

計畫編號：ARDSWC-114-052

農村再生計畫對農村社區發展之影響
The impact of rural regeneration projects
on rural community development

執行單位：靜宜大學

執行期間：114年02月18日至114年12月31日

計畫主持人：李君如 教授

農業部農村發展及水土保持署 編印

中華民國 114 年 12 月

(本報告書內容及建議純屬執行單位意見，僅供本署施政參考)

農村再生計畫對農村社區發展之影響

摘要

本研究重點在探討農村再生計畫對臺灣農村社區發展的整體影響，並以六個執行農村再生計畫不同階段之社區為主要研究對象。研究方法包含政府公開資料人口統計數據與農林漁業普查資料分析、社區居民問卷調查、社區關鍵者深度訪談，結合農村再生計畫管理系統資料，從環境改善、產業發展、社會參與與組織治理等面向，評估計畫執行成效與政策影響。

研究結果顯示，農村再生計畫在環境建設與公共空間再利用方面成效最為明顯。多數社區已完成景觀美化、水圳修復、休憩空間與導覽動線規劃，居民生活品質顯著提升。產業發展上，各社區因地制宜推展地方特色產業，如鳳梨加工、雜糧栽培、食農教育與農村旅遊，透過品牌化與導覽體驗結合，成功帶動觀光人潮與地方經濟循環。社會與組織面向則顯示，計畫有效促進居民參與與社區凝聚力，培養出具規劃與執行能力的在地團隊，使農村發展逐步由政府主導轉向社區自營。

在性別角色轉變方面，研究發現女性已成為農村再生推動的核心力量。約六至八成社區志工、講師及課程學員為女性，她們積極

投入環境整理、關懷據點、食農教育、導覽解說及農產加工等工作，展現從「協助者」轉為「經營者」的角色變化。部分女性透過培力課程與證照取得，發展為社區講師與創業者，並藉由綠色照顧與共餐計畫，串聯高齡照護與社區互助網絡。此現象顯示農再政策除帶動經濟發展外，也促進農村社會的性別平權與社區治理的多元化。

綜合分析，本研究認為農村再生計畫已從初期的硬體建設導向，逐步轉向以人為本的社區永續發展模式。未來政策應加強三方面：一、建立「滾動式培力與陪伴制度」，確保教育訓練與組織能量持續發展；二、設立「軟硬體資源配比原則」，避免經費集中於工程項目，確保人力與文化層面獲得支持；三、推動「社區自主營運輔導制度」，鼓勵地方自主經營與青年返鄉投入，減少對外部補助的依賴。

整體而言，農村再生計畫已有效提升地方環境品質與生活韌性，並在女性參與、社會連結與產業創新上展現深遠影響，逐步實現農村永續發展目標。

The impact of rural regeneration projects on rural community development

Abstract

This study aims to examine the overall impact of Taiwan's Rural Regeneration Program (RRP) on rural community development, focusing on six communities at different stages of program implementation. The research methodology integrates demographic and agricultural census data from government open databases, community resident surveys, and in-depth interviews with key community stakeholders. Combined with data from the Rural Regeneration Program Management System, the analysis evaluates program effectiveness and policy impact across four dimensions: environmental improvement, industrial development, social participation, and organizational governance.

The results indicate that the Rural Regeneration Program has achieved the most visible success in environmental construction and public space revitalization. Most participating communities have completed landscape enhancement, irrigation canal restoration, recreational space design, and interpretive trail planning, significantly improving residents' quality of life. In terms of industrial development, communities have promoted locally distinctive industries such as pineapple processing, grain cultivation, agri-food education, and rural tourism. Through branding strategies and experiential tours, these initiatives have successfully attracted visitors and stimulated the local economy.

On the social and organizational levels, the program has effectively increased citizen participation and community cohesion, fostering locally capable teams with planning and implementation skills. Consequently,

rural development has gradually shifted from a government-led to a community-driven model.

Regarding gender roles, the study finds that women have become a central force in the promotion of rural regeneration. Approximately 60–80% of volunteers, instructors, and trainees in the six surveyed communities are women. They actively participate in environmental maintenance, elderly care, agri-food education, tour guiding, and agricultural product processing—reflecting a shift from “supporters” to “managers.” Some women, through empowerment training and certification, have become local instructors or entrepreneurs, and by leading “green care” and communal meal programs, they have linked elderly care with mutual-aid networks. This transformation demonstrates that the Rural Regeneration Program not only drives economic growth but also advances gender equality and diversifies local governance in rural Taiwan.

Overall, the findings suggest that the Rural Regeneration Program has evolved from its initial emphasis on physical infrastructure toward a people-centered model of sustainable community development. Future policies should prioritize three areas:

1. Establishing a “rolling empowerment and mentoring mechanism” to sustain training and organizational capacity;
2. Implementing a “balanced allocation framework” between hardware and software resources to prevent overinvestment in construction and ensure adequate human and cultural development support;
3. Promoting a “community self-management support system” to encourage local entrepreneurship and youth return, reducing dependence on external subsidies.

In conclusion, the Rural Regeneration Program has effectively improved environmental quality and community resilience while fostering women’s

participation, social connectivity, and industrial innovation, contributing substantially to the realization of sustainable rural development goals.

目錄

表次.....	IX
圖次.....	XII
第一章 計畫目標	1-1
第一節 研究背景.....	1-1
第二節 研究動機.....	1-2
第三節 研究目的.....	1-3
第四節 研究方法.....	1-4
第五節 計畫範圍.....	1-4
第二章 政策背景與相關計畫	2-1
第一節 農村再生政策探討	2-1
第二節 相關計畫.....	2-16
第三章 工作執行方法與步驟	3-1
第一節 實施方法.....	3-1
第二節 研究架構.....	3-3
第三節 訪調社區篩選.....	3-4
第四節 人口與產業面數據分析	3-6
第五節 社區關鍵者訪談.....	3-7
第六節 居民生活感受問卷調查	3-7
第四章 訪調社區人口及產業面分析	4-1
第一節 訪調社區介紹.....	4-1
第二節 個案社區人口數據及產業面分析	4-6
第五章 訪調社區問卷調查分析	5-1

第一節 訪調社區問卷分析	5-1
第二節 綜合分析.....	5-31
第六章 研究成果與貢獻	6-1
第一節 研究成果.....	6-1
第二節 研究貢獻.....	6-3
第三節 研究限制與建議.....	6-4
附錄一 審查意見修正對照頁數表	附錄-1
附錄二 農村再生條例與社會/經濟/環境構面關聯性彙整表....	附錄-5
附錄三 訪調社區之農村再生補助經費明細	附錄-9
附錄四 訪調社區之近年人口統計及農林漁業普查	附錄-36
附錄五 社區關鍵者訪談問卷	附錄-66
附錄六 居民生活感受問卷	附錄-69

表次

表 2-1	農村再生整體發展計畫暨第一期實施畫績效評估指標表..	2-2
表 2-2	第二期績效指標及評估基準	2-7
表 2-3	第三期(109 至 112 年度) 年度預期績效指標目標值表 ..	2-10
表 2-4	第四期(113 至 116 年度) 年度預期績效指標目標值表 ..	2-14
表 2-5	農村再生計畫對農村社區發展影響的相關研究匯整表...	2-18
表 3-1	訪調社區選擇名單	3-4
表 3-2	人口與產業面數據分析資料來源	3-6
表 3-3	訪員訓練課程表	3-9
表 5-1	水尾社區感受之次數分配表	5-1
表 5-2	水尾社區感受之描述性分析	5-2
表 5-3	水尾社區幸福感之次數分配表	5-2
表 5-4	水尾社區居民幸福感之描述性分析	5-3
表 5-5	水尾社區居民女性參與認知之次數分配表	5-3
表 5-6	水尾社區女性參與認知之描述性分析	5-4
表 5-7	水尾社區農再計畫對社區發展的影響認知之次數分配表..	5-4
表 5-8	水尾社區農再計畫對社區發展的影響認知之描述性分析..	5-5
表 5-9	大有社區感受之次數分配表	5-6
表 5-10	大有社區感受之描述性分析	5-7
表 5-11	大有社區幸福感之次數分配表	5-7
表 5-12	大有社區居民幸福感之描述性分析	5-8
表 5-13	大有社區居民女性參與認知之次數分配表	5-8
表 5-14	大有社區女性參與認知之描述性分析	5-9

表 5- 15	大有社區農再計畫對社區發展的影響認知之次數分配表.....	5-9
表 5- 16	大有社區農再計畫對社區發展的影響認知之描述性分析....	5-10
表 5- 17	梧北社區感受之次數分配表	5-11
表 5- 18	梧北社區感受之描述性分析	5-12
表 5- 19	梧北社區幸福感之次數分配表	5-12
表 5- 20	梧北社區居民幸福感之描述性分析	5-12
表 5- 21	梧北社區居民女性參與認知之次數分配表	5-13
表 5- 22	梧北社區女性參與認知之描述性分析	5-13
表 5- 23	梧北社區農再計畫對社區發展的影響認知之次數分配表....	5-14
表 5- 24	梧北社區農再計畫對社區發展的影響認知之描述性分析....	5-14
表 5- 25	太平社區感受之次數分配表	5-16
表 5- 26	太平社區感受之描述性分析	5-16
表 5- 27	太平社區幸福感之次數分配表	5-17
表 5- 28	太平社區居民幸福感之描述性分析	5-17
表 5- 29	太平社區居民女性參與認知之次數分配表	5-18
表 5- 30	太平社區女性參與認知之描述性分析	5-18
表 5- 31	太平社區農再計畫對社區發展的影響認知之次數分配表....	5-19
表 5- 32	太平社區農再計畫對社區發展的影響認知之描述性分析....	5-19
表 5- 33	龍目社區感受之次數分配表	5-21
表 5- 34	龍目社區感受之描述性分析	5-21
表 5- 35	龍目社區幸福感之次數分配表	5-22
表 5- 36	龍目社區居民幸福感之描述性分析	5-22
表 5- 37	龍目社區居民女性參與認知之次數分配表	5-23
表 5- 38	龍目社區女性參與認知之描述性分析	5-23
表 5- 39	龍目社區農再計畫對社區發展的影響認知之次數分配表....	5-24

表 5-40	龍目社區農再計畫對社區發展的影響認知之描述性分析....	5-24
表 5-41	富興社區感受之次數分配表.....	5-26
表 5-42	富興社區感受之描述性分析.....	5-26
表 5-43	富興社區幸福感之次數分配表.....	5-27
表 5-44	富興社區居民幸福感之描述性分析.....	5-27
表 5-45	富興社區居民女性參與認知之次數分配表.....	5-28
表 5-46	富興社區女性參與認知之描述性分析.....	5-28
表 5-47	富興社區農再計畫對社區發展的影響認知之次數分配表....	5-28
表 5-48	富興社區農再計畫對社區發展的影響認知之描述性分析....	5-29

圖次

圖 3-1	研究架構.....	3-3
圖 3-2	問卷架構.....	3-8
圖 3-3	問卷調查作業 S.O.P.....	3-10

第一章 計畫目標

第一節 研究背景

隨著全球化加速，我國農業不再以大規模生產為目標，進口農產品比例提高，導致農村人口外移、農村萎縮，並引發城鄉發展失衡及基礎設施落後。為振興農村、保留人文特色，政府於 99 年通過《農村再生條例》，設置 1,500 億元基金推動農村再生，以改善居民生活並恢復居住尊嚴。

《農村再生條例》強調「由下而上」的治理模式，通過凝聚共識、規劃執行與合作網絡，賦予農村社區自我發展的活力。自 101 年起，政府啟動農村再生整體發展計畫，第一期（101 至 104 年）著重吸引青年留農或返農，改善收入與生活環境；第二期（105 至 108 年）則聚焦產業發展、基礎設施改善與民間資源引入，並加強跨區域整合產業、旅遊及文化，促進農村經濟與人力資源發展。

第三期（109 至 112 年）計畫在此基礎上進一步強化農村產業及生活機能、社區農糧活化、休閒產業發展等，推動農村「生活、生產、生態」的全面建設。112 年，立法院通過《農業部組織法》，農委會升格為農業部，成立農村發展及水土保持署，負責水土保持、防災及農村整體規劃，以「活力、健康、幸福」為願景推動土地建物活化、景觀美化及綠色照顧等政策，並促進青年參與與食農教育，實現綠色、韌性、文化永續的新農村目標。

剛啟動的第四期（113 至 116 年）計畫，以吸引青年留農或返農、創造就業、推動休閒旅遊、提升經濟產值及改善環境品質為核心指標。透過持續推動上述措施，政府期望農村能自我成長、吸引人口回流，並發展具有區域特色的產業，打造經濟價值、社會凝聚力與生態韌性

兼具的農村社區。

此外，《消除對婦女一切形式歧視公約》(CEDAW)是聯合國於1979年通過的重要國際公約，其核心目標在於保障婦女在政治、經濟、社會等各層面上與男性享有平等權利。CEDAW特別關注農村婦女的特殊困境，並要求各國採取措施，確保女性平等參與農村發展，包括規劃制定、資源獲取、教育機會等。然而，在臺灣農村地區，女性在農村發展過程中仍面臨傳統性別角色、資源分配不均及政策支持不足等挑戰，導致其貢獻未能被充分發揮。未來，需進一步落實性別平等政策，提升女性在農村發展中的角色與影響力，確保農村再生計畫能更全面且包容地實現永續發展目標。

第二節 研究動機

農村再生計畫第一期與第二期之成效已有若干研究及調查成果，但自108年起推動第三期計畫以來，尚缺乏系統性的研究評估。隨著農村再生進入第三階段，進一步探討其影響範圍與效益，將可補足既有研究之不足，並提供未來政策制訂的重要參考。

此外，在農村再生推動社區發展過程中，女性的參與尤為重要。然而，臺灣農村女性實際參與時仍面臨諸多困難，例如性別角色刻板印象等，這些因素限制了女性的深入參與與貢獻程度，不僅影響農村再生的整體成效，也阻礙了農村社區在性別多元化方面的發展潛力。因此，深入了解農村女性在社區發展中的角色及貢獻，分析其所面臨之困境並提出具體的解決方案，成為評估農村再生成效與促進性別平等的重要研究課題。

因此，本研究不僅評估農村再生計畫整體成效，更特別聚焦女性在農村發展中的角色與貢獻，探討如何有效提升女性參與，推動性別

平等，進而建構更加包容且永續的農村社區發展模式。

第三節 研究目的

本研究重點在深入探討農村再生計畫對農村社區發展的影響，著眼於三大工作項目的延續與創新，進行系統性分析：

一、探討農村人口高齡化與性別結構之變遷趨勢

透過人口與產業面數據分析，收集戶政機關的人口統計資料及主計處的農林漁牧業普查資料，從數據層面分析六個樣本社區在農村再生計畫推動前後的人口組成、老化指數、性別比例及產業結構變化，揭示農村人口與產業的發展趨勢。

二、分析農村再生計畫對社區發展之影響與執行困境

透過社區關鍵者質性訪談，了解農村再生計畫對社區發展的影響，探索推動過程中的課題，並蒐集關鍵者對計畫的改進建議與想法。

三、評估農村再生計畫對居民生活與性別參與態度的影響

藉由居民生活感受問卷調查，調查農村居民對農村再生計畫的主觀感受，瞭解計畫實施對農村生活現況及居民幸福感的影響，以及農村居民對女性參與社區事務的態度。

四、探討農村社區女性參與對社區發展的角色與影響力

透過社區關鍵者質性訪談，調查臺灣農村社區居民對女性參與社區決策與行動的看法與接受度，分析性別角色在社區發展中的影響。

第四節 研究方法

一、指標性社區選擇

選定農村再生計畫中具有代表性的指標性社區，作為研究對象。

二、跨社區比較分析

針對部分社區利用先前研究的數據資料，分析其發展變遷，並加入農村再生 3.0 階段新增調查的指標性社區，進行跨社區的比較與綜合分析。

此研究將結合定量與定性方法，擇六個案農村社區重點建置農村基礎資料短中期變化趨勢，評估農村再生計畫對其社區影響，為後續農村發展政策提供實證基礎與建議。

第五節 計畫範圍

依據農村再生條例，農村再生計畫執行計畫係指由農村社區內之在地組織及團體，以社區居民需要為基礎所研提之農村永續發展及活化再生計畫，農村社區指「非都市土地既有一定規模集居聚落及其鄰近因整體發展需要而納入之區域，其範圍包括原住民族地區」，以及「都市計畫或國家公園區域內之農民集居聚落，經認有農村活化再生需要者」。

依照農村再生歷程網顯示之農村清單共有 4,273 個村里，本計畫目的為調查農村再生執行成效，因此本計畫調查訪談選取個案將於農村再生計畫核定社區數 1,068 個社區(統計截止至 113/11/6)之中，選定六個案農村社區，進行調查訪談工作。

第二章 政策背景與相關計畫

第一節 農村再生政策探討

一、農村再生背景

政府鑒於臺灣農村長期缺乏有計畫及系統性來協助整體發展，乃制定「農村再生條例」，於 99 年 8 月 4 日公布施行，明定設置 1500 億元之農村再生基金，於十年內分年編列預算，以有秩序、有計畫地推動農村活化再生，照顧全臺灣 4,000 餘個農漁村及 60 萬戶農漁民。

期望透過由下而上、計畫導向、社區自治、軟硬兼顧的執行與推動，鼓勵居民關懷社區，發現生活環境之自然生態、景觀與人文寶藏，透過培根計畫等人力培訓課程，帶動社區有計畫、有目標、凝聚共識、共同討論研擬社區之願景構想，從產業、文化、生態與實質建設，促進農村永續發展及農村活化再生，打造有生活品質、安居樂業的富麗新農村，吸引年輕人回鄉，活化農村。

二、農村再生條例

為因應整體農村發展之需要，運用整合性規劃概念，以現有農村社區為中心，強化由下而上之共同參與制度，建立農村整體再生活化，並強調農村產業、自然生態與生活環境之共同規劃及建設，注重農村文化之保存與維護及農村景觀之綠美化，為農村再生條例之重要精神。

在具體做法上，優先獎勵自發性提出農村再生計畫、改進農村社區土地使用管理方式，透過訂定農村再生發展區計畫，計畫導向引導社區發展，藉以解決舊有農村社區生活設施用地不足問題，並由中央主管機關設置新臺幣 1500 億元之農村再生基金，執行農村再生計畫，

照顧 4232 個農漁村及 60 萬戶農漁民，擬具「農村再生條例」，共四章，計 38 條。

本研究以此條例為基礎，列出農再條例與社會、經濟、環境構面產出之關聯性，請參考附錄二。

三、農村再生整體發展計畫

(一)農村再生整體發展計畫暨第一期(101 至 104 年度)實施計畫

依據行政院 101 年 9 月 7 日核定之農村再生整體發展計畫暨第一期(101 年至 104 年度，簡稱農再 1.0)實施計畫中，說明農村再生工作因涉及許多跨域溝通及合作事項，為結合各部會力量共同促使農村再生工作更臻完善，未來將透過跨域合作平台及農村再生跨域合作示範計畫整合相關部會資源，在時間、空間面向共同投入，推動農村再生建設。

1. 預期績效指標

該計畫之主要執行策略為：由下而上、計畫導向、社區自治、軟硬兼顧。並明列整體及分期之預期績效指標及評估基準如下說明：

表 2-1 農村再生整體發展計畫暨第一期實施計畫績效評估指標表

整體效益指標	第一期(101 至 104 年度)實施計畫
1.推動全國 4,200 個農村活化再生。	1.推動全國 1,050 個農村活化再生。
2.創造就業機會達 28 萬個。	2.創造就業機會達 4.25 萬個。
3.帶動年度農業及農村休閒旅遊達 2,600 萬人次以上。	3.帶動年度農業及農村休閒旅遊達 2,300 萬人次以上。
4.農業產業結構轉型與質量提升累計達 173,025 公頃。	4.農業產業結構轉型與質量提升累計達 78,473 公頃。
5.吸引青年留農或返農，促進農村社區人口成長。	5.吸引青年留農或返農，減緩農村社區人口外移。
6.提升農村社區居民所得。	6.提升農村社區居民所得。

整體效益指標	第一期(101 至 104 年度)實施計畫
7.對農村整體環境感到滿意之社區數佔總社區數之 80%	7.對農村整體環境感到滿意之社區數佔總社區數之 65%。

資料來源：本研究彙整

於 104 年度農村社區基礎資料調查研究及績效評估計畫，參考以上指標做為績效評估準則選擇的參考，透過研究調查回應部分指標，藉此評估農村再生各項資源投入之適切性，以及績效產出預估模式。

2. 執行策略

主要執行策略為由下而上、計畫導向、社區自治、軟硬兼顧，配套執行策略則為導入制度與專業、兼顧基本需求、帶動農村產業、強化資源整合。

3. 推動效益

依據農村再生第二期(105 至 108 年度，簡稱農再 2.0)實施計畫核定本資料顯示，農村再生 100 年~103 年底推動效益如下：

3.1 整體效益：

- (1) 累計實施農村再生社區達 1,482 社區。
- (2) 4 年累計創造年度就業機會達 4.8 萬個。
- (3) 帶動年度農業及農村休閒旅遊達 4,067 萬人次以上。
- (4) 農業產業結構轉型與質量提升累計達 82,126 公頃。
- (5) 累計開創農業及休閒產業產值或經濟商機 527 億元。
- (6) 吸引青年返鄉或留鄉 9,169 人。
- (7) 對農村生活環境品質提升感到滿意之百分比可達 85.8%。
- (8) 培育農村再生營造知能，促進社區意識與公共參與 14 萬人次。
- (9) 推行現代化生產設施，減少農藥使用的成本 10%以上，

並減輕天然災害對農業的衝擊，穩定市場供應，提高農戶收益 20%以上，提升農產品附加價值約 15%，增加受益農戶 1,380 戶。

(10) 可促進農業機械化達 90%以上，提高農業勞動生產力，減輕農民作業成本，建構兼具內外銷競爭力產銷體系，受益農戶 10,441 戶。

(11) 有機農業專區面積擴增為 999 公頃，並發揮產業群聚效益，帶動通過有機農業驗證生產面積擴增達 6,071 公頃。

3.2 其他效益

(1) 培根計畫引動農村青年參與社區公共事務：培根計畫為全國規模最大最深入的社區人力培訓體系。參與的學員中，45 歲以下青年，平均每社區為 8.9 人，較 98 年「農村再生條例」通過前每社區平均 2.4 人，成長 270%。另培根計畫鼓勵社區多元參與男性、女性參與比例幾乎均等。55 歲以上軍公教人員參與培根計畫，3 年成長 25%。

(2) 農村再生兼顧軟硬體建設：農村再生計畫係社區由下而上提出之願景發展計畫，社區再依核定計畫內容提出軟硬體執行項目，逐步推動農村再生。目前已核定的農村再生年度執行計畫，硬體佔 33.89%，軟體佔 66.11%，顯見農村社區已改變過去硬體先於軟體的建設思維。

(3) 農村再生社區列入國際宜居城市：富興社區是花蓮第一個通過農村再生計畫的社區，社區重視既有資源及特色景觀，朝著生活、生產、生態「三生一體的」願景持續發展。該社區 2013 年參與聯合國環境規畫署「國際宜居城市大賽」，於全球超過 300 多座個城市及社區團體報名角逐脫穎而出，拿

下 A 類組(社區人口數在 2 萬以下) 的銅牌獎，同時也是臺灣參賽隊伍中分數最高的社區，成為農村再生非常成功的案例。

(4) 農村文創精品躍上國際舞臺：苗栗縣苑裡鎮山腳社區參與農村再生之後，除了各項軟硬體建設改善社區生活環境之外，更積極發展在地產業，去年大專生洄游農村團隊與該社區合作，參與日本無印良品總公司所舉辦的「2013 MUJI AWARD 國際設計比賽」，於傳統藺草編織技藝中導入青年創新思維，具有社區特色的「藺暖簾」作品，從 49 個國家、4,824 件作品中脫穎而出，榮獲世界銅牌獎，成功一舉躍上國際舞臺，也成為將一級農特產品推展至優質的農村文創精品境界的成功案例。

(5) 農村再生幸福有感：委託專案統計分析發現：在社會、經濟、環境及幸福感之居民整體感受上，已執行農村再生計畫者，均高於尚未執行者。對農村再生計畫之環境或經濟效益認知上，已執行農村再生計畫者，均高於尚未執行者，顯示居民對於農村再生「正向、有感」。在社區居民參與農村再生程度的比較上，居民參與程度愈高者，對於生活品質、幸福感、農村再生效益的正向認知均更高。

4. 女性參與農村工作的角色

農村再生發展區的規劃與執行過程，依據其他相關農村再生政策，都必須重視包含女性在內的社區居民的需求、參與意願，並透過公聽會與公開閱覽程序確保女性與其他群體意見的充分表達及納入。

5.女性參與農村社區工作的成效分析

青年女性回鄉投入社區服務案例，舉例臺東萬安美農社區的陳怡妃女士，原任職電視台監製，放棄高薪工作返鄉，透過影像紀錄並投入社區農作與事務，以自身的專業知識與經驗促進地方經濟及觀光發展，成為青年女性回鄉投入農村發展的代表性人物。

(二)農村再生整體發展計畫暨第二期（105 至 108 年度）實施計畫

1. 預期績效指標

依據「農村再生整體發展計畫暨第二期（105 至 108 年度，簡稱農再 3.0）實施計畫」內容，計畫願景和效益指標如下：

藉由「農村再生條例」相關法令，有計畫及系統性的推動農村整體再生發展，以照顧全國農漁村及農漁民，讓每一個農村社區都有自我的夢、希望和願景，居住在農村裡的每一位居民都有在地生活的尊嚴與活力，臺灣農村所保存的人文之美能永續維護，農村風貌亦能持續保有田園之美而不受污染產業的破壞，農委會賡續依據農村再生政策方針及農村再生整體發展計畫擬定整體願景目標如下：

- (1). 提升農村人口質量：為減緩農村人口外流情形，並改善農村勞動人力老化現象，將採取人力培育、專案輔導青年農民、推動大專業農企業化經營輔導等方式，以創造農村永續發展利基，吸引青年返鄉或留鄉經營。
- (2). 創造農村就業機會：配合農村發展需求，優先建構在地參與機制，輔導農村居民善用在地優勢轉型發展創新機，紮實再生發展基磐，增加農村就業機會，逐步協助農村邁向自主及永續經營模式。

(3).提高農村居民所得：輔導農村產業從傳統、小規模之初級產業，逐漸朝向企業化、符合經濟效益之生產經營，並結合社區在地資源進行增值發展與行銷，推動精緻且多元的特色產業，開創小而美的農村經濟。

(4).改善農村整體環境：依據不同農村需求與特性，結合在地生活文化，投資必要的軟硬體資源，促進社區生活、生產及生態環境改善，並提供因地制宜的公共設施服務功能，以提升在地生活尊嚴，增進農村居民幸福感。

績效指標分為第二期（105 至 108 年度）及整體效益，如表 2-2 所示：

表 2-2 第二期績效指標及評估基準

績效指標項目	現況值	105 年目標值	106 年目標值	107 年目標值	108 年目標值	4 年目標值
1.吸引青年留農或返農(人數/年)	9,169	3,390	3,960	4,280	4,990	16,620
2.創造就業機會(人/年)	44,136	20,160	21,450	23,250	24,270	89,130
3.帶動年度農業及農村休閒旅遊(萬人次/年)	4,069	3,720	3,890	4,010	4,130	3,937.5
4.增加農業及農村經濟產值(億元/年)	527	164	176	181	185	706
5.提升大專業農年所得(萬元/年)	126	133	140	147	154	143
6.推動農村活化再生(累計社區數)	1,482	1,900	1,970	2,040	2,100	2,100
7.改善農村再生社區整體環境品質面積(公頃/年)	3,811	4,400	4,450	4,500	4,550	17,900

2. 推動效益

依據農村再生第三期(109 至 112 年度)實施計畫核定本資料顯示，農村再生 105 年~107 年底推動效益如下：

(1) 擴大由地方政府及民間組織等全民參與，由地方政府整合自身資源與規劃政策重點，以三年為一期，分年分期，辦理縣市農村總合發展計畫，透過結合其他施政成果的手段，對社區產生增值發展效果，以主題式、跨社區、大整合角度，呈現跨區域農村產業、景觀、生態、旅遊、文化等整合發展，持續陪伴農村發展。106 至 107 年推動農村環境改善，包含生態面、生產面、友善環境提升、促進觀光休閒等面向，共 42 件工程，改善面積 461.1 公頃，促進就業人數 307 人，並協助 22 縣市推動農村旅遊、食農教育、里山、培育農村人才及產業輔導增值，並帶動年度農業及農村休閒旅遊 200 多萬人次。106 至 107 年累計辦理 81 案，協助 22 縣市推動農村旅遊、食農教育、里山、培育農村人才及產業輔導增值。另年度農村再生執行計畫 106 至 107 年累計核定辦理 2,296 件(硬體 576 件、軟體 1,720 件)農村社區整體環境改善、公共設施建設、產業活化、文化保存與活用及生態保育等項目，活化全國農村社區。

(2) 為樹立臺灣農村典範，期透過兩階段競賽選拔機制，促進中央及地方政府合作投入農村發展，激發農村社區居民的榮譽感及向心力，提升農村社區彼此相互學習風氣，營造農村特色風貌，邁向農村多元永續發展之核心目標，特辦理第一屆金牌農村競賽，總計全國 707 個農村報名參賽，共選出 3 金牌、4 銀牌、8 銅牌及 7 優等社區。並於 107 年 7 月 14 日赴德進行臺德金牌農村交流，除參訪榮獲德國農村競賽及新興計畫之

示範農村，更牽引 14 個臺灣農村與 4 個德國農村簽訂合作意向書，回臺後辦理經驗分享會，並由永安、南埔、共榮及黃金小鎮代表分享；後續德國羅門(Lohmen)村更來臺參訪宜蘭縣內城社區及花蓮縣富興社區，展開雙邊農村互動交流的扉頁，為兩國未來長期合作夥伴關係向前邁進一大步，也為臺灣農村創造與國際接軌的新契機。

3. 女性參與農村工作的角色

(1) 提升農村婦女經營能力與參與度

- A. 推動培育農村婦女生產及生活經營能力，每年舉辦培訓達 2,000 班。
- B. 促進農村婦女參與地方農村地區服務，每年約達 5,000 人次，顯著增加農村婦女參與公共事務及社區活動的角色與地位

(2) 人文關懷與弱勢協助角色

- A. 重點提及並強化農村婦女（尤其中高齡婦女）的專業技能培訓，以提高女性在農村經濟活動的參與與競爭力，改善農家經濟生活品質。
- B. 辦理農村高齡者創新學習，提供中高齡女性學習與互動管道，促進女性在社區互助與高齡照護上的參與。

4. 女性參與農村社區工作的成效分析

(1) 創新經營與青年參與角色：透過「青年回留農村創新研究計畫」，提供青年（包含女性青年）投入農村創業與共同經營模式的機會，截至 108 年共聘用 127 人，積極培養年輕世代女性投入農村產業發展及管理。

(2) 女性參與培訓與專業提升：辦理多元增能培訓課程，包

括農業創新技術與經營管理等，培訓對象多元且不限於農村社區居民，提供女性農業從業者專業技能提升的機會，提升農村女性的專業能力及競爭力，累計培訓達 6,693 人次。

(3) 農村再生培根計畫中女性參與：至 108 年底，累計培訓 2,614 個社區，共計 159,912 人次參與，其中許多為女性居民，透過社區培訓、計畫研擬與執行，提升女性在地方決策及農村永續發展議題上的參與度與影響力。

(三)農村再生整體發展計畫暨第三期（109 至 112 年度）實施計畫

1. 預期績效指標

依據「農村再生整體發展計畫暨第三期（109 至 112 年度，簡稱農再 3.0）實施計畫」內容，與本計畫相關效益指標整理如下：

表 2-3 第三期(109 至 112 年度) 年度預期績效指標目標值表

績效指標 項目	109 年 目標值	110 年 目標值	111 年 目標值	112 年 目標值	4 年 目標值
1.吸引青年留農或返農 (人數/年)	7,270	7,780	7,790	7,800	30,640
2.創造就業機會(人/年)	7,015	7,590	7,700	7,760	30,065
3.帶動年度農業及農村休閒旅遊 (萬人次/年)	4,150	4,180	4,210	4,240	4,195
4.增加農業及農村經濟產值(億元/年)	198	201	203	207	809

5.推動農村活化再生(累計社區數)	2,585	2,855	3,130	3,400	3,400
6.改善農村再生社區整體環境品質面積(公頃/年)	1,570	1,570	1,575	1,575	6,290

2. 推動效益

依據農村再生第四期(113 至 116 年度)實施計畫核定本資料顯示，農村再生推動效益，與本計畫相關效益內容如下：

(1) 提升農村人口質量及創造農村就業機會

農村再生條例施行迄今，同時吸引青年留農或返農累積超過 7 萬 2,500 人、創造就業機會超過 16 萬 8,000 人(個)。透過 109 年農林漁牧業普查初步結果顯示，近年新進從農者達 3.2 萬人，可間接推估或評估新農民培育相關工作，具正面執行成效。

(2) 提高農村居民所得

農村再生條例施行後，迄今帶動年度農業及農村休閒旅遊由前期(101 至 104 年)平均每年達 3,300 萬人次，至近期(109 至 111 年)平均每年達 4,000 萬人次。另根據行政院主計總處統計，平均每戶農家所得於 99 年 88.5 萬元/戶，至 110 年 117.4 萬元/戶，農業部透過農業及農村再生政策推動下，直接或間接提升平均農家所得。

(3) 改善農村整體環境

農村再生條例施行後，迄今改善農村再生社區整體環境品質面積累計達 2 萬 7,500 公頃。面對日益嚴峻之氣候變遷威脅，農村被視為能夠凸顯韌性特質的空間場域，更須不斷提升農村面對氣候變遷導致氣候異常之衝擊，也突顯農村再生政策之必要性。

3. 女性參與農村工作的角色

(1) 農村婦女賦權與能力提升：強化農村婦女的賦權，將婦女視為農村再生的重要元素之一，以提升農村婦女在產業、生活及文化傳承方面的參與度，並促進農村整體發展效益。

(2) 農村婦女生產與生活經營能力：輔導農村婦女提升生產與生活經營能力，例如透過培訓及輔導，增強農村婦女參與地方產業發展的實務能力，推動農村高齡者及婦女的生活輔導。

4. 女性參與農村社區工作的成效分析

(1) 青年女性創新農村發展典範：黃紋綺女士透過青年回留農村專案創辦「洄遊吧有限公司」，發展以食魚教育、永續海洋及漁村發展為核心的經營模式，獲得行政院特別獎肯定，成為女性青年投入農村創新經營的代表性案例。

(2) 農村社區企業經營中的女性角色：在農村企業經營輔導與育成中，至 112 年 11 月累計輔導農社企 219 家，其中女性負責人計 82 人，佔總數的 37.44%。顯示出女性在農村產業創業與經營中有相當積極且重要的角色。

(3) 農村綠色照顧與高齡友善環境推動：111 至 112 年期間，辦理農村社區綠色照顧計畫 165 案，其中包括培訓 168 人次的農村綠照員，其中許多為在地青壯年女性，學習並推廣綠色場域、飲食、療育與陪伴的技能，促進女性在社區照顧、在地高齡服務上的參與和貢獻。

(4) 社區工藝產業與文化傳承：積極培育農村在地工藝人才，歷年來透過「農村微型工藝產業培力計畫」，累計培育 6,935 位社區工藝人才，帶動包含女性的社區居民投入微型工藝、傳統

技藝的傳承與創新應用，發展出適合女性參與的多元化工藝職能與就業機會。

(四)農村再生整體發展計畫暨第四期（113 至 116 年度，簡稱農再

4.0) 實施計畫

1.預期績效指標

(1) 吸引青年留農或返農人數(人數/年)

青年是農村永續發展的生命力，將針對青年優先導入青年農民專案輔導等農村再生產業輔導與配套資源，創造可吸引青年留農或返農發展的環境條件與利基，讓青年得以創新的經營模式在地深耕發展，成為農村及農業的生力軍，加速農村人力結構改善。

(2) 創造就業機會數(人/年)

透過各類輔導措施，持續改善農業勞動條件，包括透過專業職能訓練、提供農業生產設施與技術輔導及協助、農村產業升級增值、實施農村社區三生建設、引進青年農業人力等措施所新創或促進之各種年度就業人數；同時納入地方政府共同推動農村再生，對接我國地方創生國家戰略計畫，優化地方產業，鞏固就業機會。

(3) 帶動年度農業及農村休閒旅遊人次(萬人次/年)

推動休閒農業區、休閒農場、地方特色景點、創新農業體驗活動、農村再生社區等資源推廣農業旅遊，吸引遊客前往農村旅遊、體驗農村生活及在地消費等，有效促進城鄉交流及土地永續經營概念，所帶動之年度休閒旅遊人次。衡量標準係針對前開推動項目旅遊人次進行統計，相關工作項目如：「農業旅遊創新發展及市場拓展」、「社區農村再生計畫」、「林產業多元利用發展」、「里山生態社區永續經

營」、「營造農村區域發展亮點」等。

(4) 增加農業及農村經濟產值(億元/年)

藉由各項協助農村產業創新經營與增值發展之措施與計畫，輔導農業產銷模式轉型升級與增值，朝向企業化經營、加工、創新技術與銷售通路、休閒體驗服務等多元增值型的農業發展，進而增加或穩定農業及農村經濟產值。

(5) 改善農村再生社區整體環境品質面積數(公頃/年)

農村社區生產、生活及生態環境之改善，為農村再生計畫資源投入重點項目之一，以各年農村資源投入，可實質改善或提升農村再生社區整體環境品質之面積數進行統計。

表 2-4 第四期(113 至 116 年度) 年度預期績效指標目標值表

績效指標 項目	113 年 目標值	114 年 目標值	115 年 目標值	116 年 目標值	4 年 目標值
1.吸引青年留農或 返農 (人數/年)	6,701	7,969	7,838	7,638	30,146
2.創造就業機會(人 /年)	7,297	9,046	8,807	8,457	33,607
3.帶動年度農業及 農村休閒旅遊 (萬 人次/年)	4,186	4,576	4,337	4,386	4,372
4.增加農業及農村 經濟產值(億元/年)	192	234	222	227	875
5.改善農村再生社 區整體環境品質面 積(公頃/ 年)	11,412	9,867	9,320	9,220	39,819

3. 女性參與農村工作的角色

(1) 強化農村婦女賦權

延續前期政策，再度強調農村婦女的賦權作為計畫重要元素之一。透過培育及支持農村婦女參與農村再生與農業發展計畫，創造更大的共振效應，進而提升女性參與在地經濟與社會發展的角色。

(2) 就業機會的性別分析

後續各項農村再生計畫推動的績效指標（如吸引青年返農、創造就業機會），都將針對各年度指標達成之性別進行統計及分析，作為未來政策推動與改善的重要依據，顯示重視女性在農村就業市場的公平參與。

(3) 女性參與農村企業經營

在農村企業經營輔導、農村好物選拔與特色店家經營輔導工作中，女性負責人與參與者亦佔一定比例，並持續透過資源整合、通路拓展協助女性業主擴大經營規模與影響力。

(五) 農村再生各期女性參與農村事務的角色轉變及發展趨勢

1. 第一期（101 至 104 年度）：典範引領，初步投入

(1) 此階段女性參與以個別典範案例呈現，多由具專業背景的年輕女性返鄉，投入農村公共服務，如推動地方經濟與社區觀光，具個人影響力但規模較小且集中於示範效應階段。

2. 第二期（105 至 108 年度）：參與角色多元化與規模擴大

(1) 女性逐漸從個案轉向群體化、規模化的參與，透過大規模培訓提升婦女的經濟自主能力。

(2) 積極推動青年女性返鄉創業，逐步提升女性在農村創新經營角色的深度與多元性。

(3) 中高齡女性開始被視為重要人力資源，參與社區照護服

務及社會經濟活動。

3.第三期（109 至 112 年度）：全面深化與賦權

（1）政策上明確將女性賦權列為核心目標，女性社區企業家比例顯著提升，主導社區創新產業的發展。

（2）女性廣泛參與綠色照顧、工藝傳承及創新產業，並成功形成帶動社區產業與文化發展的多元角色。

4.第四期（113 至 116 年度）：制度化與永續性發展

（1）透過性別統計與分析，政策決策進一步納入性別平等視野，強調女性在農村就業市場的公平性。

（2）女性角色不僅限於產業經營，更積極參與社區治理與決策，角色地位進一步制度化與長期化，並持續提高影響力。

5.綜合發展趨勢分析：

整體而言，農村再生從初期女性參與個案典範效應，逐步轉型至規模化、專業化、多元化及制度化的全面參與模式，女性在農村再生中的角色從輔助轉為核心動力，未來將持續朝更具性別敏感的政策規劃與深化婦女參與機制方向邁進，促進農村經濟社會永續發展。

第二節 相關計畫

一、103 年農村社區基礎資料調查及績效評估模式建構

（一）蒐集建置農村基礎資料

運用行政部門之既有調查統計資料庫，包含內政部戶政司人口資料庫、家庭收支調查報告、行政院主計處「人力資源調查統計年報」、

99 年農林漁牧業普查報告與各縣市政府統計年報，加以比對農村地區(或農業縣市)之基本人口特徵、所得、就業及環境等構面進行加值分析，以蒐集建置農村地區(或農業縣市)基礎資料庫，並彙編農村基礎資料統計分析報告。

(二)建立農村再生績效評估調查機制

透過專家座談選定 24 個社區為個案，進行親訪問卷調查，深入瞭解農村再生計畫執行績效。

(三)建立農村再生總體績效推估模式：針對農村再生計畫績效評估模式辦理專家座談會，確立效益評估構面與項目，及抽樣調查及統計分析等實務操作機制，以此作為調查實務的作業準則；依據既有資料與實地訪查結果，使用準實驗法、成本效益分析法(cost-benefit analysis, CBA)與成本效用分析法 (cost-effectiveness analysis, CEA)用於建構農村再生各類型執行計畫與效益之參數關係模式，本計畫研究結果亦提出總體績效推估模式之各面向不同考量，並提出後續階段性規劃的參考。

二、107 年農村社區基礎資料調查及績效評估模式建構

在「蒐集建置農村地區基礎資料」方面，本計畫完成 107 年度臺灣農村基礎資料調查報告，包含：1.農村再生相關統計；2.農村之村里戶數、人口數、動態登記數，及人口結構之性別、年齡、教育程度等歷年數值；3.以 94 年、99 年和 104 年之農林漁牧業普查資料為基礎，瞭解全國 4232 個農村村里之產業發展狀況。

在「建立農村再生績效評估調查機制」方面，本計畫共完成居民問卷調查 614 份，經由問卷分析，瞭解各社區居民對生活品質之感受、幸福感及農村再生計畫績效的認知；結果顯示有 88.42%的受訪者對本社區的整體環境是滿意的，86.44%認同農再計畫可提升社區居住環

境品質。

在「建立農村再生總體績效推估模式」方面，從總體農村社區人口質量的歷年變遷和產業歷年動態變遷，以及個案社區對農村再生計畫評價和後續意圖進行探討；農村社區發展趨勢分析，顯示經營管理者和工作承接者邁向老化，男性經營管理者人數逐年下降，女性經營管理者則逐年成長，農牧業銷售服務收入逐年成長；從社區個案分析來看，社區居民對農村再生計畫之於社區發展的評價，認為最滿意是「讓更多人認識本社區，打響社區知名度」，其次是「提升社區居住環境品質」和「公共設施的改善與增設」；高達 91.08%會同意「支持社區未來繼續研提農村再生計畫」有 88.41%支持社區未來繼續研提農村再生計畫，顯示計畫有助於創造農村發展的價值效益。

二、近十年有關農村再生計畫對農村社區發展之影響相關研究

以下本研究匯整近十年(2014-2023)有關農村再生計畫對農村社區發展影響的相關研究匯整表：

表 2-5 農村再生計畫對農村社區發展影響的相關研究匯整表

篇名	作者	刊名	中文摘要
農村再生計畫參與對農村社區發展滿意度的影響	李固遠、藍麗琪、方珍玲、王俊豪	調查研究 (2014)	本研究利用農委會 2012-2013 年資料，以迴歸分析探討農村再生計畫對社區發展滿意度之影響，發現參與計畫的居民在生活、生產、生態滿意度均有顯著提升，即使未參與培訓課程亦享有外溢效果，建議深化推廣培根訓練課程。此外，研究發現公共工程品質關鍵在於設計未符需求、施工不嚴謹及管理不足，建議加強設計審查及由社區居民參與管理維護，以提高設施使用年限。
村民參與農村再生之研究	劉健哲	鄉村發展 (2014)	政府於民國 99 年頒布《農村再生條例》，強調以現有農村社區為核心，推動由下而上的村民參與模式，兼顧生產、生活、生態，保存文化與美化景觀。本研究旨在探討農村再生中村民參

			與的內涵、管道與過程，分析村民參與對農村永續發展的意義，並提出現階段參與模式面臨的問題及改善建議，以強化村民參與之成效，確保農村再生政策有效落實。
農村居民社區參與對幸福感之影響	曾碩文、李盈霖、江彥政	造園景觀學報(2015)	隨著都市化與經濟快速成長，農村面臨人口外移與高齡化的挑戰。為此政府推動「農村再生條例」，鼓勵社區參與以提升居民生活滿意度及健康老化。本研究針對嘉義縣 496 位居民探討社區參與動機、參與程度與幸福感之關係，結果發現人際關係、學習進修及社區認同等動機，以及涉入、控制與全心投入等參與程度，皆能顯著提升生活滿意度，其中男性投入程度較女性高，且年齡因素亦有顯著影響。此研究有助政府評估政策成效，促進農村居民健康及幸福感提升。
農村再生計畫執行的問題與效益分析	黃世輝、王志華	科技學刊.科技類(2015)	農村再生計畫執行面臨的主要問題包括資源與人力不足、社區組織能力有限、行政程序繁複及政策溝通落差，以及老化空間改善困難等挑戰。然而，計畫實施後亦帶來顯著成效，在經濟層面上促進地方產業發展與轉型，提升農村經濟活力；社會層面上增進居民共識與參與度，強化社區凝聚力，減緩人口外流；文化層面則成功保存與活化地方文化資產，加強社區認同感；環境層面則明顯改善公共空間及生態景觀，提升整體農村環境品質，促進農村永續發展。
社區組織運作能力與發展之研究--以雲林縣社區組織參與農村再生過程為例	梁大慶	農民組織學刊(2016)	一、建構農村社區組織能力指標模式，組織力、執行力、導入力、凝聚力及永續力五大面向。二、開始參與農村再生之社區組織發展面向能力以「凝聚力」為最強，「永續力」為最弱。三、社區在培根計畫完成，經實證對於社區能力確有提升的效果，以「執行力」最明顯。四、社區發展認知方面，社區組織對於三生目標達成有初步的認同，未來仍有努力的空間。五、社區能力與社區發展之相關性方面具有正向影響關係，且具高度相關性。

農村再生發展指標與策略之研究	黃炳文、紀淑怡、沈雅萍	臺灣農學會報 (2016)	本研究運用模糊德菲法針對農村再生發展客觀指標所研擬之 57 個指標項目，篩選出符合既具重要性且為可行性之 24 個指標項目；再運用模糊層級分析法，探討各構面及指標項目的權重，研究結果顯示農村經濟及產業發展構面最為重要，其次為農村自然與生態構面。
農村社區窳陋空間改善自主營造成功因素之研究	梁大慶、Liang, Ta-ching	國立虎尾科技大學學報 (2016)	2011 年起農村辦理窳陋空間改善，農村社區開始自主營造工作，部分社區成效良好，故本研究摘取窳陋空間改善成效良好且得獎的社區優異條件，並透過文獻歸納農村社區自主營造之成功因素，梳理出 8 項構面及 28 項次準則，針對全國優良農村社區以及專家學者作為問卷發放對象，以 AHP 層級分析法，探求自主營造之成功因素。結果得知以「人力投入」之重要性權重最高（19.96%），代表社區自主營造改善工作時，有社區幹部領導引導、藝術家及達人共同參與實為關鍵因素。
SWOT 分析應用於社區發展經營策略之研究--以參與農村再生培根計畫之社區為例	謝政勳	臺灣社區工作與社區研究學刊 (2016)	本研究提出之結論，首先為建構更完整的社區 SWOT 分析參考架構，針對劣勢分析修正建議應新增兩問項：「社區內欠缺必要之軟硬體資源」及「社區三生（生活、生產、生態）發展失當」，以符合一般社區會考量的部分；其次 SWOT 分析應用於社區發展經營策略規劃有其必要性包括：社區組織實力的自我檢視、社造資源與潮流脈動的掌握、社造行動計畫的規劃依據。希冀社區營工作的推展能善用策略規劃知識，周詳策略應對，善用優點並利用機會以突破困境，進而務實地逐步實踐社區願景。
臺灣農村再生社區參與歷程及觀光環境空間關聯變遷分析	施君翰、呂友銘、詹秉豐、高偉傑、曾宗德、朱達仁	休憩管理研究 (2016)	研究結果顯示：(1)縣市別的觀光資源豐富多寡與農村再生社區的參與的意願有相當程度的關聯；(2)各縣市的社區聚落成熟度與農村再生參與程度有相當的關係；(3)必需建立農村再生社區標準作業程序，新增至農村再生輔導課程中。

<p>鄉村旅遊永續發展指標之建構：無米樂社區為例</p>	<p>掌慶琳、王志宏、莊佩真</p>	<p>鄉村旅遊研究 (2016)</p>	<p>建立無米樂社區永續鄉村旅遊發展四大面向與評估指標，並以模糊層級分析評估指標之相對重要性，較為重要評估指標依序係為特色建築，特色農產伴手禮與風味餐飲提供。研究之結果可供政府單位與社區組織做為永續鄉村旅遊發展參考。此外，在地美食與風味餐飲之重要性亦同值得社區組織與後續研究持續關注。</p>
<p>以結構方程式探討農村社區組織能力與發展面向之模式--以雲林縣農村再生發展進程為例</p>	<p>梁大慶</p>	<p>鄉村旅遊研究 (2017)</p>	<p>研究結果發現社區在凝聚力普遍較高，顯示培根計畫確實有達到社區共識之效益。另在執行力上遇到較多的困境，如計畫提案、社區人力不足等。但值得觀察的是，社區對永續力方面普遍不足，仍然遇到改選、換屆等接續上的問題，在這方面仍然需要長期支持及輔導。</p>
<p>客庄龍潭區居民參與農村再生計畫成果初步分析</p>	<p>鄭楹謙、劉小蘭</p>	<p>客家公共事務學報 (2017)</p>	<p>透過問卷調查法的方式，調查投入農村再生計畫後對社區的影響，探討居民的個人背景變項對於農村再生計畫的態度，進而瞭解其對於農村再生計畫帶來之永續發展面及當地的永續發展的同意情形和差異。調查結果為，農村居民同意投入農村再生計畫所帶來的改變朝向永續發展目標邁進，同時也顯示執行農村再生計畫建構出農村永續發展的意涵。除了探討農村再生發展各層面間的關聯性外，本研究亦將農村再生與永續發展進行分析。從調查結果得知，本研究農村永續發展有四個層面：「生活」、「生態」、「生產」及「社會與文化」，其中，「生活」層面是受訪者同意程度最高的；永續發展的三個層面中則「環境」層面同意程度最高，兩者之間具有顯著的關聯性。</p>
<p>農村再生社區執行問題與社區能力之分析研究</p>	<p>呂詩婷、李固遠、謝奇明、蘇宜成、蔡必焜</p>	<p>農林學報 (2018)</p>	<p>本研究針對台中市 46 個農村再生社區進行深度訪談與參與觀察，歸納出農村再生計畫執行面臨的五大主要問題：補助經費不足且自籌經費有限、人口老化及年輕人力回流困難、活動企劃經驗及電腦操作能力不足、居民生活忙碌且缺乏合作共識、資源分配不均。為改善上述問題，建議透過組織分工聚焦社區發展願景、跨社區整合人才提升執行能力、導入新財務來源、擴大社區網絡以增強</p>

			凝聚力，並運用地方創生策略強化永續力，藉此提升農村再生計畫的執行效能，促進農村永續發展
原住民部落推展農村再生計畫的集體行動--以花蓮縣光復鄉阿美族南富社區為例	顏愛靜、季美珍	臺灣土地研究(2019)	以南富社區為例，發現透過農村再生計畫的培訓與提案，小眾社區確能在領導階層推動下，達成制度運作正常、成員能力互補、社會資本形成及共識凝聚的效果。然而，由於制度設計不良，各級政府權責分工不明，導致該社區在執行過程中面臨定位不明、難以涵蓋太巴壠部落整體規劃及單一組織無法促進產業永續發展等困境。因此，建議未來應建立完善的農再制度體系、推動太巴壠部落整體性規劃，並強化在地與外部組織連結，方能達成農村再生之目標。
農村再生計畫參與對農村社區生活品質之影響	張瑜娟、林寶秀	造園景觀學報(2019)	本研究探討農村再生計畫參與對農村社區生活品質之影響，了解農再核定社區、培根階段社區及未參加農再計畫的農村社區居民的生活品質差異，以分層隨機抽樣調查北部 15 處農村社區，隨機抽取 30 位社區居民進行主觀生活品質感受評估，共 450 份問卷。以單因子變異數分析結果顯示不同農村再生參與階段在個人社會評估、社區生活感受、個人經濟評估、居民生態意識、社區生態環境等主觀生活品質面向有顯著差異；皮爾森積差相關分析結果顯示六項社區生活品質與社區關注程度呈現顯著正相關；逐步迴歸分析結果農村再生計畫與社區關注程度顯著影響社區生活感受、個人經濟評估、居民生態意識評質，顯示居民有感於農村再生計畫在社區生活環境改善及生態保護訓練之成果，而計畫應著重產業設施及產銷協助
社區特質與鄉村發展政策資源分配的關聯：以《農村再生計畫》為例	郭蕙如、鍾怡婷、Kuo, Hui-ju、Chung, Yi-ting	臺灣鄉村研究(2021)	本研究透過官方資料檢視臺灣農村取得《農村再生計畫(2011-2018)》政策資源的整體樣貌與空間分布變異情形，另藉由串聯「橫斷面」的公務統計探索社區特質、連結「貫時性」資料探討長期參與鄉村發展計畫之經歷遺緒的可能影響。研究結果發現，官方界定的農村中約二成為「農再社區」，並有近三成的農村正接受培根課程。空間分布上，「農再社區」主要集中在北部及中部山

			區、南部山區及平原、以及花東地區，資源分配顯著地集中在某些特定、相互鄰近的地區。相較於未參與計畫的農村，「農再社區」人口稀少甚至萎縮、老化程度高、以男性為多，且大專以上教育程度比例較低；在農業特質上，從事農漁牧業的比例高，農牧戶可耕作地面積較大、非自有的比例略高、收入高，經營觀光休閒農業的比例較多，較可能不是屬於「小農」特質的典型農村。此外，「農再社區」獲補助的計畫件數也與其人口組成及農業結構特徵等社區特質相關，長期參與鄉村發展計畫的經歷遺緒更是對農村參與《農村再生計畫》有不容小覷的影響。
農村再生計畫執行與在地組織合作意圖	簡立賢、紀淑怡	臺灣農學會報(2022)	本研究以臺灣中部四縣市參與多年農再計畫的九處社區共 109 位幹部為對象，透過計畫行為理論 (Theory of Planned Behavior) 分析社區與在地農會的合作關係。研究發現，多數受訪者認同社區與農會間確實存在合作認知，且認為農再計畫在「農村生態及文化保存」和「農村永續發展」兩大目標上具有顯著效益，因此對與農會合作態度積極，合作意圖強烈。但受訪者認為計畫在「環境改善」方面成效較不明顯。研究建議，未來推動農再計畫時，輔導單位應積極鼓勵社區與農會共同推動計畫相關議題，並建議農會可在社會企業責任下投入環境改善工作。此互動模式可有效引入農會資源，減輕公共財政負擔，提升農再計畫政策執行成效，促進地方資源有效整合，實現農村的永續發展。

綜合以上近十年相關研究內容，農村再生議題的相關研究主題大致可分為以下幾個面向：

1.政策制度：研究聚焦於《農村再生條例》及其計畫執行層面的探討，包括政策推行過程中面臨的問題診斷與成效評估、政府資源配置的區域差異與公平性分析、以及制度設計對計畫落實的影響等。例如，有研究指出農村再生計畫在執行上遭遇資源人力不足、社區組織

能力有限、行政程序繁複及溝通落差等挑戰；也有研究從官方統計資料檢視 2011–2018 年農村再生計畫補助的空間分布，發現資源明顯集中於特定鄉村區域。常見分析方法包含政策內容分析、深度訪談與參與式觀察、統計資料解析等，例如透過官方數據比對各地農村獲補助情形或運用迴歸模型評估政策對居民滿意度的影響

2.社區參與與治理：此類研究探討村民參與對農村發展的作用及社區治理機制。議題涵蓋村民參與的內涵、管道與過程、參與動機與程度對居民幸福感和滿意度的影響、以及現行參與模式所面臨的問題與強化策略。例如，劉健哲（2014）分析農村再生中的村民參與意涵與流程，並提出強化村民參與效能的建議；曾碩文等人（2015）的調查則發現居民的人際關係、社區認同等參與動機以及投入程度皆能顯著提升其生活滿意度。也有研究關注社區組織的運作能力，透過指標建構評估社區的組織力、執行力、導入力、凝聚力與永續力，發現初期參與農村再生的社區「凝聚力」最強而「永續力」最弱。這類研究常採用問卷調查搭配統計分析、深度訪談與田野觀察、SWOT 分析工具等方法，來評估居民參與對社區治理效能和社會資本形成的影響。

3.地方創生與產業發展：經濟活化與產業振興是農村再生的重要面向之一。研究議題包括農村產業轉型與多元發展（如發展農村觀光、休閒農業等）、在地就業機會創造以及地方創生策略的導入等。例如，有研究指出農村再生計畫在經濟層面促進了地方產業發展與轉型，提升農村經濟活力。鄉村旅遊是常見主題之一：掌慶琳等人（2016）建構永續鄉村旅遊的發展指標體系，發現「特色建築」、「特色農產伴手禮」和「風味餐飲提供」是最重要的發展要素。亦有研究比較各縣市觀光資源豐富度與社區參與意願的關係，結果顯示觀光資源越豐富的地區，其社區參與農村再生的意願越高。從參與社區的特性來看，

投入農村再生計畫的村落往往從事農產加工或休閒旅遊產業的比例較高，經營規模也較非參與村落大。近年來，日本倡議的「地方創生」理念引入臺灣後，學者開始強調從地方特色產業出發來活化農村經濟並留住人口，有研究建議將地方創生策略融入農村再生以強化其永續發展效果。此類研究多採用個案研究（如探討特定社區產業發展模式）、指標體系建構（模糊德菲法與層級分析法等）以及統計相關分析等方法，來評估農村產業發展與社區經濟振興的成果。

4.空間與環境規劃：改善農村空間環境與推動永續的土地利用規劃也是研究重點。許多農村社區透過農村再生計畫進行公共設施改善與環境美化，例如針對社區閒置、窳陋空間進行整治。研究發現社區自主營造空間的成功關鍵在於充足的人力投入和在地領導，社區幹部及藝術專才的參與是空間營造順利的要素。農村再生計畫的推動也明顯改善了農村社區的公共空間與生態景觀品質，居民普遍感受到生活環境的提升以及生態保育意識的增強。然而，在特定案例中因缺乏整體性的空間規劃協調，也可能影響計畫成效，例如某原住民部落社區因單一組織難以覆蓋整個部落的空間發展，產生定位不明及無法促進產業永續的問題。分析方法方面，常透過問卷調查評估居民對環境品質改善的主觀感受變化，或運用層級分析法等工具探討環境營造的影響因素，有些研究也結合地理空間分析以輔助規劃策略制定。

5.文化保存與活化：農村再生強調傳統文化的保存與在地特色的延續。相關研究探討如何透過社區參與保存地方文化資產、活化利用閒置的文化空間、延續農村傳統生活與技藝等。許多社區在農村再生過程中融入了文化保存行動，成功保存並活化地方文化資產，增進了居民的文化認同感。例如，農村再生計畫的推行在文化層面保存了地方文化記憶並強化社區認同。也有研究從政策執行結果認為農村再生

在生態與文化保存兩大目標上具有顯著效益。此類研究多採用質性個案研究，如記錄社區推動文化保存與創新傳承的過程，或以指標評估文化資產活化程度，分析農村再生對文化永續的影響。

6.人口結構與性別議題：農村人口外移與高齡化是臺灣農村普遍面臨的挑戰。因此，不少研究關注農村再生中的人口與性別結構變化，包括青年返鄉參與、婦女在社區發展中的角色、高齡者福祉等議題。例如，問卷調查發現男性在社區參與的投入程度普遍高於女性，且年齡對參與效益有顯著影響。農村再生計畫所涵蓋的社區往往人口結構呈現高齡化且外流嚴重的特徵：有研究比較參與與未參與計畫的農村，發現參與計畫的「農再社區」人口稀少甚至負成長、老化程度高、男性比例較高且高等教育程度較低。同時這些社區較多從事休閒農業或觀光經營，顯示青年勞動力外流而留下務農者多為中高齡男性。也有研究直指「人口老化及年輕人力回流困難」已成為農村再生推動上的主要問題之一。針對這些現象，學者建議需強化對高齡居民的社區支持，以及提高年輕世代返鄉參與的誘因，確保農村發展的人力基礎。研究方法上通常運用人口統計資料分析、分組比較（如性別、年齡分層的差異分析）以及深度訪談等，來瞭解不同族群在農村再生中的參與情形與需求差異。

7.居民生活品質與滿意度：評估農村再生對居民生活品質和滿意度的影響也是重要主題。多項研究透過問卷調查評量居民對生活環境、經濟狀況、社區氛圍等滿意度的改變。結果普遍顯示參與農村再生計畫的居民在「生活、生產、生態」等面向的滿意度都有顯著提升，且即使未參與正式培訓課程的居民亦能感受到正向的外溢效應。社區參與度的提高同時帶來居民主觀幸福感的增強。張瑜娟、林寶秀(2019)比較北部地區不同參與階段的農村社區，發現已通過核定並執行計畫

的社區在居民的社會互動、社區生活感受、個人經濟評估、環境意識等主觀生活品質面向均顯著高於未參與社區。進一步的相關分析也指出，農村再生計畫的投入程度及居民對社區的關注度，會正向影響居民對生活環境和經濟狀況的評價。整體而言，多數農村居民對農村再生帶來的變化持肯定態度，認為計畫促進了社區生活環境改善與生態保護等方面的進步。此類研究主要以問卷調查蒐集主觀感受資料，配合統計方法如單因子變異數分析、相關與迴歸分析等進行驗證。

8.教育與培力：農村再生計畫強調社區居民的教育訓練與能力培育。按照規定，社區需參與階段性共 92 小時的培訓課程（俗稱「培根課程」）以凝聚共識並培養發展技能。研究議題著重於培訓對社區能力提升的效果與限制。梁大慶（2016）建構了社區組織能力的評估指標後，實證發現社區在完成培訓課程後整體組織能力確有提升，其中以執行力增進最為明顯。培訓也有助於社區形成共同願景與凝聚力，但在培訓結束後，如何維持長期的永續發展能力仍是一大課題；有研究發現社區在換屆改選後承接發展計畫時常遇到困難，顯示永續經營能力普遍不足，需要後續的長期輔導。此外，學者也關注培訓課程本身的內容與制度設計是否妥適，例如建議深化推廣培訓課程的廣度與深度、在課程中納入標準作業程序（SOP）等實務指引以利社區後續發展。在分析方法上，這類研究常透過問卷調查或訪談來比較社區在培訓前後居民知識態度的改變，並以指標評量或案例觀察方式評估培力效果的持續性。

綜合以上研究分析，早期農村再生相關研究關注金牌農村、區域發展亮點，近年則強調量化與質化調查。以上研究回顧的目標是盤點既有成果以及確認研究缺口，並在未來研究中深入探討。

透過以上農村再生四期執行計畫和近十年相關研究發現，相關研

究關注農再計畫對居民生活品質的影響，較缺乏女性在農村發展中的角色與貢獻相關探討，故本計畫將重點研析 1. 農村女性的就業與經濟貢獻 2. 農村女性在社區治理中的角色 3. 農村女性的生活感受與政策需求。本計畫將持續蒐集專家學者及相關利害關係人的意見，透過深入分析，提出具體建議，協助農村再生政策發展更趨完善。

第三章 工作執行方法與步驟

第一節 實施方法

本研究旨在探討農村再生計畫對農村社區發展的影響，研究架構採取整合性策略，結合定量與定性方法，以全面評估計畫的成效及影響。研究架構包含以下主要層面：

一、研究對象與範疇

(一) 指標性社區選擇

選定具有代表性的農村再生社區，這些社區在農村再生計畫的推動中已展現一定成效或特色，能反映計畫的實施效果，並涵蓋不同地理區域與發展階段。

(二) 跨社區比較

部分樣本來自執行時間相對長時間的社區，以便進行跨年度比較，探討農再計畫的長期影響與變遷，並納入農村再生 3.0 和 4.0 階段新增指標社區，進行跨區域綜合比較。

二、研究途徑與分析角度

本研究從三個主要面向出發，搭配不同方法與工具進行多層次分析：

(一) 農村人口與產業面數據分析

1. 數據來源

透過戶政機關人口統計資料及主計處農林漁牧業普查資料，收集相關數據。

2. 分析方法

利用統計學方法，檢視計畫實施前後（99年至113年）的本研究訪調社區人口結構變化（如社會增加人口、自然增加人口、年齡區間、教育程度等），以及產業發展狀況（如94年至109年間農林漁牧業普查之農牧業種類、從事休閒農牧業情形、經營管理者和承接者性別與平均年齡、農畜產品銷售收入、農牧業收入等），量化農村再生計畫的經濟與社會影響。

(二)社區關鍵者訪談

1.研究對象

社區內的領導者、參與農村再生計畫的主要推動者及具有影響力的關鍵人物。執行關鍵者包括農村再生計畫的促動者、執行者及督促者、農村女性領袖等社區組織相關參與者，或對計畫執行進度及成果具有高度認知的深度參與者。

2. 訪談目的

了解農村再生計畫對社區發展的實際影響，蒐集其對計畫優劣勢的觀察與改進建議，並探討其推動過程中的挑戰與解決方法。

3.分析方式

採質性分析工具整理訪談資料，歸納計畫的關鍵成功因素與問題點。

(三)居民生活感受問卷調查

1. 問卷設計

以農村社區居民為主體，圍繞幸福感、生活環境改善、社區參與感及政策影響等維度設計問卷，採用結構化題項與開放式問題相結合的方式，以便更全面地反映居民的主觀感受與具

體需求。

2.調查目的

收集居民對計畫實施後的主觀感受，評估計畫對農村生活品質與幸福感的影響。

3.資料分析

透過統計分析工具，量化居民的問卷反饋，並進一步了解社區居民對農村再生計畫執行的滿意度，為後續農村再生政策調整與資源分配提供依據。

第二節 研究架構

研究架構圖說明，呈現農村再生計畫投入如何透過多元途徑影響社區發展成果

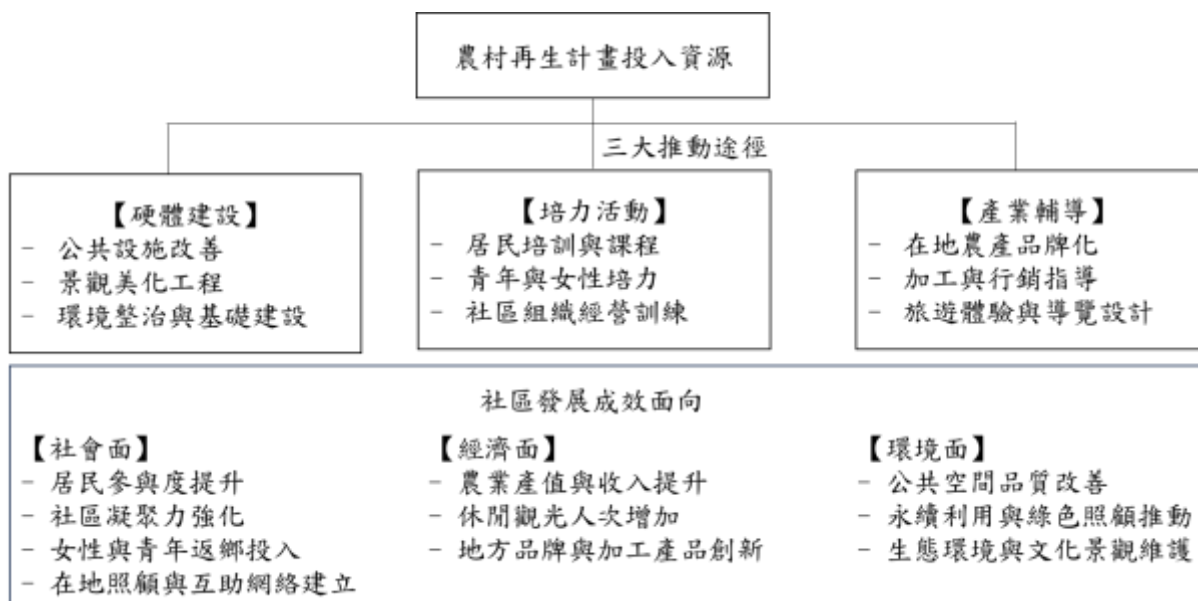


圖 3-1 研究架構

第三節 訪調社區篩選

本研究為確實掌握農村再生施政成效，依據農再資源投入階段選擇施測對象，針對6個社區進行深入訪談與調查，並選定2個備案社區以應對變數（如自然災害或人為因素需要更換訪調社區）。樣本選擇標準：

- 1.計畫執行時間長短（跨期比較 vs.新計畫導向）
- 2.居民人數規模（確保數據代表性）
- 3.社區治理穩定度（避免內部衝突影響研究）
- 4.農村女性領導者的參與度（如金牌農村、農村領航者）

訪調社區名單建議如下：

表 3-1 訪調社區選擇名單

社區名稱	農再執行時間	農村社區 績效評估調查			金牌 農村
		103年	104年	107年	
苗栗縣後龍鎮水尾社區 ● 110 農村產業跨域計畫及農村區域亮點計畫 ● 110 里山生態農村實踐計畫 ● 111 年度農村社區綠色照顧計畫	112~113	×	×	×	
彰化縣埔鹽鄉大有社區 ● 101.104 農村領航(農村英雄) ● 104 農村好物選拔 ● 108 青年回留農村創新計畫 ● 107-111 農村產業跨域計畫及農村區域亮點計畫	101~105 .107 .110 .111 .113	✓	×	✓	銅牌

社區名稱	農再執行時間	農村社區 績效評估調查			金牌 農村
		103年	104年	107年	
<ul style="list-style-type: none"> ● 110 里山生態農村實踐計畫 ● 111 農村社區綠色照顧計畫 					
雲林縣口湖鄉金湖休閒農業區(梧北社區) <ul style="list-style-type: none"> ● 111 年農村領航獎 ● 111 農村產業跨域計畫及農村區域亮點計畫 		×	×	×	銅牌
嘉義縣梅山鄉太平社區 <ul style="list-style-type: none"> ● 107~111 農村產業跨域計畫及農村區域亮點計畫 ● 107 青年回留農村創新計畫 ● 108 農村領航(農村英雄) ● 110 農村社區體驗加值發展服務優化計畫 	101~105	×	×	×	銀牌
高雄大樹區龍目社區 <ul style="list-style-type: none"> ● 104 大專生洄游 ● 107-109 農村產業跨域計畫及農村區域亮點計畫 ● 108 青年回留農村創新計畫 ● 108 農村領航(農村英雄) 	104~107 110~113	×	✓	✓	銅牌
花蓮縣瑞穗鄉富興社區 <ul style="list-style-type: none"> ● 101 農村領航(農村英雄) ● 104.106 農村好物選拔 	102~105	✓	×	✓	銅牌

社區名稱	農再執行時間	農村社區 績效評估調查			金牌 農村
		103 年	104 年	107 年	
<ul style="list-style-type: none"> ● 109 農村產業跨域計畫及農村區域亮點計畫 ● 110 里山生態農村實踐計畫 ● 111 農村社區體驗加值發展服務優化計畫 					
(備取) 宜蘭縣礁溪鄉龍潭社區 <ul style="list-style-type: none"> ● 107.108.109.110 農村產業跨域計畫及農村區域亮點計畫 	104~107 110	×	✓	✓	
(備取) 臺中市新社區協成社區	103-113	✓	✓	✓	

第四節 人口與產業面數據分析

將本研究篩選之個案社區，其人口統計資料和農林漁牧業普查之統計項目整理如下：

表 3-2 人口與產業面數據分析資料來源

資料年度	統計項目
■ 人口統計資料	
99 年~113 年	社會增加人口
	自然增加人口
	年齡區間
■ 農林漁牧業普查	
94 年、99 年、104 年、109 年	專兼業家數
	主要經營農牧業種類
	從事休閒農牧業情形
	經營管理者和承接者性別與平均年齡

資料年度	統計項目
■ 人口統計資料	
	農畜產品銷售收入
	農牧業收入

資料來源：行政院主計總處、內政部戶政司人口資料庫

第五節 社區關鍵者訪談

為深入了解農村再生計畫對社區發展的實際影響，本研究透過訪談農村再生計畫的執行關鍵者，蒐集其對計畫優劣勢的觀察與改進建議，並探討推動過程中的挑戰與解決方法。

執行關鍵者包括農村再生計畫的促動者、執行者及督促者、**農村女性領袖**等社區組織相關參與者，或對計畫執行進度及成果具有高度認知的深度參與者。研究採用質性分析工具整理訪談資料，歸納計畫在執行中的關鍵成功因素與問題點，以提供全面的實證基礎與政策參考建議。訪談問卷詳如附錄五。

第六節 居民生活感受問卷調查

一、調查問卷設計

參考相關研究與計畫所設計的問題卷，目的在衡量農村社區居民社會、環境與經濟面向，再延伸至幸福感，以回應農村再生計畫的效益認知。此外，農村再生計畫的進行乃一時間的縱貫發展，單一次的橫斷面調查，較無法完全呈現計畫執行完成所陸續累積的效果，建議於本研究 114 年度持續進行調查，比較農村再生計畫執行前後的差異。

本研究延續 103 年、104 年及 107 年所建置之農村再生績效評估調查方法，問卷設計主要參考「農村再生社區評鑑機制之建置」及「農村再生結合產業發展跨域合作示範計畫效益分析與模式」等相關研究

成果，並融合其他類似調查計畫的經驗，作為評估架構與指標設計之基礎。

本次調查架構延續過往兩年度之研究脈絡，並納入性別平等相關計畫觀點，針對農村女性參與情形增列問卷題項。在問卷初稿完成後，邀請熟稔農村實務與問卷調查的專家進行審閱與修訂，以提升問卷內容之效度與可操作性。最終完成之居民生活感受問卷詳列於附錄六。

個人基本資料	生活感受	農村再生計畫評價
<ul style="list-style-type: none"> • 人口統計結構 • 居住社區情況 	<ul style="list-style-type: none"> • 社會 • 經濟 • 環境 • 各層面生活滿意度 • 農村女性參與 	<ul style="list-style-type: none"> • 農村再生認同度 • 續提計畫支持度 • 農村再生執行建議 (開放性問項)

圖 3-2 問卷架構

二、訪問調查對象及份數

考量國內農村人口生活作息時間和族群特性不一、居住空間分佈分散等因素，農村社區實際居住人口特性以年老長輩及學齡前幼兒為最多，故本研究抽樣方式為依農村實際居住人口特性選擇立意抽樣方法，尋找適合樣本。

三、訪員訓練

(一) 人力配置說明

親訪調查人員以具備訪問調查經驗為主力調查人員，另外配置靜宜大學研究生(有關調查研究經驗)為問卷研究人員(執行資料回收彙整建檔與協助電話複查作業)，計畫統籌控管與稽核作業則由專案

經理專責進行，全案則由計畫主持人擔任指導諮詢作業。

調查員主要執行問卷面訪作業，並於問卷回收後進行初步資料分類歸檔；研究員則需進行資料建檔分析與複驗作業（含書面複驗與電話抽驗），並將協助專案經理進行各類數據研究分析。

（二）訪員訓練會議（調查人員調查工作先行說明會）

為確保調查品質符合計畫需求，所有訪員在進行面訪工作前，皆須參與嚴謹之訪員職前訓練。訪員訓練內容主要包含：面訪時注意事項、實地面訪技巧、溝通應對技巧、追問技巧、問卷內容熟悉及其他工作相關內容說明。

規劃於靜宜大學開始進行舉辦訪員訓練工作。訓練之目的在使所有訪員具備家戶面訪員各項技巧，及清楚了解問卷內容與調查工作重要性。

表 3-3 訪員訓練課程表

時間	課程內容
09:10-09:30	訪員簽到領取資料
09:30-10:30	1. 農村再生計畫及執行成效介紹 2. 問卷內容填答方式及專有名詞說明
10:30-11:00	面訪注意事項說明
11:00-11:30	實用面訪技巧說明與經驗分享
11:30-12:30	個人資料填寫與問卷試作演練
12:30	會議結束

（三）問卷調查作業流程

問卷調程作業流程分為「調查前」、「調查中」、「調查後」三個階段，由本計畫專任助理擔任督導，行政籌備組協助調查前的訪調社區聯繫準備工作，訪調人員需事先瞭解緊急事件處理方式及督導人員聯

絡方式，訪調人員調查前準備工作著重於瞭解社區發展現況及農村再生計畫執行進度，整理問卷、事前編碼及訪問路線規劃。

調查中作業流程包含：訪員自我介紹、說明主辦單位、問卷調查目的、問卷內容、填答方式，訪談結束後訪員需檢查所有題項是否皆已完成訪談並無遺漏，每日清點問卷份數。

調查結束後，清點所有問卷填寫訪調社區問卷統計表。

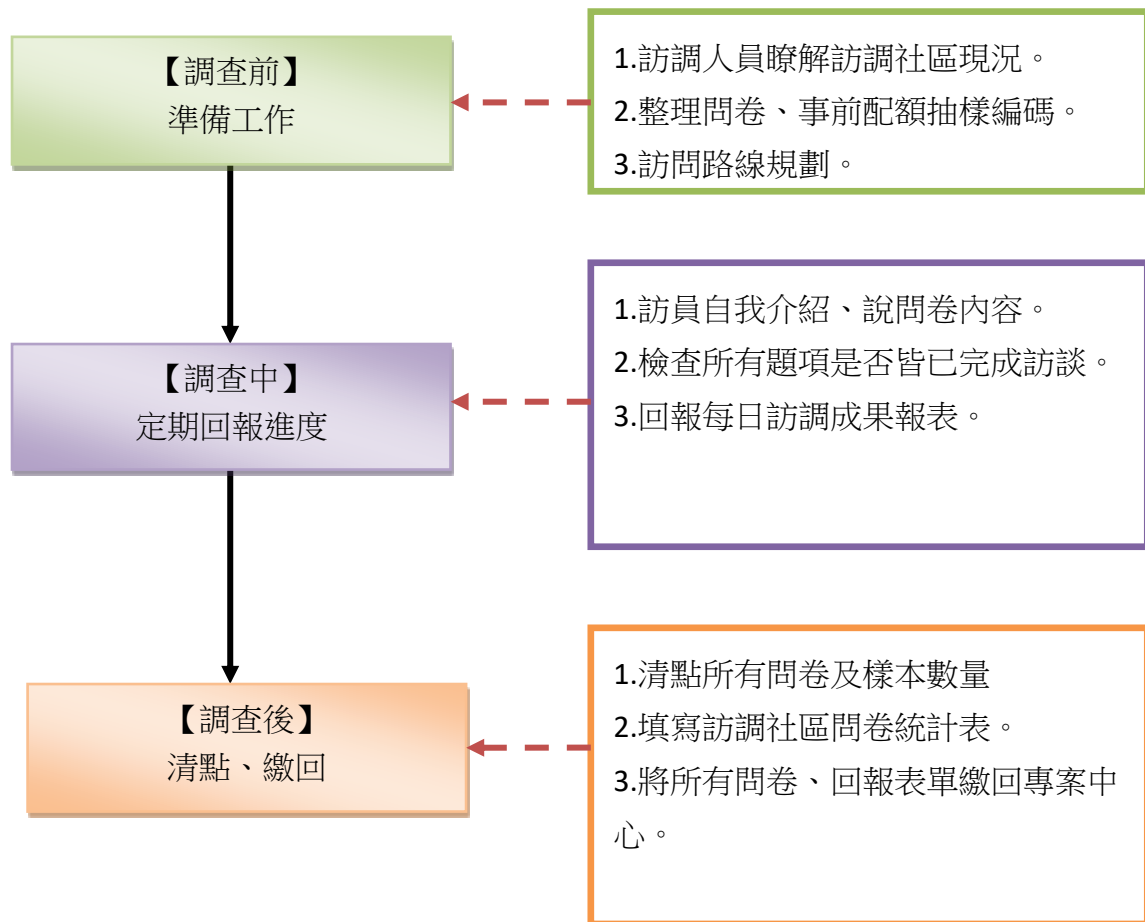


圖 3-3 問卷調查作業 S.O.P

第四章 訪調社區人口及產業面分析

第一節 訪調社區介紹

一、苗栗縣後龍鎮水尾社區

苗栗縣後龍鎮水尾社區積極推動農村再生計畫，透過融合傳統智慧與現代教育理念，展現顯著成效。2025 年社區舉辦「百人牽罟一新船入海祈福與食魚教育推廣活動」，結合文化傳承與海洋教育，成功吸引在地居民、青年及親子家庭熱烈參與。活動中最具特色的「新船入海祈福儀式」，由社區長老與村民共同穿著傳統服飾，為新船祈求平安豐收，展現對海洋的敬意與感恩。隨後進行的百人牽罟體驗，透過實作讓參與者深入認識潮汐、天候及牽罟技巧，落實「做中學」的教育精神。

水尾社區於農村水保署支持下，完成漁船修繕並優化儀式設計，深化了漁村文化傳承及食魚教育推廣。此外，社區多年來推動綠色照顧服務，設立「阿嬤ㄟ胖烘焙坊」與社區共餐機制，融合長者照顧及在地農產，落實綠色飲食與療癒理念，更榮獲全國「十大綠色照顧優良典範」殊榮。



社區亦與苗栗縣政府文化觀光局「慢魚海岸計畫」合作，發展慢魚飲食文化，積極推廣青年返鄉參與，成為苗栗海岸農村再生的重要典範。苗栗縣政府持續鏈結跨部門資源，鼓勵以文化為核心推展地方特色產業及教育體驗模式，建立韌性農村生活圈，期盼此模式能推廣至其他沿海社區，串聯更多青年，創造農漁村創新與希望的新契機。

二、彰化縣埔鹽鄉大有社區

培根計畫輔導後變身，農村從傳統到有機。大有社區是農委會水土保持局「培根計畫」輔導的社區，也曾於民國 99 年參加環保署「低碳社區評鑑」，因推動中午社區長者共食、使用腳踏車、透水鋪面，以及把閒置豬舍改為書院等，獲得評審肯定而奪得冠軍。



經過農村再生計畫輔導後，重新認識社區發展歷史及傳統聚落空間紋理，轉作為社區推動農村再生的原動力及景觀特色基礎，開始打造大有社區成為「大有內涵、大有看頭」的社區。

大有社區一開始先以 1 甲地放 3 公噸生物炭種金碳稻，取得慈心有機驗證，後來又另外擴增 1.5 甲地，先從不灑農藥和化肥種起，之後逐漸朝有機轉型期發展。近年因檢驗未通過而停止營運，目前重心轉向環境教育與社區關懷。

三、雲林縣口湖鄉梧北社區

梧北社區位於雲林縣金湖休閒農業區，因早期盛產中藥材楨梧而得名，近年積極推動農村再生計畫，成果豐碩。社區透過審議式民主機制，由村民共同參與環境營造，改造閒置魚塭與埤塘，打造結合文化、生態與景觀的「梧園」、「荷塘棧道」與「楨梧映月塘」，營造具有教育與休憩功能的公共空間。

梧北最具代表性的 13 扇鐵花窗，展現在地人物故事、產業與文化圖像，成為社區辨識度極高的地景藝術，也吸引遊客探訪與拍照。以調天宮為起點，旅人可沿著鐵花窗巷弄走入社區，經過書香氣息濃厚的梧園、歷史遺跡如藥口店古井與李萬居故居，體會梧北的文化底

蘊。

其中「植梧映月塘」運用生態友善工法，包括木排樁固岸、自然綠帶與防沉陷設計，保留大片綠地與水域空間，打造全齡友善步道與生態教育區，栽植多樣水生植物，成為鄰近學校戶外教學與社區居民散步休閒的重要據點。棧道鋪面更採用在地廢棄蚵殼，兼具透水性與環境永續意涵。



此外，社區結合農業改良場資源，打造菜園作為食農教育基地，未來成果由社區媽媽為長青食堂加菜，實踐土地循環與關懷共食。象徵文化與生態共融的小雨燕意象亦貫穿整體設計，如水塔涼亭、驛馬站與馬賽克拼貼，傳達人與自然共生理念。

透過社區青年與村民共同努力，梧北社區實現文化傳承、環境改善與教育推廣兼具的農村再生成果，一步一腳印邁向理想的永續家園。

四、嘉義縣梅山鄉太平社區

嘉義縣梅山鄉的太平社區，位於海拔約 1,000 公尺的高山地區，地理位置偏遠，曾面臨人口外移與資源匱乏等偏鄉挑戰。然而，社區居民參與意識高漲，積極投入社區營造工作，透過整合自然、生態、歷史、人文與藝術等多元資源，逐步建立起具備文化內涵與永續發展潛力的農村典範。



社區營造的核心理念在於平衡「自然生態資源保護」、「人文資源尊重與傳承」與「地方產業發展」。居民以共識為基礎，凝聚社區力量，推動環境整備、文化傳承及觀光資源活化，形塑具有在地特色的

生活空間。

其中，太平社區最大亮點為成功營運全臺最高海拔的景觀吊橋「太平雲梯」。此項設施不僅帶動觀光人潮，促進地方產業成長，更以盈餘回饋社區，支援村里基礎建設與長者照護等公益事務，落實社區自立與永續共享的精神。

社區並結合傳統陶藝與茶產業特色，與藝術家合作打造「一抹紅趣」及「無二窯」地景裝置，將自然風貌與文化藝術相融合。無二窯以柴燒陶藝為核心，設置體驗教室與茶席空間，成為社區推廣美學教育與文化觀光的重要據點。透過勞動力發展署等資源挹注，社區推動陶藝、植物染、茶席體驗等培力活動，吸引青年回流與旅客深度體驗。

目前的太平社區不僅擁有超過百萬年遊客，更帶動社區經濟、促進人口回留，成為金牌農村與山城共好的典範。透過高參與度的居民組織與有效的資源整合，太平社區已逐步擺脫偏鄉困境，展現高山農村重生與共榮的堅強韌性。

五、高雄大樹區龍目社區

龍目社區傳統農村景觀，鳳梨特產吸引遊客。鳳梨、荔枝及紅豆咖啡是主要的經濟作物，在地有許多傳統磚窯廠，社區選擇以紅磚藝術來營造龍目社區整體環境，也能與社區聚落內的紅瓦厝景觀融合。



農村再生計畫輔導下，在結合生態導覽與食農教育的發展目標下，在硬體上，在遊客接待區環境美化，也提供社區居民更舒適的休憩環境外，吸引了許多外來遊客前來取景。軟體上，社區透過產業脈絡與歷史文化價值。

龍目社區與義大飯店聯手合作，吸引許多日本遊客，在鳳梨的故鄉推出住宿加遊程服務，以大樹區盛產的鳳梨為主題，為日本遊客訂做一套悠閒的「旺來之旅」，包含採旺來、旺來風味餐、旺來酥 DIY，還參觀百年前日本技師飯田豐二設計建造的高屏舊鐵橋。

六、花蓮縣瑞穗鄉富興社區

全台最大鳳梨產地。為強化鳳梨品質，協會將公有鳳梨田改以有機方式栽植，希望達到土地活化、永續經營的「有機鳳梨村」方向邁進。



這幾年已有不少知名烘焙業者與食品加工廠看上在地所產的土鳳梨，與農民簽訂契作。為擴大生產規模，鳳梨加工廠和餐廳將遷移到社區入口大坪數廠房，以開放式烘焙房經營，加上當地的空中花廊、綠美化後的興泉圳水車公園、蓮花池以及環村自行車道等景點，吸引遊客在富興盡情吃喝買玩，甚至多留一天。

導入 104 年花蓮農村深度旅遊黃金鏈計畫強化農村旅遊印象，105 年更擴大於 10 月底舉辦平地森林列車啟動儀式，透過吸引外界民眾進入農村感受體驗地方故事與特色，軌道沿線經過造林區、夢幻湖、鳳梨田，在夢幻湖及鳳梨加工廠設有南北兩站，全長 1314 公尺，也有一生一世的象徵意義。

第二節 個案社區人口數據及產業面分析

一、苗栗縣後龍鎮水尾社區

(一) 人口統計特徵變化

1. 執行農村再生計畫前（111 年以前）

根據統計，水尾社區於 99 年至 111 年間人口持續減少：

年度	總人口	男性	女性	65 歲以上比例	20-59 歲比例
99 年	1322 人	705 人	617 人	14.4%	55.7%
104 年	1236 人	653 人	583 人	21.0%	56.5%
109 年	1162 人	621 人	541 人	22.5%	57.4%
111 年	1107 人	587 人	520 人	22.8%	58.3%

趨勢分析：

- (1). 社區總人口逐年下降（約每年減少 20-30 人），呈現緩步老化與外流現象。
- (2). 65 歲以上人口比例由 99 年的 14.4% 上升至 111 年的 22.8%，高齡化程度顯著提高。
- (3). 20-59 歲人口比例維持約 55-58%，但實際人數下降，顯示青壯年人口外移、勞動力萎縮。
- (4). 出生率偏低、死亡數偏高，長期呈現自然減少。

2. 執行農村再生計畫後（112 - 113 年）

年度	總人口	男性	女性	65 歲以上比例	備註
112 年	1097 人	572 人	525 人	23.8%	農村再生計畫起始年
113 年	1087 人	560 人	527 人	24.0%	持續下降但趨勢趨緩

趨勢分析：

- (1). 計畫執行初期，人口減幅趨緩，遷入人數略有回升（112 年遷入 29 人，遷出 19 人）
- (2). 青壯年比率略提升（57.5 - 57.8%），顯示可能受計畫活動（環境改善、牽罟文化等）吸引在地就業或返鄉者。
- (3). 雖仍為高齡社區，但人口結構變化速度放緩，出現初步穩定跡象。

(二) 農林漁牧業普查趨勢分析

項目	94 年	99 年	104 年	109 年	趨勢說明
總戶數	373	385	382	402	戶數略增，人口減少顯示家庭小型化
農牧戶家數	158	183	122	146	曾下降後回升，顯示部分農地重新利用
農牧戶比率	42.4%	47.5%	31.9%	36.3%	農業戶比例下降，但近年略回升
專業農牧戶	34	49	60	44	專業戶比例波動，109 年 30% 仍偏高
高齡農牧戶專業率	15.8%	18.0%	32.8%	21.2%	高齡農戶比例高，農業主體老化
經營者平均年齡	—	64.45 歲	66.54 歲	65.64 歲	經營者持續高齡化
工作承接者平均年齡	—	44.3 歲	41.4 歲	36.9 歲	有青年接班傾向，顯示少量世代交替
主要作物	稻作 62%	稻作 66%、 蔬菜 26%	雜糧 12%、 蔬菜 30%	雜糧 10%、 蔬菜 40%	稻作比例下降，雜糧與蔬菜栽培上升
有銷售收入農戶	—	42.6%	80.3%	87.7%	農產商業化顯著提高

分析重點：

- (1). 農業型態由傳統稻作轉向蔬菜與雜糧多元化經營。
- (2). 農產品銷售收入普及率由 99 年的 42% 提升至 109 年的 87%，反映市場導向與品牌化成效。
- (3). 農牧戶數在下降後回升，顯示農村再生前期已有土地再利用與返鄉務農現象。
- (4). 雖然農業經營者高齡化，但承接者平均年齡下降，出現青年返鄉或次世代接班跡象。

(三) 農村再生計畫執行後關聯性

依據附錄三年度計畫明細：

- (1). 112 年起辦理「海洋牽罟文化紀錄計畫」與「環境改善工程」，強化文化傳承與社區美化。
- (2). 113-114 年連續推動「雜糧季活動」、「產業包裝設計計畫」及「休憩空間改造工程」，逐步建立地方品牌與遊憩環境。
- (3). 農業面重點聚焦黑豆、黑米、雜糧作物，與農普查中雜糧種植比率上升趨勢一致。
- (4). 此期間的活動與產業設計推廣，顯示社區正從傳統農業逐步轉型為文化與體驗型農村，兼具教育與觀光功能。

二、彰化縣埔鹽鄉大有社區

(一) 人口統計特徵變化

1. 執行農村再生計畫前（99 年，計畫啟動前一年）

趨勢分析：

- (1). 現住人口數：1,440 人（男 740、女 700）
- (2). 20-59 歲人口比：60.6%，為主要勞動族群。
- (3). 65 歲以上老年人口比：9.7%，屬輕度老化社區。
- (4). 自然增加（出生－死亡）：-6 人（呈現自然減少）
- (5). 社會增加（遷入－遷出）：-32 人（遷出多於遷入）
- (6). 顯示執行前社區人口略有流出現象，年輕人口外移，人口結構偏向老化初期。

2. 執行農村再生計畫後（100 - 113 年）

年度	總人口	20-59 歲 比重	65 歲以 上比重	自然增加	社會增加
100	1,499	61.2%	10.1%	0	-28
104	1,410	55.4%	16.7%	0	-3
108	1,404	54.1%	18.9%	6	-22
113	1,312	51.7%	22.8%	+1	-39

趨勢分析：

- (1). 總人口持續下降：從 99 年的 1,440 人降至 113 年的 1,312 人，減少約 8.9%。
- (2). 勞動人口比重下降：20 - 59 歲人口由 60.6% 降至 51.7%，顯示青年及中壯年人口外流持續。
- (3). 高齡化明顯：65 歲以上人口佔比由 9.7% 升至 22.8%，進入高齡社區階段。
- (4). 自然增加維持平衡：出生與死亡大致持平，偶有小幅正成長。
- (5). 社會增加持續為負：遷出多於遷入，外移仍為主要人口減少原因。
- (6). 小結：農村再生執行後，社區總人口緩降、高齡化加速，雖自然增加趨平，但遷出人口持續，顯示社區仍受就業、教育機會等外

部因素影響，青年返鄉誘因不足。

(二)農林漁牧業普查趨勢分析

年份	總戶數	農牧戶數	農牧戶比率	專業農戶率	經營者平均年齡
94年 (執行前期)	405	165	40.7%	8.48%	61.6歲
99年 (啟動前)	411	162	39.4%	22.2%	63.6歲
104年	419	146	34.8%	21.9%	65.6歲
109年	420	135	42.8%	21.5%	67.8歲

趨勢分析：

(1). 農牧戶數下降、戶比回升：

99年至104年間農牧戶下降，但109年回升至42.8%，顯示部分閒置農地再利用、農業復興現象。

(2). 專業農戶比例穩定：約21%，顯示部分農戶轉為兼職或小規模經營。

(3). 經營者老化明顯：平均年齡從61.6歲上升至67.8歲，農業主力逐漸高齡化。

(4). 稻作仍為主體，但多樣化增加：

- 稻作栽培戶由153戶降至99戶（比例由92.7%降至73.3%）。
- 蔬菜栽培由5戶升至15戶（比例增至11.1%）。
→ 顯示有逐步朝向小面積、多樣化經營轉型。

(5). 農牧業收入結構提升：

- 百萬元以上農戶由94年的1.82%提升至109年的7.41%。
- 低收入農戶（未滿20萬元）比例從83%降至59%。
→ 農產品價值與市場連結度提升。

(三) 農村再生計畫執行後關聯性

依據附錄三年度計畫明細：

(1). 基礎建設與環境改善（100–105 年）

- 政府興建多項環境整治工程，如「陳家古厝前閒置空地改善」、「廟埕文化空間」、「沈家週邊改善」等。
- 自辦計畫強調「閒置空間再利用」、「田園景觀步道」、「生態溝低碳改造」等，提升生活與遊憩品質。

(2). 產業活化與品牌塑造（103–107 年）

- 發展「金碳稻」為主題品牌，推動生物炭稻作技術與商品開發。
- 辦理「金碳系列商品研發」、「文化體驗培訓」及「農村新煮張」等活動，形塑地方產業形象。

(3). 空間再造與休閒導向（105 年以後）

- 建立「稻田迴廊」、「綠廊道」、「背包客棧」等空間，結合環保與旅遊。
- 逐步導入體驗活動與教育導覽，發展農村休閒旅遊。

(4). 整體效益：

- 生活環境品質提升：公共設施、排水、綠化改善，促進居住與遊客體驗。
- 農業結構轉型：以稻作為基底，結合環境友善與品牌行銷。
- 農業收益提升：高收入農戶增加、產品多元化。
- 人口高齡化未緩解：雖吸引遊客與返鄉活動，但未能顯著留住青年。

三、雲林縣口湖鄉梧北社區

(一)人口統計特徵變化

1.執行農村再生計畫前（106年以前）

趨勢分析：

- (1). 人口數：從 99 年至 106 年間，由 1486 人降至 1384 人，減少約 6.8%。
- (2). 性別結構：男性約佔 54%，性別比約為 120:100，男性略多。
- (3). 年齡結構：20 - 59 歲人口占比由 57.0%降至 56.5%，呈微幅下降。65 歲以上高齡人口占比由 16.5%升至 23.7%，明顯老化。
- (4). 自然與社會變化：出生數遠低於死亡數，自然增加呈負值，年均自然減少約 10 人。遷入與遷出相近，但多數年份為淨遷出（-4 至-24 人不等）。
- (5). 整體趨勢：人口總量持續減少、勞動年齡層下降、高齡化持續升高，屬典型農漁村老化型社區。

2. 執行農村再生計畫後（107 - 113 年）

趨勢分析：

- (1). 人口數：由 107 年 1351 人降至 113 年 1228 人，約再減少 9%。
- (2). 年齡結構：20-59 歲比例由 56.2%降至 51.7%，青壯人口流失。65 歲以上比例由 23.6%升至 27.7%，老年化更為顯著。
- (3). 自然與社會增加：出生數長期低於死亡數，死亡人數持續偏高（每年約 2 倍於出生）。遷出仍高於遷入，顯示外流問題未解。

- (4). 整體趨勢：人口持續外移與自然減少並存，雖執行農村再生後在環境與產業面有改善，但仍未能扭轉高齡化與人口外流。

(二)農林漁牧業普查趨勢分析

指標	94年	99年	104年	109年	變化趨勢
總戶數	475	502	496	477	穩定
農牧戶比率	53.0%	47.2%	46.0%	39.8%	農家占比下降
平均每戶人口	2.79	2.96	2.84	3	小家庭化但略回升
專業農戶占比	54.0%	40.1%	35.8%	35.8%	專業農戶減少
高齡農戶比例	27.4%	29.1%	—	20.0%	高齡農戶仍高但略改善
兼業農戶比率	46.0%	59.9%	52.2%	34.7%	兼業比例先升後降
經營管理者平均年齡	63.4歲	63.8歲	67.7歲	69.7歲	農業經營明顯高齡化
稻作栽培比率	98.8%	90.3%	68.9%	52.1%	傳統稻作快速下降
雜糧栽培比率	0%	3.0%	20.2%	25.8%	雜糧種植興起
蔬菜栽培比率	0.4%	3.4%	7.5%	21.1%	蔬菜作物顯著增加
農業收入有銷售比	—	38.4%	59.2%	70.5%	農產銷售與收入提升

趨勢分析：

- (1). 農家結構逐漸由稻作為主轉向雜糧、蔬菜等多元化經營。
- (2). 農業專業戶雖減少，但農產品銷售比例與收入提升，顯示產業逐步走向商品化與市場導向。
- (3). 平均農戶年齡上升至近 70 歲，青年農業參與仍有限。
- (4). 整體農業面貌由傳統稻作區轉向小面積、兼業型、加工導向發展。

(三) 農村再生計畫執行後關聯性

依據附錄三年度計畫明細：

- (1). 環境營造類：埤塘整建、護欄與步道、公共藝術牆、美化景觀、低碳社區與自行車道改善（108-114 年連續辦理）。
- (2). 產業活化類：108-109 年起發展「烏魚子、虱目魚水餃」等加工品設計與培訓。
- (3). 111 年開發「風味甜點」、112 年設計品牌 LOGO 與包裝。
- (4). 113 年推動「遊程整體規劃設計」及「產業文化季」，建立觀光導覽與伴手禮商品線。
- (5). 政策重心：由環境基礎改善逐步轉向品牌化、商品化與觀光遊程整合，展現產業鏈延伸的方向。
- (6). 梧北社區自 107 年執行農村再生以來，透過連續性的環境整建、品牌行銷與遊程整合，已逐步從傳統農村轉型為兼具漁農特色與觀光潛力的社區。不過，人口高齡化與外流問題依然明顯，青年回流及接班培育仍是後續再生的重要關鍵。

四、嘉義縣梅山鄉太平社區

(一) 人口統計特徵變化

1. 執行農村再生計畫前（101 年以前）

趨勢分析：

- (1). 人口總數：由 638 人（99 年）降至 605 人（100 年），呈現小幅減少
- (2). 年齡結構：20-59 歲人口比例約 51.6%~52.1%；65 歲以上比例約 16.1%~17.4%；已呈現高齡化趨勢，但尚屬中度階段。
- (3). 自然增減：出生數略低於死亡數，人口自然成長呈微幅負值。

社會增減：遷入與遷出人數相近，顯示人口移動相對穩定。

2. 執行農村再生計畫後（101 - 113 年）

趨勢分析：

- (1). 人口總數：自 604 人（101 年）逐年下降至 478 人（113 年），減少約 20.8%。
- (2). 年齡結構變化：20-59 歲人口比例從 52.5% 降至 48.1%，青壯人口流失明顯；65 歲以上人口比例由 18.0% 升至 30.8%，老年人口占比大幅上升；已進入超高齡社區階段。
- (3). 自然增減趨勢：出生率長期偏低，多年出現死亡數高於出生數；自然減少為常態，僅少數年份（如 107、112 年）出現短暫正成長。
- (4). 社會增減趨勢：遷入與遷出長期接近，整體社會移動對人口維持影響有限；顯示外流人口未有效回流。
- (5). 總結：農再計畫執行後，太平社區人口持續減少、青壯外流、老化加速，屬典型的山區農村人口結構轉變。

(二) 農林漁牧業普查趨勢分析

指標	94 年 前期	99 年 計畫啟 動前	104 年 中期	109 年 後期	趨勢分析
總戶數	185	202	202	192	社區戶數穩定，略減
農牧戶數占比	47.6%	44.6%	34.2%	18.2%	農家比例明顯下降
平均每戶人口	約 3 人	2.85 人	3 人	約 3 人	家戶小型化
農牧戶家庭人口占比	61.0%	56.3%	35.6%	48.4%	農業人口明顯減少
專業農牧戶率	5.7%	6.7%	26.0%	14.3%	曾短期上升後下降

高齡農牧戶專業率	4.6%	2.2%	11.5%	—	高齡農戶增多但逐漸退出
特用作物栽培率	32.9%	57.8%	60.9%	74.3%	轉向高經濟作物(茶、菇、金針等)
果樹栽培率	32.9%	38.9%	17.4%	14.3%	傳統果樹產業衰退
休閒農業比率	0%	1.1%	1.1%	5.7%	逐步發展觀光導向產業
經營管理者平均年齡	—	65.4 歲	63.97 歲	60.6 歲	經營者世代接替有限，仍偏高齡
農業銷售收入超過 100 萬元比例	—	1.1%	4.35%	2.86%	高收入農戶仍少，規模小農為主

趨勢分析：

- (1). 農戶總量與比率明顯下降，兼業化、非農化明顯。
- (2). 農作結構由果樹、蔬菜轉向高山特用作物與茶業。
- (3). 高齡農戶比例偏高，青壯農業接班人不足。
- (4). 休閒農業、茶文化、咖啡等觀光導向農業開始出現。

(三) 農村再生計畫執行後關聯性

依據附錄三年度計畫明細：

- (1). 環境與公共建設改善：101-105 年間多項計畫改善太平老街巷道、排水、綠美化與步道；強化「文學村」及入口意象（如郡灣開墾史裝置藝術、文學牆重建）。
- (2). 文化保存與再現：以張文環文學為主題，辦理《1920 年代生活慣習復現》、宗教文化季、老屋修繕等計畫。
- (3). 產業活化與行銷推廣：持續舉辦「舞樂太平」、「文學老街茶席展演」等活動，結合茶葉、咖啡、高山蔬果與文化導覽，

推動農產文創與觀光整合。

- (4). 近年延伸 (114 年)：聚焦品牌包裝與伴手禮設計，如「茶鄉梅好·菓韻心生」包裝設計，顯示產業轉型至品牌化與體驗型觀光階段。

五、高雄大樹區龍目社區

(一)人口統計特徵變化

1. 執行農村再生計畫前 (103 年以前)

趨勢分析：

- (1). 龍目社區在 99 年至 103 年間人口約為 1,977 人左右，人口變化相對穩定。
- (2). 自然增加：出生與死亡接近，平均每年自然增加約 -3 至 -9 人，顯示人口呈現輕微自然減少。
- (3). 社會增加：遷入與遷出相近，僅在 102 年出現短暫正成長 (+17)，其他年份多為負值，顯示外移仍多於遷入。
- (4). 年齡結構：20 - 59 歲人口比例由 56.5%(99 年)上升至 59.6% (103 年)，屬於主要勞動年齡穩定。65 歲以上人口比率則由 11.2% 上升至 15.3%，高齡化現象初現。

2. 執行農村再生計畫後 (104 - 114 年)

趨勢分析：

- (1). 總人口：自 104 年 1,973 人減少至 113 年 1,830 人，十年間減少 143 人 (約 7.2%)。
- (2). 社會增加 (遷入 - 遷出)：多數年度為負值，尤其 110 年至 113 年平均每年約 -25 人，持續人口外移。
- (3). 自然增加：出生數偏低，死亡人數逐年上升 (109 年起死亡

達 30 人以上)，自然減少幅度擴大。

(4). 年齡結構：20–59 歲人口比例最高在 108 年達 61.1%，之後略降至 113 年 57.8%，顯示青壯年比例下降。65 歲以上人口比例由 104 年 15.8% 增至 113 年 23.0%，正式進入高齡社區階段。

(5). 農再執行後，社區雖進行環境與產業改善，但仍面臨少子化、高齡化與外移持續的趨勢。

(二) 農林漁牧業普查趨勢分析

指標	94 年	99 年	104 年	109 年
總戶數	486	495	511	616
農牧戶數 (占比)	38.9%	44.2%	43.3%	26.5%
平均每戶人口	5.75	4.01	3.86	3.00
專業農戶率	18.5%	16.9%	21.3%	24.5%
果樹栽培戶比率	93.1%	86.8%	90.5%	93.9%
有銷售收入農戶比率	—	91.3%	91.9%	95.7%
100 萬以上收入農戶比率	18.0%	27.4%	23.1%	25.8%

1. 執行農村再生計畫前 (94 年–103 年)

(1). 龍目社區以 果樹栽培 (鳳梨、荔枝、芒果) 為主體，農牧戶比率約 4 成。

(2). 平均每戶人口逐年下降，家庭規模縮小。

(3). 專業農戶率維持 16–18%，以兼業農為主 (逾 8 成)。

(4). 銷售收入農戶比率高 (逾 9 成)，顯示生產仍具市場導向。

整體為典型的兼業型農村，家庭小型化，仍維持穩定農產經濟活動。

2. 執行農村再生計畫後 (104 年–114 年)

(1). 農牧戶數比率降至 26%，顯示非農產業與休閒型經濟增加。

- (2). 專業農戶率提升至 24.5%，專業化程度提高。
- (3). 果樹栽培仍是主要農業型態，農牧戶率維持高達 9 成以上。
- (4). 高所得農戶(年收入 100 萬元以上)占比由 23.1% 升至 25.8%，顯示農產品價值提升。
- (5). 平均戶人口降至 3 人，反映高齡化與子女外移現象。

整體而言，農再後社區朝「專業果樹+兼業觀光」方向轉型，農業規模縮小但品質與收益改善。

3. 整體趨勢分析

項目	執行前 (103 年以前)	執行後 (104-114 年)
人口變化	穩定略減	持續下降、高齡化明顯
自然增加	出生少於死亡，呈負成長	死亡持續增加，自然減少加劇
社會增加	遷出多於遷入	外移持續，青年人口流失
農業型態	果樹為主，兼業農多	專業果樹農增、導入休閒農業
家庭結構	平均 4 人以上	平均約 3 人，小家庭化
農業收入	以中低收入為主	高收入農戶增加，產品附加價值提升
發展方向	傳統農業社區	農業專業化+休閒體驗導向社區

(三) 農村再生計畫執行後關聯性

依據附錄三年度計畫明細：

- (1). 環境營造面：改善農路、登山步道、邊坡防災與入口意象 (104-114 年連續推進)，形成具生態及旅遊導向的社區景觀。
- (2). 產業活化面：發展「龍目好好玩」系列，推廣農村體驗與鳳梨、香草等農產加工。研發「鳳梨酥」「百香鳳梨系列甜點」「香草果醬」等商品。結合「香草食堂」「龍目農遊趣」等行

銷活動，發展品牌與伴手禮。

- (3). 文化與生態面：辦理「螢火蟲復育」「地景人文記錄」「磚雕牆修復」等文化保存與生態保育計畫。
- (4). 整體策略從早期的生態保育與環境整建，逐步走向產業品牌化與生態旅遊化。

六、花蓮縣瑞穗鄉富興社區

(一)人口統計特徵變化

1. 執行農村再生計畫前（100 年以前）

趨勢分析：

- (1). 總人口約 780 人（99 年時 779 人），呈現小型聚落規模。
- (2). 20 - 59 歲人口比例約 55.3%，顯示勞動人口占過半，但略顯老化。
- (3). 65 歲以上人口比例約 18.6 - 19.8%，屬於中度高齡社區。
- (4). 自然增加為負值，出生人數長期低於死亡人數，平均每年自然減少約 5 - 12 人。
- (5). 社會移動呈負成長（遷出多於遷入），青壯年外移明顯。
- (6). 整體來看，農村再生啟動前富興社區即面臨人口老化、青壯年外流、人口逐年下降等典型農村現象。

2. 執行農村再生計畫後（104 - 114 年）

趨勢分析：

- (1). 總人口下降：由 766 人（100 年）降至 596 人（113 年），減少約 22%。
- (2). 20-59 歲人口比例由 55.9%降至 46.3%，勞動人口比重明顯下

降。65 歲以上比例由 19.8% 上升至 31.9%，高齡化加劇，屬於超高齡社區。

- (3). 自然增加長期為負，出生數低、死亡數高，唯 110 年短暫出現+1 微幅正成長。
- (4). 遷入遷出波動大但整體仍負成長，年輕人口回流不明顯。
- (5). 顯示雖進入農村再生階段，社區整體人口結構仍持續高齡化與減少趨勢，但在部分年度（例如 110–112 年）可見遷入略增，反映農村建設或活動推動帶來有限的人口回流效應。

(二) 農林漁牧業普查趨勢分析

指標	94 年	99 年	104 年	109 年
總戶數	280	306	304	301
農牧戶數 (占比)	172 戶 (61.4%)	184 戶 (60.1%)	127 戶 (41.8%)	84 戶 (50.1%)
專業農戶率	38.4%	26.6%	20.5%	30.9%
經營者平均年齡	65.6 歲	66.6 歲	67.5 歲	62.8 歲
主要產業類型	果樹 36%、 稻作 33%、 特用作物 7%	果樹 42%、 稻作 48%、 特用作物 3%	果樹 73%、 稻作 15%、 特用作物 20%	果樹 66%、 稻作 18%、 特用作物 4%
收入結構趨勢	低收入為主，少數高收入戶	多為兼業農戶，收入集中於 20 萬以下	銷售收入顯著提升，82.7% 有農畜產品收入	高收入農戶 (≥100 萬) 增加至 9.5%，低收入 (<20 萬) 降至 26%

趨勢分析：

- (1). 農牧戶數由 172 戶降至 84 戶 (94→109 年)，但總戶數變化

不大 → 顯示農業人口大量流失。

- (2). 專業農戶比例波動：由 38% 降至 20%，再回升至 30%，反映部分高齡農戶退出、年輕農戶投入特色經營。
- (3). 經營者平均年齡略降（67→62 歲），顯示農村再生計畫後期出現世代交替與返鄉農民投入。
- (4). 農牧業型態轉型：從以稻作為主逐漸轉為果樹與特用作物（如鳳梨）為主，與在地推動鳳梨產業行銷及加工設施改善相呼應。
- (5). 收入結構改善：有農業收入之家數占比由 39.7% 升至 83.3%；年收 50 萬以上農戶比例顯著提升（由 0→約 25%）。
- (6). 兼業比例下降（74.8%→52.4%），反映部分農戶轉為全職農業經營或退出兼業。

(三) 農村再生計畫執行後關聯性

依據附錄三年度計畫明細：

- (1). 初期（100–103 年）：以基礎設施改善、水圳公園及造林園區環境營造為主，形塑「綠廊＋生態」聚落空間。
- (2). 中期（104–107 年）：推動鳳梨產業加工與展售空間、社區導覽與無障礙設施，奠定在地農產品牌與休憩設施基礎。
- (3). 後期（108–114 年）：重點放在產業活化與觀光導入，如導覽解說、鳳梨公園、造林園區延續工程等，逐步形成「生態農遊兼具」的永續經營模式。
- (4). 富興社區的農村再生發展方向明確聚焦於：
 - 鳳梨產業鏈結與加工升級
 - 平地造林與生態旅遊結合
 - 社區公共設施與景觀美化

這些措施與農林漁業普查中果樹與特用作物比例提升相互呼應。

- (5). 富興社區自 100 年推動農村再生以來，雖然人口仍逐年減少且高齡化持續惡化，但在農業結構與經濟面呈現出明顯轉型與穩定化特徵。社區藉由生態造林、公共空間整建與鳳梨產業行銷，使農牧業由單純生產導向轉為觀光、加工與品牌結合的多元經營型態，顯示農村再生計畫在「經濟與環境面」具成效，但「人口與勞動力回流」仍是未來挑戰。

第五章 訪調社區問卷調查分析

第一節 訪調社區問卷分析

一、苗栗縣後龍鎮水尾社區

(一) 社區感受（社會、經濟、環境）及幸福感

由表 5-1 及表 5-2 可知，受訪的農村居民對其居住的社區較高度認同的有「社區居民大多很友善」、「社區的照顧服務還不錯」、「我與多數人的互動可以很熱絡」。認同較低的有「我的收入可以支付我的日常生活開支」、「目前經濟狀況不會讓我擔心未來生活」。

表 5-1 水尾社區感受之次數分配表

社區生活的感受	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
社區居民大多很友善	0.00	0.00	0.00	25.00	75.00	0.00	100.00
我願意參與社區舉辦的活動	0.00	1.47	4.41	25.00	69.12	1.47	94.12
社區的照顧服務還不錯	0.00	0.00	0.00	14.71	85.29	0.00	100.00
我與多數人的互動可以很熱絡	0.00	0.00	0.00	26.47	73.53	0.00	100.00
社區的農業發展還不錯	0.00	0.00	11.76	30.88	57.35	0.00	88.24
社區的整體經濟條件有愈來愈好	0.00	2.94	17.65	32.35	47.06	2.94	79.41
我的收入可以支付我的日常生活開支	1.47	14.71	16.18	36.76	30.88	16.18	67.65
目前經濟狀況不會讓我擔心未來生活	0.00	10.29	22.06	36.76	30.88	10.29	67.65
社區的環境是衛生舒適的	0.00	0.00	2.94	19.12	77.94	0.00	97.06
社區的公共設施建設尚稱完善	0.00	0.00	2.94	26.47	70.59	0.00	97.06
社區的環境景觀及生態環境良好	0.00	0.00	1.47	25.00	73.53	0.00	98.53
我對社區的整體環境是滿意的	0.00	0.00	1.47	17.65	80.88	0.00	98.53

註：不同意百分比為（非常不同意+不同意）/有效樣本數

同意百分比為（非常同意+同意）/有效樣本數

表 5-2 水尾社區感受之描述性分析

社區生活的感受	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
社區居民大多很友善	68	5	4	4.75	0.43
我願意參與社區舉辦的活動	68	5	2	4.62	0.64
社區的照顧服務還不錯	68	5	4	4.85	0.35
我與多數人的互動可以很熱絡	68	5	4	4.74	0.44
社區的農業發展還不錯	68	5	3	4.46	0.70
社區的整體經濟條件有愈來愈好	68	5	2	4.24	0.84
我的收入可以支付我的日常生活開支	68	5	1	3.81	1.07
目前經濟狀況不會讓我擔心未來生活	68	5	2	3.88	0.96
社區的環境是衛生舒適的	68	5	3	4.75	0.50
社區的公共設施建設尚稱完善	68	5	3	4.68	0.53
社區的環境景觀及生態環境良好	68	5	3	4.72	0.48
我對社區的整體環境是滿意的	68	5	3	4.79	0.44

註：不同意百分比為（非常不同意+不同意）/有效樣本數

同意百分比為（非常同意+同意）/有效樣本數

由表 5-3 可知受訪者在幸福感的內涵方面，就同意百分比較高者為「我覺得我是社區的一份子」、「整體而言，我的生活是快樂的」，較低者為「我目前的體力能勝任多數我想做的事」。

表 5-3 水尾社區幸福感之次數分配表

幸福感	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
我目前的體力能勝任多數我想做的事	0.00	19.12	17.65	25.00	38.24	19.12	63.24
我覺得我是社區的一份子	0.00	0.00	2.94	23.53	73.53	0.00	97.06
整體而言，我的生活是快樂的	0.00	0.00	8.82	22.06	69.12	0.00	91.18
整體而言，我滿意現在的生活狀況	0.00	0.00	11.76	27.94	60.29	0.00	88.24

註：不同意百分比為（非常不同意+不同意）/有效樣本數

同意百分比為（非常同意+同意）/有效樣本數

表 5-4 水尾社區居民幸福感之描述性分析

幸福感	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
我目前的體力能勝任多數我想做的事	68	5	2	3.82	1.14
我覺得我是社區的一份子	68	5	3	4.71	0.52
整體而言，我的生活是快樂的	68	5	3	4.60	0.64
整體而言，我滿意現在的生活狀況	68	5	3	4.49	0.70

(二) 女性參與

由表 5-5，有 48.53%的受訪者覺得傳統的性別觀念和文化習俗（例如女性應以家庭為主、不適合積極參與公共事務），會影響農村女性參與社區發展。原因是女生即便參與還是要做家務，女性被講會有壓力。

而對於「女性參與社區事務決策」，有 4.41%覺得較低，30.88%覺得普通，64.71%覺得較高。建議政府可以投入的如農耕和解說訓練，給適當的金額做補助，以及志工服務、師資培力等。

表 5-5 水尾社區居民女性參與認知之次數分配表

女性參與認知	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
女性參與農村社區發展對農村整體進步具有積極影響	0.00	2.94	10.29	38.24	48.53	2.94	86.76
女性在農村發展中的貢獻與男性同樣重要，應被同等看待	0.00	0.00	7.35	35.29	57.35	0.00	92.65
你認同男主外女主內嗎？*	25.00	23.53	14.71	19.12	17.65	48.53	36.76

註：不同意百分比為（非常不同意+不同意）/有效樣本數
同意百分比為（非常同意+同意）/有效樣本數

表 5-6 水尾社區女性參與認知之描述性分析

女性參與認知	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
女性參與農村社區發展對農村整體進步具有積極影響	68	5	2	4.32	0.78
女性在農村發展中的貢獻與男性同樣重要，應被同等看待	68	5	3	4.50	0.63
你認同男主外女主內嗎？*	68	5	1	2.81	1.45

(三) 農再計畫參與及認知

有 73.53% 的受訪者聽過農再計畫；68% 參與過相關計畫者，其中有 82% 願意參加及邀請親朋好友，有 92% 願意繼續研提農村再生計畫。對於農再計畫對地方發展的感受如表所示。較高者為提升社區生活品質昇，較低者為適合年輕人回留社區從農事工作、社區居民近年來工作得有增加。

表 5-7 水尾社區農再計畫對社區發展的影響認知之次數分配表

農再計畫對社區發展的影響認知	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
提升社區居住環境品質	0.00	0.00	2.00	36.00	62.00	0.00	98.00
提升社區生活品質昇	0.00	0.00	0.00	38.00	62.00	0.00	100.00
公共設施改善與增設	0.00	0.00	6.00	28.00	66.00	0.00	94.00
生態環境的維護或保育	0.00	0.00	8.00	36.00	56.00	0.00	92.00
社區傳統文化的保存傳承	6.00	0.00	16.00	32.00	46.00	6.00	78.00
產業的推廣與行銷	6.00	2.00	16.00	30.00	46.00	8.00	76.00
帶動社區的休閒觀光或農業旅遊	0.00	0.00	12.00	34.00	54.00	0.00	88.00
讓更多認識社區，打響社區知名度	4.00	0.00	10.00	38.00	48.00	4.00	86.00
增加社區的作機會	2.00	8.00	40.00	34.00	16.00	10.00	50.00
適合年輕人回/留社區從農事工作	6.00	10.00	40.00	34.00	10.00	16.00	44.00
耕作面積增加，轉為高經濟價植作物	2.00	6.00	42.00	36.00	14.00	8.00	50.00
社區居民近年來工作得有增加	2.00	4.00	50.00	30.00	14.00	6.00	44.00
對計劃執行的整體評價感受	0.00	0.00	8.00	40.00	52.00	0.00	92.00

註：不同意百分比為（非常不同意+不同意）/有效樣本數

同意百分比為（非常同意+同意）/有效樣本數

表 5-8 水尾社區農再計畫對社區發展的影響認知之描述性分析

農再計畫對社區發展的影響認知	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
提升社區居住環境品質	50	5	3	4.60	0.53
提升社區生活品質昇	50	5	4	4.62	0.49
公共設施改善與增設	50	5	3	4.60	0.60
生態環境的維護或保育	50	5	3	4.48	0.64
社區傳統文化的保存傳承	50	5	1	4.12	1.07
產業的推廣與行銷	50	5	1	4.08	1.11
帶動社區的休閒觀光或農業旅遊	50	5	3	4.42	0.70
讓更多認識社區，打響社區知名度	50	5	1	4.26	0.93
增加社區的作機會	50	5	1	3.54	0.92
適合年輕人回/留社區從農事工作	50	5	1	3.32	0.99
耕作面積增加，轉為高經濟價植作物	50	5	1	3.54	0.88
社區居民近年來工作得有增加	50	5	1	3.50	0.85
對計畫執行的整體評價感受	50	5	3	4.44	0.64

(四) 社區關鍵者訪談

水尾社區原以稻作為主，但受限於沿海地區水資源不足及農民高齡化，逐漸轉向雜糧作物（如玉米、花生、地瓜）種植。政府的轉作補助政策及較高的補貼額度，促使農民改變耕作模式，形成小地主大佃農及外籍勞動力增加的現象。

在農村再生計畫與補助政策推動下，社區以「雜糧季」活動為主軸，結合產業展示與體驗導覽，逐步形成「產業 × 文化」雙軸並行的農業轉型模式，既穩定農業收益，也增強地方特色。

訪談顯示，水尾社區的核心參與群體以女性為主，女性佔整體志工與理監事人數逾三分之一，約八成社區活動皆由女性主導。農村再生計畫也促成青年回流，部分青年成立農業公司經營農地，強化組織治理能量。

其中最具代表性的成果為「綠色照顧計畫」，結合綠療育、綠飲

食、綠場域、綠陪伴四大面向，提供長者共餐與療癒服務，改善公共設施並榮獲全國十大綠色照顧獎項。該計畫模式後續擴散至苗栗多個社區，成為苗栗縣照護典範。

農村再生計畫推動後，水尾社區的觀光人潮顯著提升，年遊覽車達 130 台以上，帶動市集、住宿與零售產業成長。政府與民間資源多元導入（如漁業署、水保局、社會處及四方牧場等企業贊助），使社區活動得以持續運作。

近年社區更以海洋文化為核心，規劃「漁村小市集 × 海岸健行 × 慢活生活」兩日遊，結合烤魚體驗、黑豆及雜糧商品包裝設計、電輔車遊程與慢魚理念，逐步形成具觀光吸引力的海岸型農村品牌。

二、彰化縣埔鹽鄉大有社區

（一）社區感受（社會、經濟、環境）及幸福感

由表 5-9 及表 5-10 可知，受訪的農村居民對其居住的社區較高度認同的有「社區居民大多很友善」、「我與多數人的互動可以很熱絡」、「社區的照顧服務還不錯」。認同較低的有「社區的整體經濟條件有愈來愈好」、「我願意參與社區舉辦的活動」。

表 5-9 大有社區感受之次數分配表

社區生活的感受	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
社區居民大多很友善	0.00	0.00	1.52	31.82	66.67	0.00	98.48
我願意參與社區舉辦的活動	0.00	6.06	15.15	42.42	36.36	6.06	78.79
社區的照顧服務還不錯	0.00	0.00	7.58	37.88	54.55	0.00	92.42
我與多數人的互動可以很熱絡	0.00	0.00	4.55	31.82	63.64	0.00	95.45
社區的農業發展還不錯	0.00	1.52	13.64	43.94	40.91	1.52	84.85
社區的整體經濟條件有愈來愈好	0.00	3.03	21.21	45.45	30.30	3.03	75.76
我的收入可以支付我的日常生活開支	0.00	3.03	10.61	42.42	43.94	3.03	86.36

目前經濟狀況不會讓我擔心未來生活	0.00	3.03	18.18	30.30	48.48	3.03	78.79
社區的環境是衛生舒適的	0.00	1.52	10.61	36.36	51.52	1.52	87.88
社區的公共設施建設尚稱完善	0.00	1.52	15.15	33.33	50.00	1.52	83.33
社區的環境景觀及生態環境良好	0.00	1.52	9.09	37.88	51.52	1.52	89.39
我對社區的整體環境是滿意的	0.00	1.52	7.58	36.36	54.55	1.52	90.91

註：不同意百分比為（非常不同意+不同意）/有效樣本數

同意百分比為（非常同意+同意）/有效樣本數

表 5-10 大有社區感受之描述性分析

社區生活的感受	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
社區居民大多很友善	66	5	3	4.65	0.51
我願意參與社區舉辦的活動	66	5	2	4.09	0.87
社區的照顧服務還不錯	66	5	3	4.47	0.63
我與多數人的互動可以很熱絡	66	5	3	4.59	0.58
社區的農業發展還不錯	66	5	2	4.24	0.74
社區的整體經濟條件有愈來愈好	66	5	2	4.03	0.80
我的收入可以支付我的日常生活開支	66	5	2	4.27	0.77
目前經濟狀況不會讓我擔心未來生活	66	5	2	4.24	0.85
社區的環境是衛生舒適的	66	5	2	4.38	0.73
社區的公共設施建設尚稱完善	66	5	2	4.32	0.78
社區的環境景觀及生態環境良好	66	5	2	4.39	0.72
我對社區的整體環境是滿意的	66	5	2	4.44	0.70

由表 5-11 可知受訪者在幸福感的內涵方面，就同意百分比較高者為「整體而言，我的生活是快樂的」，其餘問項同意百分比一致。

表 5-11 大有社區幸福感之次數分配表

幸福感	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
我目前的體力能勝任多數我想做的事	0.00	1.52	9.09	45.45	43.94	1.52	89.39
我覺得我是社區的一份子	0.00	0.00	10.61	31.82	57.58	0.00	89.39
整體而言，我的生活是快樂的	0.00	0.00	9.09	28.79	62.12	0.00	90.91
整體而言，我滿意現在的生活狀況	0.00	0.00	10.61	27.27	62.12	0.00	89.39

註：不同意百分比為（非常不同意+不同意）/有效樣本數

同意百分比為（非常同意+同意）/有效樣本數

表 5-12 大有社區居民幸福感之描述性分析

幸福感	有效樣 本數	最大值	最小值	平均數	標準差
我目前的體力能勝任多數我想做的事	66	5	2	4.32	0.70
我覺得我是社區的一份子	66	5	3	4.47	0.68
整體而言，我的生活是快樂的	66	5	3	4.53	0.66
整體而言，我滿意現在的生活狀況	66	5	3	4.52	0.68

(二) 女性參與

由表 5-13，有 75.76% 的受訪者覺得傳統的性別觀念和文化習俗（例如女性應以家庭為主、不適合積極參與公共事務），會影響農村女性參與社區發展。

而對於「女性參與社區事務決策」，有 10.61% 覺得較低，56.06% 覺得普通，33.33% 覺得較高。建議政府可以投入農務協助，多數婦女不識字應給予資訊流通的幫助，以及能有更多政策協助或資金等。

表 5-13 大有社區居民女性參與認知之次數分配表

女性參與認知	非常不 同意%	不同意 %	普通%	同意%	非常同 意%	不同意 總百分 比%	同意總 百分 比%
女性參與農村社區發展對農村整體進步具有積極影響	0.00	1.52	7.58	48.48	42.42	1.52	90.91
女性在農村發展中的貢獻與男性同樣重要，應被同等看待	0.00	1.52	4.55	50.00	43.94	1.52	93.94
你認同男主外女主內嗎？*	22.73	53.03	12.12	9.09	3.03	75.76	12.12

註：不同意百分比為（非常不同意+不同意）/有效樣本數

同意百分比為（非常同意+同意）/有效樣本數

表 5-14 大有社區女性參與認知之描述性分析

女性參與認知	有效樣 本數	最大值	最小值	平均數	標準差
女性參與農村社區發展對農村整體進步具有積極影響	66	5	2	4.32	0.68
女性在農村發展中的貢獻與男性同樣重要，應被同等看待	66	5	2	4.36	0.64
你認同男主外女主內嗎？*	66	5	1	2.17	0.98

(三) 農再計畫參與及認知

有 72.73% 的受訪者聽過農再計畫；48.98% 參與過相關計畫者，其中有 77.55% 願意參加及邀請親朋好友，有 95.92% 願意繼續研提農村再生計畫。對於農再計畫對地方發展的感受如表所示。較高者為「提升社區居住環境品質」，較低者為「適合年輕人回/留社區從農事工作」。

表 5-15 大有社區農再計畫對社區發展的影響認知之次數分配表

農再計畫對社區發展的影響認知	非常不 同意%	不同意 %	普通%	同意%	非常同 意%	不同意 總百分 比%	同意總 百分比%
提升社區居住環境品質	0.00	0.00	4.08	44.90	51.02	0.00	95.92
提升社區生活品質昇	0.00	0.00	6.12	46.94	46.94	0.00	93.88
公共設施改善與增設	0.00	0.00	22.45	34.69	42.86	0.00	77.55
生態環境的維護或保育	0.00	0.00	26.53	34.69	38.78	0.00	73.47
社區傳統文化的保存傳承	0.00	0.00	22.45	36.73	40.82	0.00	77.55
產業的推廣與行銷	0.00	2.04	20.41	51.02	26.53	2.04	77.55
帶動社區的休閒觀光或農業旅遊	0.00	8.16	20.41	51.02	20.41	8.16	71.43
讓更多認識社區，打響社區知名度	0.00	6.12	14.29	51.02	28.57	6.12	79.59
增加社區的作機會	0.00	18.37	36.73	30.61	14.29	18.37	44.90
適合年輕人回/留社區從農事工作	0.00	28.57	38.78	18.37	14.29	28.57	32.65
耕作面積增加，轉為高經濟價植作物	0.00	8.16	32.65	44.90	14.29	8.16	59.18
社區居民近年來工作得有增加	0.00	10.20	32.65	38.78	18.37	10.20	57.14
對計畫執行的整體評價感受	2.04	2.04	18.37	48.98	28.57	4.08	77.55

註：不同意百分比為（非常不同意+不同意）/有效樣本數

同意百分比為（非常同意+同意）/有效樣本數

表 5-16 大有社區農再計畫對社區發展的影響認知之描述性分析

農再計畫對社區發展的影響認知	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
提升社區居住環境品質	49	5	3	4.47	0.58
提升社區生活品質昇	49	5	3	4.41	0.60
公共設施改善與增設	49	5	3	4.20	0.78
生態環境的維護或保育	49	5	3	4.12	0.80
社區傳統文化的保存傳承	49	5	3	4.18	0.77
產業的推廣與行銷	49	5	2	4.02	0.74
帶動社區的休閒觀光或農業旅遊	49	5	2	3.84	0.84
讓更多認識社區，打響社區知名度	49	5	2	4.02	0.82
增加社區的作機會	49	5	2	3.41	0.95
適合年輕人回/留社區從農事工作	49	5	2	3.18	1.00
耕作面積增加，轉為高經濟價植作物	49	5	2	3.65	0.82
社區居民近年來工作得有增加	49	5	2	3.65	0.89
對計畫執行的整體評價感受	49	5	1	4.00	0.86

(四) 社區關鍵者訪談

大有社區在農村再生計畫推動下，社區逐步活化並建立穩定的人力與運作機制。目前社區聘有 1 名由關懷據點補助的人員，並於活動或導覽時聘用臨時工協助。雖無固定青農返鄉創業或農業公司成立，但農再計畫推動了社區休閒農業的發展，推出食農教育、環境教育、特色料理及導覽體驗等活動，例如斗笠彩繪、毬子 DIY 等，平均每年吸引約 120 人次農村遊客及約 480 人次社區參訪團體，遊覽車來訪頻率逐年增加，顯示社區觀光與教育功能逐漸擴展。

在社區組織與社會參與方面，女性參與度顯著提升，約占志工人數六成，且在理監事會中比例達三分之一以上，女性多積極投入培訓、活動與照顧服務。近年社區導入多項外部輔導資源，包括綠色照顧計畫、環境教育場域認證、關懷據點設置，以及縣府社區規劃師協助公園美化等。這些措施不僅改善社區空間，也強化了居民間的凝聚力與互助精神，形成具動員力的愛心志工與環境志工隊。

在經濟與環境成效上，社區原有的「金碳稻」有機米品牌因檢驗未通過而停止營運，目前重心轉向環境教育與社區關懷。儘管產業發展受限，社區透過環境改善與公共空間更新，整體環境品質明顯提升。受訪者普遍認為農村再生政策對社區帶來實質助益，特別是在環境改善與青年回流面向表現良好，滿意度多落於 80 分以上，並期盼未來能獲得更多資源以新建活動或教育用途的建築，延續社區永續發展能量。

三、雲林縣口湖鄉梧北社區

(一) 社區感受（社會、經濟、環境）及幸福感

由表 5-17 及表 5-18 可知，受訪的農村居民對其居住的社區較高度認同的有「社區居民大多很友善」、「我與多數人的互動可以很熱絡」、「我對社區的整體環境是滿意的」。認同相較低的有「社區的整體經濟條件有愈來愈好」、「我的收入可以支付我的日常生活開支」。

表 5-17 梧北社區感受之次數分配表

社區生活的感受	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
社區居民大多很友善	0.00	0.00	0.00	27.78	72.22	0.00	100.00
我願意參與社區舉辦的活動	0.00	2.78	18.06	34.72	44.44	2.78	79.17
社區的照顧服務還不錯	0.00	0.00	5.56	26.39	68.06	0.00	94.44
我與多數人的互動可以很熱絡	0.00	0.00	2.78	30.56	66.67	0.00	97.22
社區的農業發展還不錯	0.00	5.56	22.22	41.67	30.56	5.56	72.22
社區的整體經濟條件有愈來愈好	0.00	2.78	30.56	37.50	29.17	2.78	66.67
我的收入可以支付我的日常生活開支	0.00	4.17	27.78	38.89	29.17	4.17	68.06
目前經濟狀況不會讓我擔心未來生活	0.00	6.94	22.22	37.50	33.33	6.94	70.83
社區的環境是衛生舒適的	0.00	0.00	5.56	36.11	58.33	0.00	94.44
社區的公共設施建設尚稱完善	0.00	1.39	9.72	37.50	51.39	1.39	88.89
社區的環境景觀及生態環境良好	0.00	0.00	8.33	36.11	55.56	0.00	91.67
我對社區的整體環境是滿意的	0.00	0.00	2.78	26.39	70.83	0.00	97.22

表 5-18 梧北社區感受之描述性分析

社區生活的感受	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
社區居民大多很友善	72	5	4	4.72	0.45
我願意參與社區舉辦的活動	72	5	2	4.21	0.83
社區的照顧服務還不錯	72	5	3	4.63	0.59
我與多數人的互動可以很熱絡	72	5	3	4.64	0.54
社區的農業發展還不錯	72	5	2	3.97	0.87
社區的整體經濟條件有愈來愈好	72	5	2	3.93	0.84
我的收入可以支付我的日常生活開支	72	5	2	3.93	0.86
目前經濟狀況不會讓我擔心未來生活	72	5	2	3.97	0.91
社區的環境是衛生舒適的	72	5	3	4.53	0.60
社區的公共設施建設尚稱完善	72	5	2	4.39	0.72
社區的環境景觀及生態環境良好	72	5	3	4.47	0.64
我對社區的整體環境是滿意的	72	5	3	4.68	0.52

由表 5-19 可知受訪者在幸福感的內涵方面，就同意百分比較高者為「我覺得我是社區的一份子」，較低者為「我目前的體力能勝任多數我想做的事」。

表 5-19 梧北社區幸福感之次數分配表

幸福感	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
我目前的體力能勝任多數我想做的事	0.00	1.39	22.22	31.94	44.44	1.39	76.39
我覺得我是社區的一份子	0.00	0.00	8.33	38.89	52.78	0.00	91.67
整體而言，我的生活是快樂的	0.00	2.78	6.94	30.56	59.72	2.78	90.28
整體而言，我滿意現在的生活狀況	0.00	0.00	11.11	27.78	61.11	0.00	88.89

表 5-20 梧北社區居民幸福感之描述性分析

幸福感	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
我目前的體力能勝任多數我想做的事	72	5	2	4.19	0.83
我覺得我是社區的一份子	72	5	3	4.44	0.64
整體而言，我的生活是快樂的	72	5	2	4.47	0.74
整體而言，我滿意現在的生活狀況	72	5	3	4.50	0.69

(二) 女性參與

由表 5-21，有 65.28% 的受訪者覺得傳統的性別觀念和文化習俗（例如女性應以家庭為主、不適合積極參與公共事務），會影響農村女性參與社區發展，原因包含家中長輩及男性會限制女性參加。

而對於「女性參與社區事務決策」，有 2.78% 覺得較低，44.44% 覺得普通，52.78% 覺得較高。認為女性是農村生活中很重要的角色，政府應協助有更多就業機會給社區給女性參與。

表 5-21 梧北社區居民女性參與認知之次數分配表

女性參與認知	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比%	同意總百分比%
女性參與農村社區發展對農村整體進步具有積極影響	0.00	0.00	15.28	31.94	52.78	0.00	84.72
女性在農村發展中的貢獻與男性同樣重要，應被同等看待	1.39	0.00	11.11	30.56	56.94	1.39	87.50
你認同男主外女主內嗎？*	36.11	29.17	13.89	18.06	2.78	65.28	20.83

表 5-22 梧北社區女性參與認知之描述性分析

女性參與認知	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
女性參與農村社區發展對農村整體進步具有積極影響	72	5	3	4.38	0.73
女性在農村發展中的貢獻與男性同樣重要，應被同等看待	72	5	1	4.42	0.79
你認同男主外女主內嗎？*	72	5	1	2.22	1.19

(三) 農再計畫參與及認知

有 83.33% 的受訪者聽過農再計畫；61.67% 參與過相關計畫者，其中有 81.67% 願意參加及邀請親朋好友，有 95% 願意繼續研提農村再生計畫。對於農再計畫對地方發展的感受如表所示。較高者為「提升社區居住環境品質」、「提升社區生活品質」，較低者為「適合年輕人回/留社區從農事工作」。

表 5-23 梧北社區農再計畫對社區發展的影響認知之次數分配表

農再計畫對社區發展的影響認知	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
提升社區居住環境品質	0.00	0.00	1.67	31.67	66.67	0.00	98.33
提升社區生活品質昇	0.00	0.00	1.67	40.00	58.33	0.00	98.33
公共設施改善與增設	0.00	0.00	5.00	35.00	60.00	0.00	95.00
生態環境的維護或保育	0.00	0.00	1.67	33.33	65.00	0.00	98.33
社區傳統文化的保存傳承	0.00	0.00	3.33	33.33	63.33	0.00	96.67
產業的推廣與行銷	0.00	0.00	13.33	40.00	46.67	0.00	86.67
帶動社區的休閒觀光或農業旅遊	0.00	0.00	6.67	30.00	63.33	0.00	93.33
讓更多認識社區，打響社區知名度	0.00	0.00	6.67	23.33	70.00	0.00	93.33
增加社區的作機會	1.67	11.67	26.67	30.00	30.00	13.33	60.00
適合年輕人回/留社區從農事工作	0.00	23.33	41.67	26.67	8.33	23.33	35.00
耕作面積增加，轉為高經濟價植作物	0.00	8.33	43.33	31.67	16.67	8.33	48.33
社區居民近年來工作得有增加	0.00	5.00	53.33	35.00	6.67	5.00	41.67
對計劃執行的整體評價感受	0.00	0.00	6.67	51.67	41.67	0.00	93.33

表 5-24 梧北社區農再計畫對社區發展的影響認知之描述性分析

農再計畫對社區發展的影響認知	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
提升社區居住環境品質	60	5	3	4.65	0.51
提升社區生活品質昇	60	5	3	4.57	0.53
公共設施改善與增設	60	5	3	4.55	0.59
生態環境的維護或保育	60	5	3	4.63	0.52
社區傳統文化的保存傳承	60	5	3	4.60	0.55
產業的推廣與行銷	60	5	3	4.33	0.70
帶動社區的休閒觀光或農業旅遊	60	5	3	4.57	0.62
讓更多認識社區，打響社區知名度	60	5	3	4.63	0.60
增加社區的作機會	60	5	1	3.75	1.06
適合年輕人回/留社區從農事工作	60	5	2	3.20	0.89
耕作面積增加，轉為高經濟價植作物	60	5	2	3.57	0.86
社區居民近年來工作得有增加	60	5	2	3.43	0.69
對計劃執行的整體評價感受	60	5	3	4.35	0.60

(四) 社區關鍵者訪談

梧北社區自 109 年起積極推動農村再生與前瞻基礎建設等計畫，透過居民共識與票選方式決定改善項目，形成高度的社區凝聚與參與氛圍。社區持續以「由下而上」的方式推動地方營造，並因長期運作穩定、活動頻繁、執行績效良好，獲得中央與地方政府肯定，曾榮獲「金牌農村」、「總體營造成就獎」與「全國特優社區」等獎項。然而，在制度轉型後，中央由「由上而下」主導的區域亮點計畫逐漸取代早期農再的自主模式，社區面臨自籌比例偏高、核銷繁瑣及補助金額不足等挑戰，部分空間因「合法建物」限制無法活化利用，導致推動成本增加。

訪談一致指出，女性是社區運作的主要推動者，約佔志工與理監事三分之一以上，多負責環境維護、活動籌辦與社區行銷。男性多投入農務，僅於農閒期間參與公共事務。女性多為中高齡族群，普遍希望能有兼職或彈性就業機會，但現行政策多偏重短期活動經費，缺乏長期培力與有薪職缺。

理事長與志工需兼任行政、規劃與執行任務，導致負荷過重。青年參與與專職人力不足，使社區延續性受到挑戰。受訪者建議中央應設置「社區專職經理人」或「區域共聘輔導員」制度，以穩定人力結構並建立組織學習傳承。

梧北社區透過前瞻與農再計畫改善環境與設施，成功提升社區能見度與觀光吸引力，「水塔重建」設計作品更獲國際獎項肯定。社區積極參與「百大亮點景區」及「金牌農村」競賽，晉級全國前三十名，顯示在品牌行銷與地方營造成效顯著。

然而，目前觀光型活動仍以團體參訪為主，缺乏可延長停留與消費的空間，私有土地問題亦限制場域開發。受訪者認為未來可結合文

化導向觀光與地方品牌共創策略，並透過跨部門資源整合，導入性別共榮與青年創業機制，讓社區能由「計畫執行」逐步轉向「永續經營」。

四、嘉義縣梅山鄉太平社區

(一) 社區感受（社會、經濟、環境）及幸福感

由表 5-25 及表 5-26 可知，受訪的農村居民對其居住的社區較高度認同的有「社區的照顧服務還不錯」、「社區居民大多很友善」、「我對社區的整體環境是滿意的」。認同較低的有「社區的整體經濟條件有愈來愈好」、「目前經濟狀況不會讓我擔心未來生活」。

表 5-25 太平社區感受之次數分配表

社區生活的感受	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比%	同意總百分比%
社區居民大多很友善	0.00	0.00	4.88	40.24	54.88	0.00	95.12
我願意參與社區舉辦的活動	0.00	0.00	13.41	40.24	46.34	0.00	86.59
社區的照顧服務還不錯	0.00	0.00	3.66	31.71	64.63	0.00	96.34
我與多數人的互動可以很熱絡	0.00	0.00	24.39	26.83	48.78	0.00	75.61
社區的農業發展還不錯	0.00	3.66	29.27	37.80	29.27	3.66	67.07
社區的整體經濟條件有愈來愈好	0.00	3.66	36.59	32.93	26.83	3.66	59.76
我的收入可以支付我的日常生活開支	0.00	3.66	26.83	43.90	25.61	3.66	69.51
目前經濟狀況不會讓我擔心未來生活	0.00	4.88	32.93	36.59	25.61	4.88	62.20
社區的環境是衛生舒適的	0.00	1.22	7.32	46.34	45.12	1.22	91.46
社區的公共設施建設尚稱完善	0.00	3.66	17.07	37.80	41.46	3.66	79.27
社區的環境景觀及生態環境良好	0.00	0.00	9.76	37.80	52.44	0.00	90.24
我對社區的整體環境是滿意的	0.00	1.22	4.88	32.93	60.98	1.22	93.90

表 5-26 太平社區感受之描述性分析

社區生活的感受	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
社區居民大多很友善	82	5	3	4.50	0.59
我願意參與社區舉辦的活動	82	5	3	4.33	0.70
社區的照顧服務還不錯	82	5	3	4.61	0.56
我與多數人的互動可以很熱絡	82	5	3	4.24	0.82

社區的農業發展還不錯	82	5	2	3.93	0.85
社區的整體經濟條件有愈來愈好	82	5	2	3.83	0.87
我的收入可以支付我的日常生活開支	82	5	2	3.91	0.81
目前經濟狀況不會讓我擔心未來生活	82	5	2	3.83	0.87
社區的環境是衛生舒適的	82	5	2	4.35	0.67
社區的公共設施建設尚稱完善	82	5	2	4.17	0.84
社區的環境景觀及生態環境良好	82	5	3	4.43	0.66
我對社區的整體環境是滿意的	82	5	2	4.54	0.65

由表 5-27 可知受訪者在幸福感的內涵方面，就同意百分比比較高者為「整體而言，我的生活是快樂的」，較低者為「我目前的體力能勝任多數我想做的事」。

表 5-27 太平社區幸福感之次數分配表

幸福感	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
我目前的體力能勝任多數我想做的事	0.00	4.88	14.63	35.37	45.12	4.88	80.49
我覺得我是社區的一份子	0.00	0.00	10.98	34.15	54.88	0.00	89.02
整體而言，我的生活是快樂的	0.00	1.22	6.10	42.68	50.00	1.22	92.68
整體而言，我滿意現在的生活狀況	0.00	1.22	8.54	43.90	46.34	1.22	90.24

表 5-28 太平社區居民幸福感之描述性分析

幸福感	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
我目前的體力能勝任多數我想做的事	82	5	2	4.21	0.87
我覺得我是社區的一份子	82	5	3	4.44	0.68
整體而言，我的生活是快樂的	82	5	2	4.41	0.66
整體而言，我滿意現在的生活狀況	82	5	2	4.35	0.69

(二) 女性參與

由表 5-29，有 67.9%的受訪者覺得傳統的性別觀念和文化習俗（例如女性應以家庭為主、不適合積極參與公共事務），會影響農村女性參與社區發展，原因包含舊習難改、傳統性別觀念中女性較不出

門，相當程度限縮了對外的自主性及決策主導。

而對於「女性參與社區事務決策」，有 4.94%覺得較低，41.98%覺得普通，53.09%覺得較高。農業生產、發展地方特色產業或者推動農村觀光，政府應提供支持培訓資金或行銷協助建立合作社等更有效投入農村發展；多多鼓勵女性參與社區活動，給予適當的機會提升女性價值。

表 5-29 太平社區居民女性參與認知之次數分配表

女性參與認知	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
女性參與農村社區發展對農村整體進步具有積極影響	0.00	0.00	13.58	38.27	48.15	0.00	86.42
女性在農村發展中的貢獻與男性同樣重要，應被同等看待	1.23	1.23	6.17	38.27	53.09	2.47	91.36
你認同男主外女主內嗎？*	34.57	33.33	20.99	6.17	4.94	67.90	11.11

表 5-30 太平社區女性參與認知之描述性分析

女性參與認知	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
女性參與農村社區發展對農村整體進步具有積極影響	81	5	3	4.35	0.71
女性在農村發展中的貢獻與男性同樣重要，應被同等看待	81	5	1	4.41	0.77
你認同男主外女主內嗎？*	81	5	1	2.14	1.11

(三) 農再計畫參與及認知

有 83.33%的受訪者聽過農再計畫；72.83%參與過相關計畫者，其中有 84.75%願意參加及邀請親朋好友，有 98.31%願意繼續研提農村再生計畫。對於農再計畫對地方發展的感受如表所示。較高者為「提升社區居住環境品質」、「提升社區生活品質」、「社區傳統文化的保存傳承」，較低者為「適合年輕人回/留社區從農事工作」。

表 5-31 太平社區農再計畫對社區發展的影響認知之次數分配表

農再計畫對社區發展的影響認知	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
提升社區居住環境品質	0.00	1.69	8.47	61.02	28.81	1.69	89.83
提升社區生活品質	0.00	0.00	10.17	57.63	32.20	0.00	89.83
公共設施改善與增設	0.00	0.00	15.25	47.46	37.29	0.00	84.75
生態環境的維護或保育	0.00	0.00	13.56	52.54	33.90	0.00	86.44
社區傳統文化的保存傳承	0.00	0.00	10.17	57.63	32.20	0.00	89.83
產業的推廣與行銷	0.00	1.69	10.17	52.54	35.59	1.69	88.14
帶動社區的休閒觀光或農業旅遊	0.00	3.39	8.47	45.76	42.37	3.39	88.14
讓更多認識社區，打響社區知名度	0.00	3.39	8.47	42.37	45.76	3.39	88.14
增加社區的作機會	0.00	15.25	13.56	45.76	25.42	15.25	71.19
適合年輕人回/留社區從農事工作	5.08	13.56	32.20	25.42	23.73	18.64	49.15
耕作面積增加，轉為高經濟價植作物	0.00	6.78	32.20	38.98	22.03	6.78	61.02
社區居民近年來工作得有增加	1.69	10.17	35.59	30.51	22.03	11.86	52.54
對計劃執行的整體評價感受	0.00	3.39	15.25	47.46	33.90	3.39	81.36

表 5-32 太平社區農再計畫對社區發展的影響認知之描述性分析

農再計畫對社區發展的影響認知	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
提升社區居住環境品質	59	5	2	4.17	0.64
提升社區生活品質昇	59	5	3	4.22	0.61
公共設施改善與增設	59	5	3	4.22	0.69
生態環境的維護或保育	59	5	3	4.20	0.66
社區傳統文化的保存傳承	59	5	3	4.22	0.61
產業的推廣與行銷	59	5	2	4.22	0.69
帶動社區的休閒觀光或農業旅遊	59	5	2	4.27	0.76
讓更多認識社區，打響社區知名度	59	5	2	4.31	0.76
增加社區的作機會	59	5	2	3.81	0.98
適合年輕人回/留社區從農事工作	59	5	1	3.49	1.14
耕作面積增加，轉為高經濟價植作物	59	5	2	3.76	0.87
社區居民近年來工作得有增加	59	5	1	3.61	0.99
對計劃執行的整體評價感受	59	5	2	4.12	0.78

(四) 社區關鍵者訪談

太平社區在農村再生計畫執行上面臨多項行政與經費挑戰。受訪

者指出，縣府經費分配有限，行銷類計畫常遭刪減，例如 20 萬元申請案最終僅核定 10 萬元，導致部分行銷項目被迫取消。此外，中央規定地方配合款需達三成，對基層社區造成沉重負擔，多屬「硬撐」完成。行政流程則普遍繁瑣，從核定、修正到撥款報帳皆需多重審核，加上新制要求改善工程須為「合法建物」，限制了既有空間的活化使用，讓社區執行面臨相當壓力。

在組織運作與性別參與上，太平社區呈現女性主導特徵，女性已成為推動農村再生與日常營運的主要力量。社區以發展協會為核心運作，缺乏正式合作社或專職人員，但仍結合縣府補助的人力維持計畫執行。值得注意的是，近年研究與輔導機構開始強調「女性參與」的重要性，顯示農村再生政策逐漸關注性別平等與女性在農村領導中的角色轉變，促使社區治理更具包容性與多元性。

在發展成效方面，太平社區藉由農再計畫結合原有休閒農業與食農教育，帶動遊客與觀光人潮成長。自「太平雲梯」建設完成後，年訪客量由數百人提升至上百萬人，並透過與水保局、縣府、農會、退輔會及企業基金會等單位合作，成功整合多元資源。除了帶動居民收入與就業機會外，也促進社區商圈活絡與人口回流。公共建設與景觀美化改善居住品質，居民生態保育意識提升，社區凝聚力與文化保存並進。整體而言，受訪者對農村再生政策評價極高（約 99 分），建議未來能增加計畫經費與彈性、降低配合款負擔、簡化行政流程，並建立持續輔導與青年返鄉支援機制，以強化社區的長期永續發展。

五、高雄大樹區龍目社區

（一）社區感受（社會、經濟、環境）及幸福感

由表 5-33 及表 5-34 可知，受訪的農村居民對其居住的社區較高

度認同的有「我對社區的整體環境是滿意的」、「社區的照顧服務還不錯」、「社區的環境是衛生舒適的」。認同相較低的有「我願意參與社區舉辦的活動」。

表 5-33 龍目社區感受之次數分配表

社區生活的感受	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比%	同意總百分比%
社區居民大多很友善	0.00	0.00	5.48	17.81	76.71	0.00	94.52
我願意參與社區舉辦的活動	0.00	6.85	15.07	30.14	47.95	6.85	78.08
社區的照顧服務還不錯	0.00	0.00	2.74	27.40	69.86	0.00	97.26
我與多數人的互動可以很熱絡	0.00	0.00	6.85	27.40	65.75	0.00	93.15
社區的農業發展還不錯	0.00	0.00	6.85	31.51	61.64	0.00	93.15
社區的整體經濟條件有愈來愈好	0.00	0.00	12.33	35.62	52.05	0.00	87.67
我的收入可以支付我的日常生活開支	0.00	1.37	13.70	41.10	43.84	1.37	84.93
目前經濟狀況不會讓我擔心未來生活	0.00	1.37	12.33	34.25	52.05	1.37	86.30
社區的環境是衛生舒適的	0.00	0.00	2.74	26.03	71.23	0.00	97.26
社區的公共設施建設尚稱完善	0.00	0.00	4.11	27.40	68.49	0.00	95.89
社區的環境景觀及生態環境良好	0.00	0.00	4.11	24.66	71.23	0.00	95.89
我對社區的整體環境是滿意的	0.00	0.00	1.37	23.29	75.34	0.00	98.63

表 5-34 龍目社區感受之描述性分析

社區生活的感受	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
社區居民大多很友善	73	5	3	4.71	0.56
我願意參與社區舉辦的活動	73	5	2	4.19	0.93
社區的照顧服務還不錯	73	5	3	4.67	0.52
我與多數人的互動可以很熱絡	73	5	3	4.59	0.62
社區的農業發展還不錯	73	5	3	4.55	0.62
社區的整體經濟條件有愈來愈好	73	5	3	4.40	0.70
我的收入可以支付我的日常生活開支	73	5	2	4.27	0.75
目前經濟狀況不會讓我擔心未來生活	73	5	2	4.37	0.75
社區的環境是衛生舒適的	73	5	3	4.68	0.52
社區的公共設施建設尚稱完善	73	5	3	4.64	0.56
社區的環境景觀及生態環境良好	73	5	3	4.67	0.55
我對社區的整體環境是滿意的	73	5	3	4.74	0.47

由表 5-35 可知受訪者在幸福感的內涵方面，就同意百分比較高者為「整體而言，我的生活是快樂的」，較低者為「我目前的體力能勝任多數我想做的事」。

表 5-35 龍目社區幸福感之次數分配表

幸福感	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比%	同意總百分比%
我目前的體力能勝任多數我想做的事	0.00	2.74	12.33	36.99	47.95	2.74	84.93
我覺得我是社區的一份子	0.00	0.00	10.96	15.07	73.97	0.00	89.04
整體而言，我的生活是快樂的	0.00	0.00	5.48	17.81	76.71	0.00	94.52
整體而言，我滿意現在的生活狀況	0.00	1.37	5.48	12.33	80.82	1.37	93.15

表 5-36 龍目社區居民幸福感之描述性分析

幸福感	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
我目前的體力能勝任多數我想做的事	73	5	2	4.30	0.79
我覺得我是社區的一份子	73	5	3	4.63	0.67
整體而言，我的生活是快樂的	73	5	3	4.71	0.56
整體而言，我滿意現在的生活狀況	73	5	2	4.73	0.63

(二) 女性參與

由表 5-37，有 80.82% 的受訪者覺得傳統的性別觀念和文化習俗（例如女性應以家庭為主、不適合積極參與公共事務），會影響農村女性參與社區發展，原因沒有時間參加社區活動。

而對於「女性參與社區事務決策」，有 0% 覺得較低，53.42% 覺得普通，46.58% 覺得較高。認為政府應輔導農產品加工課程，例如提供自家農產品加工成果乾、水果加工釀造、農產品電商銷售。

表 5-37 龍目社區居民女性參與認知之次數分配表

女性參與認知	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比%	同意總百分比%
女性參與農村社區發展對農村整體進步具有積極影響	0.00	0.00	20.55	38.36	41.10	0.00	79.45
女性在農村發展中的貢獻與男性同樣重要，應被同等看待	0.00	0.00	13.70	39.73	46.58	0.00	86.30
你認同男主外女主內嗎？	31.51	49.32	10.96	5.48	2.74	80.82	8.22

表 5-38 龍目社區女性參與認知之描述性分析

女性參與認知	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
女性參與農村社區發展對農村整體進步具有積極影響	73	5	3	4.21	0.76
女性在農村發展中的貢獻與男性同樣重要，應被同等看待	73	5	3	4.33	0.70
你認同男主外女主內嗎？	73	5	1	1.99	0.94

(三) 農再計畫參與及認知

有 78.08%的受訪者聽過農再計畫；47.37%參與過相關計畫者，其中有 77.19%願意參加及邀請親朋好友，有 96.49%願意繼續研提農村再生計畫。對於農再計畫對地方發展的感受如表所示。較高者為「對計畫執行的整體評價感受」、「提升社區居住環境品質」、「提升社區生活品質」、「公共設施改善與增設」、「生態環境的維護或保育」、「生態環境的維護或保育」、「社區傳統文化的保存傳承」，較低者為「適合年輕人回/留社區從農事工作」。

表 5-39 龍目社區農再計畫對社區發展的影響認知之次數分配表

農再計畫對社區發展的影響認知	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
提升社區居住環境品質	0.00	0.00	1.75	35.09	63.16	0.00	98.25
提升社區生活品質	0.00	0.00	1.75	33.33	64.91	0.00	98.25
公共設施改善與增設	0.00	0.00	1.75	35.09	63.16	0.00	98.25
生態環境的維護或保育	0.00	0.00	1.75	38.60	59.65	0.00	98.25
社區傳統文化的保存傳承	0.00	0.00	1.75	40.35	57.89	0.00	98.25
產業的推廣與行銷	0.00	3.51	5.26	54.39	36.84	3.51	91.23
帶動社區的休閒觀光或農業旅遊	0.00	0.00	10.53	43.86	45.61	0.00	89.47
讓更多認識社區，打響社區知名度	0.00	0.00	10.53	29.82	59.65	0.00	89.47
增加社區的作機會	0.00	14.04	19.30	42.11	24.56	14.04	66.67
適合年輕人回/留社區從農事工作	0.00	17.54	29.82	36.84	15.79	17.54	52.63
耕作面積增加，轉為高經濟價植作物	0.00	1.75	7.02	57.89	33.33	1.75	91.23
社區居民近年來工作得有增加	0.00	0.00	17.54	47.37	35.09	0.00	82.46
對計劃執行的整體評價感受	0.00	0.00	0.00	43.86	56.14	0.00	100.00

表 5-40 龍目社區農再計畫對社區發展的影響認知之描述性分析

農再計畫對社區發展的影響認知	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
提升社區居住環境品質	57	5	3	4.61	0.52
提升社區生活品質昇	57	5	3	4.63	0.52
公共設施改善與增設	57	5	3	4.61	0.52
生態環境的維護或保育	57	5	3	4.58	0.53
社區傳統文化的保存傳承	57	5	3	4.56	0.53
產業的推廣與行銷	57	5	2	4.25	0.71
帶動社區的休閒觀光或農業旅遊	57	5	3	4.35	0.66
讓更多認識社區，打響社區知名度	57	5	3	4.49	0.68
增加社區的作機會	57	5	2	3.77	0.97
適合年輕人回/留社區從農事工作	57	5	2	3.51	0.96
耕作面積增加，轉為高經濟價植作物	57	5	2	4.23	0.65
社區居民近年來工作得有增加	57	5	3	4.18	0.70
對計劃執行的整體評價感受	57	5	4	4.56	0.50

(四) 社區關鍵者訪談

龍目社區自農村再生計畫啟動以來，長期致力於社區營造與環境整治，逐步形塑兼具生態教育、農業體驗與休閒旅遊的多元型農村。受訪者指出，農再計畫帶動了社區整體環境改善，公共設施及污水分流系統完善，使居住環境更舒適、生活品質顯著提升。社區亦強調自立精神，透過居民協力維護、農夫一日體驗及農事活動，逐漸建立起「靠自己做起來」的社區文化。遊客來源穩定，每週約有 1 至 2 團遊覽車造訪，並設立文藝展示館與 DIY 體驗空間，讓旅客能深入了解在地農產與生活文化。

在社區人力與性別面向方面，龍目社區呈現明顯的女性主導現象。女性不僅是餐飲與導覽的主力，也負責 DIY 教學、接待遊客與地方行銷。多數女性透過計畫培訓，考取中餐證照、導覽員資格或學習環境教育課程，成為社區推動的重要中堅力量。相較之下，男性多投入農事工作，僅在農閒期參與社區事務。受訪者普遍認為，女性的參與能有效促進社區經濟、教育與環境改善，且理監事會中女性比例高，決策透明、分工明確，形成穩定的治理結構。

整體而言，龍目社區對農村再生政策的評價約為 80 分，認為計畫在環境與社會層面帶來明顯效益，但仍存在制度面挑戰。主要困難包括經費核定集中於特定社區、補助額度有限、自籌負擔高，以及政策執行常流於表面，部分成果易被個人或企業化操作。社區建議未來應加強政策公平性與持續輔導機制，協助小型社區獲得更多資源與長期支持，並推動農產品加工輔導與檢驗制度，以降低農民銷售成本。整體而言，龍目社區透過農再計畫成功提升了生活環境與觀光能見度，展現出由在地女性與居民共同推動的可持續發展典範。

六、花蓮縣瑞穗鄉富興社區

(一) 社區感受 (社會、經濟、環境) 及幸福感

由表 5-41 及表 5-42 可知，受訪的農村居民對其居住的社區較高度認同的有「社區居民大多很友善」、「社區的照顧服務還不錯」。認同較低的有「社區的整體經濟條件有愈來愈好」。

表 5-41 富興社區感受之次數分配表

社區生活的感受	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
社區居民大多很友善	0.00	0.00	6.06	12.12	81.82	0.00	93.94
我願意參與社區舉辦的活動	0.00	3.03	21.21	24.24	51.52	3.03	75.76
社區的照顧服務還不錯	0.00	3.03	3.03	33.33	60.61	3.03	93.94
我與多數人的互動可以很熱絡	0.00	0.00	9.09	15.15	75.76	0.00	90.91
社區的農業發展還不錯	0.00	6.06	12.12	33.33	48.48	6.06	81.82
社區的整體經濟條件有愈來愈好	3.03	6.06	24.24	30.30	36.36	9.09	66.67
我的收入可以支付我的日常生活開支	0.00	3.03	6.06	66.67	24.24	3.03	90.91
目前經濟狀況不會讓我擔心未來生活	0.00	6.06	21.21	42.42	30.30	6.06	72.73
社區的環境是衛生舒適的	0.00	3.03	15.15	27.27	54.55	3.03	81.82
社區的公共設施建設尚稱完善	0.00	3.03	12.12	30.30	54.55	3.03	84.85
社區的環境景觀及生態環境良好	0.00	3.03	12.12	24.24	60.61	3.03	84.85
我對社區的整體環境是滿意的	0.00	3.03	9.09	33.33	54.55	3.03	87.88

表 5-42 富興社區感受之描述性分析

社區生活的感受	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
社區居民大多很友善	33	5	3	4.76	0.55
我願意參與社區舉辦的活動	33	5	2	4.24	0.89
社區的照顧服務還不錯	33	5	2	4.52	0.70
我與多數人的互動可以很熱絡	33	5	3	4.67	0.64
社區的農業發展還不錯	33	5	2	4.24	0.89
社區的整體經濟條件有愈來愈好	33	5	1	3.91	1.05
我的收入可以支付我的日常生活開支	33	5	2	4.12	0.64
目前經濟狀況不會讓我擔心未來生活	33	5	2	3.97	0.87

社區的環境是衛生舒適的	33	5	2	4.33	0.84
社區的公共設施建設尚稱完善	33	5	2	4.36	0.81
社區的環境景觀及生態環境良好	33	5	2	4.42	0.82
我對社區的整體環境是滿意的	33	5	2	4.39	0.78

由表 5-43 可知受訪者在幸福感的內涵方面，就同意百分比較高者為「整體而言，我的生活是快樂的」，較低者為「我目前的體力能勝任多數我想做的事」。

表 5-43 富興社區幸福感之次數分配表

幸福感	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
我目前的體力能勝任多數我想做的事	0.00	3.03	21.21	24.24	51.52	3.03	75.76
我覺得我是社區的一份子	0.00	6.06	18.18	12.12	63.64	6.06	75.76
整體而言，我的生活是快樂的	0.00	0.00	18.18	24.24	57.58	0.00	81.82
整體而言，我滿意現在的生活狀況	0.00	0.00	24.24	15.15	60.61	0.00	75.76

表 5-44 富興社區居民幸福感之描述性分析

幸福感	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
我目前的體力能勝任多數我想做的事	33	5	2	4.24	0.89
我覺得我是社區的一份子	33	5	2	4.33	0.97
整體而言，我的生活是快樂的	33	5	3	4.39	0.78
整體而言，我滿意現在的生活狀況	33	5	3	4.36	0.85

(二) 女性參與

由表 5-45，有 72.73% 的受訪者覺得傳統的性別觀念和文化習俗（例如女性應以家庭為主、不適合積極參與公共事務），會影響農村女性參與社區發展。

而對於「女性參與社區事務決策」，有 0% 覺得較低，60.61% 覺得普通，39.39% 覺得較高。認為可以建立女性參與條款。

表 5-45 富興社區居民女性參與認知之次數分配表

女性參與認知	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
女性參與農村社區發展對農村整體進步具有積極影響	0.00	0.00	18.18	39.39	42.42	0.00	81.82
女性在農村發展中的貢獻與男性同樣重要，應被同等看待	0.00	3.03	12.12	27.27	57.58	3.03	84.85
你認同男主外女主內嗎？*	33.33	39.39	15.15	6.06	3.03	72.73	9.09

表 5-46 富興社區女性參與認知之描述性分析

女性參與認知	有效樣本數	最大值	最小值	平均數	標準差
女性參與農村社區發展對農村整體進步具有積極影響	33	5	3	4.24	0.74
女性在農村發展中的貢獻與男性同樣重要，應被同等看待	33	5	2	4.39	0.81
你認同男主外女主內嗎？*	33	5	0	1.97	1.06

(三) 農再計畫參與及認知

有 90.91%的受訪者聽過農再計畫；66.67%參與過相關計畫者，其中有 70%願意參加及邀請親朋好友，有 96.67%願意繼續研提農村再生計畫。對於農再計畫對地方發展的感受如表所示。較高者為「公共設施改善與增設」、「生態環境的維護或保育」，較低者為「增加社區的作機會」、「適合年輕人回/留社區從農事工作」。

表 5-47 富興社區農再計畫對社區發展的影響認知之次數分配表

農再計畫對社區發展的影響認知	非常不同意%	不同意%	普通%	同意%	非常同意%	不同意總百分比	同意總百分比
提升社區居住環境品質	0.00	0.00	10.00	40.00	50.00	0.00	90.00
提升社區生活品質昇	0.00	0.00	10.00	36.67	53.33	0.00	90.00
公共設施改善與增設	0.00	0.00	6.67	46.67	46.67	0.00	93.33

生態環境的維護或保育	0.00	0.00	6.67	46.67	46.67	0.00	93.33
社區傳統文化的保存傳承	0.00	0.00	13.33	46.67	40.00	0.00	86.67
產業的推廣與行銷	0.00	0.00	10.00	60.00	30.00	0.00	90.00
帶動社區的休閒觀光或農業旅遊	0.00	0.00	10.00	63.33	26.67	0.00	90.00
讓更多認識社區，打響社區知名度	0.00	0.00	13.33	40.00	46.67	0.00	86.67
增加社區的作機會	6.67	6.67	30.00	40.00	16.67	13.33	56.67
適合年輕人回/留社區從農事工作	6.67	6.67	30.00	40.00	16.67	13.33	56.67
耕作面積增加，轉為高經濟價植作物	3.33	0.00	13.33	60.00	23.33	3.33	83.33
社區居民近年來工作得有增加	0.00	0.00	23.33	46.67	30.00	0.00	76.67
對計劃執行的整體評價感受	0.00	0.00	10.00	56.67	33.33	0.00	90.00

表 5-48 富興社區農再計畫對社區發展的影響認知之描述性分析

農再計畫對社區發展的影響認知	有效樣 本數	最大值	最小值	平均數	標準差
提升社區居住環境品質	30	5	3	4.40	0.66
提升社區生活品質昇	30	5	3	4.43	0.67
公共設施改善與增設	30	5	3	4.40	0.61
生態環境的維護或保育	30	5	3	4.40	0.61
社區傳統文化的保存傳承	30	5	3	4.27	0.68
產業的推廣與行銷	30	5	3	4.20	0.60
帶動社區的休閒觀光或農業旅遊	30	5	3	4.17	0.58
讓更多認識社區，打響社區知名度	30	5	3	4.33	0.70
增加社區的作機會	30	5	1	3.53	1.06
適合年輕人回/留社區從農事工作	30	5	1	3.53	1.06
耕作面積增加，轉為高經濟價植作物	30	5	1	4.00	0.82
社區居民近年來工作得有增加	30	5	3	4.07	0.73
對計劃執行的整體評價感受	30	5	3	4.23	0.62

(四) 社區關鍵者訪談

富興社區自農村再生計畫推動以來，成功由傳統農業型聚落轉型為兼具觀光、加工與教育功能的綜合性社區。社區早在民國九十年代後期即開始進行農業轉型，由稻作改為鳳梨、文旦、雜糧及加工產業，逐步形塑「鳳梨公園」與「富興客棧」等特色景點，並結合食農教育、導覽與小火車體驗，成為花蓮縣具代表性的農村再生典範。訪談中指出，農再計畫帶來顯著的環境改善與設施升級，包含污水分流、公園

造景及體驗農場設立，讓社區景觀煥然一新，並提升遊客量，每年吸引約三千至五千名訪客。社區也積極導入經濟型多元就業計畫及勞動部補助，以穩定人力運作並延續發展能量。

在社區人力與性別結構上，女性為主要執行核心，投入導覽、餐飲、手作體驗與行銷活動，並透過各類課程取得中餐證照、環境教育與導覽培訓資格，成為社區發展的重要推手。社區內部維持約七位專職導覽員，具備豐富的解說經驗與傳承機制，並持續培育新成員，確保知識延續。雖然社區仍保留部分傳統的「男主外、女主內」觀念，但女性參與度逐年提升，理監事會與志工團中女性比例高，形成穩定且包容的社區治理結構。受訪者認為女性積極參與除促進社區經濟外，也有助於長者身心健康與家庭減壓，並希望政府未來能擴大針對婦女與中高齡族群的培力與支持計畫。

整體而言，富興社區對農村再生政策普遍給予正面評價，認為計畫有效改善環境與生活品質，並促進社區自立與觀光發展。然而仍面臨法令限制與資源不足問題，如露營區規範、產業升級設備補助門檻高、自籌比例偏重等，使社區難以長期投入大型建設。社區期盼政府能在法規鬆綁、國際行銷與觀光推廣方面給予更多支持，提升 193 縣道沿線能見度，同時整合跨族群合作與文化行銷策略，強化地方品牌。富興社區透過「自主經營＋政府協助＋女性帶動」的模式，展現出從農業轉型到觀光產業升級的成功路徑，為花蓮地區農村再生的持續發展提供重要範例。

第二節 綜合分析

一、性別在社區認同與農村再生計畫影響認知之差異

一般而言，女性對社區的社會、環境面的認同感均較男性為高，特別在社會面向，多數達到統計上的顯著性。但在經濟面尤其是涉及到「個人」時，則為男性較為認同。顯示女性在經濟發展的焦慮是高於男性的。

		N	平均數	標準差	T	顯著性
本社區居民大多很友善	男	178	4.61	.543		
	女	216	4.72	.509	-1.968	.050
若時間可以，我願意參與社區舉辦的活動	男	178	4.19	.862	-2.042	.042
	女	216	4.36	.789		
本社區的照顧服務還不錯 (如關懷據點、樂齡中心)	男	178	4.53	.639		
	女	216	4.72	.491	-3.149	.002
我與多數人的互動可以很熱絡	男	178	4.51	.640	-1.478	.140
	女	216	4.60	.646		
本社區的農業發展還不錯	男	178	4.20	.857	-.535	.593
	女	216	4.24	.776		
本社區的整體經濟條件有愈來愈好	男	178	3.98	.908	-1.803	.072
	女	216	4.13	.816		
我的收入可以支付我的日常生活開支	男	178	4.07	.854	.507	.613
	女	216	4.02	.870		
目前家裡經濟狀況不會讓我擔心未來生活開支	男	178	4.09	.859	.889	.374
	女	216	4.01	.925		
本社區的環境是衛生舒適的	男	178	4.48	.631	-1.108	.269
	女	216	4.55	.673		
本社區的公共設施建設尚稱完善	男	178	4.40	.724	-.674	.501
	女	216	4.45	.745		
本社區的環境景觀及生態環境良好	男	178	4.49	.640	-1.014	.311
	女	216	4.56	.659		

我對本社區的整體環境是滿意的	男	178	4.56	.655		
	女	216	4.67	.554	-1.785	.075

在生理與心理的狀態方面，除「體力」外，女性亦高於男性。

		N	平均數	標準差	T	顯著性
我目前的體力能勝任多數我想做的事	男	178	4.29	.805	2.322	.021
	女	216	4.08	.951		
我覺得我是社區的一份子	男	178	4.50	.699	-.464	.643
	女	216	4.53	.681		
我的生活是快樂的	男	178	4.48	.699	-1.410	.159
	女	216	4.57	.657		
我滿意現在的生活狀況	男	178	4.43	.742	-1.857	.064
	女	216	4.56	.665		

		N	平均數	標準差	T	顯著性
女性參與農村社區發展對農村整體進步具有積極影響	男	177	4.27	.741	-1.034	.302
	女	216	4.34	.730		
女性在農村發展中的貢獻與男性同樣重要，應被同等看待	男	177	4.37	.720	-.860	.390
	女	216	4.43	.731		
俗話說，男主外女主內，女生要在家，男生在外打拼，你認同這句話嗎？	男	177	2.29	1.110	.951	.342
	女	216	2.18	1.224		

關於農再計畫對地方的影響，女性普遍比男性更為支持認同，但在「生態環境的維護或保育」及「社區傳統文化的保存」則反之。惟均未達到統計上的顯著差異，意謂性別對於農再計畫的影響並沒有顯著關聯。

		N	平均數	標準差	T	顯著性
提升社區居住環境品質	男	136	4.47	.557	-.470	.638
	女	169	4.50	.628		
提升社區生活品質的提昇	男	136	4.46	.569	-.698	.486
	女	169	4.50	.599		
公共設施的改善與增設	男	136	4.40	.625	-.749	.454
	女	169	4.46	.690		

生態環境的維護或保育	男	136	4.44	.618	.745	.457
	女	169	4.38	.690		
社區傳統文化的保存	男	136	4.38	.643	.715	.475
	女	169	4.31	.818		
產業的推廣與行銷	男	136	4.15	.788	-.710	.478
	女	169	4.22	.790		
帶動本社區的休閒觀光或農業旅遊	男	136	4.26	.760	-.659	.510
	女	169	4.31	.725		
讓更多人認識本社區，打響社區知名度	男	136	4.35	.773	-.170	.865
	女	169	4.36	.791		
增加社區的工作機會	男	136	3.65	1.078		
	女	169	3.66	.939	-.020	.984
適合年輕人回來或留在社區從事農事工作	男	136	3.34	1.076	-.395	.693
	女	169	3.38	.970		
農作物耕作面積增加或轉型	男	136	3.77	.894	-.151	.880
	女	169	3.79	.832		
社區居民近年來工作所得有增加	男	136	3.63	.860	-1.620	.106
	女	169	3.79	.874		
計畫執行的整體評價感受	男	136	4.23	.655	-1.422	.156
	女	169	4.34	.740		

二、社區整體感受與幸福感

六個社區普遍對「社區居民友善」、「照顧服務良好」與「社區環境衛生」等項目呈現高滿意度（同意率多在 90% 以上），顯示農村再生計畫在環境與社會面改善效果顯著。

相對地，「經濟條件改善」與「收入足以支應生活」之認同度偏低（平均僅約 65–75%），顯示居民仍感受到農村所得不足與經濟發展停滯的壓力。

幸福感部分，各社區普遍對「我是社區的一份子」與「生活快樂」之認同度最高（90% 以上），顯示社區凝聚力強且居民對地方歸屬感高。然而，「體力能勝任工作」項目平均僅約 75%，反映高齡化結構已影響勞動與生活自理能力。

綜觀比較，龍目與水尾社區在幸福感與生活滿意度表現最佳（平均分數 4.6 以上），富興社區則因地理偏遠及人口外流，整體生活滿意度相對較低。

三、女性參與與性別觀念

六個社區均呈現女性為主要參與者之趨勢，約六至八成受訪者肯定「女性對農村發展具積極影響」（平均同意率約 88–92%）。仍有約 60–75% 的受訪者認為傳統性別觀念會限制女性參與社區公共事務，特別是在太平、梧北與龍目等社區，仍存在「女性應以家庭為主」的文化壓力。

性別平等態度以「女性貢獻與男性同等重要」之同意率最高（平均約 90%），顯示性別意識已有顯著進展；但「認同男主外女主內」項目仍有平均約 30% 持贊同立場，反映性別角色雖逐步鬆動，傳統價值仍具潛在影響力。

龍目與富興社區女性角色最具能見度，女性擔任導覽、行銷與照顧服務之比例高，形成「女性治理型」社區；而太平與大有社區女性雖積極參與，但多集中於志工與支持性任務，決策層參與尚有限。

四、農村再生計畫認知與發展影響

六個社區對農再計畫整體評價均偏高，平均整體滿意度約 4.3–4.6 分。共同趨勢如下，「提升居住與生活品質」、「改善公共設施」與「維護生態環境」為最明顯成效（平均同意率達 90% 以上）。「促進青年回流」與「增加就業機會」為認同最低項（多低於 60%），顯示農再對就業創造與人口回補的推動效果有限。各社區皆表達希望政府能降低配合款比例、簡化核銷程序並延長計畫期程，以利長期經營。

在社區別比較上，水尾社區因「綠色照顧計畫」與「海洋文化導

入」成果突出，對政策效益認同度最高（生活品質提升與整體評價均達 4.6 分以上）。龍目社區環境與文化保存表現優異，居民滿意度高。太平與大有社區雖對計畫肯定，但對經濟面成效持保留態度。梧北社區政策經驗豐富，對制度性問題（自籌比例高、行政流程繁瑣）反應最明確。富興社區則展現「農業轉型＋女性帶動」的成功案例，但仍受資源不足與法規限制影響。

五、綜合分析結論

社會與環境改善明顯，但經濟效益不足。六社區均認為計畫成功提升居住品質與凝聚社區關係，但對實質經濟收益與青年留鄉仍缺乏明確改善。

女性為社區再生核心力量。女性不僅為志工主力，亦逐漸進入決策層與產業經營，顯示性別平權的政策成效初現。

政策需轉向「人本導向」與「長期輔導」。社區普遍反映制度過於工程化，建議後續政策應加強軟體培力、女性與青年培訓、跨社區資源整合，並建立成果導向的永續機制

第六章 研究成果與貢獻

第一節 研究成果

一、農村再生計畫明顯促進社區發展

本研究針對六個推動農村再生計畫之社區進行實地訪談與資料分析，綜合顯示農再計畫在社區發展面向具有明顯成效。首先，在環境建設與公共空間改善方面，社區普遍完成基礎設施整修、綠美化與公共空間再利用，居住品質顯著提升。其次，於產業與經濟層面，社區藉由在地農產加工、休閒農業與文化導覽活動推廣，帶動觀光人潮與收入成長，部分社區成功建立地方品牌。第三，在社會與組織發展上，農再計畫提升了居民參與度與社區治理能力，女性與青年回流現象增加，社區志工與培力機制逐漸成熟。

二、社區組織與地方治理能力強化

農村再生計畫推動後，社區普遍建立了較完整的組織運作機制，居民會議及決策透明度提高，促進了地方自主發展能力。部分社區更由志工體系轉型為具組織性的協會或合作社組織，展現地方治理成熟化趨勢。

三、產業與文化導向並進，發展模式多元化

各社區依據在地條件發展出不同型態：太平以茶與文學結合、梧北以景觀營造與設計美學見長、龍目重視生態旅遊與手作文化、富興以農業加工及觀光導向推動、水尾以海洋文化與綠色照顧融合。顯示農村再生已從「硬體建設」轉向「地方品牌與文化經濟」。

四、幸福感與社區認同明顯提升

問卷結果顯示，居民普遍對「生活快樂」「我是社區的一份子」等題項高度認同（平均分數 4.6 以上），顯示農村再生不僅改善環境，更強化社會凝聚與地方歸屬感。

五、女性參與度高，性別角色逐漸轉變

其中，關於農村女性投入之現況與轉變，本研究發現，女性已成為農村再生推動過程中的主要執行者與社區中堅力量。過去農村社會多以「男主外、女主內」的傳統分工為主，女性角色常被侷限於家務與協助農事的非正式勞動。然而在農村再生計畫實施後，隨著社區營造、綠色照顧、產業活化與環境改善等多元面向的推動，女性逐漸走出家庭場域，投入社區公共事務與經濟活動，展現明顯的角色轉換與能量成長。

在受訪的六個社區中，女性參與比例普遍達六至八成，特別在活動執行與組織運作層面扮演關鍵角色。她們不僅是志工服務、活動籌備及長者共餐的主要推動者，更主導了導覽接待、農產加工、食農教育、環境教育及文化展演等軟性項目。部分社區女性透過農再計畫或勞動部培力課程，考取中餐丙級、烘焙、導覽員、環境教育講師等專業證照，逐步由「參與者」轉為「執行者」，甚至「領導者」。例如富興社區的女性團隊成功推動鳳梨加工與體驗活動，成為地方產業品牌的重要形象；龍目社區的婦女則結合導覽與手作課程，帶動觀光體驗經濟，使女性從過往的家務支持角色，轉變為社區經濟活動的主導力量。

此外，女性在農村再生計畫中也展現強大的組織動員與社會照護功能。她們不僅主導社區環境維護與公共空間美化，更結合綠色照顧

概念推動共餐與關懷服務，形成兼具「環境永續」與「社會福利」的在地實踐模式。部分社區更以女性為主體成立照顧團隊，結合社會處、衛生福利部國民健康署與民間資源，推動綠色飲食、綠色照顧及長者陪伴課程，使女性角色從被動協助轉為主動策畫與管理。這種「以照顧為核心、以女性為主軸」的社區發展模式，展現出農再政策在強化社會連結與跨世代互助方面的深層效益。

然而，研究亦發現女性在農業經營層面的正式參與比例仍偏低。根據農業普查資料，多數登記為農業經營者者仍以男性為主，女性雖實際參與生產、加工與銷售，但因屬家庭共同經營或無薪協助，未能反映於官方統計中。這也顯示目前制度對女性勞動貢獻的量化仍有侷限，使其在農業決策與資源分配上仍居弱勢。

綜合來看，農村再生計畫在女性投入方面的主要成果可歸納為三點：

1. 角色轉型與能量提升：女性由家庭輔助者轉為社區推動者與產業經營者，成為地方治理與產業振興的主體。
2. 社會網絡與照護功能強化：以女性為核心的綠色照顧、共餐與志工系統，促進居民互助與社區凝聚。
3. 學習與專業化發展：女性透過培力課程與證照取得，強化技能與信心，促成「學習—實踐—創新」的正向循環。

第二節 研究貢獻

一、建構整合性之評估架構

本研究以「環境改善—社會參與—產業發展—性別投入」四大面向為分析軸，結合問卷、統計資料與質性訪談，建立跨社區的整合式成效評估架構，補足以往單一社區研究的不足。

二、補足性別面向之政策觀察

本研究首度於農村再生計畫評估中納入性別參與度與態度分析，揭示女性在農村社區治理與產業經營中的貢獻與挑戰，為後續政策融入「性別主流化」提供實證基礎。揭示農村女性投入不僅是人力補足，更是推動社區永續發展的核心動能。過去多數農村研究聚焦於產業結構或空間建設，而本研究從性別視角切入，發現女性參與已成為農再政策能否長期運作的關鍵指標。

三、呈現農村再生由工程導向轉向人本導向之轉型趨勢

六個社區的比較顯示，農村再生計畫已逐步由早期硬體建設轉向軟體培力與文化發展，反映地方治理能力的成熟與政策導向的調整。

四、具政策應用與實務價值

本研究成果除具學術分析意義外，亦能作為政府制定後續農村再生及地方創生策略的決策依據，促進跨部會資源整合與長期追蹤機制建立。

第三節 研究限制與建議

一、樣本時間差異造成比較限制

各社區農村再生起始年度不一（100年至112年不等），研究雖以橫斷式資料分析，但仍難完全呈現長期變化。

二、問卷樣本數與分布有限

本研究問卷採現地面訪方式進行，主要調查時段集中於平日白天，導致樣本以退休、無業及社區活動參與度高的年長居民為主。由於工作中或外出人口參與比例偏低，樣本結構在年齡與職業屬性上不具全面代表性。此一限制可能影響結果的平衡性，使研究偏向呈現「高齡

與社區核心居民」之觀點，而未能充分反映青年、外出工作者或新移入者對農村再生計畫的感受。未來研究建議於假日或夜間補足調查樣本，以提升統計代表性與跨族群觀點的完整性。

三、農村再生資源投入社區資料缺口

由於研究資料中，訪調社區之農村再生資源投入主要取自農村再生計畫管理系統，僅能取得各訪調社區歷年農再計畫投入內容與年度執行摘要，系統並未整合「區域亮點計畫」及其他補助方案之資源配置與經費資料，故無法就不同政策來源（由下而上、由上而下）進行完整比較分析。再者，各計畫主管機關及分署資料管理平台分屬不同體系，缺乏共通指標與追蹤機制，使資源差異難以以量化方式呈現。未來建議可透過跨部門資料整合或由中央建立統一追蹤系統，彙整各類農村建設與亮點計畫投入項目，以利分析不同政策導向對社區發展成效之影響，並提升研究與政策評估的客觀性與延續性。

四、對照社區資料未納入

本研究雖針對六個已執行農村再生計畫之社區進行深入訪調與問卷分析，惟受限於研究規模與經費條件，本次調查未能納入未參與農村再生計畫之社區作為對照樣本。由於缺乏未執行計畫社區的基準資料，研究結果無法直接進行「計畫社區」與「非計畫社區」之對比分析，限制了對政策效果（特別是政策介入前後差異）之驗證強度。

未來研究可擴大樣本範圍，納入同區域內未參與農村再生計畫的社區進行橫向比較，以檢驗不同政策介入程度下的社區發展差異，進一步強化政策成效分析的客觀性與解釋力。

五、性別資料統計與農業角色分類限制

本研究分析顯示，女性在農產經營與工作承接比例偏低，顯示其在農業決策與經營層面的參與度相對不足。然而，此結果仍可能受到

現行統計制度與農村工作型態之限制影響。由於農業普查及官方統計多以「土地所有權人」或「登記經營者」作為主要計算單位，未能充分反映家庭式經營中女性於勞動、管理及副產加工等實際參與情形。

此外，農村社會普遍存在「家戶共同經營」現象，許多女性屬於協助性角色或無薪家屬勞動，其貢獻難以在統計數據中具體呈現。因此，本研究所得結果主要反映制度性分類下的「形式參與」比例，未能完全揭示女性於農業生產體系中之實質勞動與決策參與程度。

為提升資料客觀性與研究深度，未來研究可結合質性訪談、性別角色工作日誌或社區層級農務分工調查，補足統計資料的不足，進一步揭示女性於農村產業鏈中的隱性貢獻與非正式勞動價值，作為政策推動性別主流化及農業勞動再評估的重要參考依據。

附錄一 審查意見修正對照頁數表

一、期初審查意見修正對照頁數表

審查意見	對照頁數	意見回覆說明
請配合核定經費 620 仟元，調整計畫與經費編列內容，俾供本署續審。	P. 57	依照審查意見修正
本年度執行期限請修正為自 114 年 2 月 18 日至 114 年 12 月 31 日(10.4 個月)。薪俸、保險、退休離職儲金、主持人費、兼任研究助理，請以計畫執行期限編列。年終獎金亦配合計畫期程。	P. 57	依照審查意見修正
(一) 過往農村社區女力便扮演重要角色，建議補充女力於農村再生政策之研究背景說明，以彰顯本計畫擬解決問題之重要性。	P. 8-16	本研究將農村再生四期計畫有關女性參與農村工作的角色和成效分析進行相關匯整，並羅列農村再生各期女性參與農村事務的角色轉變及發展趨勢。
(二) 研究方法所指指標社區是否有操作性定義？建議加以說明，跨社區比較分析構念為何？	P. 31-35	本研究已對指標社區設定操作性定義，包括計畫執行時程、人口規模、治理穩定度及女性領導參與度，並明確選取 6 個社區進行深入訪談調查，另備 2 個替代社區，以利跨社區比較分析與控制外在干擾變數，確保研究有效性與代表性。

<p>(三) 是否蒐集相關文獻?並呈現研究缺口?農村社區發展議題極其龐大,如何系統性建構研究架構,並獲致具體研究成效,建議予以補充。</p>	<p>P. 18-30</p>	<p>匯整近十年農村再生計畫對農村社區發展影響相關研究,大多關注農再計畫對居民生活品質的影響,較缺乏女性在農村發展中的角色與貢獻相關探討,故本計畫將重點研析。</p>
<p>(四) 生活感受度部份建議可思考更新議題或論點。</p>	<p>P. 38-39</p>	<p>依據行政院主計總處於2015年公佈之國民幸福指數調查暨主觀幸福感研究,更新各層面生活滿意度題項。</p>

註：此頁碼為期中報告頁碼

二、期中報告審查意見修正對照頁數表

審查意見	對照頁數	意見回覆說明
<p>本報告以農村再生計畫對社區發展影響為主題，探討政策執行對農村社會、經濟與文化面向的實質改變。研究主軸明確，並已完成初步資料蒐集與個案分析。</p>		<p>感謝建議，期末報告有針對三面向分別補強，社會面增列社區治理與居民參與比較，經濟面補充產業與就業數據，文化面延伸地方認同與文化保存探討。</p>
<p>建議繪製架構圖，清楚說明農村再生投入如何透過不同途徑（硬體建設、培力活動、產業輔導）影響社區發展（如居民參與度、收入提升、社區凝聚力等）</p>	P. 3-3	<p>感謝建議，已補充。</p>
<p>建議說明個案樣態（如執行年限、規模、地區分布等），若能引入對照社區（未參與農村再生計畫者），將有助於強化政策效果分析。</p>	P. 6-5	<p>本研究雖針對六個已執行農村再生計畫之社區進行深入訪調與問卷分析，惟受限於研究規模與經費條件，本次調查未能納入未參與農村再生計畫之社區作為對照樣本。由於缺乏未執行計畫社區的基準資料，研究結果無法直接進行「計畫社區」與「非計畫社區」之對比分析，限制了對政策效果（特別是政策介入前後差異）之驗證強度。</p>
<p>建議補充實際調查或統計數據，例如執行前後人口結構變化、居民參與活動次數、社區產業營收變化等。</p>	P. 4-6 ~4-23	<p>感謝建，已補充。</p>

<p>除了評估成效外，未來期末應提出具體改善建議，例如如何提升培力活動的持續性？如何避免資源集中於硬體建設？如何建立在地自營機制，減少對外部資源依賴？</p>	<p>P. 6-1 ~6-3</p>	<p>感謝建議，已補充在研究成果。</p>
<p>擬調查的六個社區均為發展完整社區，除早期通過農再計畫投入年度農村執行計畫資源外，近10年亦有本署所轄分署投入區域亮點計畫資源(由上而下)，可否分析不同資源差異性(由下而上、由上而下)。</p>	<p>P6-4</p>	<p>此部分屬本研究之限制。由於研究資料主要取自農村再生計畫管理系統，僅能取得各訪調社區歷年農再計畫投入內容與年度執行摘要，系統並未整合「區域亮點計畫」及其他補助方案之資源配置與經費資料，故無法就不同政策來源(由下而上、由上而下)進行完整比較分析。</p>
<p>目前初步分析結果，說明女性人口占農產經營比例低，且工作承接又少，顯示參與農業決策與經營相對不足。上述分析會否受統計資料影響，或其他限制條件影響計畫整體客觀性，建議期末可在補充說明於結論中(如：因農村具有獨特性，相較都市女性多屬協助家業無領報酬之專責婦女，因此研究難以概括農村結果，或精準量化女性對農務之貢獻，未來尚須在透過00000 深化調查或研究等。)</p>	<p>P. 6-5 ~6-6</p>	<p>本研究顯示女性在農產經營與工作承接比例偏低，但此結果受統計制度與農村工作型態影響。現行農業普查以土地所有權人或登記經營者為主，難以反映家庭式經營中女性於勞動與管理的實際參與。由於多屬協助性或無薪家屬勞動，女性貢獻難以量化。未來建議結合質性訪談與農務分工調查，補足統計不足，揭示女性於農村產業鏈中的隱性勞動價值，作為性別主流化與農業政策參考。</p>

註：此頁碼為期末報告頁碼

附錄二 農村再生條例與社會/經濟/環境構面關聯性彙整表

條文	內容說明	與社會/經濟/環境關聯性
<p>第一條 為促進農村永續發展及農村活化再生，改善基礎生產條件，維護農村生態及文化，提升生活品質，建設富麗新農村，特制定本條例。</p>	<p>一、本條例之立法目的在於運用規劃建設方式，結合各層面之考量，以美化農村景觀，維護農村生態及產業文化，提升農村居住及人文品質，恢復農村居民在地居住尊嚴，以達成新農村總體建設，農村生命力之再現。</p> <p>二、所稱農村包含農村及漁村。</p>	<p>說明資源投入的法源依據及期待預期各層面的產出效益。</p>
<p>第四條 農村活化再生之推動，應依下列原則辦理：</p> <p>一、以現有農村社區整體建設為主，個別宅院整建為輔。</p> <p>二、實施結合農業生產、產業文化、自然生態及閒置空間再利用，整體規劃建設。</p> <p>三、創造集村居住誘因，建設兼具現代生活品質及傳統特質之農村。</p>	<p>一、農村社區之活化再生必須以現有農村社區為主，提供現有農村聚落之更新與扶助，爰明定農村活化再生推動應遵循之原則。</p> <p>二、農村再生不僅是硬體建設改善，更需兼顧農村特質之維護。農村活化再生工作，期望經由軟、硬體建設，創造與都市水泥叢林不同之農村新風貌，讓在地居住者對其生活環境感到滿意，也讓更多人願意親近農村，從而返鄉居住或從農，為農村注入活水，達到農村再生之政策目標。</p>	<p>說明農村再生活化預期績效評估面向，除了硬體量化的改善，也包含返農人數統計等；質的部分，也包含環境改善、社會層面心理的滿意程度等。</p>
<p>第七條 中央主管機關為推動農村永續發展及活化再生相關事項，應設置農村再生</p>	<p>一、為強化農村再生政策之推動，政府除輔導由下而上之農村自主性</p>	<p>明確農村再生基金之收入與用途，務使未</p>

條文	內容說明	與社會/經濟/環境關聯性
<p>基金新臺幣一千五百億元，並於本條例施行後十年內分年編列預算。</p> <p>農村再生基金之來源如下：</p> <p>一、前項分年編列預算之撥入。</p> <p>二、受贈收入。</p> <p>三、基金孳息。</p> <p>四、其他收入。</p> <p>農村再生基金之用途如下：</p> <p>一、辦理農村再生計畫之整體環境改善、公共設施建設、個別宅院整建、產業活化、文化保存與活用及生態保育支出。</p> <p>二、辦理農村活化再生之政策方針、農村再生總體計畫、年度農村再生執行計畫或農村再生發展區計畫擬訂、審核之業務支出。</p> <p>三、補助具有歷史文化價值建築物或能與鄰近環境景觀融合之特色建築物及其空間之維護或修繕。</p> <p>四、具有保存價值之農村文物、文化資產及產業文化所需保存、推廣、應用及宣傳等支出。</p> <p>五、辦理農村調查及分析、農村基礎生產條件及個別農村生活機能之改善、規劃及建設等支出。</p> <p>六、推動休閒農業及農村旅遊相關支出。</p> <p>七、辦理農村社區之規劃、建設、領導、永續經營等人力培育及農村活化再生宣導等支出。</p> <p>八、管理及總務支出。</p>	<p>規劃外，亦採提供經費協助方式，落實推動，爰比照農業發展條例第五十四條有關農業發展基金之規定於第一項規定政府應設置農村再生基金新臺幣一千五百億元，並在本條例施行後十年內編足相關經費，以專款專用方式，推動農村再生相關事項，落實農村建設，照顧農民生活。</p> <p>二、農村再生基金屬特別收入基金，基金來源分別由政府循預算程序撥款、本基金孳息、受贈收入及其他收入。</p> <p>三、為明確農村再生基金之收入與用途，務使未來基金之來源及使用具有一定之目的用途，爰為第二項及第三項規定。</p> <p>四、第二項第二款之受贈收入，其捐贈人得依所得稅法第十七條規定，列入當年個人綜合所得稅之扣除額。另營利事業得依所得稅法第三十六條列為當年度捐贈費用或損失。</p> <p>五、第三項第四款共有土地除土地法所稱之分別共有土地情況外，參考地籍清理條例規定，尚包括以日據時期會社或組合名義登記者、以神明會名義登記者。</p>	<p>來基金之來源及使用具有一定之目的用途。</p> <p>其用途明定和構面相關如下：</p> <p>一、辦理農村再生計畫之整體環境改善、公共設施建設、個別宅院整建、產業活化、文化保存與活用及生態保育支出。</p> <p>二、補助具歷史文化價值建築物或能與鄰近環境景觀融合之特色建築物及其空間之維護或修繕。</p> <p>三、具有保存價值之農村文物、文化資產及產業文化所需保存、推廣、應用及宣傳等支出。</p> <p>四、推動休閒農業及農村旅遊相關支出。</p> <p>五、辦理農村社區之規劃、建設、領導、永續經營等人力培育及農村活化再生宣導</p>

條文	內容說明	與社會/經濟/環境關聯性
九、其他有關農村活化再生業務支出		等支出。
<p>第十二條 主管機關得對第九條第三項所定農村社區整體環境改善及公共設施建設予以補助；其種類如下：</p> <p>一、農村社區內老舊農水路修建。</p> <p>二、農村社區照顧服務設施。</p> <p>三、自用自來水處理及水資源再利用設施。</p> <p>四、水土保持及防災設施。</p> <p>五、傳統建築、文物、埤塘及生態保育設施。</p> <p>六、閒置空間再利用、意象塑造、環境綠美化及景觀維護等設施。</p> <p>七、人行步道、自行車道、社區道路、溝渠及簡易平面停車場。</p> <p>八、公園、綠地、廣場、運動、文化及景觀休閒設施。</p> <p>九、污水處理、垃圾清理及資源回收設施。</p> <p>十、網路及資訊之基礎建設。</p> <p>十一、其他經中央主管機關認定者。</p>	<p>農村社區公共整體環境改善及公共設施建設，為現階段農村社區發展之重要建設工作，但因以往公共建設項目集中於少數種類，難以達到資源整體建設之效果，爰規定整體環境改善及公共設施建設應符合社區發展需要，並納入農村再生計畫，並將得申請政府補助之整體環境改善及公共設施建設種類予以明定，以資明確。</p> <p>其中農村社區照顧服務設施包括社區食堂、復健、健康、休閒等設施；</p> <p>其中生態保育設施包含符合低碳社區之精神及再生能源設施等。</p>	<p>得申請政府補助之整體環境改善及公共設施建設種類予以明定，以資明確。</p>
<p>第二十五條 直轄市或縣（市）主管機關得對具有歷史文化價值建築物或能與鄰近環境景觀融合之特色建築物及其空間，補助其維護或修繕經費。</p>	<p>農村地區有許多值得保存之建築物，經常因為任其破敗頹傾，不利文化保存，亦影響環境觀瞻，爰訂定對具有歷史文化價值建築物或能與鄰近環境景觀融合之特色建築物及其空間之獎勵規定。</p>	<p>得申請政府補助或獎勵之農村文化及特色改善維持及推廣種類予以明定，以資明確。</p>

條文	內容說明	與社會/經濟/ 環境關聯性
<p>第二十六條 直轄市或縣（市）主管機關應對轄區內之農村社區，進行農村文物、文化資產及產業文化調查；對具有保存價值者，應妥為保存、推廣、應用及宣傳。</p>	<p>為傳承農村文化，保留農村環境之特性，規定直轄市或縣（市）主管機關應對農村文物、文化資產及產業進行調查與保存，並應妥為保存、推廣、應用及宣傳。</p>	
<p>第二十七條 各級主管機關依據各地區農業特色、景觀資源、農村發展特色及生態與文化資產，推動休閒農業及農村旅遊。</p>	<p>農村之活化，需進一步引進更多具附加價值之產業，活絡經濟活動，促進農村發展。爰規定將休閒農業及農村旅遊列為重要之推動事項，並以區域為範圍實施具有特色之綠色產業，據以推動。</p>	
<p>第二十八條 各級主管機關應針對農村社區建設、文化資產、產業文化及景觀生態特色，製作適合社會大眾及各級學校之宣導資料，並積極補助相關宣導、教育活動。</p>	<p>各級主管機關應編撰農村特色相關宣導資料，提供作社會大眾或各學校學生認識農村發展、文化資產、產業文化及景觀生態等特色，提升全民對農村生活及環境之認識。為進行該項宣導或教育活動工作，得以補助方式為之，積極辦理相關宣傳或教育活動。</p>	<p>各級主管機關依據各地區農業特色、景觀資源、農村發展、生態與文化資產、推動生態旅遊與休閒農業等，辦理相關宣傳活動，以活絡農村產業，促進農村經濟發展。</p>

資料來源：「農村社區基礎資料調查及績效評估模式建構」計畫彙整

附錄三 訪調社區之農村再生補助經費明細

一、水尾社區農村再生經費一覽表

計畫年度	計畫類別	計畫名稱	計畫內容	核定合計(仟元)
112	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	水尾社區周邊環境改善計畫	磚牆高 1M 長 60M 海洋意象異材質拼貼	445.00
112	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	水尾社區產業道路周邊改善計畫	水尾社區產業道路周邊改善沿線安全護欄 約 300 米	556.00
112	文化保存與活用	水尾社區海洋牽罟文化紀錄計畫	牽罟牽罟捕魚是地方特色的海洋文化活動，惟近來年輕人較少參與捕魚已經有 200 餘年的歷史，早期在西部岸線非常盛行，社區至今仍保有這項傳統活動。辦理牽罟研習活動，教導民眾牽罟捕魚的原理、技巧，從實務中體驗學習傳統捕魚的方法，讓社區的牽罟活動得以傳承延續。補魚網、配件腰操、魚簍編制、魚種認識、食魚教育、魚類料理、海洋環境教育等配套課程，依社區發展需求來辦理。	112.00

113	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	苗栗縣後龍鎮水尾社區產業道路周邊環境改善計畫	1. 打造社區特色入口意象。2. 牽罟路面整修 3. 周邊牆面美化，並製作特色解說導覽指示牌。	223.00
113	產業活化_行銷推廣	苗栗縣後龍鎮水尾社區雜糧季活動	選用適合秋天種植收成的玉米，為此次產業活化的主題，設計以長者、遊客為主的體驗活動，導覽介紹區、採收展示區、玉米農產品加工區...等。各大區塊活動區串連，並設舞台活動區，與長者、遊客互動以推廣在地農特產。	286.00
113	產業活化_規劃設計	苗栗縣後龍鎮水尾社區產業商品包裝設計計畫	社區產業是農村永續發展的生命力，藉由農村活化吸引遊客前來旅遊及消費，能夠有效促進社區永續經營，計畫內容為設計黑豆、黑米和社區阿嬤ㄟ胖產業包裝與行銷，進而帶動地方發展。	130.00
113	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	苗栗縣後龍鎮水尾社區牽罟路周邊環境改善計畫	社區周邊道路旁牆面施作海洋意象裝飾，來帶動地方吸引遊客停留時間，並提升遊憩環境。1. 打造社區海洋意象 1 式。2. 周邊牆面美化 1 式。	223.00

114	產業活化_行銷推廣	苗栗縣後龍鎮水尾社區雜糧季活動	結合大後龍地區辦理聯合行銷。① 民眾、遊客為主的體驗活動 1 場② 農事教育宣導一場③ 導覽介紹區 20 分鐘 ④ 採收體驗區 20 分鐘⑤ 在地農產品運用體驗 20 分鐘⑥ DIY 體驗 1 場	286.00
114	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	苗栗縣後龍鎮水尾社區農村海洋環境休憩空間改造工程	1 後龍鎮水尾子段 2388-1 地號施作項目① 陸上罾設施改善 (基座) ② 造型水池 40 m ² ③ 草皮補植 55 m ² ④ 牆面美化 55m ² 2 後龍鎮水尾子段 2392 地號施作項目① 造型遮陰設施改善② 草皮補植 25m ² ③ 牆面美化 25m ² ④ 休憩設施	4,500.00
114	產業活化_規劃設計	苗栗縣後龍鎮水尾社區產業商品包裝設計計畫	① 在地黑豆包裝一式② 黑米冰棒包裝一式③ 社區形象提袋一式④ 保冰袋設計一式	223.00

二、大有社區農村再生經費一覽表

計畫年度	計畫類別	計畫名稱	計畫內容	核定合計(仟元)
100	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	大有社區陳家古厝前閒置空地改善計畫		5,000.00
100	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	大有社區閒置空間再利用		500.00
100	產業活化_行銷推廣	風調雨順慶豐收-糯米豐年祭		400.00
101	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	社區閒置房舍修繕工程		500.00
101	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	水鋪滿暨生態溝低碳改造計畫		500.00
101	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	綠蔭廊道周邊空間改善計畫		360.00
101	文化保存與活用	同迎媽祖祐父老活動		200.00
101	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	田園景觀體驗活動線營造		3,000.00
101	產業活化_行銷推廣	文化產業暨行銷推廣		600.00
101	產業活化_行銷推廣	農村樂活發展活化人才培訓課程		200.00
101	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	居民參與式雇工購料		500.00

102	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	田園景觀周邊環境改善計畫		500.00
102	文化保存與活用	大有元·宵糯米		200.00
102	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	頂厝 54 號民宅居民休憩點營造	頂厝周邊整體環境及路面改善、植生景觀綠美化、活動廣場及綠蔭休憩空間	5,000.00
102	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	社區環境維護及改善	植樹綠美化, 閒置空間改善, 鋪面改善	800.00
102	產業活化_行銷推廣	大有社區文化產業活動之大地為舞	產業活動	600.00
102	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	農業生物碳爐灶設置	1. 興建第三代生物碳爐一座。	500.00
103	產業活化_行銷推廣	農村社區產業之促銷及推廣活動-金碳		200.00
103	產業活化_規劃設計	產業人才培育計畫-有影金碳 稻香報		200.00

103	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	大有社區廟埕文化空間週邊環境改善工程	公共設施、水電工程、排水系統整治、透水鋪面、週邊環境綠美化等	6,000.00
103	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	頂厝人文		650.00
103	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	大有社區生物碳爐灶設置計畫		500.00
104	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	大有社區全區環境維護及改善計畫		800.00
104	產業活化_規劃設計	農村特色之相關產業開發-金碳系列商品研發	金碳生活推廣品研發、生物碳製程與應用、商品開發相關訓練等	400.00
104	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	沈家週邊環境改善工程	公共設施、排水系統整治、透水鋪面、週邊環境綠美化等	7,000.00
105	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	大有社區農村美學-田園景觀稻田迴廊計畫		800.00
105	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	產業活化空間再造		800.00

105	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	大有社區農村安全及無障礙旅遊環境行動計畫	<ol style="list-style-type: none"> 1. 風水池步道設置洗石子無障礙坡道 2. 大有柑仔店設置南方松無障礙坡道 3. 大有柑仔店後院填土植草霜霖書院出入口設置警示標語 4. 霜霖書院廁所布簾調設置及警示條張貼 	300.00
105	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	閒置空間再利用計畫-大有社區背包客棧		810.00
105	產業活化_規劃設計	金碳稻相關研究及檢測計畫	「金碳稻」的耕作生產過程，是利用生物炭進行土壤的酸鹼值改變及增加稻作的生長力，希望透過本計畫增加產業發展的知識性拓展及利用產品檢驗方式來強化以生物炭、土壤、水、金碳稻的連結關係	400.00
107	產業活化_規劃設計	大有社區文化體驗培訓計畫	<ol style="list-style-type: none"> 1. 體驗活動工項 SOP 建置 2. 建立接待服務 SOP 建置 3. 文化解說培訓課程 	160.00

107	產業活化_行銷推廣	大有社區農村日常新煮張計畫	1. 走訪農村、認識在地 2. 田間遊戲 3. 阿嬤手路菜	300.00
110	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	大有社區既有網室設施修繕計畫	1. 既有網室修繕設施，1 式	223.00
111	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	大有社區活動中心搭建綠廊道營造計畫	1. 綠廊道棚架 25M*5M	556.00
113	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	彰化縣埔鹽鄉大有社區休憩點營造計畫	1. 植栽架，1 式 2. 綠美化，1 式 3. 簡易步道，1 式	223.00

三、梧北社區農村再生經費一覽表

計畫年度	計畫類別	計畫名稱	計畫內容	核定合計(仟元)
107	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	梧北社區社區特色空間改善計畫	1. 位於調天宮的正對面，許多香客參拜，牆面美化 18M*3M，延續李萬居紀念館的入口意象牆面，提升社區整體景觀。 2. 結合原有全面窗戶，以社區農村景觀為主題，採立體藝術方式，增加趣味性	350.00
108	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	埤塘環境整建及綠美化	1. 社區長者活動會館後方池塘，周圍鋪面改善、周邊綠美化。2. 護岸 100*2.5m。3. 欄杆 100m。4. 步道 100*1.5m。	2,000.00
108	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	社區特色空間改善計畫二期	1. 位於調天宮的正對面，許多香客參拜，牆面美化 18M*3M。2. 結合原有全面窗戶，以社區農村景觀為主題，採立體藝術方式，增加趣味性。	389.00
108	產業活化_規劃設計	社區特色產業包裝設計	社區特色產業包裝設計烏魚子、虱目魚水餃。	112.00
109	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	梧北社區農塘空間周邊改善計畫	1. 埤塘空間整理。2. 營造多樣化生物棲息地。3. 植栽景觀綠美化約 100 平方公尺。	223.00

109	產業活化_規劃設計	社區特色產業培訓計畫	1. 辦理產業加工培訓課程。2. 設計在地特色伴手禮。3. 蛤蜊等水產加工培訓。	112.00
109	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	梧北社區打卡牆建置計畫	1. 延續前兩年進行特色牆面美化。2. 使用琉璃石等材料美化牆面。3. 施作面積約 50 平方公尺。	223.00
110	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	口湖梧北社區農塘空間周邊改善計畫	1. 埤塘空間規劃整理 2. 規劃設置鋪石整地 3. 安全護欄 25m 4. 周邊環境改善 5. 花架設計應用	334.00
111	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	口湖梧北社區低碳社區營造計畫	鐵馬道護欄建置與社區範圍導覽牌整體規劃	223.00
111	產業活化_行銷推廣	口湖梧北社區風味甜點研發課程	1. 風味甜點研發：以雞蛋糕概念進行社區甜點研發，結合產業與雞蛋糕內線成為特色甜點	223.00
112	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	口湖梧北社區低碳社區營造	1. 鐵馬道護欄建置約 100M 2. 以仿木素材為主	445.00
112	產業活化_規劃設計	口湖梧北社區品牌 LOGO 設計	1. 規劃設計社區品牌 LOGO 產出 1 式產出，區品牌意象 2. 社區產業之包裝設計約 3 款產出	167.00
112	產業活化_行銷推廣	口湖梧北社區產業文化季暨推廣行銷活動	1. 以在地農漁產業設計活動主題, 辦理農村特色產業加工推廣行銷計畫 2. 推動社區品牌及產業發展	286.00

113	產業活化_規劃設計	雲林縣口湖鄉梧北社區遊程整體規劃設計計畫	1. 社區導覽行程規劃。2. 社區遊程規劃 3. 社區導覽指示牌設計。4. 社區導覽地圖設計 5. 結合社區產業進行社區特色伴手禮研發及包裝設計	223.00
113	產業活化_行銷推廣	雲林縣口湖鄉梧北社區產業文化季暨行銷推廣計畫	1. 以在地農漁產業設計活動主題, 辦理農村特色產業加工推廣行銷計畫 2. 推動社區品牌及產業發展	286.00
113	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	雲林縣口湖鄉梧北社區公共藝術建置計畫	1. 社區範圍整體規劃, 利於社區旅遊景點識別與臨近金湖休區合作 2. 增加社區亮點, 吸引遊客目光, 提升社區整體觀光效益 3. 運用紅瓦、鐵雕、石板等素材, 將在地產業轉化, 妝點於牆面	223.00
114	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	雲林縣口湖鄉梧北社區老屋牆面公共藝術裝置計畫	1. 文化意涵的牆面藝術。牆面預計完成326 平方公尺	223.00
114	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	雲林縣口湖鄉梧北社區木製遊憩用具修護計畫	1. 修繕處: 毛蟲的秘密基地之大型樹屋 1 座(約 200*200 公分) 2. 修繕內容: 重新剷除表面原有之護木漆、汰換損壞之木板、修繕裂縫破損的部位、無法修復的用具進行更換、塗抹木材防護劑。	223.00

四、太平社區農村再生經費一覽表

計畫年度	計畫類別	計畫名稱	計畫內容	核定合計(仟元)
101	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	整體環境改善及公共設施建設		4,000.00
101	產業活化_行銷推廣	產業活化-行銷推廣		200.00
101	文化保存與活用	文化保存與活用 - 調查規劃		88.00
101	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	太平老街巷道暨周邊綠美化改善二期工程	花架廊道 17m、牆面美化 40m、壓花地坪 150 m ² 、既有路燈改善 40 支、壓花地坪 400 m ² 、花台座椅 45m	6,150.00
102	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	整體環境改善及公共設施建設		450.00
102	文化保存與活用	文化保存與活用		200.00
102	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	太平老街巷道暨周邊綠美化改善工程		6,150.00
102	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	巷弄及立面改善	太平社區巷道與立面美化與改善 太平社區農路及產業道路排水與路面改善 太平社區活動中心廣場積水鋪面改善	6,500.00

102	產業活化_行銷推廣	太平產業活化-舞樂太平		400.00
103	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	整體環境改善及公共設施建設	產業道路改善、排水設施	6,000.00
103	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	整體環境改善及公共設施建設	家戶庭園及邊坡美化	450.00
103	產業活化_行銷推廣	產業活化-行銷推廣-舞樂太平活動	以雇工購料方式進行購買或由社區產業戶提供在地材料及技術，並由社區居民分組分工相互配合，進行本次活化計畫之場地佈置及各項活動執行。	400.00
103	產業活化_規劃設計	產業活化-規劃設計-產業行銷觀摩	以觀光產業發展蓬勃的坪林及平溪老街為觀摩活動地點。	200.00
103	文化保存與活用	祭典儀式保存及象徵意義記錄計畫-三元宮上元節宗教文化季竹鼓, 竹燈裝置	於老街街道上導入社區文學元素，在張文環出生的大坪再現文學地景場域。	100.00
103	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	公共藝術創作工作坊	1. 漂流木:用格子窗的意象做戶外家具 2. 竹管屋:居民參與傳統竹管屋及竹材家具的製作	500.00

103	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	整體環境改善及公共設施建設	社區入口園區 社區巷道主題改善-太平八巷(第二期) 街燈改善	6,000.00
103	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	太平仙人堀生態步道整建工程	1. 名稱建議修正為：太平活動中心屋頂修繕及多功能展售設施改善工程	4,500.00
104	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	社區入口園區-郡灣開墾史裝置藝術	駐地藝術家指導社區藝術工班團隊。 一、強化社區入口郡灣的社區藝術故事解說。 二、形塑郡灣人工開墾精神，社區藝術工班再出發。 三、駐地藝術家指導開墾史裝置藝術	800.00
104	產業活化_行銷推廣	2015 舞樂太平	(300.00
104	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	公共設施建設三元宮社區停車場水源設施	一、三元宮社區停車場及周邊設施整建	9,000.00
104	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	杉木工老厝內埕改善及屋身立面改善計畫		800.00
104	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	張文環文學老屋解說牆		800.00
105	文化保存與活用	1920年代生活慣習復現-展演張文環		400.00

105	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	太平社區農村美學-灣道裝置藝術	1. 以不鏽鋼材塑造成 1 棵樹的裝置藝術 2. 裝設 LED 燈光 3. 於樹幹加以擺設社區產物及陶藝	800.00
105	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	大坪家戶與巷弄自明系統建立及景觀營造		800.00
105	產業活化_行銷推廣	2016 舞樂太平活動 - 文學老街茶席美學展演		250.00
105	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	自來水水源引水工程及自來水管線更新		14,500.00
105	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	社區巷道主題改善-太平八巷(太平社區產業工坊及周邊環境改造計畫)		810.00
114	產業活化_規劃設計	嘉義縣梅山鄉太平社區茶鄉梅好·菓韻心生包裝設計計畫	1. 工作坊-9 小時。 2. 至少 2 款包裝設計(如：立體茶包、茶 Q 菓外包裝設計、通用禮盒、提袋設計…等)	112.00

五、龍目社區農村再經費一覽表

計畫年度	計畫類別	計畫名稱	計畫內容	核定合計 (仟元)
104	生態保育	龍目社區 103 年度生態保育計畫— 龍目生態調查與保育計畫	(1) 龍目社區動植物生態調查。 (2) 龍目生態教育維護課程從中了解 -生態工法及生態旅遊 (3) 解說員培訓課程。 (二)龍目生態教育維護課程 (三)解說員培訓課程 (四)活動紀錄，成立文書紀錄組 (五)成果編撰與歸檔	89.00
104	產業活化_行銷推廣	龍目好好玩之創意美食藝起來	四、舉辦「磚雕家具藝術營」邀請各磚雕藝術家及社區居民一同創作。 五、參與 104 鳳荔文化觀光季活動推廣在地農特產。配合「一日農夫」計畫，進行路線安排。 六、設立臉書及 LINE 等社群通訊軟體，由專人管理、及時回覆旅客問題。	450.00
104	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	永續生態村營造計畫(二)：龍情大地「好食廚坊」農藝基地改造行動	1. 以整體環境美學營造結合社區產業活化為目標，進行三個主題區之規劃設計，除「農產市集」由社區另案施作，「棚仔腳休閒區」、「彩虹花道」為本案施作重點。	700.00

104	整體環境改善及 公共設施及建設_ 政府興建	水土保持及防災設施邊坡擋 土牆	中坑路，小坪等路段邊坡擋土牆	1,200.00
104	整體環境改善及 公共設施及建設_ 政府興建	登山步道	串聯南中北勢坑，等登山步道	2,000.00
104	整體環境改善及 公共設施及建設_ 政府興建	社區農路改善及整修		2,800.00
104	整體環境改善及 公共設施及建設_ 政府興建	龍目社區第6-9鄰排水改善 工程	第六/七鄰間排水系統改善 第八/九鄰間排水系統改善	1,500.00
105	產業活化_規劃設 計	龍目好好玩 - 體驗古早農 村童時趣	∅ 爆米香基礎實作課程 ∅ 爆米香進階塑形課程 ∅ 爆米香產品研究開發 ∅ 成果發表會	150.00
105	整體環境改善及 公共設施及建設_ 社區自辦	「龍目七橋」水圳生活空間 周邊地景改造計畫(一)		850.00
105	文化保存與活用	龍目社區磚雕牆溼壁畫文化 保存計畫		80.00

105	產業活化_規劃設計	龍目社區 CI 整合設計-結合 鄉村生活體驗設計		200.00
105	整體環境改善及 公共設施及建設_ 政府興建	登山步道	串聯南中北勢坑，等登山步道 登山步道入口意象綠美化	4,000.00
105	整體環境改善及 公共設施及建設_ 政府興建	社區農路改善及整修(二)	龍目溝兩旁道路改善 現有農路整修	3,000.00
105	整體環境改善及 公共設施及建設_ 政府興建	社區農路改善及整修		2,800.00
105	整體環境改善及 公共設施及建設_ 政府興建	大樹區粉質砂體驗步道暨觀 景台	1. 粉質砂體驗步道 2. 觀景台	1,000.00
105	整體環境改善及 公共設施及建設_ 社區自辦	龍安宮廣場鐵棚空間修繕及 活動中心產業展示空間活化	1. 龍安宮廣場鐵棚內修繕 2. 行動展示櫃 3. 室內空間活化	600.00
106	產業活化_行銷推 廣	龍目好好玩-在地拾農食在 安心		300.00
106	整體環境改善及 公共設施及建設_ 政府興建	龍目社區 3 號橋景觀改造棧 道修繕及維護工程		1,800.00

106	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	大地廚房美食窯烤爐暨周邊地景改善計畫		450.00
106	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	可食地景改造計畫		500.00
106	文化保存與活用	龍目社區文化導讀		100.00
106	生態保育	龍目社區螢火蟲復育暨規劃區域生態旅遊資源計畫		200.00
106	產業活化_規劃設計	龍目風味廚房計畫	講師帶領約 18 小時的培訓課程，學員們練習操作擺盤技巧以及選擇購置相對應餐具，搭配節氣料理的氛圍，並辦理成果發表會 1 場	150.00
107	文化保存與活用	龍目地景人文深度記錄	1. 透過空拍機拍攝龍目社區特色景點及建築 2. 製作中英文宣導影片，用以拓展國際客群	100.00
107	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	龍目社區螢火蟲及蝴蝶棲地營造計畫	1. 環境整理並種植本土種蝴蝶及螢火蟲食草與蜜源植物 710 株 2. pvc 管、抽水馬達、步道磚等	200.00

107	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	龍目社區窳陋空間改造計畫	1. 修復原有涼亭 1 座 2. 種植植物 15m*10m。	200.00
107	產業活化_規劃設計	龍目好好玩-作夥來烘胖	辦理社區人員教育訓練與活動，研發新農產加工品、學習新的 DIY 體驗技能，辦理活動呈現成果。	100.00
110	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	龍目社區入口藝術牆及森林療育空間建置計畫	此處位於龍目路與聯外道路（鳳山、大樹）交界處，人車往來相當頻繁。聯外道路側圍牆已有馬賽克拼貼藝術牆，而龍目路側圍牆確是缺漏無施作。希望能藉由此次的施作，讓整體入口圍牆能更加凸顯龍目社區之特色。所以設計構想將延續先前的規劃，並加入一日農村、生態復育等主題。	400.00
110	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	龍目社區紅豆咖啡及排水溝馬賽克拼貼計畫	因為時間因素導致牆面斑剝，並無活力感。希望藉由馬賽克拼貼作品，美化此牆面，並注入一股新的活力，讓過往的社區居民、學生、遊客，均能感受到龍目社區的活力。牆面上會呈現出早期農村生活景象，及鐵道台車文化。將來即可結合解說導覽，讓更多的人瞭解先民的農家生活及當時特有的文化。	400.00
110	產業活化_行銷推廣	龍目社區 2021 龍目好好玩-來去庄腳焢土窯暨行銷推廣活動	1. 與產、官、學及社團組織合作 A. 高雄市政府農業局為指導單位，經由官方指導確保活動順暢。 B. 配合地方政府活化地方產業，並且行銷及推廣在地文化及特色。 C. 邀請高雄市大樹區休閒農業發展協會協辦，使資源整合多元化發展。 2. 建立收費制度，籌社區自籌款費用。	286.00

			<p>3. 活動預計報名總人數為 560 人。</p> <p>4. 舉辦活動讓龍目社區能夠持續永續發展，並且培養自給自足之能力。</p>	
111	產業活化_行銷推廣	龍目社區「龍目香草食堂」 農藝活動	<p>將開發 4 項在地食農伴手禮 1, 香草鳳梨果醬 2 香草薄荷沙拉醬 3 鳳梨堅果餅乾 4 鳳梨起士土司</p> <p>預計辦理產品開發和包裝設計及產品教學課程</p> <p>8 月份將辦 3 場成果發表會</p> <p>將請大樹區在地企業(如永豐餘紙廠或台塑企業)參加成果發表試吃販售活動</p>	858.00
111	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	龍目社區紅豆咖啡旁圍牆活化計畫	<p>(A) 龍目社區紅豆咖啡旁圍牆美化 實施地點：高雄市大樹區小坪段 113 及 115 地號圍牆 面積：約 48m²</p> <p>(B) 矮護欄美化 實施地點：高雄市大樹區龍目里龍目路旁矮護欄(龍目段 973 地號)面積：約 15m²</p> <p>(C)展示櫃、教學體驗課桌椅 實施地點：龍目社區農情覓藝棧內大亭子 面積：約 185m²</p>	500.00

112	整體環境改善及公共設施及建設 社區自辦	龍目社區龍目國小圍牆美化計畫	<p>1. 國小校園圍牆前一小段已取得都發局經費做美化改善</p> <p>2. 希望能藉由此次經費申請將未完成部分加已完成，牆面美化面積：約 50m²</p> <p>3. 讓進出社區道路兩側達到美觀效果並增進社區活力</p>	300.00
113	整體環境改善及公共設施及建設 社區自辦	高雄市大樹區龍目社區農情覓藝棧休憩區展示空間施作	<p>設計構想：此處除了是社區舉辦活動的重要場地，其他時間均是里民或是遊客休憩的地點。希望將側面植栽鐵架改建成，可供展示利用之空間。讓里民或是遊客於休憩間，並能觀賞、認識早期農業社會所運用之器物。</p> <p>設計主題有：</p> <p>1. 更加活用休憩區側面空間。</p> <p>2. 早期農業社會之人文、器具介紹認識。</p>	200.00
113	整體環境改善及公共設施及建設 社區自辦	高雄市大樹區龍目國小圍牆美化暨農情覓藝棧入口意象改善	<p>A 龍目國小圍牆美化</p> <p>設計構想：因為時間因素導致圍牆上的裝置損壞剝落，而且洗石子牆面沒有色彩，無法顯現出校園活力。希望延續前段美化工作並加入有色彩的馬賽克拼貼畫，讓圍牆美化工作更加完善，並能融入龍目社區在地人文、物產特色。</p> <p>設計主題有：</p> <p>1. 延續前段美化工作</p> <p>2. 並能融入龍目社區在地人文、物產特色</p> <p>B 農情覓藝棧入口意象改善</p> <p>設計構想：舊有入口意象，因為本身材質容易受到白蟻危害及氣候影響而容易損壞。另外一項就是本身柱狀造型，影響了行經該路口</p>	200.00

			車輛視線。希望能改變成其他較不易影響交通安全的造型設計。 設計主題有： 1. 延續另一側磚造之美化設計 2. 融入龍目社區在地人文、物產特色	
114	產業活化_規劃設計	高雄市大樹區龍目社區 高雄市大樹區龍目社區熱帶風情系列產品研發計畫	辦理產品研發課程 15 小時 1. 焦糖百香鳳梨磅蛋糕 2. 百香鳳梨布雪夾心 3. 百香鳳梨丹麥可頌	223.00
114	產業活化_規劃設計	高雄市大樹區龍目社區百香鳳梨酥伴手禮研發計畫	產出伴手禮 1 式及包裝 1 式 1. 百香鳳梨酥 2. 伴手禮包裝設計	223.00
114	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	高雄市大樹區龍目社區龍目國小圍牆美化計畫	牆面美化約 50 公尺 因時間長久導致圍牆上的陶片物件損壞剝落，而且洗石子牆面缺少色彩，無法顯現出校園活力。在這最後一段未完成牆面，希望延續前段美化工作並加入有色彩的馬賽克拼貼畫，讓圍牆美化工作更加完善，並融入龍目社區在地人文、物產特色。	223.00
114	產業活化_行銷推廣	高雄市大樹區龍目社區龍目農遊趣活動	辦理農村體驗活動 1 場次 1 遊客採果樂體驗農夫栽採生活 2 大樹區文化巡禮 3 鳳梨風味餐及手作 DIY 4 古文物參觀及趣味活動	286.00

六、富興社區農村再經費一覽表

計畫年度	計畫類別	計畫名稱	計畫內容	核定合計(仟元)
100	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	拉吉哈桿部落整體風貌營造工程		4,500.00
100	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	富興社區花棚增設防雨設施工程		450.00
100	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	富興社區生態水路環境營造工程		450.00
100	產業活化_行銷推廣	鳳梨產業及在地農產行銷推廣活動		280.00
101	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	富興集貨場整體休憩空間營造工程		5,000.00
101	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	富興活動中心週邊景觀改善工程		5,000.00
101	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	富興社區水資源規畫利用		495.00
101	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	富興平地造林區生態棲地營造		495.00
101	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	富興水圳公園延伸二期工程	人行步道建置約 450m、水圳沿線周邊環境改善工程約 450m、水圳沿線植栽綠化乙式。	5,000.00

101	整體環境改善及公共設施 及建設_社區自辦	富興社區花棚增設遮陽設施暨養 護工程		500.00
101	整體環境改善及公共設施 及建設_社區自辦	富興社區環境整理及維修		400.00
102	整體環境改善及公共設施 及建設_政府興建	水圳公園延續工程（吸虹式水圳 區域）		5,000.00
102	整體環境改善及公共設施 及建設_社區自辦	資源分類回收場建置		300.00
102	整體環境改善及公共設施 及建設_社區自辦	公共設施維護資材費		500.00
102	整體環境改善及公共設施 及建設_政府興建	平地照林園區休憩空間改善一期 工程		4,000.00
102	整體環境改善及公共設施 及建設_政府興建	農特產展售中心風貌改善計畫		3,500.00
102	產業活化_行銷推廣	產業活化		600.00
102	整體環境改善及公共設施 及建設_社區自辦	富興綠廊環境維護工程	綠廊營造100公尺 周邊環境改善乙式	500.00
103	整體環境改善及公共設施 及建設_政府興建	平地造林區周邊空間改善計畫延 續工程	平地造林園區步道空間改善	3,500.00
103	整體環境改善及公共設施 及建設_政府興建	平地造林區周邊空間改善計畫延 續工程	延續平地造林區已執行工程執行空間規劃與環境改 善	3,500.00

103	整體環境改善及公共設施 及建設_政府興建	10 鄰周邊風貌改善及排水工程	將 10 鄰周遭窳陋空間執行改善	3,500.00
103	整體環境改善及公共設施 及建設_政府興建	2~3 鄰周邊道路綠美化	道路綠美化工程	2,000.00
103	產業活化_行銷推廣	鳳梨產業活化及推廣行銷活動	鳳梨及相關產品在地行銷推廣	400.00
103	整體環境改善及公共設施 及建設_社區自辦	核心聚落區公共設施維護工程	核心聚落區之公共建設維護及保養	600.00
104	整體環境改善及公共設施 及建設_政府興建	鳳梨加工場週邊環境設施及排水 改善工程	1. 加工廠周邊環境綠美化 2. 休憩空間及設施 3. 加工廠排水設施改善	4,000.00
104	整體環境改善及公共設施 及建設_政府興建	平地照林園區休憩空間設施改善 及周邊綠美化改善工程	1. 休憩空間設施補強 2. 環境綠美化 3. 周邊環境改善	8,000.00
104	整體環境改善及公共設施 及建設_政府興建	復興 2~3 鄰道路綠美化改善工程	1. 道路綠美化 2. 沿線道路環境改善	2,500.00
104	整體環境改善及公共設施 及建設_社區自辦	社區公共設施修繕及維護工程	1. 現有休憩空間修繕維護 2. 環村自行車道喬木種植 3. 社區公園草皮種植	585.00
104	整體環境改善及公共設施 及建設_社區自辦	社區導覽解說文畫廊道建置工程	1. 解說牌建置 2. 廊道周邊環境動線規劃	297.00

105	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	平地造林園區休憩空間設施及周邊環境改善延續工程	1. 安全及維護設施 2. 休憩空間營造及綠美化	9,000.00
105	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	鳳梨公園周邊環境及展售空間改善工程	1. 展售空間營造 2. 環境綠美化	2,500.00
105	整體環境改善及公共設施及建設_政府興建	富興第10及11鄰污水排水工程及周邊環境改善工程	1. 排水工程環境營造 2. 環境綠美化	4,000.00
105	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	社區公共設施修繕及維護延續工程	1. 社區水圳公園沿線3公里施防腐防銹處理 2. 社區工用環境及場域維護	540.00
105	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	鳳梨乾果傳統手工製作設施及空間改善計畫	1. 收納式臺車20組 2. 鋪面改善50平方公尺 3. 防蚊網 4. C型鋼5噸	500.00
105	整體環境改善及公共設施及建設_社區自辦	社區無障礙設施營造計畫	1. 核心聚落無障礙設施建置計1處 2. 平地造林園區友善空間營造計1處 3. 平地造林園區周邊環境改善約500m ²	500.00

附錄四 訪調社區之近年人口統計及農林漁業普查

一、水尾社區人口統計數據

苗栗縣後龍鎮 水尾社區		99年	100年	101年	102年	103年	104年	105年	106年	107年	108年	109年	110年	111年	112年	113年
水尾里																
現住 人口數	合計	1322	1304	1289	1267	1267	1236	1230	1201	1180	1165	1162	1142	1107	1097	1087
	男	705	692	680	666	664	653	650	634	625	620	621	610	587	572	560
	女	617	612	609	601	603	583	580	567	555	545	541	532	520	525	527
社會增 加人口	遷入	25	27	27	24	34	10	39	24	16	18	15	18	18	29	30
	遷出	37	38	33	40	34	36	39	33	21	30	20	28	36	19	30
	社會增加	-12	-11	-6	-16	0	-26	0	-9	-5	-12	-5	-10	-18	10	0
自然增 加人口	出生	11	14	10	9	11	12	9	5	5	7	5	7	8	4	3
	死亡	18	14	15	16	9	12	17	16	18	18	18	15	12	21	15
	自然增加	-7	0	-5	-7	2	0	-8	-11	-13	-11	-13	-8	-4	-17	-12
年齡區 間 20歲 _59歲	佔全人口 比例%	55.7	55.2	55.1	55.7	56.3	56.5	56.7	57.1	57.3	56.9	57.4	57.4	58.3	57.5	57.8
	男	411	399	392	390	389	379	382	381	377	375	380	373	365	354	354
	女	325	321	318	316	324	319	316	305	299	288	287	283	280	277	274
年齡區 間	65歲以上 佔比	14.4 %	15.0 %	15.2 %	15.6 %	20.3 %	21.0 %	20.7 %	20.6 %	22.1 %	22.1 %	22.5 %	22.4 %	22.8 %	23.8 %	24.0 %

二、水尾社區農林漁牧業普查數據

年份	社區名稱	水尾社區			
	單位	94年	99年	104年	109年
總戶數	戶	373	385	382	402
平均每家人口數	人	4.37	3.43	3.24	3
一、戶內家庭人口數					
農牧戶家數	家	158	183	122	146
農牧戶數占總戶數比率	%	42.36	47.53	31.94	36.32
農牧戶家庭人口數	人	691	660	400	452
農牧戶家庭人口數占總人口數比率	%	48.87	49.92	32.36	41.39
男性人口數	人	384	354	204	246
女性人口數	人	307	306	182	206
農牧戶家庭人口性比例	%	125.08	115.69	112.09	119.42
二、專兼業					
專業農牧戶家數	家	34	49	60	44
專業率	%	21.52	26.78	49.18	30.14
高齡農牧戶之專業農牧戶家數	家	25	33	40	31
高齡農牧戶專業率	%	15.82	18.03	32.79	21.23
非高齡農牧戶之專業農牧戶家數	家	9	16	20	13
非高齡農牧戶專業率	%	5.7	8.74	16.39	8.90
兼業農牧戶家數	家	124	134	56	84
兼業率	%	78.48	73.22	45.90	57.53

年份	社區名稱	單位	水尾社區			
			94年	99年	104年	109年
	以農牧業為主之兼業農牧戶家數	家	1	0	0	8
	以農牧業為主兼業率	%	0.63	0.00	0	5.48
	以兼業為主之兼業農牧戶家數	家	123	134	56	76
	以兼業為主兼業率	%	77.85	73.22	45.9	52.05
	三、主要經營農牧業種類					
	雜糧栽培業	家	2	8	15	15
	雜糧栽培業農牧戶率	%	1.27	4.37	12.30	10.27
	稻作種植業家數	家	98	121	61	67
	稻作種植業農牧戶率	%	62.03	66.12	50.00	45.89
	蔬菜栽培業	家	49	48	37	59
	蔬菜栽培業農牧戶率	%	31.01	26.23	30.33	40.41
	四、從事休閒農牧業情形					
	經營休閒農牧業農牧戶家數	家	0	0	0	0
	經營休閒農牧業農牧戶比率	%	0	0	0	0
	五、從事農牧業之農牧戶其農牧業經營管理者和承接者性別與平均年齡					
	農牧業經營管理者人數	人	158	183	116	146
	男性經營管理者人數	人	134	152	97	113
	女性經營管理者人數	人	24	31	19	33
	農牧業經營管理者性比例	%	558	490.32	510.53	342.42

年份	社區名稱	單位	水尾社區			
			94 年	99 年	104 年	109 年
經營管理者平均年齡		歲	-	64.45	66.54	65.64
農牧業工作承接者人數		人	22	33	23	29
男性工作承接者人數		人	19	32	21	22
女性工作承接者人數		人	3	1	2	7
工作承接者平均年齡		歲	-	44.30	41.39	36.93
六、農畜產品銷售收入						
有農畜產品銷售收入農牧戶家數		家	-	78	98	128
有農畜產品銷售收入農牧戶率		%	-	42.62	80.33	87.67
未滿 20 萬元農牧戶家數		家	146	69	66	93
未滿 20 萬元農牧戶率		%	-	37.70	54.10	63.70
20 至未滿 50 萬元農牧戶家數		家	12	8	18	18
20 至未滿 50 萬元農牧戶率		%	-	4.37	14.75	12.33
50 至未滿 100 萬元農牧戶家數		家	0	1	10	11
50 至未滿 100 萬元農牧戶率		%	-	0.55	8.20	7.53
100 萬元以上農牧戶家數		家	0	0	4	6
100 萬元以上農牧戶率		%	-	0	3.28	4.11
無農畜產品銷售收入農牧戶家數		家	-	105	18	18
無農畜產品銷售收入農牧戶率		%	-	57.38	14.75	12.33
七、農牧業收入						
有農牧業收入農牧戶家數		家	-	78	99	128

年份	社區名稱	單位	水尾社區			
			94 年	99 年	104 年	109 年
	有農牧業收入農牧戶率	%	-	42.62	81.15	87.67
	未滿 20 萬元農牧戶家數	家	-	69	67	93
	未滿 20 萬元農牧戶率	%	-	37.70	54.92	63.70
	20 至未滿 50 萬元農牧戶家數	家	-	8	18	18
	20 至未滿 50 萬元農牧戶率	%	-	4.37	14.75	12.33
	50 至未滿 100 萬元農牧戶家數	家	-	1	10	11
	50 至未滿 100 萬元農牧戶率	%	-	0.55	8.20	7.53
	100 萬元以上農牧戶家數	家	-	0	4	6
	100 萬元以上農牧戶率	%	-	0	3.28	4.11
	無農牧業收入農牧戶家數	家	-	105	17	18
	無農牧業收入農牧戶率	%	-	57.38	13.93	12.33

三、大有社區人口統計數據

彰化縣埔鹽鄉 大有社區		99年	100年	101年	102年	103年	104年	105年	106年	107年	108年	109年	110年	111年	112年	113年
大有村																
現住 人口 數	合計	1440	1499	1,484	1490	1420	1410	1373	1382	1423	1404	1402	1387	1355	1347	1312
	男	740	789	780	781	743	734	710	708	747	736	729	715	702	697	688
	女	700	710	704	709	677	676	663	674	676	668	673	672	653	650	624
社會 增加 人口	遷入	33	21	27	31	16	29	18	22	40	35	29	33	18	27	19
	遷出	65	49	46	46	38	32	36	49	31	57	35	40	47	34	58
	社會增 加	-32	-28	-19	-15	-22	-3	-18	-27	9	-22	-6	-7	-29	-7	-39
自然 增加 人口	出生	8	15	11	15	14	21	19	18	12	20	17	18	18	12	14
	死亡	14	15	7	7	22	22	20	20	11	14	11	12	22	9	13
	自然增 加	-6	0	4	8	-8	0	-1	-2	1	6	6	6	-4	3	1
年齡 區間 20歲 _59 歲	佔全人 口比例	60.6 %	61.2 %	59.5 %	59.6 %	57.0 %	55.4 %	55.4 %	55.1 %	55.3 %	54.1 %	53.2 %	52.5 %	52.1 %	52.1 %	51.7 %
	男	451	433	439	449	427	413	394	391	391	384	368	370	358	365	361
	女	421	424	403	397	383	368	366	370	377	362	354	337	330	333	320
年齡 區間	65歲以 上佔比	9.7%	10.1 %	10.6 %	11.1 %	16.0 %	16.7 %	17.7 %	17.7 %	18.2 %	18.9 %	20.1 %	21.2 %	22.0 %	21.8 %	22.8 %

四、大有社區農林漁牧業普查數據

年份	社區名稱	單位	大有社區			
			94年	99年	104年	109年
總戶數		戶	405	411	419	420
平均每家人口數		人	4.02	3.72	3.47	4.41
一、戶內家庭人口數						
農牧戶家數		家	165	162	146	135
農牧戶數占總戶數比率		%	40.74	39.42	34.84	42.8
農牧戶家庭人口數		人	960	721	600	596
農牧戶家庭人口數占總人口數比率		%	58.93	47.22	41.24	42.8
男性人口數		人	492	371	318	302
女性人口數		人	468	350	282	294
農牧戶家庭人口性比例		%	105.13	106	112.77	102.72
二、專兼業						
專業農牧戶家數		家	14	36	32	29
專業率		%	8.48	22.22	21.92	21.48
高齡農牧戶之專業農牧戶家數		家	9	31	22	16
高齡農牧戶專業率		%	5.45	19.14	15.07	11.85
非高齡農牧戶之專業農牧戶家數		家	5	5	10	13
非高齡農牧戶專業率		%	3.03	3.09	6.85	9.63
兼業農牧戶家數		家	151	126	114	95

社區名稱	單位	大有社區			
		94年	99年	104年	109年
兼業率	%	91.52	77.78	78.08	70.37
以農牧業為主之兼業農牧戶家數	家	2	3	3	10
以農牧業為主兼業率	%	1.21	1.85	2.05	7.41
以兼業為主之兼業農牧戶家數	家	149	123	111	85
以兼業為主兼業率	%	90.3	75.93	76.03	62.96
三、主要經營農牧業種類					
稻作栽培業家數	家	153	141	121	99
稻作栽培業農牧戶率	%	92.73	87.04	82.88	73.33
蔬菜栽培業家數	家	5	7	9	15
蔬菜栽培業農牧戶率	%	3.03	4.32	6.16	11.11
四、從事休閒農牧業情形					
經營休閒農牧業農牧戶家數	家	0	1	1	0
經營休閒農牧業農牧戶比率	%	0	0.62	0.68	0
五、從事農牧業之農牧戶其農牧業經營管理者和承接者性別與平均年齡					
農牧業經營管理者人數	人	165	162	146	135
男性經營管理者人數	人	156	147	128	118
女性經營管理者人數	人	9	15	18	17
農牧業經營管理者性比例	%	--	980	711.11	694.12
經營管理者平均年齡	歲	61.58	63.56	65.64	67.84

年份	社區名稱	單位	大有社區			
			94年	99年	104年	109年
農牧業工作承接者人數		人	163	49	7	47
男性工作承接者人數		人	162	48	7	41
女性工作承接者人數		人	1	1	0	6
工作承接者平均年齡		歲	--	36.51	42.43	40.3
六、農畜產品銷售收入						
有農畜產品銷售收入農牧戶家數		家	-	139	136	124
有農畜產品銷售收入農牧戶率		%	-	85.8	93.15	91.85%
未滿 20 萬元農牧戶家數		家	137	101	88	80
未滿 20 萬元農牧戶率		%	83	62.35	60.27	59.26
20 至未滿 50 萬元農牧戶家數		家	25	30	39	26
20 至未滿 50 萬元農牧戶率		%	15.15	18.52	26.71	19.26
50 至未滿 100 萬元農牧戶家數		家	0	1	3	8
50 至未滿 100 萬元農牧戶率		%	0	0.62	2.05	5.93
100 萬元以上農牧戶家數		家	3	7	6	10
100 萬元以上農牧戶率		%	1.82	4.32	4.11	7.41
無農畜產品銷售收入農牧戶家數		家	-	23	10	11
無農畜產品銷售收入農牧戶率		%	-	14.2	6.85	8.15
七、農牧業收入						
有農牧業收入農牧戶家數		家	-	139	137	124
有農牧業收入農牧戶率		%	-	62.35	93.84	91.85

年份	社區名稱	單位	大有社區			
			94年	99年	104年	109年
	未滿 20 萬元農牧戶家數	家	-	101	88	80
	未滿 20 萬元農牧戶率	%	-	62.35	60.27	59.26
	20 至未滿 50 萬元農牧戶家數	家	-	30	39	26
	20 至未滿 50 萬元農牧戶率	%	-	18.52	26.71	19.26
	50 至未滿 100 萬元農牧戶家數	家	-	1	3	8
	50 至未滿 100 萬元農牧戶率	%	-	0.62	2.05	5.93
	100 萬元以上農牧戶家數	家	-	7	7	10
	100 萬元以上農牧戶率	%	-	4.32	4.79	7.41
	無農牧業收入農牧戶家數	家	-	23	9	11
	無農牧業收入農牧戶率	%	-	14.2	6.16	8.15

五、梧北社區人口統計數據

雲林縣口湖鄉 梧北社區		99 年	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年
梧北村																
現住 人口數	合計	1486	1454	1459	1440	1428	1407	1400	1384	1351	1321	1304	1277	1252	1238	1228
	男	810	789	797	787	783	770	765	760	746	729	721	705	687	680	676
	女	676	665	662	653	645	637	635	624	605	592	583	572	565	558	552
社會增加 人口	遷入	44	40	40	31	70	32	35	24	44	28	34	39	23	19	24
	遷出	54	64	55	43	74	42	39	35	65	37	34	59	34	21	35
	社會增加	-10	-24	-15	-12	-4	-10	-4	-11	-21	-9	0	-20	-11	-2	-11
自然增加 人口	出生	10	7	17	6	8	10	11	9	4	4	7	12	7	6	10
	死亡	12	19	14	16	21	16	18	20	16	15	24	18	32	13	24
	自然增加	-2	-12	3	-10	-13	-6	-7	-11	-12	-11	-17	-6	-25	-7	-14
年齡區間 20歲 _59歲	佔全人口比例	57.0 %	57.9 %	58.5 %	58.7 %	57.7 %	56.6 %	57.1 %	56.5 %	56.2 %	55.4 %	54.1 %	53.0 %	53.4 %	52.2 %	51.7 %
	男	506	502	508	507	489	471	472	466	453	432	417	397	392	381	366
	女	341	340	345	338	335	326	327	316	306	300	289	280	276	265	269
年齡區間 65歲以上	65歲以上佔比	16.5 %	17.3 %	17.5 %	17.8 %	22.5 %	22.7 %	23.0 %	23.7 %	23.6 %	24.1 %	25.2 %	25.3 %	25.6 %	27.1 %	27.7 %

六、梧北社區農林漁牧業普查數據

年份	社區名稱	單位	梧北社區			
			94年	99年	104年	109年
總戶數		戶	475	502	496	477
平均每家人口數		人	2.79	2.96	2.84	3
一、戶內家庭人口數						
農牧戶家數		家	252	237	228	190
農牧戶數占總戶數比率		%	53.05	47.21	45.97	39.83
農牧戶家庭人口數		人	702	675	574	537
農牧戶家庭人口數占總人口數比率		%	43.49	45.42	40.8	45.32
男性人口數		人	368	382	306	293
女性人口數		人	334	293	250	244
農牧戶家庭人口性比例		%	110.18	130.38	122.4	120.08
二、專兼業						
專業農牧戶家數		家	136	95	101	68
專業率		%	53.97	40.08		35.79
高齡農牧戶之專業農牧戶家數		家	69	69	78	38
高齡農牧戶專業率		%	27.38	29.11		20.00
非高齡農牧戶之專業農牧戶家數		家	67	26	23	30
非高齡農牧戶專業率		%	26.59	10.97	10.09	15.79
兼業農牧戶家數		家	116	142	119	66
兼業率		%	46.03	59.92	52.19	34.74

年份	社區名稱	單位	梧北社區			
			94年	99年	104年	109年
	以農牧業為主之兼業農牧戶家數	家	72.78	8	1	9
	以農牧業為主兼業率	%	2.78	3.38	0.44	4.74
	以兼業為主之兼業農牧戶家數	家	109	134	118	57
	以兼業為主兼業率	%	43.25	56.54	51.76	30.00
	三、主要經營農牧業種類					
	雜糧栽培業家數	家	0	7	46	49
	雜糧栽培業農牧戶率	%	0	2.95	20.18	25.79
	稻作種植業家數	家	249	214	157	99
	稻作種植業農牧戶率	%	98.81	90.30	68.86	52.11
	蔬菜栽培業家數	家	1	8	17	40
	蔬菜栽培業農牧戶率	%	0.4	3.38	7.46	21.05
	四、從事休閒農牧業情形					
	經營休閒農牧業農牧戶家數	家	0	0	0	0
	經營休閒農牧業農牧戶比率	%	0	0	0	0
	五、從事農牧業之農牧戶其農牧業經營管理者和承接者性別與平均年齡					
	農牧業經營管理者人數	人	252	237	220	190
	男性經營管理者人數	人	209	196	159	142
	女性經營管理者人數	人	43	41	61	48
	農牧業經營管理者性比例	%	486	478.05	260.66	295.83

年份	社區名稱	單位	梧北社區			
			94 年	99 年	104 年	109 年
經營管理者平均年齡		歲	63.35	63.81	67.65	69.66
農牧業工作承接者人數		人	-	12	54	61
男性工作承接者人數		人	15	12	53	59
女性工作承接者人數		人	1	0	1	2
工作承接者平均年齡		歲	-	39.83	43.02	44.61
六、農畜產品銷售收入						
有農畜產品銷售收入農牧戶家數		家	-	91	135	134
有農畜產品銷售收入農牧戶率		%	-	38.40	59.21	70.53
未滿 20 萬元農牧戶家數		家	245	55	97	91
未滿 20 萬元農牧戶率		%	-	23.21	42.54	47.89
20 至未滿 50 萬元農牧戶家數		家	6	33	29	33
20 至未滿 50 萬元農牧戶率		%	-	13.92	12.72	17.37
50 至未滿 100 萬元農牧戶家數		家	0	2	9	9
50 至未滿 100 萬元農牧戶率		%	-	0.84	3.95	4.74
100 萬元以上農牧戶家數		家	1	1	0	1
100 萬元以上農牧戶率		%	-	0.42	0	0.53
無農畜產品銷售收入農牧戶家數		家	-	146	85	56
無農畜產品銷售收入農牧戶率		%	-	61.60	37.28	29.47
七、農牧業收入						
有農牧業收入農牧戶家數		家	-	91	135	134

年份	社區名稱	單位	梧北社區			
			94 年	99 年	104 年	109 年
有農牧業收入農牧戶率		%	-	38.40	59.21	70.53%
未滿 20 萬元農牧戶家數		家	-	55	97	91
未滿 20 萬元農牧戶率		%	-	23.21	42.54	47.89
20 至未滿 50 萬元農牧戶家數		家	-	33	29	33
20 至未滿 50 萬元農牧戶率		%	-	13.92	12.72	17.37
50 至未滿 100 萬元農牧戶家數		家	-	2	9	9
50 至未滿 100 萬元農牧戶率		%	-	0.84	3.95	4.74
100 萬元以上農牧戶家數		家	-	1	0	1
100 萬元以上農牧戶率		%	-	0.42	0	0.53
無農牧業收入農牧戶家數		家	-	146	85	56
無農牧業收入農牧戶率		%	-	61.60	37.28	29.47

七、太平社區人口統計數據

嘉義縣梅山鄉 太平社區		99 年	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年
太平村																
現住 人口數	合計	638	605	604	597	594	576	567	558	547	538	527	511	495	492	478
	男	361	353	352	348	343	337	332	327	323	313	304	294	285	284	274
	女	277	252	252	249	251	239	235	231	224	225	223	217	210	208	204
社會增加 人口	遷入	26	16	12	19	19	14	13	15	23	14	19	13	15	18	11
	遷出	26	34	15	19	14	25	18	19	24	15	24	12	20	12	15
	社會增加	0	-18	-3	0	5	-11	-5	-4	-1	-1	-5	1	-5	6	-4
自然增加 人口	出生	4	1	4	2	3	5	2	1	15	1	2	6	1	12	4
	死亡	3	9	2	9	4	7	5	5	19	10	4	11	5	9	11
	自然增加	1	-8	2	-7	-1	-2	-3	-4	-4	-9	-2	-5	-4	3	-7
年齡區間 20歲 _59歲	佔全人口比例	51.6 %	52.1 %	52.5 %	54.1 %	54.7 %	54.5 %	55.4 %	56.1 %	57.0 %	56.5 %	54.3 %	52.6 %	51.5 %	49.8 %	48.1 %
	男	198	193	197	204	202	192	192	190	188	178	163	154	148	141	129
	女	131	122	120	119	123	122	122	123	124	126	123	115	107	104	101
年齡區間 65歲以上	65歲以上佔比	16.1 %	17.4 %	18.0 %	18.1 %	22.4 %	22.9 %	24.5 %	25.3 %	24.7 %	25.5 %	26.8 %	28.0 %	29.3 %	30.1 %	30.8 %

八、太平社區農林漁牧業普查數據

年份	社區名稱	單位	太平社區			
			94年	99年	104年	109年
總戶數		戶	185	202	202	192
平均每家人口數		人		3.16	2.85	3
一、戶內家庭人口數						
農牧戶家數		家	88	90	69	35
農牧戶數占總戶數比率		%	47.57	44.55	34.16	18.23
農牧戶家庭人口數		人	412	359	205	142
農牧戶家庭人口數占總人口數比率		%	60.95	56.27	35.59	48.39
男性人口數		人	229	203	114	83
女性人口數		人	183	156	84	59
農牧戶家庭人口性比例		%	125.14	130.13	135.71	140.68
二、專兼業						
專業農牧戶家數		家	5	6	18	5
專業率		%	5.68	6.67	26.0	14.29
高齡農牧戶之專業農牧戶家數		家	4	2	8	0
高齡農牧戶專業率		%	4.55	2.22	11.5	-
非高齡農牧戶之專業農牧戶家數		家	1	4	10	5
非高齡農牧戶專業率		%	1.14	4.44	14.4	14.29
兼業農牧戶家數		家	83	84	47	28
兼業率		%	94.32	93.33	68.1	80.00

社區名稱	單位	太平社區			
		94年	99年	104年	109年
年份					
以農牧業為主之兼業農牧戶家數	家	17	29	10	11
以農牧業為主兼業率	%	19.32	32.22	14.49	31.43
以兼業為主之兼業農牧戶家數	家	66	55	37	17
以兼業為主兼業率	%	75	61.11	53.62	48.57
三、主要經營農牧業種類					
特用作物栽培業家數	家	29	52	42	26
特用作物栽培業農牧戶率	%	32.95	57.78	60.87	74.29
蔬菜種植家數	家	23	1	9	0
蔬菜栽培業農牧戶率	%	26.14	1.11	13.04	-
花卉栽培業家數	家	2	1	2	2
花卉栽培業農牧戶率	%	2.27	1.11	2.90	5.71
果樹栽培業家數	家	29	35	12	5
果樹栽培業農牧戶率	%	32.95	38.89	17.39	14.29
四、從事休閒農牧業情形					
經營休閒農牧業農牧戶家數	家	0	1	1	2
經營休閒農牧業農牧戶比率	%	0	1.11	1.11	5.71
五、從事農牧業之農牧戶其農牧業經營管理者和承接者性別與平均年齡					
農牧業經營管理者人數	人	88	90	65	35
男性經營管理者人數	人	83	72	61	33

年份	社區名稱	單位	太平社區			
			94 年	99 年	104 年	109 年
女性經營管理者人數		人	5	18	4	2
農牧業經營管理者性比例		%	1660	400.00	1525	1650
經營管理者平均年齡		歲	-	65.40	63.97	60.6
農牧業工作承接者人數		人	18	31	17	11
男性工作承接者人數		人	12	29	16	7
女性工作承接者人數		人	6	2	1	4
工作承接者平均年齡		歲		41.48	40.82	30.45
六、農畜產品銷售收入						
有農畜產品銷售收入農牧戶家數		家	-	68	45	13
有農畜產品銷售收入農牧戶率		%	-	75.56	65.22	37.14
未滿 20 萬元農牧戶家數		家	64	52	20	8
未滿 20 萬元農牧戶率		%	-	57.78	28.99	22.86
20 至未滿 50 萬元農牧戶家數		家	20	13	14	3
20 至未滿 50 萬元農牧戶率		%	-	14.44	20.29	8.57
50 至未滿 100 萬元農牧戶家數		家	3	2	8	1
50 至未滿 100 萬元農牧戶率		%	-	2.22	11.59	2.86
100 萬元以上農牧戶家數		家	1	1	3	1
100 萬元以上農牧戶率		%	-	1.11	4.35	2.86
無農畜產品銷售收入農牧戶家數		家	-	22	20	22
無農畜產品銷售收入農牧戶率		%	-	24.44	28.99	62.86

年份	社區名稱	單位	太平社區			
			94 年	99 年	104 年	109 年
七、農牧業收入						
有農牧業收入農牧戶家數		家	-	89	53	33
有農牧業收入農牧戶率		%	-	98.89	76.81	94.29
未滿 20 萬元農牧戶家數		家	-	34	5	6
未滿 20 萬元農牧戶率		%	-	37.78	7.25	17.14
20 至未滿 50 萬元農牧戶家數		家	-	12	13	15
20 至未滿 50 萬元農牧戶率		%	-	13.33	18.84	42.86
50 至未滿 100 萬元農牧戶家數		家	-	19	18	5
50 至未滿 100 萬元農牧戶率		%	-	21.11	26.09	14.29
100 萬元以上農牧戶家數		家	-	24	17	7
100 萬元以上農牧戶率		%	-	26.67	24.64	20.00
無農牧業收入農牧戶家數		家	-	1	12	2
無農牧業收入農牧戶率		%	-	1.11	17.39	5.71

九、龍目社區人口統計數據

高雄市大樹區 龍目社區		99年	100年	101年	102年	103年	104年	105年	106年	107年	108年	109年	110年	111年	112年	113年
龍目里																
現住人口數	合計	1,983	1,985	1,986	1,997	1,977	1,973	1,947	1,933	2018	1976	1968	1907	1891	1868	1830
	男	1,063	1,063	1,060	1,064	1061	1,063	1,053	1,041	1105	1084	1081	1048	1028	1011	996
	女	920	922	926	933	916	910	894	892	913	892	887	859	863	857	834
社會增加人口	遷入	46	54	45	67	32	41	39	37	43	35	49	23	60	44	31
	遷出	48	55	54	50	57	35	54	40	65	59	48	72	70	64	65
	社會增加	-2	-1	-9	17	-25	6	-15	-3	-22	-24	1	-49	-10	-20	-34
自然增加人口	出生	14	18	14	15	10	12	16	17	5	12	10	8	25	10	8
	死亡	14	25	11	18	19	18	16	21	9	24	30	31	43	25	24
	自然增加	0	-7	3	-3	-9	-6	-	-4	-4	-12	-20	-23	-18	-15	-16
年齡區間 20歲_59歲	佔全人口比例	56.5%	57.4%	57.9%	58.3%	59.6%	59.70%	60.0%	60.4%	60.9%	61.1%	60.7%	60.4%	59.5%	58.9%	57.8%
	男	614	628	638	649	653	657	647	644	698	690	682	651	639	617	589
	女	506	512	512	516	526	521	521	523	530	517	512	500	486	483	468
年齡區間 65歲以上	65歲以上佔比	11.2%	10.8%	11.6%	11.6%	15.3%	15.8%	16.4%	16.5%	16.7%	17.8%	18.2%	19.2%	20.4%	21.7%	23.0%

十、龍目社區農林漁牧業普查數據

年份	社區名稱	龍目社區			
	單位	94年	99年	104年	109年
總戶數	戶	486	495	511	616
平均每家人口數	人	5.75	4.01	3.86	3
一、戶內家庭人口數					
農牧戶家數	家	189	219	221	163
農牧戶數占總戶數比率	%	38.89	44.24	43.25	26.46
農牧戶家庭人口數	人	1,087	1,061	1,007	699
農牧戶家庭人口數占總人口數比率	%	51.81	53.5	51.04	35.52
男性人口數	人	558	580	559	384
女性人口數	人	529	481	401	315
農牧戶家庭人口性比例	%	105.48	120.58	139.4	121.9
二、專兼業					
專業農牧戶家數	家	35	37	47	40
專業率	%	18.52	16.89	21.27	24.54
高齡農牧戶之專業農牧戶家數	家	13	9	12	10
高齡農牧戶專業率	%	6.88	4.11	5.43	6.13
非高齡農牧戶之專業農牧戶家數	家	22	28	35	30
非高齡農牧戶專業率	%	11.64	12.79	15.84	18.40
兼業農牧戶家數	家	154	182	162	116
兼業率	%	81.48	83.11	73.30	71.17

年份	社區名稱	單位	龍目社區			
			94年	99年	104年	109年
	以農牧業為主之兼業農牧戶家數	家	28	35	32	20
	以農牧業為主兼業率	%	14.81	15.98	14.48	12.27%
	以兼業為主之兼業農牧戶家數	家	126	147	130	96
	以兼業為主兼業率	%	66.67	67.12	58.82	58.90
	三、主要經營農牧業種類					
	果樹栽培業家數	家	176	190	200	153
	果樹栽培業農牧戶率	%	93.12	86.76	90.50	93.87
	四、從事休閒農牧業情形					
	經營休閒農牧業農牧戶家數	家	0	3	3	2
	經營休閒農牧業農牧戶比率	%	0	1.37	1.36	1.23
	五、從事農牧業之農牧戶其農牧業經營管理者和承接者性別與平均年齡					
	農牧業經營管理者人數	人	189	219	209	163
	男性經營管理者人數	人	171	184	186	145
	女性經營管理者人數	人	18	35	23	18
	農牧業經營管理者性比例	%	--	525.71	808.7	805.56
	經營管理者平均年齡	歲	59.28	64.05	63.89	61.9
	農牧業工作承接者人數	人	92	159	138	52
	男性工作承接者人數	人	91	153	129	49
	女性工作承接者人數	人	1	6	9	3

年份	社區名稱	單位	龍目社區			
			94年	99年	104年	109年
工作承接者平均年齡		歲	--	40.82	41.41	38.46
六、農畜產品銷售收入						
有農畜產品銷售收入農牧戶家數		家	-	200	203	156
有農畜產品銷售收入農牧戶率		%	-	91.32	91.86	95.71
未滿20萬元農牧戶家數		家	85	30	63	22
未滿20萬元農牧戶率		%	44.97	13.7	28.51	13.50
20至未滿50萬元農牧戶家數		家	50	72	54	44
20至未滿50萬元農牧戶率		%	26.46	32.88	24.43	26.99
50至未滿100萬元農牧戶家數		家	20	38	35	48
50至未滿100萬元農牧戶率		%	10.58	17.35	15.84	29.45
100萬元以上農牧戶家數		家	34	60	51	42
100萬元以上農牧戶率		%	17.99	27.4	23.08	25.77
無農畜產品銷售收入農牧戶家數		家	-	19	6	7
無農畜產品銷售收入農牧戶率		%	-	8.68	2.71	4.29%
七、農牧業收入						
有農牧業收入農牧戶家數		家	-	200	205	156
有農牧業收入農牧戶率		%	-	91.32	92.76	95.71
未滿20萬元農牧戶家數		家	-	30	63	21
未滿20萬元農牧戶率		%	-	13.7	28.51	12.88
20至未滿50萬元農牧戶家數		家	-	72	54	44

年份	社區名稱	單位	龍目社區			
			94年	99年	104年	109年
	20至未滿50萬元農牧戶率	%	-	32.88	24.43	26.99
	50至未滿100萬元農牧戶家數	家	-	38	36	47
	50至未滿100萬元農牧戶率	%	-	17.35	16.29	28.83%
	100萬元以上農牧戶家數	家	-	60	52	44
	100萬元以上農牧戶率	%	-	27.4	23.53	26.99
	無農牧業收入農牧戶家數	家	-	19	4	7
	無農牧業收入農牧戶率	%	-	8.68	1.81	4.29

十一、富興社區人口統計數據

花蓮縣瑞穗鄉 富興社區		99 年	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年
富興村																
現住 人口數	合計	779	766	740	729	723	718	707	687	681	655	633	614	621	618	596
	男	439	436	426	417	414	415	411	405	400	387	367	362	364	358	342
	女	340	330	314	312	309	303	296	282	281	268	266	252	257	260	254
社會增加 人口	遷入	23	17	18	38	30	28	19	26	31	14	14	48	9	25	14
	遷出	38	30	33	32	28	20	17	38	36	23	22	43	13	18	20
	社會增加	-15	-13	-15	6	2	8	2	-12	-5	-9	-8	5	-4	7	-6
自然增加 人口	出生	2	5	3	2	2	3	4	4	5	4	3	13	3	1	2
	死亡	14	10	14	18	7	11	13	12	5	13	12	12	13	11	13
	自然增加	-12	-5	-11	-6	-5	-8	-9	-8	0	-9	-9	1	-10	-10	-11
年齡區間 20歲 _59歲	佔全人口比	55.3	55.9	55.8	56.7	53.7	54.0	53.1	52.9	52.6	51.5	50.2	49.8	49.1	47.2	46.3
	例	%	%	%	%	%	4%	8%	8%	%	%	%	%	%	%	%
	男	250	258	252	247	238	243	237	234	225	214	196	190	186	173	164
	女	181	170	161	166	150	145	139	130	133	123	122	116	119	119	112
年齡區間 65歲以 上	65歲以上佔 比	18.6 %	19.8 %	19.9 %	20.6 %	25.4 %	25.9 0%	26.7 3%	26.7 8%	27.2 %	28.5 %	29.9 %	29.5 %	30.1 %	30.7 %	31.9 %

十二、富興社區農林漁牧業普查數據

年份	社區名稱	單位	富興社區			
			94年	99年	104年	109年
總戶數		戶	280	306	304	301
平均每家人口數		人	3.05	2.55	2.36	2
一、戶內家庭人口數						
農牧戶家數		家	172	184	127	84
農牧戶數占總戶數比率		%	61.43	60.13	41.78	50.08
農牧戶家庭人口數		人	525	490	346	219
農牧戶家庭人口數占總人口數比率		%	61.55	62.9	48.19	50.08
男性人口數		人	287	264	193	120
女性人口數		人	238	226	139	99
農牧戶家庭人口性比例		%	120.59	116.81	138.85	121.21
二、專兼業						
專業農牧戶家數		家	66	49	26	26
專業率		%	38.37	26.63	20.47	30.95
高齡農牧戶之專業農牧戶家數		家	35	34	21	7
高齡農牧戶專業率		%	20.35	18.48	16.54	8.33
非高齡農牧戶之專業農牧戶家數		家	31	15	5	19
非高齡農牧戶專業率		%	18.02	8.15	3.94	22.62
兼業農牧戶家數		家	106	135	95	44
兼業率		%	61.63	73.37	74.80	52.38

年份	社區名稱	單位	富興社區			
			94年	99年	104年	109年
	以農牧業為主之兼業農牧戶家數	家	5	11	18	17
	以農牧業為主兼業率	%	2.91	5.98	14.17	20.24
	以兼業為主之兼業農牧戶家數	家	101	124	77	27
	以兼業為主兼業率	%	58.72	67.39	60.63	32.14%
	三、主要經營農牧業種類					
	果樹栽培業家數	家	62	77	93	56
	果樹栽培業農牧戶率	%	36.05	41.85	73.23	66.67%
	稻作種植業家數	家	58	88	19	15
	稻作種植業農牧戶率	%	33.72	47.83	14.96	17.86
	特用作物種植家數	家	12	5	26	3
	特用作物種植業農牧戶率	%	6.98	2.72	20.47	3.57
	四、從事休閒農牧業情形					
	經營休閒農牧業農牧戶家數	家	0	0	0	1
	經營休閒農牧業農牧戶比率	%	0	0	0	1.19
	五、從事農牧業之農牧戶其農牧業經營管理者和承接者性別與平均年齡					
	農牧業經營管理者人數	人	172	184	121	84
	男性經營管理者人數	人	122	117	86	65
	女性經營管理者人數	人	50	67	35	19
	農牧業經營管理者性比例	%	--	174.63	245.71	342.11

年份	社區名稱	單位	富興社區			
			94 年	99 年	104 年	109 年
經營管理者平均年齡		歲	65.55	66.63	67.45	62.79
農牧業工作承接者人數		人	72	66	31	8
男性工作承接者人數		人	68	64	31	8
女性工作承接者人數		人	4	2	0	0
工作承接者平均年齡		歲	--	43.3	44.74	37.63
六、農畜產品銷售收入						
有農畜產品銷售收入農牧戶家數		家	-	73	105	70
有農畜產品銷售收入農牧戶率		%	-	39.67	82.68	83.33
未滿 20 萬元農牧戶家數		家	158	45	53	22
未滿 20 萬元農牧戶率		%	91.86	24.46	41.73	26.19
20 至未滿 50 萬元農牧戶家數		家	12	15	28	27
20 至未滿 50 萬元農牧戶率		%	6.98	8.15	22.05	32.14
50 至未滿 100 萬元農牧戶家數		家	2	8	17	13
50 至未滿 100 萬元農牧戶率		%	1.16	4.35	13.39	15.48
100 萬元以上農牧戶家數		家	0	5	7	8
100 萬元以上農牧戶率		%		2.72	5.51	9.52
無農畜產品銷售收入農牧戶家數		家	-	111	16	14
無農畜產品銷售收入農牧戶率		%	-	60.33	12.60	16.67
七、農牧業收入						
有農牧業收入農牧戶家數		家	-	73	105	70

年份	社區名稱	單位	富興社區			
			94 年	99 年	104 年	109 年
有農牧業收入農牧戶率		%	-	39.67	82.68	83.33
未滿 20 萬元農牧戶家數		家	-	45	53	22
未滿 20 萬元農牧戶率		%	-	24.46	41.73	26.19
20 至未滿 50 萬元農牧戶家數		家	-	15	28	26
20 至未滿 50 萬元農牧戶率		%	-	8.15	22.05	30.95
50 至未滿 100 萬元農牧戶家數		家	-	8	17	14
50 至未滿 100 萬元農牧戶率		%	-	4.35	13.39	16.67
100 萬元以上農牧戶家數		家	-	5	7	8
100 萬元以上農牧戶率		%	-	2.72	5.51	9.52%
無農牧業收入農牧戶家數		家	-	111	16	14
無農牧業收入農牧戶率		%	-	60.33	12.60	16.67

附錄五 社區關鍵者訪談問卷

關鍵者

訪談日期：_____ 訪員：_____

農村再生計畫對農村社區發展之影響調查問卷

敬愛的受訪者您好，您的寶貴意見具有農村再生政策重要的參考價值，有助於臺灣的農村往更好的方向發展。請放心填寫本問卷，所填寫的資料僅做為本研究分析使用，絕對不會有個人資訊外洩而影響您的權益。

主辦單位：農業部農村發展及水土保持署 執行單位：靜宜大學

說明：本問卷各題問項皆以『農村再生計畫執行期間』之時間軸為前提

1. 社區名稱：_____

2. 創造就業機會

3.1 社區組織是否有因為農村再生計畫帶動社區活絡，而長期聘任人員？

有（續答下一題） 曾公部門補助人力 無聘任

專職就業人數約_____人(包含公部門補助人力)

臨時工（有活動或遊程、導覽活動時才合作）

3.2 請問社區內近年來是否有因農村再生計畫帶動青農回流，或是農業社會企業成立？

3. 此部分是想了想瞭解農村女性參與，對社區推動農村再生政策的影響，若對下列題項非常同意者，請勾選「5」；若為普通，請勾選「3」；若非常不同意，請勾選「1」。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
農村社區應提供更多針對女性的培訓與支持，提升其參與農村發展的能力。	5	4	3	2	1
如果女性能更多參與農村發展，將有效促進農村經	5	4	3	2	1

非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意

濟、教育與生活環境的改善。

目前農村社區的政策與資源分配，已經充分支持女性參與農村發展工作。 5 4 3 2 1

4. 農業及農村休閒旅遊

4.1 社區是否因為農村再生計畫執行，才開始發展休閒農業，推出相關體驗遊程服務？

原本就有 因農再而 尚在規劃 沒有
推動 中

類型有(複 食農教育 環境教育 特色料理
選)：

社區導覽 其他，_____

4.2 共創造一年多少人次的農村休閒旅遊？(泛指到社區內各休閒體驗地點)

培根計畫		農村再生計畫	農村再生 4.0
執行前	執行後	執行後	113 年後
人次	人次	人次	人次

4.3 共創造一年多少人次的社區參訪？(與社區發展協會聯絡約訪之團體)

培根計畫		農村再生計畫	農村再生 4.0
執行前	執行後	執行後	113 年
人次	人次	人次	人次

5. 社區產業輔導現況(地方資源整合及盤點應用)

5.1 請問過去三年中有沒有中央單位及地方政府輔導資源輔助？
例如：農村社區企業經營輔導計畫，跨域合作示範計畫…

5.2 請問過去三年中有沒有民間企業資源挹注?

6. 農村再生政策總體滿意度

6.1 請問您覺得農村再生政策這幾年來對社區居民經濟、社會及環境層面，各有何幫助？

經濟面：_____

社會面：_____

環境面：_____

6.2 請問您覺得農村再生政策這多年來那方面做的最好，那方面執行最需要改善，希望能再增加那一方面的資源挹注？

做的最好的：_____

需要改善的：_____

希望再增加：_____

6.3 請問您對農村再生政策的總體滿意度為何？

90 分以上	80-89 分	70-79 分	60-69 分	不到 60 分
				分
位	位	位	位	位

6.4 請問您對農村再生 4.0 總體滿意度為何？

90 分以上	80-89 分	70-79 分	60-69 分	不到 60 分
				分
位	位	位	位	位

附錄六 居民生活感受問卷

居民

訪談日期：_____ 訪員：_____

農村再生計畫對農村社區發展之影響調查問卷

敬愛的受訪者您好，您的寶貴意見具有農村再生政策重要的參考價值，有助於臺灣的農村往更好的方向發展。請放心填寫本問卷，所填寫的資料僅做為本研究分析使用，絕對不會有個人資訊外洩而影響您的權益。

主辦單位：農業部農村發展及水土保持署 執行單位：靜宜大學

1. 此部分是想了想瞭解您對本社區的感受，若對下列題項非常同意者，請勾選「5」；若為普通，請勾選「3」；若非常不同意，請勾選「1」。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
本社區居民大多很友善	5	4	3	2	1
若時間可以，我願意參與社區舉辦的活動	5	4	3	2	1
本社區的照顧服務還不錯（如關懷據點、樂齡中心）	5	4	3	2	1
我與多數人的互動可以很熱絡	5	4	3	2	1
本社區的農業發展還不錯	5	4	3	2	1
本社區的整體經濟條件有愈來愈好	5	4	3	2	1
我的收入可以支付我的日常生活開支	5	4	3	2	1
目前家裡經濟狀況不會讓我擔心未來生活開支	5	4	3	2	1
本社區的環境是衛生舒適的	5	4	3	2	1
本社區的公共設施建設尚稱完善	5	4	3	2	1
本社區的環境景觀及生態環境良好	5	4	3	2	1
我對本社區的整體環境是滿意的	5	4	3	2	1

2. 此部分是想瞭解您對生活的感受，若對下列題項非常同意，請勾選「5」；若為普通，請勾選「3」；若非常不同意，請勾選「1」。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
我目前的體力能勝任多數我想做的事	5	4	3	2	1
我覺得我是社區的一份子	5	4	3	2	1
整體而言，我的生活是快樂的	5	4	3	2	1
整體而言，我滿意現在的生活狀況	5	4	3	2	1

3. 此部分是想瞭解農村女性參與，對社區推動農村再生政策的影響，若對下列題項非常同意者，請勾選「5」；若為普通，請勾選「3」；若非常不同意，請勾選「1」。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
女性參與農村社區發展對農村進步具有積極影響	5	4	3	2	1
女性在農村發展中的貢獻與男性同樣重要，應被同等看待	5	4	3	2	1
俗話說，男主外女主內，女生要在家，男生在外打拼，你認同這句話嗎？	5	4	3	2	1

3.2 你認為傳統的性別觀念和文化習俗（例如女性應以家庭為主、不適合積極參與公共事務），會影響農村女性參與社區發展嗎？為什麼？

會 不會 原因：_____

3.3 你覺得你們社區目前女性參與社區事務決策的比例如何？

較高 普通 較低

3.4 農村發展中女性可以做什麼？政府應該給什麼幫助讓她們更投入？

例如：_____

4. 是否有聽過農村再生計畫？ 有 無
(勾選有，請接續以下題項；勾選無，請直接跳答下一頁第5題)

4.1 請問您是否有參與過農村再生計畫相關活動？

有，例如：培根課程、僱工購料、產業活化活動等

無參加過

4.2 若有機會，是否願意再參加及邀請親朋好友參加農村再生相關課程及活動？

非常願意 願意 普通 不願意 非常不願意

4.3 請問您會支持社區未來繼續申請農村再生相關計畫嗎？

非常支持 支持 普通 不支持 非常不支持

5. 此部分是想了瞭解您覺得農村再生計畫對本社區發展的影響，若對下列題項非常滿意者，請勾選「5」；若為普通，請勾選「3」；若非常不滿意，請勾選「1」。

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
提升社區居住環境品質(如：髒亂空間改善、水路改善、環境綠美化等)	5	4	3	2	1
提升社區生活品質提昇(如：社區公約制定、環境維護共識凝聚等)	5	4	3	2	1
公共設施的改善與增設(如：社區道路改善、水土保持設施、導覽解說牌等)	5	4	3	2	1
生態環境的維護或保育(如：生態資源調查、埤塘、植生綠化等)	5	4	3	2	1
社區傳統文化的保存傳承(如：古厝整修、農村文化傳承研習等)	5	4	3	2	1
產業的推廣與行銷(如：農村體驗、農特產行銷活動等)	5	4	3	2	1
帶動社區的休閒觀光或農業旅遊	5	4	3	2	1
讓更多人認識社區，打響社區知名度	5	4	3	2	1
增加社區的工作機會	5	4	3	2	1
適合年輕人回來或留在社區從事農業相關工作	5	4	3	2	1
有助於提升農業發展，促進農業轉型成具有較高經濟價值的精緻農業(例如智慧農業)	5	4	3	2	1
社區居民近年來工作所得有增加	5	4	3	2	1
請問你對農村再生計畫執行的整體評價感受	5	4	3	2	1

6. 您對於農村再生計畫有哪些意見或建議？或是認為農村再生計畫可以再做哪方面的加強建議或努力方向？

7. 個人基本資料（以下為單選題，請在適合中勾選）

- 7.1 性別：男 女
- 7.2 年齡：19歲以下 20-29歲 30-39歲
40-49歲 50-59歲 60歲以上
- 7.3 教育程度：國小及以下 國中 高中職
大學（含專科） 研究所及以上
- 7.4 職業：農林漁牧（從事農林漁牧業工作總共幾年？_____年）
兼業農 退休
非農業（續勾以下職業類型）

- | | | |
|-------------------------------|------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 軍警公教 | <input type="checkbox"/> 服務業 | <input type="checkbox"/> 家管 |
| <input type="checkbox"/> 工 | <input type="checkbox"/> 商 | <input type="checkbox"/> 自由業 |
| <input type="checkbox"/> 學生 | <input type="checkbox"/> 待業中 | <input type="checkbox"/> 其他_____ |

7.6 居住在本社區情況：

- 從小就住到現在 外地搬到這裡工作及居住
曾出外工作後返鄉定居
因婚姻移居至此 其他_____

7.7 個人居住狀況：

- 獨居
跟家人居住（複選父母 配偶 子女 孫子女
其他_____）

實際共住 _____人、不到6歲_____人、6歲~12歲_____人

65歲以上 _____人

7.8 參與社區事務：不曾 偶爾（一個月3次以下） 經常（一個月4次以上）

7.9 擔任社區志工：沒有

- 有 1-5年 5-10年 10年以上

~問卷到此結束，謝謝您的合作~