

計畫編號：ARDSWC-113-047

(113 農再-1.1.1-1.1-保-001(7))

**大專生創意思維介入農村社區綠色照顧之
綠場域、綠飲食、綠療育之整合模式研究**
**Study on the Integrated Model of Green Place, Green Diet,
Green Therapy Involving the Creative Thinking of College
Students in Rural Community Green Care**

(成果報告)

執行單位：東海大學

執行期間：113 年 2 月 07 日至 113 年 12 月 31 日

計畫主持人：鄒君瑋 助理教授

農業部農村發展及水土保持署 編印

中華民國 113 年 12 月

(本報告書內容及建議純屬執行單位意見，僅供本署施政參考)

目次

目次.....	I
表次.....	I
圖次.....	VI
摘要.....	X
Abstract.....	XI
第一章 緒論	1-1
第一節 前言	1-1
第二節 研究動機與擬解決問題	1-2
第三節 研究目的	1-5
第四節 研究期程、對象及範圍	1-6
第二章 文獻探討	2-1
第一節 高齡者之年齡定義	2-1
第二節 農村社區定義	2-10
第三節 綠色照顧	2-17
第四節 參與式設計	2-21
第三章 研究方法	3-1
第一節 研究方法與步驟	3-1
第二節 第一階段篩選之研究對象及範圍	3-4
第三節 社區執行綠色照顧計畫之描述性統計分析	3-7
第四節 進駐社區挑選暨執行方式說明	3-63
第四章 研究結果分析	4-1
第一節 大專生進入社區場域過程	4-1
第二節 研究結果分析	4-14

第三節 大專生回饋	4-36
第四節 整合模式建立	4-50
第五章 結論與建議	5-1
第一節 結論	5-1
第二節 建議	5-4
參考文獻.....	參-1
附錄.....	附錄-1
附錄一、期初審查意見回覆辦理情形	附錄-1
附錄二、期中審查意見回覆辦理情形	附錄-4
附錄三、成果發表成效評核意見回覆辦理情形	附錄-8
附錄四、辦理社區互動工作坊簽到資料	附錄-10
附錄五、辦理社區互動工作坊成果海報	附錄-18

表次

表 2-1 健康狀態分類及照護目標一覽表	2-3
表 2-2 照顧站分類以及服務項目一覽表	2-8
表 2-3 農業區域農牧戶戶內人口結構統計分析	2-16
表 3-1 臺北分署社區執行綠場域統計表	3-7
表 3-2 臺中分署社區執行綠場域統計表	3-9
表 3-3 南投分署社區執行綠場域統計表	3-11
表 3-4 臺南分署社區執行綠場域統計表	3-12
表 3-5 臺東分署社區執行綠場域統計表	3-14
表 3-6 花蓮分署社區執行綠場域統計表	3-15
表 3-7 臺北分署社區執行綠飲食人次統計表	3-17
表 3-8 臺中分署社區執行綠飲食統計表	3-19
表 3-9 南投分署社區執行綠飲食人次統計表	3-20
表 3-10 臺南分署社區執行綠飲食人次統計表	3-21
表 3-11 臺東分署社區執行綠飲食統計表	3-23
表 3-12 花蓮分署社區執行綠飲食人次統計表	3-24
表 3-13 臺北分署社區執行綠療育時數統計表	3-25
表 3-14 臺中分署社區執行綠療育統計表	3-27
表 3-15 南投分署社區執行綠療育人次統計表	3-28
表 3-16 南投分署社區執行綠療育時數統計表	3-29
表 3-15 臺南分署社區執行綠療育時數統計表	3-30
表 3-16 臺東分署社區執行綠療育統計表	3-31
表 3-17 花蓮分署社區執行綠療育人次統計表	3-32

表 3-18 臺北分署社區執行綠陪伴統計表	3-34
表 3-19 臺中分署社區執行綠陪伴統計表	3-35
表 3-20 南投分署社區執行綠陪伴人次統計表	3-36
表 3-21 臺南分署社區執行綠陪伴人次統計表	3-37
表 3-22 臺東分署社區執行綠陪伴統計表	3-38
表 3-23 花蓮分署社區執行綠陪伴人次統計表	3-39
表 3-24 臺北分署社區執行綠療育人口結構統計表	3-41
表 3-25 臺北分署社區執行綠療育人口結構百分比統計 表	3-42
表 3-26 臺北分署社區執行綠飲食人口結構統計表	3-43
表 3-27 臺北分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計 表	3-44
表 3-28 臺中分署社區執行綠療育人口結構統計表	3-45
表 3-29 臺中社區執行綠療育人口結構百分比統計表	3-46
表 3-30 臺中社區執行綠飲食人口結構統計表	3-46
表 3-31 臺中分署執行綠飲食人口結構百分比統計表	3-47
表 3-32 南投分署社區執行綠療育人口結構統計表	3-48
表 3-33 南投分署社區執行綠療育人口結構百分比統計 表	3-49
表 3-34 南投分署社區執行綠飲食人口結構統計表	3-49
表 3-35 南投分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計 表	3-50
表 3-36 臺南分署社區執行綠療育人口結構統計表	3-51
表 3-37 臺南分署社區執行綠療育人口結構百分比統計 表	3-52

表 3-38 臺南分署社區執行綠飲食人口結構統計表	3-53
表 3-39 臺南分署社區執行綠飲食人口結構百分統計圖	3-53
表 3-40 臺南分署社區執行綠陪伴人口結構統計表	3-54
表 3-41 臺南分署社區執行綠陪伴人口結構百分比統計 表.....	3-55
表 3-42 臺東分署社區執行綠療育人口結構統計表	3-56
表 3-43 臺東分署社區執行綠療育人口結構百分比統計 表.....	3-57
表 3-44 臺東分署社區執行綠飲食人口結構統計表	3-57
表 3-45 臺東分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計 表.....	3-58
表 3-46 花蓮分署社區執行綠療育人口結構統計表	3-59
表 3-47 花蓮分署社區執行綠療育人口結構百分比統計 表.....	3-60
表 3-48 花蓮分署社區執行綠飲食人口結構統計表	3-60
表 3-49 花蓮分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計 表.....	3-61
表 4-1 新竹縣北埔鄉水磱社區戶外綠場域參訪過程照片	4-4
表 4-2 新竹縣北埔鄉水磱社區綠色照顧互動工作坊辦理 照片	4-6
表 4-3 臺中市新社區大南社區綠色照顧互動工作坊辦理 照片	4-7
表 4-4 臺中市新社區崑南社區戶外綠場域參訪過程照片	4-8

表 4-5 臺中市新社區崑南社區綠色照顧互動工作坊辦理	
照片	4-9
表 4-6 雲林縣崙背鄉羅厝社區室內及戶外綠場域參訪過	
程照片	4-10
表 4-7 雲林縣崙背鄉羅厝社區綠色照顧互動工作坊辦理	
照片	4-11
表 4-8 高雄市旗山區南勝社區室內及戶外綠場域參訪過	
程照片	4-12
表 4-9 高雄市旗山區南勝社區綠色照顧互動工作坊辦理	
照片	4-13
表 4-10 水礫社區綠場域營造	4-15
表 4-11 水礫社區綠飲食產品	4-16
表 4-12 崑南社區綠場域營造	4-19
表 4-13 羅厝社區綠場域營造	4-26
表 4-14 羅厝社區綠療育作品	4-28
表 4-15 羅厝社區綠飲食特色食譜	4-29
表 4-16 南勝社區綠場域營造	4-30
表 4-17 南勝社區綠療育作品	4-31
表 4-18 南勝社區綠飲食產品	4-31
表 4-19 水礫社區綠場域改善	4-38
表 4-20 羅厝社區綠場域改善	4-44
表 4-19 產業發展型綠色照顧社區三面向整合模式一覽	
表	4-51
表 4-20 鄉居樂活型綠色照顧社區三面向整合模式一覽	
表	4-52

表 4-21 文化傳承型綠色照顧社區三面向整合模式一覽

表.....4-53

表 4-22 農園生態型綠色照顧社區三面向整合模式一覽

表.....4-54

圖次

圖 1-1 臺灣高齡化時程圖	1-1
圖 2-1 圖國際組織之幸福感指標	2-2
圖 2-2 心理因素圖	2-4
圖 2-3 高齡者生活空間範疇圖	2-6
圖 2-4 農漁牧業指標圖	2-11
圖 2-5 因為產業情況被列入的鄉鎮市區圖	2-12
圖 2-6 103-112 年農業總就業人口長條統計圖	2-13
圖 2-7 103-112 年農業總就業人口佔總就業人口之折線 圖	2-14
圖 2-8 103-112 年農業就業人口性別比例長條圖	2-15
圖 2-9 農業部綠色照顧概念	2-18
圖 2-10 綠色照顧四大面向	2-18
圖 2-11 綠色照顧課程範例	2-20
圖 3-1 研究方法流程圖	3-3
圖 3-2 臺北分署社區執行綠場域統計圖	3-8
圖 3-3 臺中分署社區執行綠場域統計圖	3-10
圖 3-4 南投分署社區執行綠場域統計圖	3-12
圖 3-5 臺南分署社區執行綠場域統計圖	3-13
圖 3-6 臺東社區執行綠場域統計圖	3-15
圖 3-7 花蓮分署社區執行綠場域統計圖	3-16
圖 3-8 臺北分署社區執行綠飲食人次統計圖	3-18
圖 3-9 臺中分署社區執行綠飲食統計圖	3-20
圖 3-10 南投分署社區執行綠飲食人次統計圖	3-21

圖 3-11 臺南分署社區執行綠飲食人次統計圖	3-22
圖 3-12 臺東分署社區執行綠飲食統計圖	3-24
圖 3-14 臺北分署社區執行綠療育時數統計圖	3-26
圖 3-15 臺中分署社區執行綠療育統計圖	3-27
圖 3-16 南投分署社區執行綠療育人次統計圖	3-28
圖 3-17 南投分署社區執行綠療育時數統計圖	3-29
圖 3-18 臺南分署社區執行綠療育時數統計圖	3-30
圖 3-19 臺東分署社區執行綠療育統計圖	3-32
圖 3-20 花蓮分署社區執行綠療育人次統計圖	3-33
圖 3-21 臺北分署社區執行綠陪伴人次統計圖	3-34
圖 3-22 臺中分署社區執行綠陪伴統計圖	3-36
圖 3-23 南投分署社區執行綠陪伴人次統計圖	3-37
圖 3-24 臺南分署社區執行綠陪伴人次統計圖	3-38
圖 3-25 臺東分署社區執行綠陪伴統計圖	3-39
圖 3-26 花蓮分署社區執行綠陪伴人次統計圖	3-40
圖 3-27 臺北社區執行綠療育人口結構統計圖	3-42
圖 3-28 臺北分署社區執行綠療育人口結構百分比統計 圖	3-43
圖 3-29 臺北分署社區執行綠飲食人口結構統計圖	3-43
圖 3-30 臺北分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計 圖	3-44
圖 3-31 臺中分署社區執行綠療育人口結構統計圖	3-45
圖 3-32 臺中社區執行綠療育人口結構百分比統計圖	3-46
圖 3-33 臺中分署社區執行綠飲食人口結構統計圖	3-47
圖 3-34 臺中分署社區執行綠飲食人口結構統計圖	3-47

圖 3-35 南投分署社區執行綠療育人口結構統計圖	3-48
圖 3-36 南投分署社區執行綠療育人口結構百分比統計 圖.....	3-49
圖 3-37 南投分署社區執行綠飲食人口結構統計圖	3-50
圖 3-38 南投分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計 圖.....	3-50
圖 3-39 臺南分署社區執行綠療育人口結構統計圖	3-52
圖 3-40 臺南分署社區執行綠療育人口結構百分比統計 圖.....	3-52
圖 3-41 臺南分署社區執行綠飲食人口結構統計圖	3-53
圖 3-42 臺南分署社區執行綠飲食人口結構百分統計圖	3-54
圖 3-43 臺南分署社區執行綠陪伴人口結構統計圖	3-54
圖 3-44 臺南分署社區執行綠陪伴人口結構百分比統計 圖.....	3-55
圖 3-45 臺東分署社區執行綠療育人口結構統計圖	3-56
圖 3-46 臺東分署執行綠療育人口結構百分比統計圖	3-57
圖 3-47 臺東分署社區執行綠飲食人口結構統計圖	3-58
圖 3-48 臺東分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計 圖.....	3-58
圖 3-49 花蓮分署社區執行綠療育人口結構統計圖	3-59
圖 3-50 花蓮分署社區執行綠療育人口結構百分比統計 圖.....	3-60
圖 3-51 花蓮分署社區執行綠飲食人口結構統計圖	3-61
圖 3-52 花蓮分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計 圖.....	3-61

圖 4-1 辦理進入社區場域前之教育訓練.....	4-1
圖 4-2 辦理創意思維腦力激盪工作坊.....	4-3

摘要

綠色照顧計畫至今已正式施行三年(111 至 113 年)，本研究主要目的乃是希冀以五階段之操作，將大專生之年輕活力以及其創意思維帶入農村社區，與參與綠色照顧活動之長者進行「綠場域、綠飲食、綠療育」三大面向之互動。

計畫過程首先針對全臺農村發展及水土保持署六個分署進行執行綠色照顧計畫社區之代表社區篩選，依據所提執行計畫分析其在「綠場域、綠飲食、綠療育」三大面向之基本呈現狀況，繼之再針對臺北、臺中、南投、臺南四個分署，透過第二階段之篩選各選出一處社區進行大專生之進駐並辦理綠色照顧互動工作坊，分別為新竹縣北埔鄉水礫社區、臺中市新社區崑南社區暨大南社區、雲林縣崙背鄉羅厝社區、高雄市旗山區南勝社區，以了解社區長者在參與綠色照顧後之各項想法並回饋至大專生之創意思維提出，本研究亦證實將具有社區營造實務經驗之大專生帶入綠色照顧社區與長者及場域互動能產生多項實質效益。

本研究所擇選之四處社區綠色照顧計畫均有其發展特色，故依據其特性分為命名為「產業發展型社區」、「鄉居樂活型社區」、「文化傳承型社區」以及「農園生態型社區」，最後提出各類型社區在「綠場域、綠飲食、綠療育」三面向執行內容之整合模式，俾能提供農村社區組織在策劃與整合綠色照顧計畫，從綠場域環境到綠飲食、綠療育課程規劃設計串聯之參考。

Abstract

The green care plan has been officially implemented for three years (2022 to 2024 years). The main purpose of this study is to use a five-stage operation to bring the youthful vitality and creative thinking of college students into rural communities and participate in green care activities. The elderly interact with each other in three aspects: green place, green diet, and green therapy.

The planning process first selects representative communities for implementing green care plans among the six branches of Agency of Rural Development and Soil and Water Conservation, MOA, and analyzes their three major aspects of green place, green diet, and green therapy based on the proposed implementation plans. Based on the basic situation, the four branches in Taipei, Taichung, Nantou, and Tainan were then selected through the second stage of screening to select one community to host college students and conduct interactive green care workshops, respectively in Hsinchu County Beipu Township Shuideng Community, Taichung City New Community Kunnan and Danan Community, Yunlin County Lunbei Township Luocuo Community, Kaohsiung City Qishan District Nansheng Community, to understand the elders' thoughts after participating in green care and Feedback to the creative thinking of college students.

The four selected community green care projects all have their own development characteristics, so they are named "Industrial Development Communities", "Rural Living Communities", "Cultural Heritage

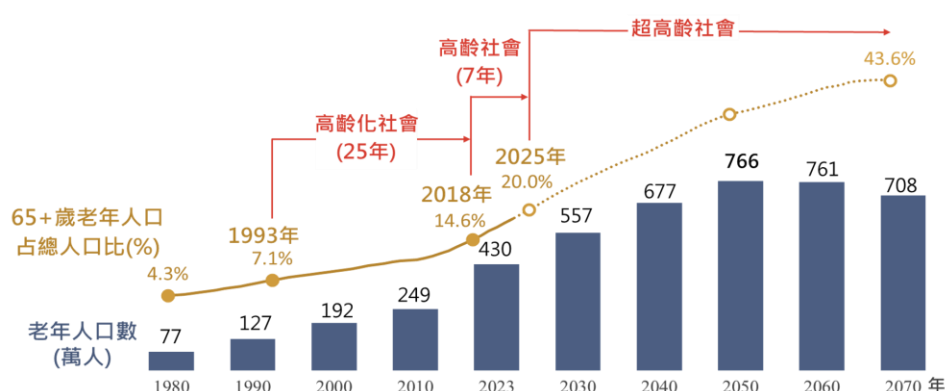
Communities" and "Farm Ecological Communities", and finally tried to put forward various types of integration model in the three aspects of green place, green diet, and green therapy, so as to provide rural community organizations with the ability to plan and integrate green care plans, from green place environment to green therapy. A reference for the planning and design of therapeutic courses.

第一章 緒論

第一節 前言

臺灣的勞動人口老化速度居全球之首。根據國家發展委員會的統計，臺灣目前的人口年齡中位數為 44.97 歲，到 2030 年將迅速增至 48.44 歲，並在 2050 年達到 56 歲。這種老齡化趨勢將使企業面臨勞工短缺問題，社會也將面臨國民身心健康的挑戰。

根據人口推估，臺灣在 2025 年將邁入超高齡社會（高齡人口比率超過 20%），而農村地區早在 2001 年即進入超高齡社會。國家發展委員會（2020）推估，2025 年臺灣高齡人口比例將達 20%。2015 年，臺灣高齡人口比例為 12.5%，農村地區達 25.1%，是全國平均的兩倍。到 2020 年，臺灣高齡人口比例增至 16.0%，而農村地區高達 36.1%。預計 2030 年，臺灣高齡人口比例將達 24%，農村地區則為 45%。全國 7760 個村里中，截至 2021 年底，高齡人口比例超過 20% 的有 2971 個，其中 164 個村里的高齡人口比例超過 30%，部分農村社區的高齡人口比例甚至超過 40%。



註：截至2023年為實際值，其餘為假設總生育率為1.2人之中推估結果。

圖 1-1 臺灣高齡化時程圖

資料來源：國家發展委員會

為照顧農村老人，綠色照顧計畫自民國 109 年年開始政策推動，旨在與長照 2.0 接軌，綠色照顧計畫是以農再社區為基礎，農業為本的三生內涵，高齡健康促進為核心發展高齡健康促進的四大面向，從綠場域、綠飲食、綠療育、綠陪伴四個方面為高齡者營造健康、友善、幸福、參與的農村社區。推動高齡者在農村社區實現在地安養、健康老化，並發揮其人生經驗及智慧，落實在地老化，讓農村高齡者在農村活躍老化，進而生產老化。成為農村社區的文化精神傳承者。計畫著眼於短期內提升農村高齡者的健康與福祉，長期目標則是使農村成為綠色照顧的經濟場域，確保農村的永續發展。此外，衛生福利部國民健康署發展了一套「長者功能自評量表」，針對高齡者的六大能力進行評估，包括認知、行動、營養、視力、聽力及憂鬱。此評量表可由長者或其家人自行評估，以了解長者的健康狀況。

第二節 研究動機與擬解決問題

承上，農業部農村發展及水土保持署自民國 110 年起辦理綠色照顧試辦社區與制度建立以及自民國 111 年起正式推動綠色照顧計畫已邁入第三年，全台六個分署，依據本署計畫專管單位之資料，目前包含離島在民國 111 年度所執行的統計數據中，綠場域之執行項目以環境改善所占比例最高，設備購置次之，不彎腰菜園則相對最低(如附件之分析圖)；而在綠飲食之執行項目中，則多以供餐比例最高，食譜設計之比例相對最低，共餐菜園多因受限於土地同意書之取得受限，故於民國 111 年度與食譜設計未有太大之差異。以上兩大面向之執行項目至民國 112 年之比例排序亦為如此未改變，惟共餐菜園之執行比例則較食譜設計之比例大幅增加，並與供餐之比例相近，雖然可

能是因未食譜設計非延續性計畫，但也著實看出綠色照顧計畫正式執行第二年對於農村社區執行高齡長者照顧上之影響力。

然而由於單一社區執行面向上愈趨多元，卻也發現了因為觀摩學習而導致彼此間的重複性過高，且有類似都市化療育課程安排之情形發生。此外，衛生福利部國民健康署發展「長者功能自評量表」，針對高齡者之 icope，即六大能力：「認知、行動、營養、視力、聽力及憂鬱」項目，可由長者本身或是其家人進行評估得知狀況，而農村發展及水土保持署推動之綠色照顧計畫，在綠場域、綠飲食、綠療育、綠陪伴四個面向上也都有相關明確定義與社區可執行之重點，且操作規劃上一切均以社區健康及亞健康之高齡長者快樂生活、快樂學習為依歸，但延伸的其中主要重要目標之一即是希暨社區高齡長者，使其能在地安養、在地健康老化，並能發揮其人生經驗及智慧，以成為農村社區之文化精神及三生傳承之重要角色。

因此，若能透過執行 1+2 年之執行年期，並且以過去相關公部門(特別是農村發展及水土保持署之全心全力投入)、專家學者之學識與建議，以及社區之初步成果為基礎，加上目前大學課程多透過創意教學課程培養諸多具創意執行力之學生，故以「參與式設計」方式導入大專生進入社區後之專業創意思維，將綠場域、綠飲食、綠療育加以優化整合串聯，發揮綠色照顧更大之效益，則成為本研究重要之出發點與執行期許。

透過研究者過去進入農村社區進行瞭解與調查訪視，目前社區在執行綠色照顧計畫時，多以申請三年期計畫為優先，並於第一、第二年以綠場域、綠飲食以及綠療育三個面向佔最大比例。惟在與社區幹部互動的過程中，瞭解由於社區於提案申請階段，多靠彼此之觀摩或

是在地社規師、專管團隊之協助予以，因此也多在未能瞭解社區執行能量之狀況下予以複製，使得社區之間在執行內容上的同質性過高，特別是在綠療育的課程設計方面，加上農村社區聘請講師不易(特別是在東部地區之花蓮、台東以及南部之屏東地區)，多未能有進一步之課程安排規劃與願景。使得產生部分社區在綠場域、綠飲食以及綠療育三個面向無法結合的狀況。

例如 1.某社區在環境改善上針對高齡友善空間進行坡道及扶手設施改善，但在綠療育體適能的活動上確未善加利用改善後的路徑；或是 2.綠飲食之共餐菜園，其綠療育課程未對菜園種植的延續性加以規劃；抑或是 3.設置不彎腰菜園設備卻未能與共餐菜園充分結合；4,此外共餐菜園是否可結合可食地景與休憩場域相互結合等，以上都是可以嘗試進行整合的路徑。

因此，若能從農村社區之環境資源特色切入綠場域之規劃，再進一步與共餐菜園之場域空間設計、設施配置以及農村美學之引入，以及與綠療育課程之材料取得相互結合，透過學生與長者之互動，得以盤點並研擬出各區域或是各類型農村社區之特色執行模式。

第三節 研究目的

根據上述前言與研究動機，本創研計畫的研究目的包括整合農村社區綠場域、綠飲食、綠療育及綠陪伴四大面向，以期能提供系統化的照顧模式參考，並提升農村高齡者的生活品質及健康福祉。惟綠陪伴因已有既定之操作與資料填寫模式，因此透過導入大專生的創新思維和專業知識，予以優化和整合除了綠陪伴之外之現有的綠色照顧方案，促進社區可持續發展。同時，希望結合農村特有的社會文化背景和資源，發展一套符合農村需求且可持續運作的綠色照顧模式，以應對人口老化和勞動力不足的挑戰。通過綠色照顧計畫的推動，促進社區成員的積極參與，保護和傳承農村社區的傳統文化，增強社區凝聚力，確保農村高齡者能在熟悉的社區環境中自然老化，保持自主和自尊的生活品質，並建立起一個支持性的社區網絡。最終，我們期望將農村綠色照顧轉化為經濟活動的一部分，促進農村經濟發展，並為高齡者提供更多的社會參與和經濟機會。這些研究目的將為農村高齡者提供更好的照顧和支持，並為社會和經濟的可持續發展作出貢獻。目的如下：

- 一、調查與分析各分署推薦社區在綠場域、綠飲食、綠療育三面向之操作內容。
- 二、融合國健署針對高齡者之 icope 指標，整合綠場域、綠飲食、綠療育從場域、生產、到課程設計之一貫性與系統性操作。
- 三、藉由大專生與社區幹部及社區高齡長者之互動工作坊辦理，引領出高齡長者之想像，進而展現大專生在農村社區之創意思維價值與社區間之特色異質性。
- 四、藉由上述之整合，提出西部四個分署農村社區於綠色照顧綠場

域、綠飲食、綠療育三面向執行之整合模式。

在創研計畫研究設計操作標準化的要求之下，藉由大專生與不同分署所遴選之代表社區幹部及社區高齡長者之互動工作坊辦理，引領出高齡長者對於場域使用及課程參與後之滿意度及想像，進而展現大專生在農村社區之創意思維價值與社區間之特色異質性。

第四節 研究期程、對象及範圍

本計畫執行期程為民國 113 年 2 月 7 日至 113 年 12 月 31 日。本研究之研究對象包含全台六個分署執行綠色照顧之農村社區以及參與綠色照顧活動之高齡者，其中臺北分署、臺中分署、南投分署以及臺南分署則將根據後續研究方法篩選出各代表性農村社區，作為後續大專生進駐並導入創意之目標社區。

第二章 文獻探討

第一節 高齡者之年齡定義

一、高齡者之定義

我國老人福利法(1980)第 2 條規定，老人係指年滿 65 歲之人。中高齡者及高齡者就業促進法(2019)中高齡者指年滿四十五歲至六十五歲之人指，高齡者指逾六十五歲之人。老年人依年齡可分為，初老期(65—74 歲)，約佔老年人口比例 70—80%；中老期(75—84 歲)，約佔老年人口比例 10-20%；老老期(85 歲以上)，約佔老年人人口比例的 2—7%。衛生福利部國民健康署年報指出在全國老年人口中，處於健康及亞健康狀態約占 70%，亞健康至衰弱前期約占 20%。

根據世界衛生組織(WHO)定義，65 歲以上老年人口占總人口比率達到 7%時稱為「高齡化社會」，達到 14%是「高齡社會」，若達 20%則稱為「超高齡社會」，以年齡超過 65 歲的老年人口占總人口比例做為區分，有此可知，高齡者可定義為 65 歲以上。

根據上述定義，本計畫將定義中高齡者為四十五歲至六十五歲，高齡者為 65 歲(含)以上，本計畫將以高齡者作為主要研究對象。

二、高齡者之健康老化

(一) 幸福感指標

世界衛生組織指出，健康老化之目標是幫助發展和維持高齡健康所需的內在能力與發揮功能。內在能力是指能隨時動用的全部身體功能與心智功能；發揮功能是指能按自身觀念與喜好來生活與行動的健康因素。健康是一種包含生理、心理、及社會幸福感的完整狀態，不僅只是沒有疾病或生理虛弱。

根據下圖 2-1，國際組織之幸福感指標，包含個人幸福感及社會處(式)幸福感兩個指標，作為評判幸福感之標準。其中，社會處(式)幸福感包含社區參與度、社會網路與支持、社區安全與信任、社會福利、工作中的幸福感及社會、社區與文化環境等。

從圖 2-1 可得知，一個人的幸福感不僅來自於個人的內心狀態，還深受其所處的社會環境影響。社區參與度、社會網路與支持、社區安全與信任、社會福利、工作中的幸福感及社會、社區與文化環境等因素，都是促進整體幸福感的重要因素。因此，提升幸福感需要從個人層面和社會層面雙管齊下，既要關注個人內在的心理需求，也要改善和優化外部的社會條件和環境。



圖 2-1 圖國際組織之幸福感指標

資料來源：財團法人國家衛生研究院

（二）健康狀態分類

高齡者的照護需求可以健康狀態來加以分類，依健康狀態分為下列各族群有不同照護目標。

表 2-1 健康狀態分類及照護目標一覽表

健康狀態	照護目標
健康狀態良好	透過健康促進，包括：疫苗接種、適度提高運動量、健康飲食、菸害防治、定期疾病篩檢，以維持良好健康狀態。
亞健康	身體輕微異常，未達慢性病階段；透過正確飲食與運動，戒菸、適量飲酒等，由亞健康回到健康或發現慢性病早期治療。
穩定慢性病患	多重慢性病的特色，發展整合處(式)門診，協助提升用藥遵循醫囑性，並考量用藥安全。減少慢性病之併發症及減少住院率。
急性期需住院照護	提供急性照護減少不預期死亡，縮短住院天數。
亞急性照護	急性照護任務達成後，部分高齡者需亞急性病房照護，以提升其日常生活功能，順利回到社區或居家為目標。
長期照護	不需醫院照護之後，若仍需醫護長期照護應銜接護理之家或養護中心，或回到家中由家人照護。
安寧療護	在疾病末期，強調全人照護，以善終為目的。

資料來源：亞東院訊第 155 期

在臺灣，依據高齡社會白皮書規劃報告(衛生福利部，2015)，臺灣地區高齡健康及亞健康者約占 83.5%，失能者約占 16.5%，顯示多數的高齡者仍能自由行動。根據表 2-1 本次計畫案將以健康狀態良好、亞健康及穩定慢性病患這三種類別為主要研究對象。

(三) 心理健康之定義

澳洲心理健康協會將心理健康分成 P.O.W.E.R.五個層面：正向(Positive)、樂觀(Optimistic)、全人或生活整體文化(Wholistic)、享受生活或與社會的連繫(Enjoy)、心理韌性或因應機制(Resilience)。心理健康促進與社會福利、經濟等因素息息相關，其重點在於使人的心理健康福祉最大化，透過社會環境促進良好的心理健康。改善老年心理健康的場所多在社區與家庭，以增加正向互動為主。

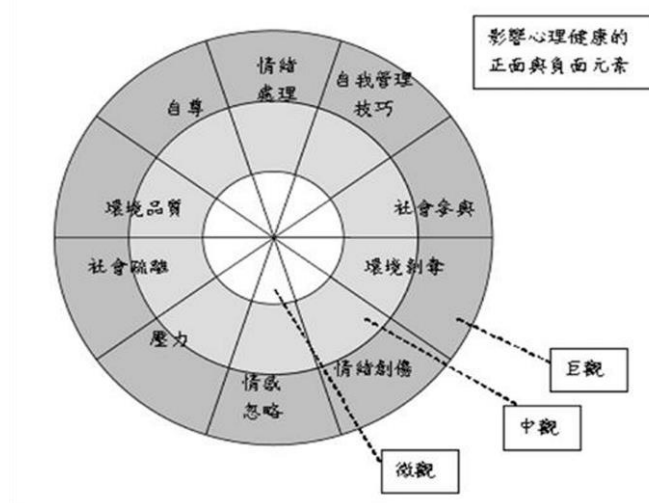


圖 2-2 心理因素圖

資料來源：台灣自殺防治協會

1.老人心理健康促進的目的

(1) 維持生活控制能力(Power)

對個人、團體或社區的生活，有能力保持彈性與合理的控制。

(2) 增加心理韌性(Resilience)

能以某種有效的方式，處理應付重大的災變及壓力，同時，這種應對的方式還能讓人增強在面對未來災變的能力。

三、高齡者之生活環境

(一)高齡生活圈

高齡者隨著年歲增加行動力趨緩，使得老人日常生活的活動範圍趨小，因此在地老化即是高齡者日常生活所涉及之各種空間、設施與環境範圍。有基於大數據研究指出 15 分鐘步行可達，約 1.35 公里，是老人最適生活圈（李麗雪，2020）。「在地老化」的概念變得尤為重要，大致涵蓋了高齡者的主要生活圈。這些生活空間主要以家為中心，從生活鄰里、社會鄰里逐漸向外拓展，活動範圍涵蓋食、衣、住、行、育、樂等各層面，形成其完整的生活圈。

目前仍能自立生活的長者將逐漸因身心退化，必須經歷獨立自主生活、輔助處(式)照護、完全照護和臨終安寧等階段。因此，為了更好地應對高齡化社會的挑戰，應該在這些生活圈範圍內提供適當的設施和服務，以滿足不同階段高齡者的需求。

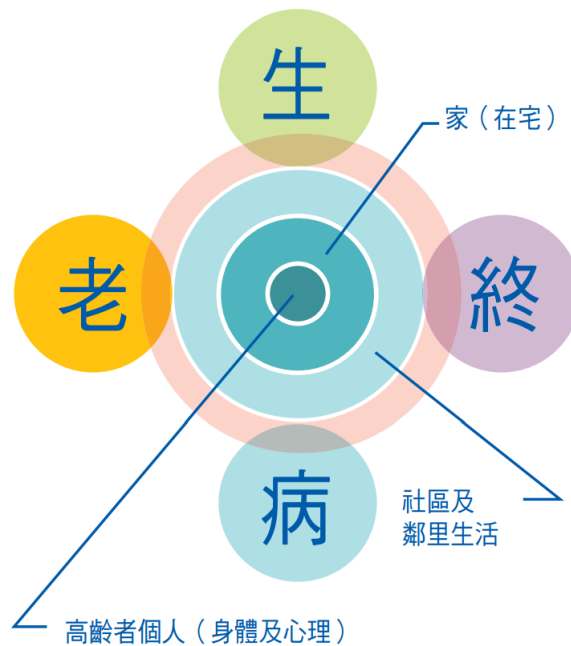


圖 2-3 高齡者生活空間範疇圖

資料來源：國土及公共治理季刊

(二)高齡生活空間塑造

設計者應以空間組織、戶外活動及園藝空間、聲音、材質、光線變化及指標指引等強化高齡者對環境之認知，以及透過色彩計畫、材料和表面、照明、定向與尋路、聲音控制等手法，塑造符合高齡者需求之環境。綜上所述，建置符合高齡者身體及心靈認知無障礙的環境，已成為不可忽略的課題。

在空間設計方面，環境與建築是人的活動場所，當未能切合特殊障別使用者對於環境的認知時，則阻礙其熟悉或使用環境的機會。空間標示系統亦可當作一種溝通用的媒介及服務，用以傳達環境的視覺資訊，有效調節環境訊息，導引使用者適

當的以感官認知來體驗空間，補足退化導致的不便。

1. 守望相助與生活支援

落實社區的居民互助型照顧，可以讓高齡者在熟悉的環境中安心生活。這不僅需要居住、醫療及長期照護服務的合作機制，還需要地區居民之間的相互照應和交流，以達到彼此幫助的目的，共同創造具意義的機會與場合充實。

2. 創造具意義的機會與場合

居民之間的交流能增進高齡者的健康，而長期互相信賴的地區居民們則是他們人生的重要夥伴。與同世代的朋友日常閒話家常、一起喝茶，或者彼此家庭成員的熱鬧相聚，不僅能締造生活的意義，還能帶來心靈上的實質回饋。

3. 人行環境、公共交通與公共空間

對高齡者而言，步行是保持健康的基本要素。根據東京都健康長壽醫療中心的研究，每天步行約 6000 步，可以防止身體機能下降。因此，營造一個易於步行和外出的環境尤為重要。高齡者外出的主要目的包括就醫、取藥以及購物等。因此，擁有朝氣、便於人們交流的街道環境和聚會的開放空間，以及提供各種服務和設施的街道，是不可或缺的。

4. 社區生活空間與社區管理

高齡社會的社區規劃最終目標，不是將高齡者集中安置在設施中，而是促進地區居民相互幫助，使社區生活充滿

活力和家庭氛圍。過去，日本政府的補助金主要投入市街地、公共空間和行政活動。隨著高齡者增加，未來的重點將轉向社區活動，以更好地支持高齡化社會。以此可以作為本次計畫的借鑑。

四、高齡者之照顧資源

因應老人福利法的實施，各種照顧據點，諸如：C 級巷弄長照站，社區照顧關懷據點、部落文化健康站、伯公照護站、樂齡學習中心、綠色照顧站等，分別從不同面向，照顧不同健康狀況的老人。照顧據點以提供健康管理與促進服務為主，包括健康促進活動、關懷訪視、餐飲服務（共餐及送餐）、電話問安、諮詢及轉介。樂齡學習、長青學苑以提供活躍老化課程為主，鼓勵高齡者繼續學習及參與（李麗雪，2022）。

表 2-2 照顧站分類以及服務項目一覽表

照顧站	服務項目	主管單位	依據/內涵
C-巷弄長照站	初級預防功能，社會參與及社區活動，短時或喘息服務、共餐／送餐、預防失能或延緩失能惡化服務	縣市政府衛生局	長期照顧服務法：長照 2.0
社區關懷照顧據點	社會參與、健康促進、共餐／送餐、預防及延緩失能照護計畫、電話問安、諮詢及轉介服務或關懷訪視服務	社會及家庭署縣市政府社會局	建立社區照顧關懷據點實施計畫
樂齡學習中心	高齡學習自主學習服務團體	縣市政府教育局	終身學習法第 14 條，

			樂齡學習政策
長青學苑	高齡—終身學習	縣市政府社會局	老人福利法第 26 條，樂在遐齡
部落文化健康站 (結合 C 級巷弄長照站照)	健康照顧、延緩老化失能活動、共餐或送餐、電話問安及居家關懷服務，及生活與照顧諮詢服務、量能提升服務、轉介服務等。	原住民委員會	原住民族長期照顧文化健康站實施計畫 + 長照 2.0
伯公照護站 (結合 C 級巷弄長照站照)	健康休閒、藝文展演活動，供餐服務，交通接駁，送藥到點，輔助行動醫療／遠距照護，老幼共學	客家委員會	伯公照護站實施計畫 + 長照 2.0
綠色照顧站	創新學習、互助共食、健康諮詢	農業部	農業 + 長照 2.0
綠色照顧計畫	綠場域、綠飲食、綠療育、綠陪伴	農業部	農村再生 + 長照 2.0

資料來源：造園季刊 95 期

第二節 農村社區定義

一、農村社區之定義

（一）農村社區

根據農村再生條例第三條，農村社區：指非都市土地既有一定規模集居聚落及其鄰近因整體發展需要而納入之區域，其範圍包括原住民族地區。

（二）再生計畫

根據農村再生條例第三條，農村再生計畫：指由農村社區內之在地組織及團體，依據社區居民需要所研提之農村永續發展及活化再生計畫。

（三）農村再生發展社區

根據農村再生條例第三條，農村再生發展區：指直轄市或縣（市）主管機關依農村發展需要，擬訂計畫報經中央主管機關核定實施土地活化管理之區域。

二、農村社區之各項統計

（一）農村數據統計

1. 「農漁牧業指標」較高的鄉鎮市區

以鄉鎮市區為分析單位，利用各鄉鎮市區的「農漁牧戶率」、「農耕地率」、「農牧戶平均可耕作地面積」3種變項計算綜合指標，指標數字越高，代表該地區與農業關係更為密切。透過指標分數，我們可以將全臺的鄉鎮市區分為「高」、「高於平均」、「中」、「低」四種層級。並取「高」、

「高於平均」、「中」三層級者納入調查範圍。依照此標準，全國共有 239 個鄉鎮市區，3787 個村里入選（臺灣農村社會文化調查計畫）。

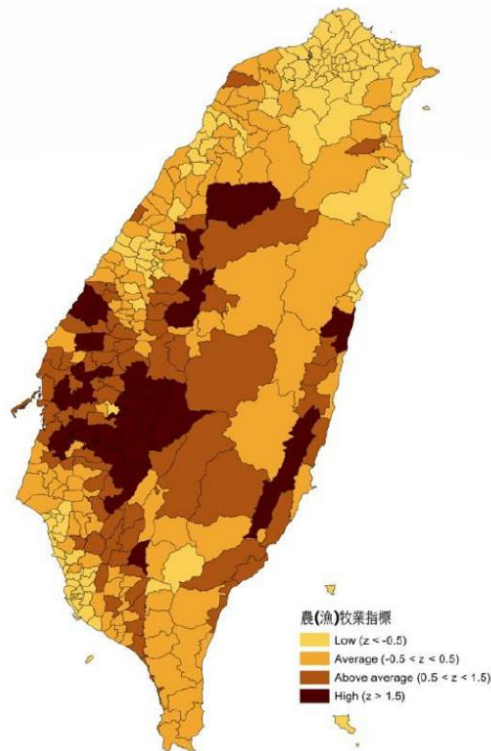


圖 2-4 農漁牧業指標圖

資料來源：臺灣農村數位博物館

2. 因為產業情況被列入的鄉鎮市區

透過「農漁牧業指標」，我們已經篩選出許多農業關係密切的鄉鎮市區。然而，某些地區雖然農漁牧業也扮演了重要角色，但卻因為統計方式而無法被納入統計母體中。比如養殖漁業發達的高雄市茄萣區、湖內區、彌陀區；或者是有過半村里中有相當比例從事農業的宜蘭縣頭城鎮與南澳鄉、新北市金山區、苗栗縣苑裡鎮、花蓮縣秀林鄉；以及鄉村性質

濃厚的原住民聚落新北市烏來區、桃園市復興區、新竹縣五峰鄉、屏東縣瑪家鄉與霧台鄉(臺灣農村社會文化調查計畫)。

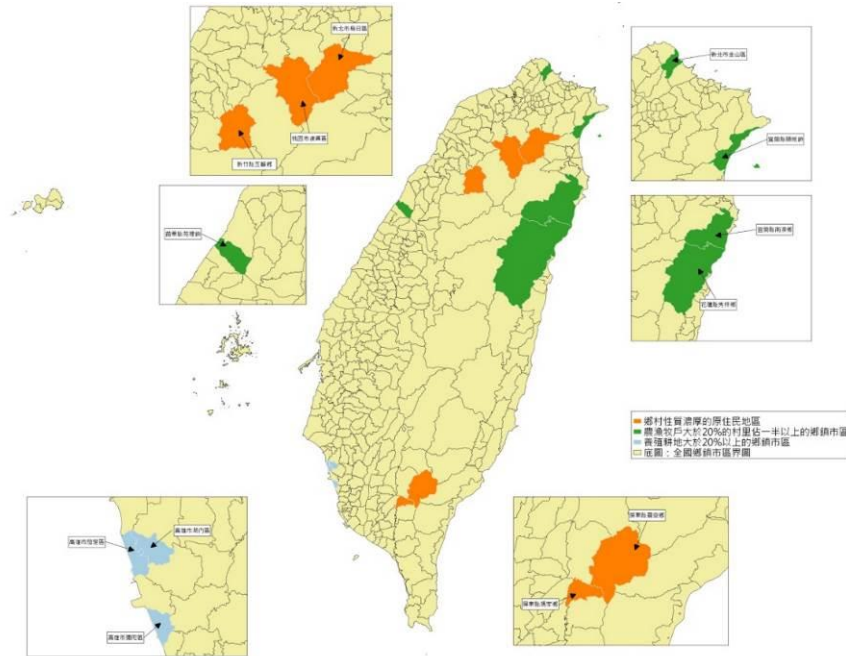


圖 2-5 因為產業情況被列入的鄉鎮市區圖

資料來源：臺灣農村數位博物館

3. 農漁鄉之外被納入的農村

以鄉鎮市區為分析單位雖然能讓分析不那麼瑣碎，但也會讓某些農業發達，但卻不屬於以上兩類的村里成為漏網之魚。比如屏東市雖然在農漁牧業指標中分數較低，但屏東市的歸心、湖南、湖西三里（即歸來社區）卻以牛蒡、青蔥、豆薯等農產品聞名。為了讓這類鄰近都市，但卻農業發達的區域、村里也能納入調查範圍，遂納入農漁鄉之外但農漁牧戶佔 20% 以上的 189 個村里，使調查更為完整（臺灣農村社會文化調查計畫）。

(二) 農業人口結構

1. 農業就業人口

從 103 年至 107 年基本維持逐年上升之趨勢，並且於 107 年達至巔峰，來到 56.1 萬人，隔年始呈現逐年下降之趨勢，於 112 年呈現最低值為 50.9 萬人。

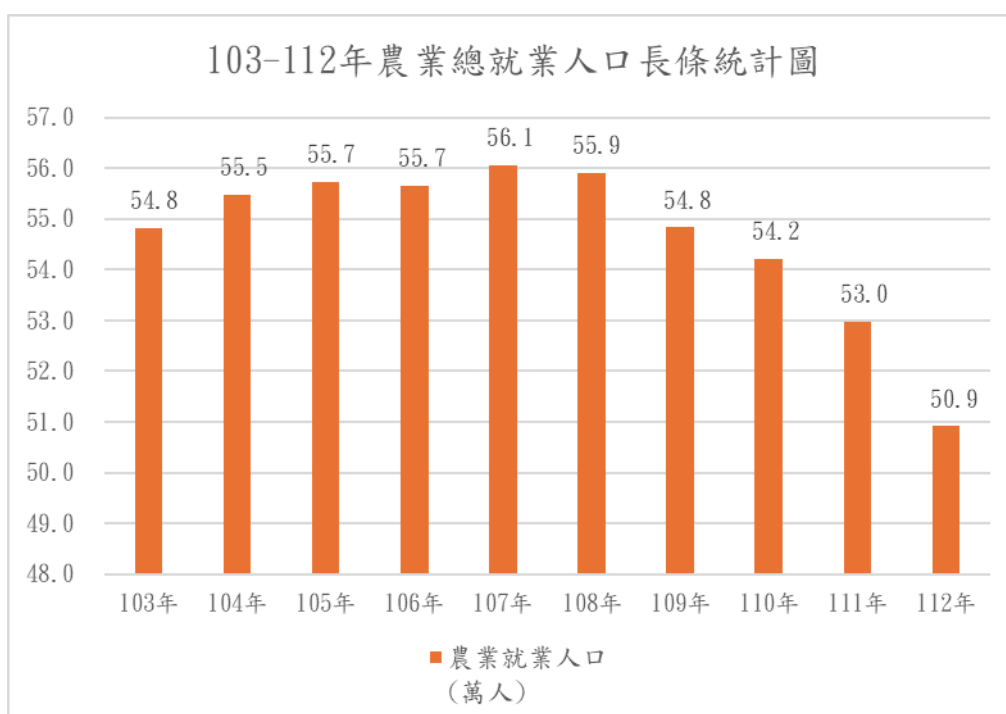


圖 2-6 103-112 年農業總就業人口長條統計圖

資料來源：行政院主計總處

農業就業人口占總就業人口的比例逐年下降，從 103 年的 4.9% 降至 112 年的 4.4%。

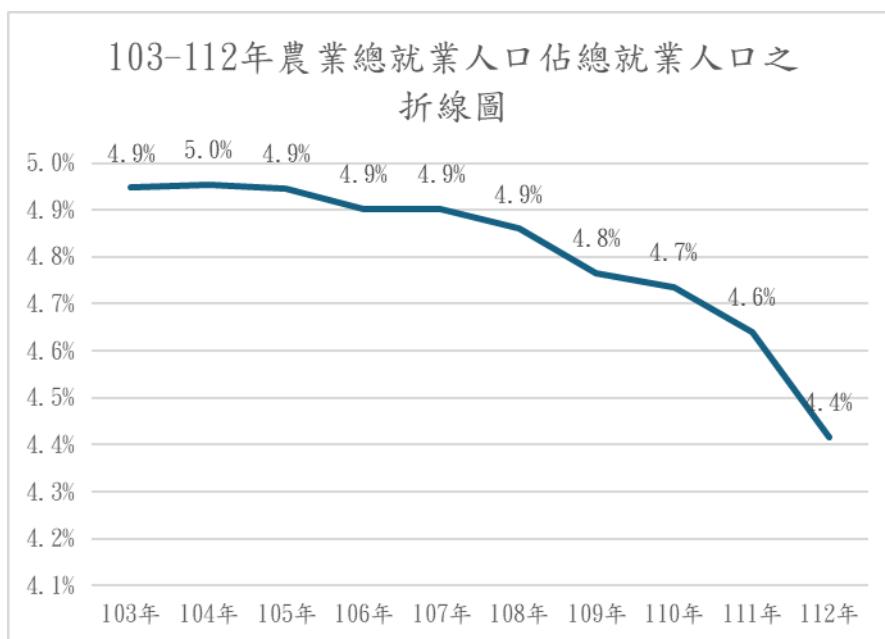


圖 2-7 103-112 年農業總就業人口佔總就業人口之折線圖

資料來源：行政院主計總處

2. 農業性別比例

從圖 2-7 我們可以得知近 10 年農業就業人口之性別比例，男女比例呈現穩定趨勢，約為 7：3 的比例。

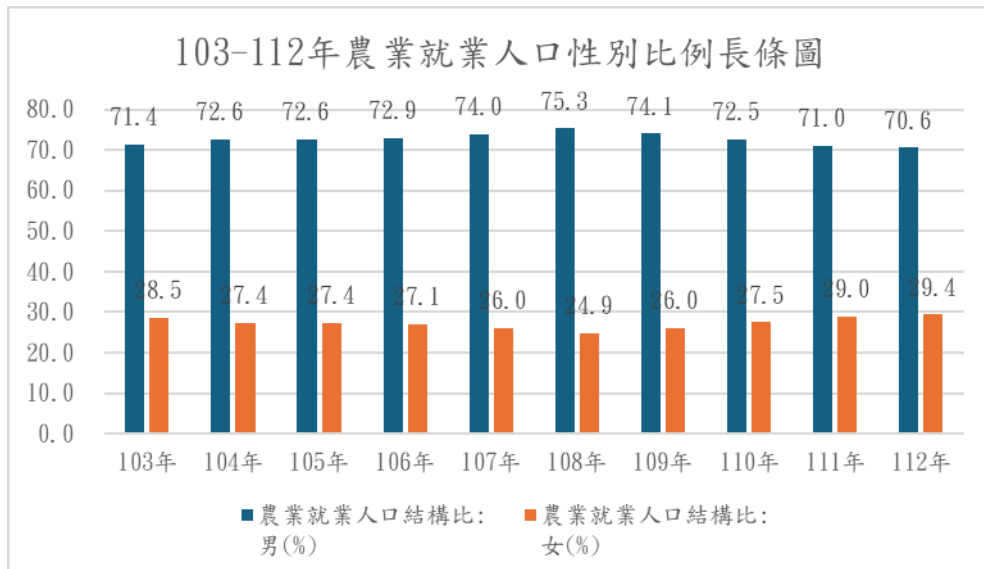


圖 2-8 103-112 年農業就業人口性別比例長條圖

資料來源：行政院主計總處

（三）農村高齡化

年農牧戶家庭人口數共計 296 萬人（表 2-7），占全國總人口數比率約 12.8%，其中女性 140 萬人，占全國農牧戶人口比率 47%，性比例為 111.8（每百名女性對應男性數）。主因部分農業須仰賴體力，致投入農業生產以男性居多，故較全國性別比例 100.2 為高。

滿 15 歲的農家戶內人口占 13.3%，15 至 64 歲者占 66.1%，65 歲及以上者占 20.5%。與全國人口結構比較，不僅家庭人口未

滿 15 歲者所占比率低於全國之 14.7%，65 歲以上者所占比率較全國之 11.2%，高了 9.3 個百分點，顯示農戶家庭人口高齡化情形嚴重。所以，農業重鎮的中南部及東部的人口特性呈現相同趨勢，101 年的高齡人口比率及性比率亦較全國平均數為高。

表 2-3 農業區域農牧戶戶內人口結構統計分析

	人口數(千人)	人口結構(%)			性別比率(%)
		0-14歲	15-64歲	65歲以上	
農牧戶戶內人口	2,962	13.3	66.1	20.5	111.8
台灣地區	23,191	14.7	74.5	11.2	100.2
北部地區	10,428	15.1	75.2	10.4	97.8
中部地區	5,780	15.3	73.4	11.5	102.7
南部地區	6,423	13.6	74.4	12.0	101.5
東部地區	561	13.9	72.4	13.1	106.7

資料來源：農業部農業區域統計分析

第三節 綠色照顧

一、綠色照顧之內涵

因應農村人口高齡化，農業部農村發展及水土保持署致力於照顧農村高齡者，2021 年 8 月施政宣導指出農村綠色照顧計畫至 2023 年先輔導 100 個社區，以農村社區的支持彌補家庭支持的不足，建構農村在地老化的可能性。

農村社區綠色照顧，由在地組織協助照顧農村高齡者，並以綠色照顧概念推動農村高齡者服務，以滿足高齡者之各項需求，透過計畫整合相關資源鏈結，並以專案管理協助推動，期讓農村高齡者在地健康老化。連結都市及農村，以對接長照政策等重要結論，期能透過本計畫整合農村相關資源，創造宜居幸福農村。

透過農村社區投入綠色照顧，利用農漁村自然元素，結合在地特色食材、文化傳承及綠色景觀療育，實踐農業多功能價值，營造友善高齡環境，發展具有地方特色的綠色照顧，以達協助高齡者在地健康老化的願景。透過在地農漁民、社區團體協力，在暨有農村再生計畫基礎下，以健康與安心、認同與歸屬、終身學習、參與及生產為要素推動綠色照顧。可以讓高齡者晚年生活過得更豐富，獲得身心療育，並支持各地農村發展在地特色。



圖 2-9 農業部綠色照顧概念

資料來源：農業部

二、綠色照顧四大面向

民國 108 年鑑於農村人力結構老化持續嚴重，農業部開始推動綠色照顧。接軌行政院長期照顧 2.0 政策，推動農村社區發展具有地方特色的綠色照顧，達到在地老化目標。據此，農業部研擬農村綠色照顧四大面向：綠場域、綠飲食、綠療育及綠陪伴，推動農村各項照顧工作。



圖 2-10 綠色照顧四大面向

資料來源：農業部

（一）綠場域

運用農村社區空間，進行農村社區綠場域營造，優化高齡者從事生產、生活、生態、文化、餐食及學習交流等公共環境場域，透過友善高齡者之場域設計，打造有益健康的綠色場域。

（二）綠飲食

為推動國產農產品產地消與三章一 Q，並融入食農教育，推廣在地家鄉料理或食譜，透過飲食設推出符合高齡者牙口健康及營養所需之菜單，且結合農栽種，秉持從土地到餐桌的食安理念，進行共食服務照顧社區高齡者，以落實實質推廣與服務。

（三）綠療育

利用農業及農漁村在地自然元素與地方特色，融合高齡者健康促進，以農業療育理念為基礎，藉由園藝療育活動操作、種植植栽、手作體驗、簡易加工等課程設計，與農村文化技藝、在地飲食烹飪、農村傳統樂曲、民俗文化、健康運動、休閒體驗等活動規劃，達到高齡者健康促進的目標。

（四）綠陪伴

就計畫範圍內高齡者進行關懷陪伴服務，透過交流、電訪或到宅關懷，以滿足高齡者精神陪伴的基本需求，提升高齡者人際關係及自然生產環境體驗與互動。

三、綠色照顧課程設計

綠色照顧課程主軸包含聚焦高齡：考量高齡的健康知識及認知貼近高齡者的生活經驗；自助互助：分組引導策略鼓勵自發與互助學習；在地場域：友善高齡者的學習環境，在日常生活情境農業療育場所；世代共榮：青銀對話共學，農業志工運用及網絡互助，以經驗分享鼓勵高齡者文化傳承；活躍老化：以樂活活躍老化為目標，共玩共老、共學共好。

課程設計架構以健康促進為核心，運用在地農業/綠色元素作為資源或環境，設計融入長者生活的系列課程與活動，幫助長者們在過程中健康老化，主動走入人群、豐富人生，同時發展在地農業的多功能價值。



圖 2-11 綠色照顧課程範例

資料來源：農業部

第四節 參與式設計

一、參與式設計之定義

參與式設計（Participatory Design），是一種新的技術，使專業規劃者與一般社區居民能以開創性、互動性的作法合作，共同參與社區規劃或社區建築（孫榮岩，2002）。參與式設計（Participatory Design）源自於 1970 年代北歐的 Co-operative Design。當時，勞工們使用這種設計方法來提升工作品質，參與影響他們工作中使用的工具設計。參與式設計將使用者納入設計流程，確保設計成果符合他們的真實需求。這種方法運用於各種設計領域，如工業設計、建築設計和軟體設計等。雖然沒有一個固定的方法，但通常使用簡單的模型讓使用者放鬆地參與，從而觀察並理解他們的需求。參與式設計幫助釐清焦點與目標，發現使用者的定義與需求，找出正確的問題方向，深入使用者環境，使設計更貼近使用者需求。參與式設計的核心特質與目的，即是讓使用者成為價值的創造者(value creator)(Ind & Coates, 2013)。Sanders & Stappers 強調的共同創造(co-creation)，促使設計師、參與者與使用者成為平等的合作夥伴，並且在整個創作過程積極參與。共同創造已經越來越多在社會設計中受歡迎，甚至作為參與式設計的替代品(Wang, Bryan-Kinns & Ji, 2016)，共同創造則是指所有人一起體驗現狀、發現問題，設計、並參與修改，且在產品內容的每一階段，都可以提出建議（洪啟穎、陳俊良&林榮泰，2017）

二、參與式設計的角色關係

參與式設計中最主要的三種角色分別為設計師、研究員和使用者,角色關與傳統的使用者中心設計研究流程有明顯的不同。在使用者中心設計研究流程,使用者他們的參與是關鍵,因為他們提供了第一手的需求、反饋和使用情境,確保設計出來的產品能真正解決他們的問題和滿足他們的需求,產出的研究報告則交由設計師進行設計方向的參考和基礎。在設計過程中,研究者、設計師和使用者透過設計工具共同討論和創作,將使用者從被動的角色轉變為主動參與的共創設計師。使用者不僅是資訊提供者,還在概念發想和設計創作中擔任重要專家的角色。研究者利用其專業知識,與設計師共同開發共創設計工具,共同進行設計工具的開發。設計師在過程中運用其設計能力來評估和設計產品的形處(式)。

三、使用者之角色

Wang et al. (2016) 認為參與式設計側重於使用者所貢獻的知識,而不是創造力;參與者通常被視為是被動的。在參與式設計中,使用者作為共創設計師的角色具有重要意義。他們從被動的資訊提供者轉變為主動參與的共創者,積極提供想法、反饋和建議,這使設計過程更加貼近實際需求。使用者擁有第一手的經驗和知識,這些寶貴資源能幫助設計團隊更好地理解實際需求和使用情境,從而打造出更具實用性和創新性的產品。

在設計過程中,使用者與研究者和設計師共同使用各種設計工具,參與討論等。這些工具促進了更好的溝通和協作,讓使用者能夠直接影響設計結果。使用者在概念發想階段提出創新想法

和解決方案，這些想法往往基於他們的日常使用經驗，能夠更切實地解決問題。

此外，使用者在設計過程中持續參與，幫助評估和改進設計方案，確保最終產品能夠符合實際需求和期望。這種持續的參與和反饋機制，確保了設計的靈活性和適應性，使產品能夠不斷優化和改進。故，使用者作為共創設計師的角色，打破了傳統設計過程中設計師和使用者之間的界限，促進了更具創意和實用性的設計結果。這種合作模式不僅提升了設計品質，也增強了產品的市場適應性和用戶滿意度。

四、設計師引導之角色

Del Gaudio et al.(2016)的研究中指出：參與式設計中，參與者在過程中相當被動；更多時間是希望設計師去引領他們怎麼做。故在參與式設計中，設計師作為引導者扮演著至關重要的角色。他們主要負責協調和促進使用者、研究者之間的溝通，確保各方意見被充分聽取和考慮。設計師與研究者合作開發和應用設計工具，幫助使用者表達需求和想法，並引導他們進行創意思考，探索創新解決方案。除了創意引導，設計師還負責評估和改進設計方案，確保符合需求。最終，他們將設計轉化為具體的產品或服務形式，確保設計成果達到高品質標準。通過這些工作，設計師促進了有效的協作和創新，提升了設計的實用性和市場適應性。Del Gaudio (2016) 針對巴西里約熱內盧貧民窟的社會設計研究中，聚焦在設計師與地方使用者（local actors）間的關係，研究發現與地方使用者建立夥伴關係，可能會給設計師帶來意想不到的挑戰，對於設計過程有很大的影響。

五、參與式設計常見操作方式

在參與式設計中，運用多種操作方式能有效促進使用者、設計師及其他利益相關者之間的合作與創新。常見方法包括工作坊、用戶訪談、焦點小組討論等：

- 工作坊：透過集體活動激發創意與意見交流，有助於設計團隊與參與者達成共識並共同探索設計方向。
- 用戶訪談與問卷：深入了解使用者的需求與期望，蒐集大量數據與個別深度見解，為設計提供更具針對性的參考。
- 移情設計（Empathic Design）：設計師深入田野進行觀察，理解使用者的行為與隱性需求，特別是那些使用者難以直接表達的需求。

這些方法共同促進了設計過程的透明性和有效性，最終創造出更符合使用者需求的產品與服務。Wang et al. (2016) 針對中國桐島縣社區進行社會設計研究時，表示設計師對話的態度，將會是社會設計成功的關鍵；若只是設計師單面向的向社區居民取材，社區居民容易感到疲憊與不耐，如幾輪的採訪、引導、觀察以及評估等(Wang, BryanKinns & Ji, 2016)，強調了與社區居民雙向互動平台搭建的重要性。但 Kensing & Blomberg (1998) 便指出：「當研究人員離開時，參與式設計的過程、結果，很少會擴散出去。」因此我們需要建立長期機制來維持設計成效。

第三章 研究方法

第一節 研究方法與步驟

本創研計畫主要以社區營造之參與式設計操作模式導入，期能以相關科系之大專生，以其創藝思維與綠色照顧場域結合，使有心執行之農村社區產出更豐碩之整合性成果。

一、二手資料收集及分析

首先針對六個分署，向各分署業務主辦單位及專管團隊提請提供 111 年度及 112 年度之執行成果(以綠場域、綠飲食以及綠療育三面向為主)進行分析，並搭配 113 年度之執行計畫進行分析，最後均以 113 年仍在執行之社區為主。

二、篩選訪視社區之名單

從執行分析以及訪視委員訪視成果意見資料中，詢問建議社區名單後進行第二次之篩選，原則上依據各分署各篩選出五處今年度仍在執行之農村社區，各分署內均考量其差異性予以確定，接續則配合進行現地之執行場域環境分析。

三、實地農村走訪

透過接觸農村五大步驟：包含從認識、探索、發想到實踐、回饋，配合素養導向、自主學習之工作坊課程，挑選本校大專生(景觀學系為主)組成一小組共計 6-8 人，作為介入社區綠色照顧創意整合之學生主體，並加以提升學生對於農村綠色照顧之基本認知。

四、挑選進駐之目標社區

考量學生團體之移動力以及社區意願動向，以篩選後之臺北分署、臺中分署、南投分署以及臺南分署之研究社區各挑選代表性農村社區一處作為帶領大專生調查，作為進駐之目標社區。

五、辦理工作坊

透過從校內二場次，以及至少四個目標社區內辦理二次之現場工作坊為操作重點，工作坊分成校內及社區現場兩個場域階段，包含對於針對綠療育之上課長者(基本開課人數為 15 位)進行場域使用及課程參與後之效益(滿意度)質化或量化之調查與其期許想像之引領，最後則是透過主持人之引領指導進行現地綠場域、綠飲食以及綠療育創意思維整合規劃設計方案(含圖面)之產出，詳如第四章第一節內容。

六、結果整合與分析

藉由二手資料分析、實際參訪資料及辦理工作坊獲得之一手資訊進行質化及量化分析，統整結果並形成報告，以提供決策依據。

七、成果報告

於農村發展及水土保持署本署進行工作坊成果發表，藉此展現大專生參與綠色照顧計畫之創意思維整合成果。

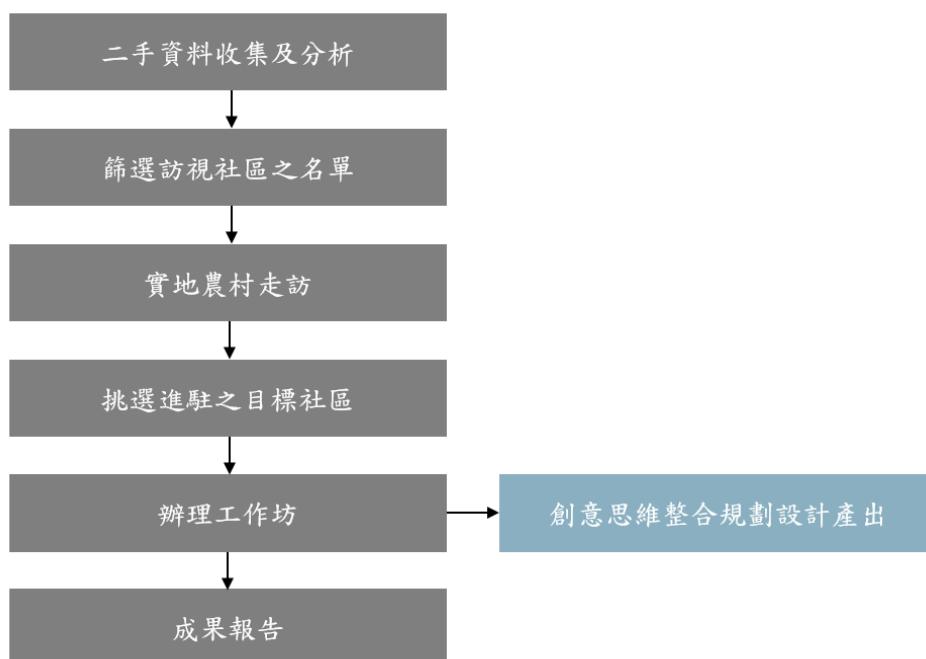


圖 3-1 研究方法流程圖

資料來源：本計畫繪製

第二節 第一階段篩選之研究對象及範圍

一、研究對象

主要以參加至少二年期綠色照顧計畫之三大面向之綠場域、綠療育、綠飲食之參與社區為本計畫之農村社區研究對象(綠陪伴則作為參考)，參與成員則以 65 歲以上高齡者為主要研究對象。

二、研究範圍

研究範圍包含所屬六個分署：臺北分署、臺中分署、南投分署、臺南分署、臺東分署及花蓮分署，其中各分署已經由第一階段篩選出各五個社區，以作為本計畫的基本研究範圍。

(一) 臺北分署

- 1.宜蘭縣員山鄉 蓁巷社區
- 2.宜蘭縣頭城鎮 福成社區
- 3.桃園市龍潭區 高原社區
- 4.新竹縣新埔鎮 大墩山社區
- 5.新竹縣北埔鄉 水礫社區

(二) 臺中分署

- 1.苗栗縣後龍鎮 水尾社區
- 2.苗栗縣三義鄉 雙湖社區
- 3.苗栗縣竹南鎮 塭內社區
- 4.臺中市東勢區 慶東社區

5. 臺中市新社區 崑南社區(後建議增加大南社區)

(三) 南投分署

1. 南投縣竹山鎮 延正社區
2. 彰化縣和美鎮 南佃社區
3. 雲林縣崙背鄉 羅厝社區
4. 嘉義縣中埔鄉 裕民社區
5. 嘉義縣布袋鎮 菜舖社區

(四) 臺南分署

1. 臺南市白河區 草店社區
2. 臺南市左鎮區 公館社區
3. 高雄市旗山區 南勝社區
4. 屏東縣內埔鄉 東片社區
5. 屏東縣枋寮鄉 新龍社區

(五) 臺東分署

1. 臺東縣關山鎮 豐泉社區
2. 臺東縣卑南鄉 賓朗社區
3. 臺東縣金峰鄉 賓茂社區
4. 臺東縣金峰鄉 嘉蘭社區
5. 臺東縣達仁鄉 土坂社區

(六) 花蓮分署

1. 花蓮縣瑞穗鄉 富源社區
2. 花蓮縣玉里鎮 春日社區
3. 花蓮縣光復鄉 豐禾社區
4. 花蓮縣萬榮鄉 西林社區
5. 花蓮縣吉安鄉 初英山社區

第三節 社區執行綠色照顧計畫之描述性統計分析

以下將第一階段檢視歷年來六個分署執行綠色照顧之所有社區資料並予以篩選之後，運用描述性統計量來分析所蒐集到六個分署各五處社區之各類資料(主要以 112 年成果資料以及 113 年執行計畫為主要資料來源)，藉此瞭解參與綠色照顧之高齡者包含年齡層與結構分佈等之基本特性與各社區之累積執行成效，以了解社區執行狀況做為第二階段與各分署專管單位及承辦人員討論之依據。

一、重要工作項目

(一) 綠場域

1. 臺北分署（綠場域）

臺北分署綠場域全程計畫目標，社區大約有 2-3 處綠場域。

表 3-1 臺北分署社區執行綠場域統計表

綠場域(處)	全程計畫目標	至 112 年度至累計成果	本年度預定目標
宜蘭縣員山鄉 莒巷社區	3	3	1
宜蘭縣頭城鎮 福成社區	2	1	1
桃園市龍潭區 高原社區	無提供	無提供	無提供
新竹縣新埔鎮 大墩山社區	無提供	無提供	無提供

新竹縣北埔鄉 水礫社區	3	3	3
----------------	---	---	---

單位：處

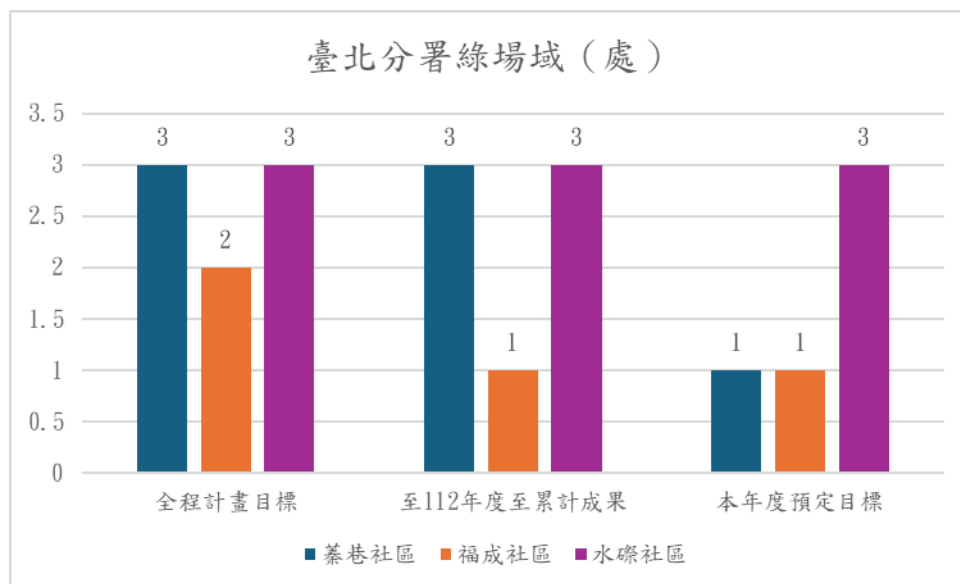


圖 3-2 臺北分署社區執行綠場域統計圖

資料來源：本計畫繪製

2. 臺中分署（綠場域）

臺中分署綠場域全程計畫目標社區內，平均皆有 3 處(處(式))綠場域。

表 3-2 臺中分署社區執行綠場域統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計 成果	本年度預定目標
苗栗縣後龍鎮 水尾社區	3	2	1
苗栗縣三義鄉 雙湖社區	3	3	1
苗栗縣竹南鎮 塹內社區	3	2	1
臺中市東勢區 慶東社區	3	1	1
臺中市新社區 崑南社區	無提供	無提供	無提供
臺中市新社區大 南社區	無提供	無提供	無提供

單位：處(式)

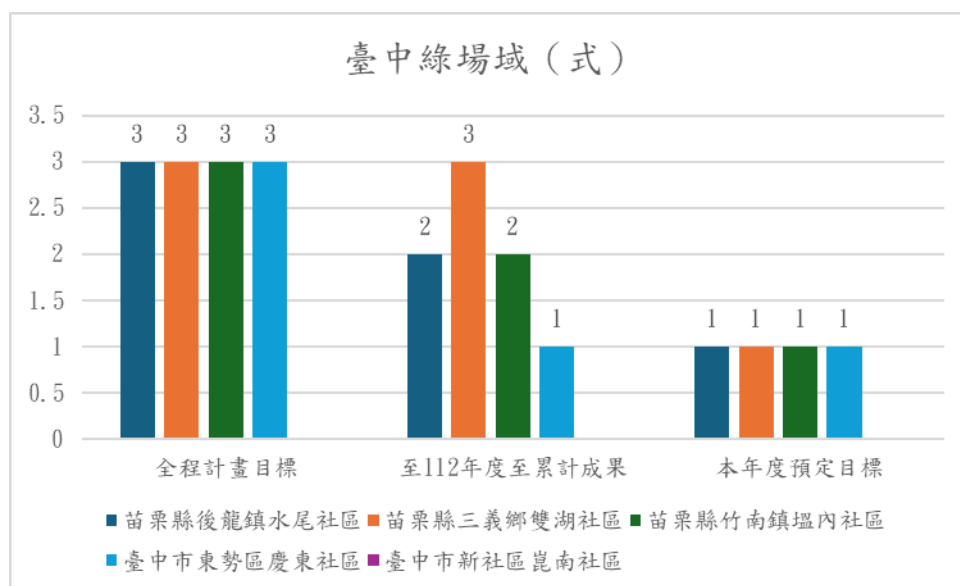


圖 3-3 臺中分署社區執行綠場域統計圖

資料來源：本計畫繪製

3.南投分署（綠場域）

南投分署全程計畫目標綠場域以南投縣竹山鎮延正社區最多，達到 5 處，目前已經完成 2 處。

表 3-3 南投分署社區執行綠場域統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計 成果	本年度預定目標
南投縣竹山鎮 延正社區	5	2	3
彰化縣和美鎮 南佃社區	無提供	無提供	無提供
雲林縣崙背鄉 羅厝社區	無提供	無提供	無提供
嘉義縣中埔鄉 裕民社區	無提供	無提供	無提供
嘉義縣布袋鎮 菜舖社區	3	2	2

單位：處

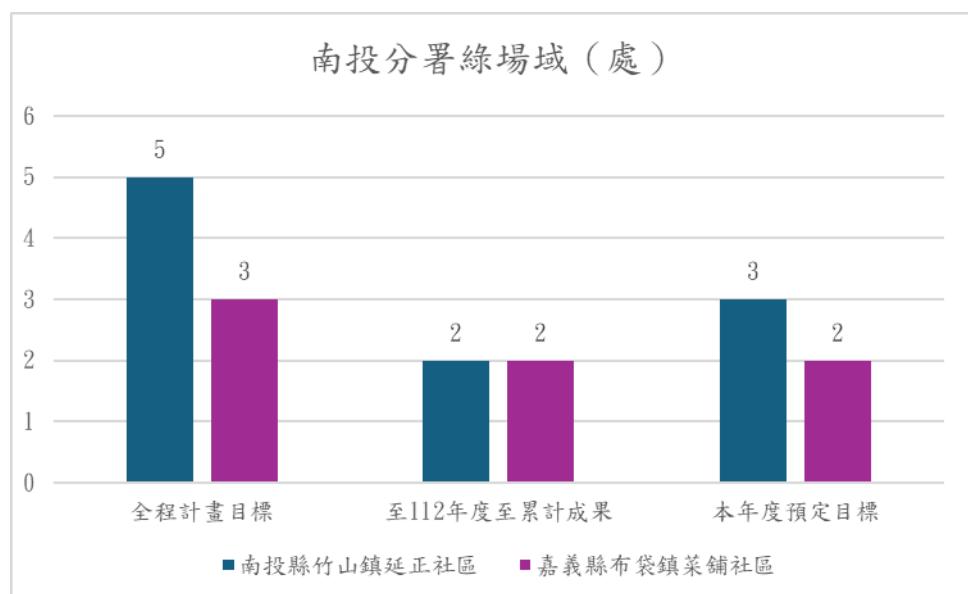


圖 3-4 南投分署社區執行綠場域統計圖

資料來源：本計畫繪製

4. 臺南分署（綠場域）

臺南分署白河區草店社區綠場域全程計畫目標有 2 處，目前已經完成 1 處。

表 3-4 臺南分署社區執行綠場域統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計 成果	本年度預定目標
臺南市白河區 草店社區	2	1	1
臺南市左鎮區 公館社區	無提供	無提供	無提供
高雄市旗山區	無提供	無提供	無提供

南勝社區			
屏東縣內埔鄉 東片社區	無提供	無提供	無提供
屏東縣枋寮鄉 新龍社區	無提供	無提供	無提供

單位：處

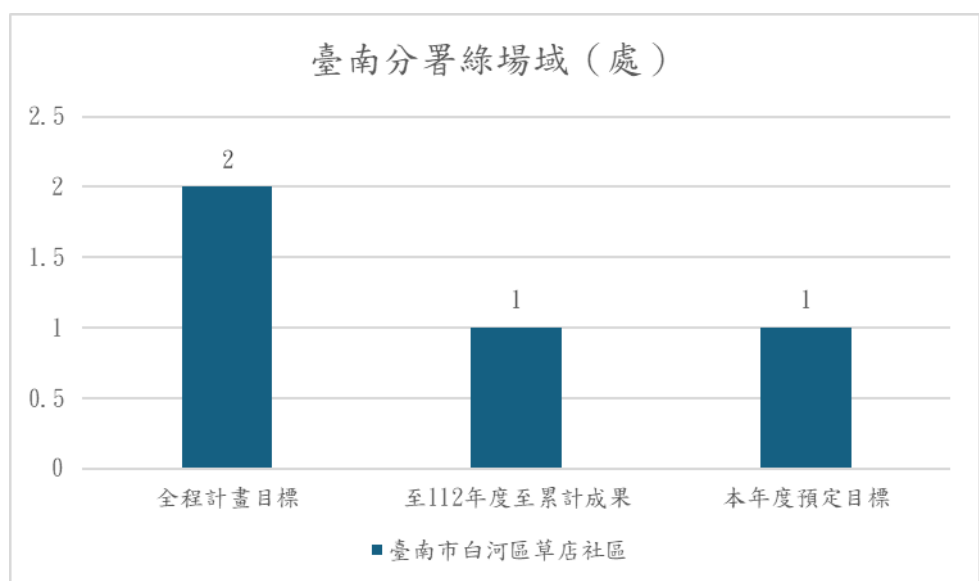


圖 3-5 臺南分署社區執行綠場域統計圖

資料來源：本計畫繪製

5. 臺東分署（綠場域）

臺東分署綠場域全程計畫目標最多為卑南鄉賓朗社區 3 處，目前已經無完成進度，今年度預計完成 1 處。

表 3-5 臺東分署社區執行綠場域統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計 成果	本年度預定目標
臺東縣關山鎮 豐泉社區	無提供	無提供	無提供
臺東縣卑南鄉 賓朗社區	3	0	1
臺東縣金峰鄉 賓茂社區	無提供	無提供	無提供
臺東縣金峰鄉 嘉蘭社區	1	0	1
臺東縣達仁鄉 土坂社區	無提供	無提供	無提供

單位：處(式)

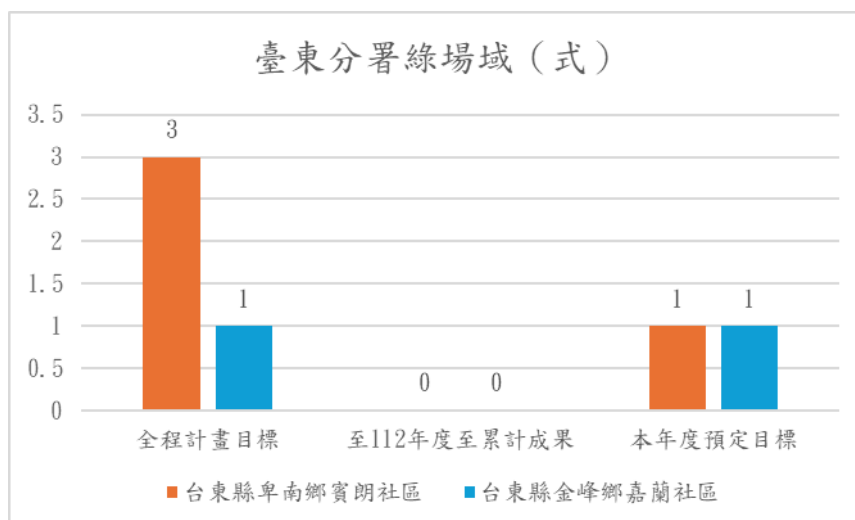


圖 3-6 臺東社區執行綠場域統計圖

資料來源：本計畫繪製

6. 花蓮分署（綠場域）

花蓮分署綠場域全程計畫目標，皆於今年度完成目標。

表 3-6 花蓮分署社區執行綠場域統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計 成果	本年度預定目標
瑞穗鄉富源社區	3	2	3
玉里鎮春日社區	無提供	無提供	無提供
光復鄉豐禾社區	3	2	3
萬榮鄉西林社區	1	1	1
吉安鄉 初英山社區	1	1	1

單位：處

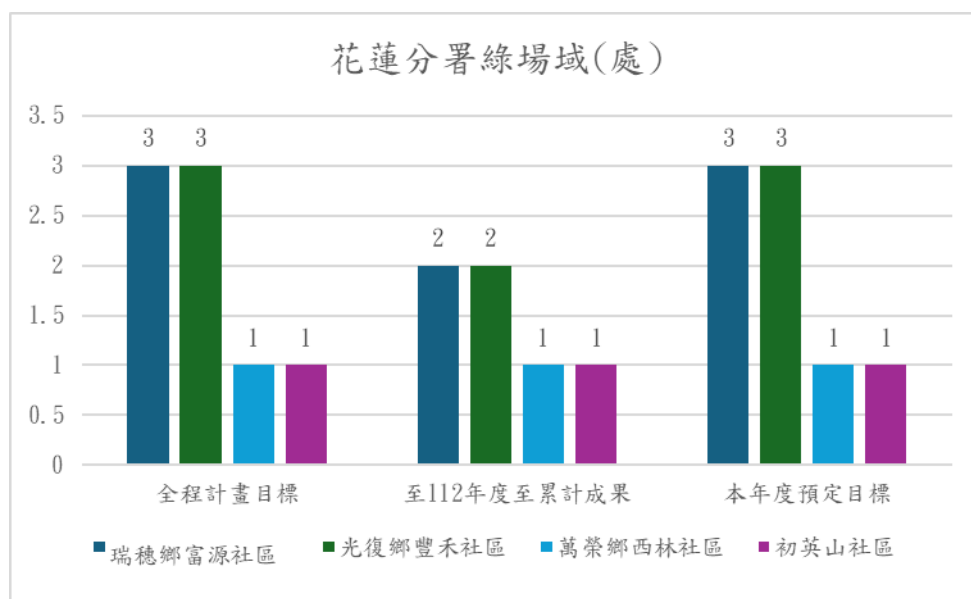


圖 3-7 花蓮分署社區執行綠場域統計圖

資料來源：本計畫繪製

分析六大分署綠場域的全程計畫目標、至 112 年度累計成果與本年度預定目標，能夠明確了解各階段所需達成的數量，並掌握每個社區平均擁有的綠場域情況，有助於後續精準挑選適合進駐的社區。這樣的分析不僅提供各分署進展情形的比較，也為資源分配和計畫推動提供依據，促進社區綠場域的均衡發展。

(二) 綠飲食

1. 臺北分署（綠飲食）

表 3-7 臺北分署社區執行綠飲食人次統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度累計 成果	本年度預定目標
宜蘭縣員山鄉 藁巷社區	60	60	30
宜蘭縣頭城鎮 福成社區	無提供	無提供	無提供
桃園市龍潭區 高原社區	100	50	50
新竹縣新埔鎮 大墩山社區	無提供	無提供	無提供
新竹縣北埔鄉 水礫社區	無提供	無提供	無提供

單位：人次

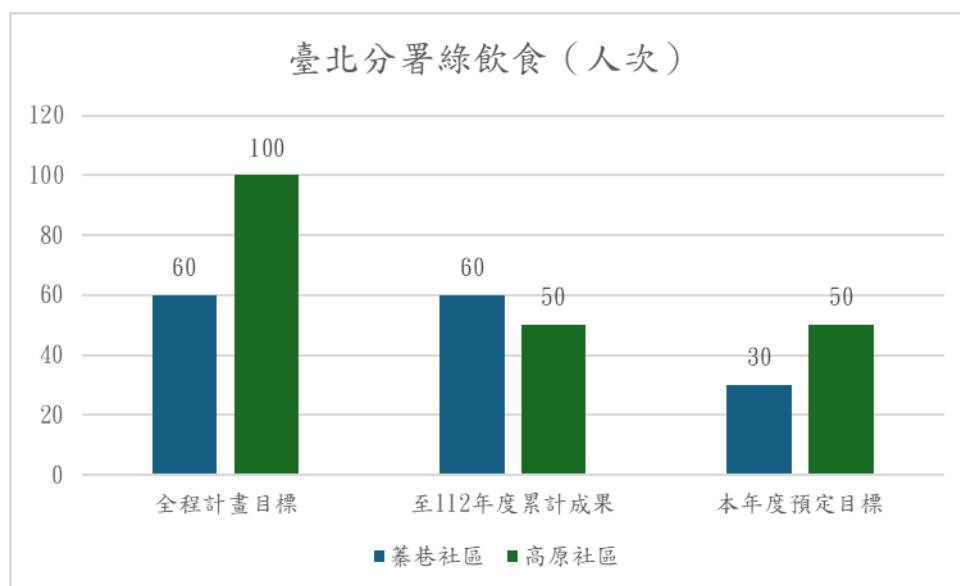


圖 3-8 臺北分署社區執行綠飲食人次統計圖

資料來源：本計畫繪製

2. 臺中分署（綠飲食）

臺中分署綠飲食全程計畫目標，大約有 3 處(處(式))，目前除了慶東社區，其餘社區皆完成 2 處(式)。

表 3-8 臺中分署社區執行綠飲食統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計成果	本年度預定目標
苗栗縣後龍鎮水尾社區	3	2	1
苗栗縣三義鄉雙湖社區	3	2	1
苗栗縣竹南鎮塹內社區	3	2	1
臺中市東勢區慶東社區	1	0	1
臺中市新社區崑南社區	無提供	無提供	無提供
臺中市新社區大南社區	無提供	無提供	無提供

單位：處(式)

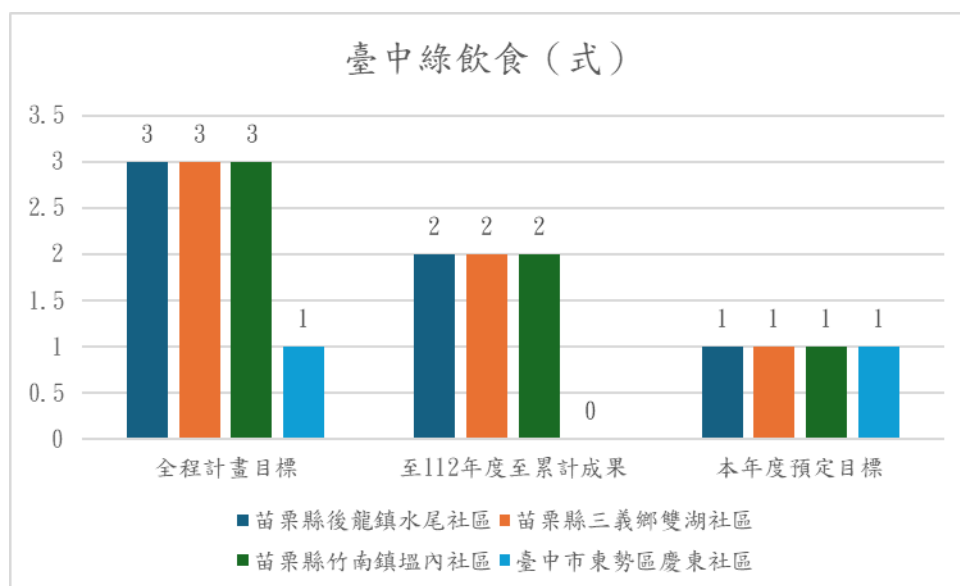


圖 3-9 臺中分署社區執行綠飲食統計圖

資料來源：本計畫繪製

3.南投分署（綠飲食）

南投分署綠飲食以彰化縣和美鎮南佃社區服務人數最多，全程計畫目標來到 9,900 人次。

表 3-9 南投分署社區執行綠飲食人次統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計成果	本年度預定目標
南投縣竹山鎮延正社區	90	70	20
彰化縣和美鎮南佃社區	9,900	6,300	3,300
雲林縣崙背鄉羅厝社區	20	20	20
嘉義縣中埔鄉裕	無提供	無提供	無提供

民社區			
嘉義縣布袋鎮菜 舖社區	60	60	20

單位：人次

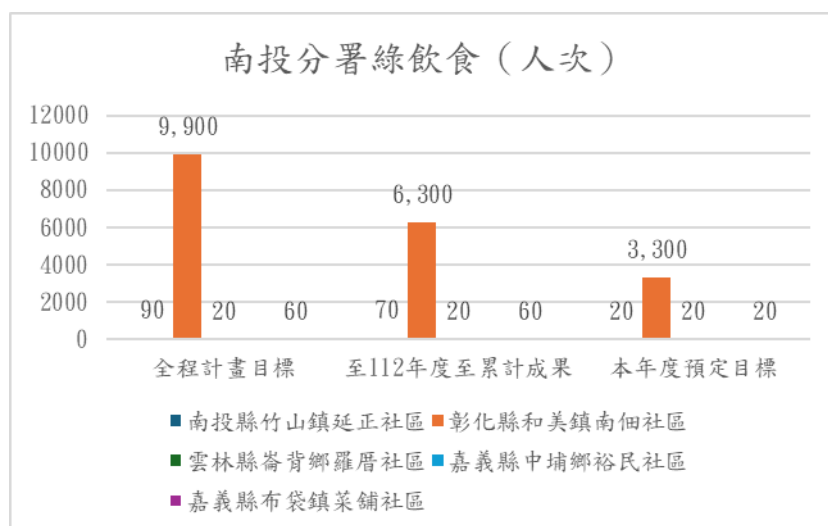


圖 3-10 南投分署社區執行綠飲食人次統計圖

資料來源：本計畫繪製

4. 臺南分署（綠飲食）

臺南分署綠飲食以臺南市左鎮區公館社區服務人數最多，全程計畫目標來到 6,090 人次。

表 3-10 臺南分署社區執行綠飲食人次統計表

綠飲食(人次)	全程計畫目標	至 112 年度至累計 成果	本年度預定目標
臺南市白河區 草店社區	55	35	20
臺南市左鎮區	6,090	2,240	3,850

公館社區			
高雄市旗山區 南勝社區	102	62	40
屏東縣內埔鄉 東片社區	無提供	無提供	無提供
屏東縣枋寮鄉新 龍社區	45	30	15

單位：人次

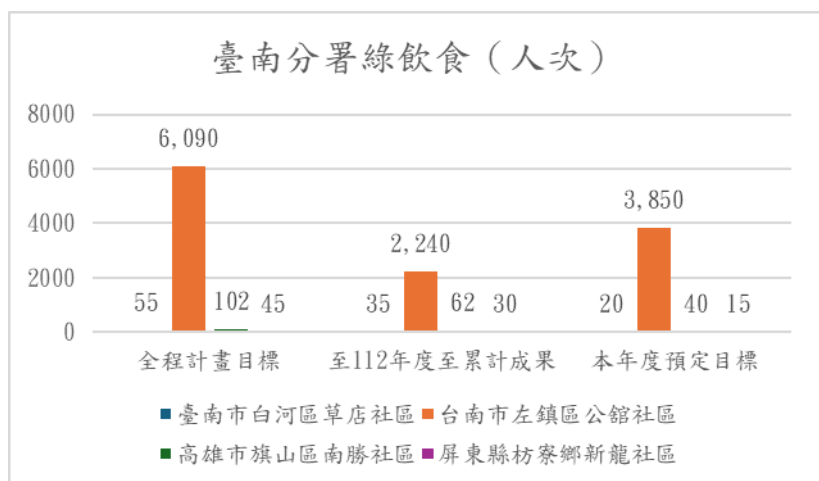


圖 3-11 臺南分署社區執行綠飲食人次統計圖

資料來源：本計畫繪製

5. 臺東分署（綠飲食）

臺東分署飲食全程計畫目標皆為3處(式)。

表 3-11 臺東分署社區執行綠飲食統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計 成果	本年度預定目標
臺東縣關山鎮 豐泉社區	3	2	1
臺東縣卑南鄉 賓朗社區	3	0	1
臺東縣金峰鄉 賓茂社區	3	2	1
臺東縣金峰鄉 嘉蘭社區	3	1	1
臺東縣達仁鄉 土坂社區	3	0	1

單位：處(式)

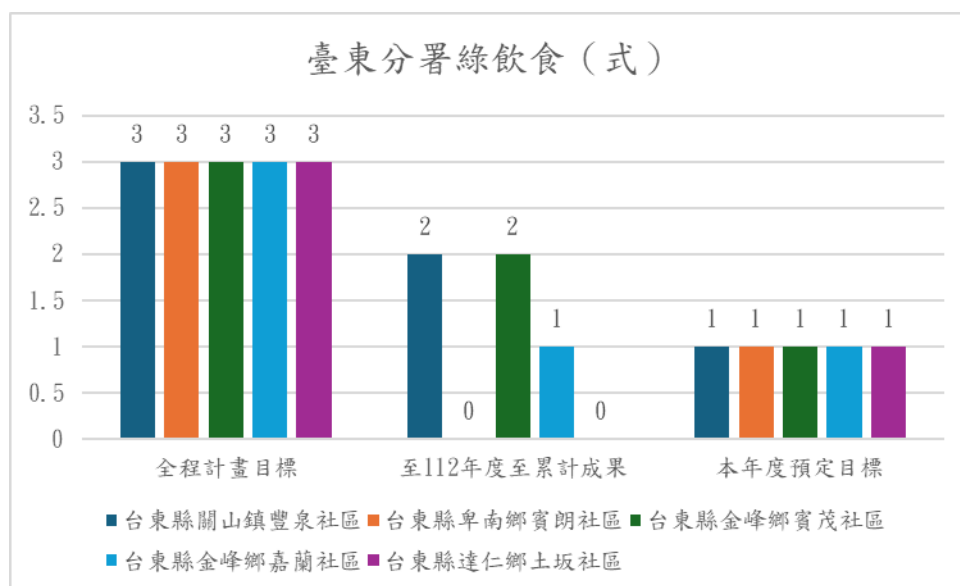


圖 3-12 臺東分署社區執行綠飲食統計圖

資料來源：本計畫繪製

6. 花蓮分署（綠飲食）

花蓮分署綠飲食以玉里鎮春日社區服務人數最多，全程計畫目標來到 100 人次。

表 3-12 花蓮分署社區執行綠飲食人次統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計 成果	本年度預定目標
瑞穗鄉富源社區	60	40	60
玉里鎮春日社區	100	75	100
光復鄉豐禾社區	25	25	25
萬榮鄉西林社區	無提供	無提供	無提供
吉安鄉 初英山社區	無提供	無提供	無提供

單位：人次

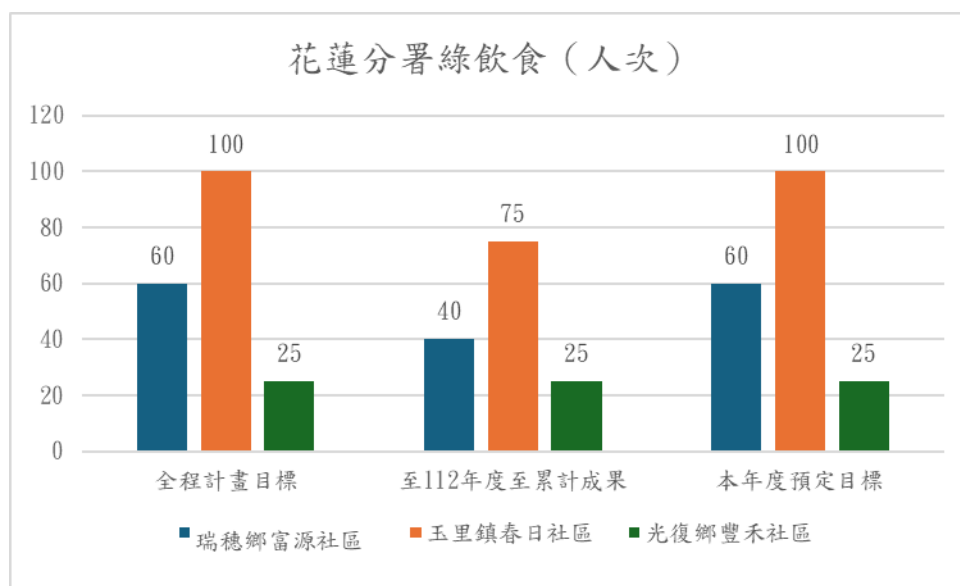


圖 3-13 花蓮分署社區執行綠飲食人次統計圖

資料來源：本計畫繪製

調查與分析全程目標、112 年度累計成果、本年度預定目標及綠飲食人次統計表，有助於確認計畫推動的進度與效果，為資源分配與策略調整提供依據。透過數據分析，可以評估各社區的參與狀況，確保綠飲食計畫的推行符合預期，並協助精準選擇後續進駐社區，進一步促進計畫的均衡發展與目標達成。

（三）綠療育

1. 臺北分署（綠療育）

臺北分署綠療育全程計畫目標以宜蘭縣員山鄉蓁巷社區時數最多達到 636 小時。

表 3-13 臺北分署社區執行綠療育時數統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計成果	本年度預定目標
----	--------	---------------	---------

宜蘭縣員山鄉 蓁巷社區	636	356	200
宜蘭縣頭城鎮 福成社區	372	276	96
桃園市龍潭區 高原社區	152	50	51
新竹縣大墩山社 區	無提供	無提供	無提供
新竹縣北埔鄉 水礫社區	600	117	164

單位：小時

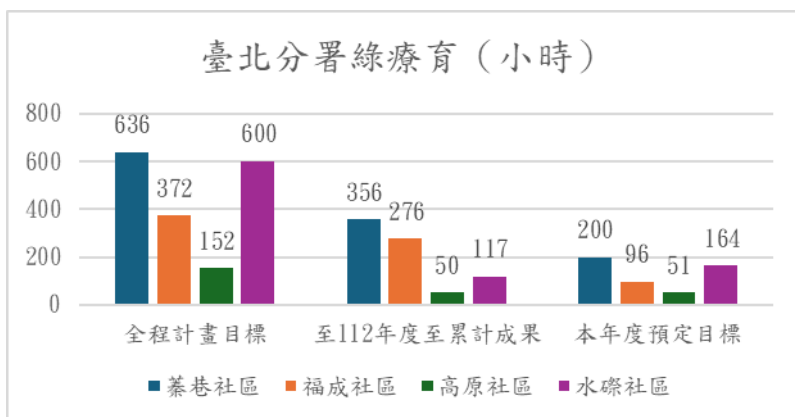


圖 3-14 臺北分署社區執行綠療育時數統計圖

資料來源：本計畫繪製

2.臺中分署（綠療育）

臺中分署綠療育全程計畫目標多為3處(式)，除慶東社區，其他社區皆已完成2處(式)。

表 3-14 臺中分署社區執行綠療育統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計 成果	本年度預定目標
苗栗縣後龍鎮 水尾社區	3	2	1
苗栗縣三義鄉 雙湖社區	3	2	1
苗栗縣竹南鎮 塭內社區	3	2	1
臺中市東勢區 慶東社區	1	0	1
臺中市新社區 崑南社區	無提供	無提供	無提供
臺中市新社區 大南社區	無提供	無提供	無提供

單位：處(式)

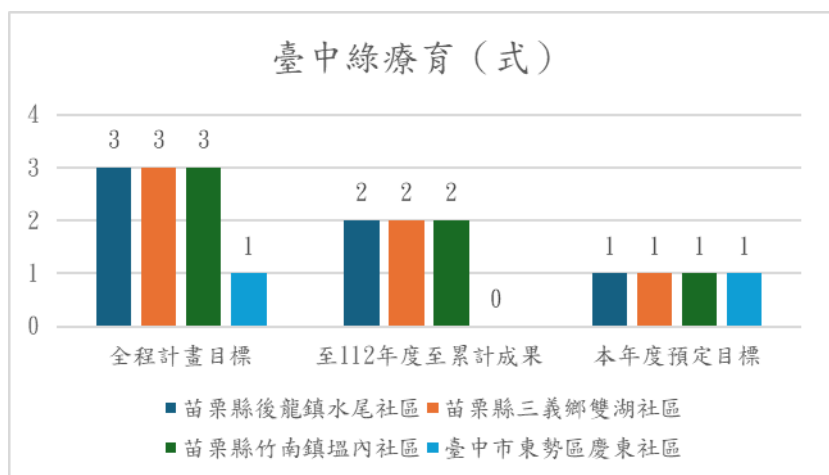


圖 3-15 臺中分署社區執行綠療育統計圖

資料來源：本計畫繪製

3.南投分署（綠療育）

南投分署綠療育全程計畫目標以嘉義縣布袋鎮菜舖社區服務人數最多達到 45 人次。

表 3-15 南投分署社區執行綠療育人次統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計 成果	本年度預定目標
雲林縣崙背鄉 羅厝社區	20	20	20
嘉義縣布袋鎮 菜舖社區	45	15	15

單位：人次

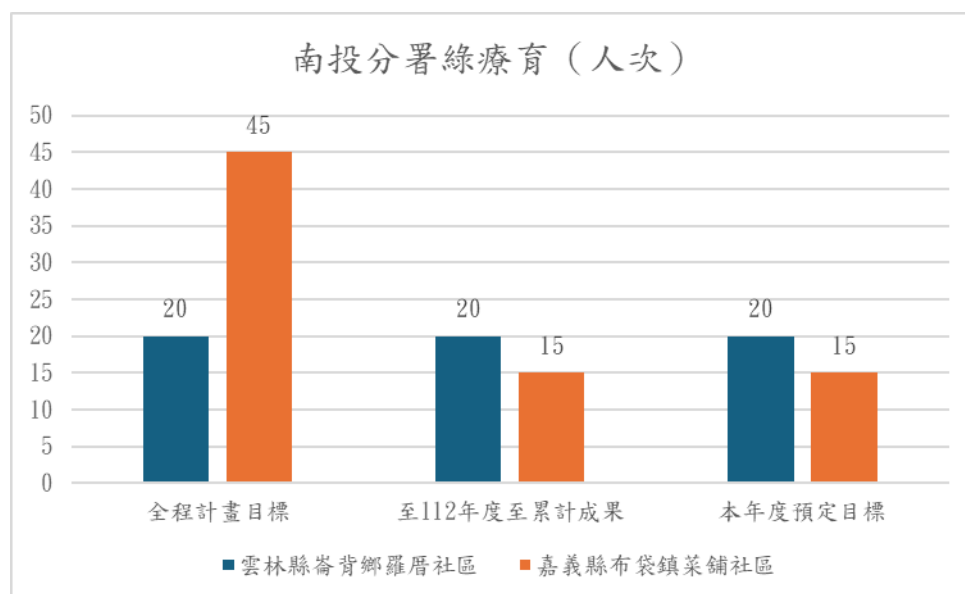


圖 3-16 南投分署社區執行綠療育人次統計圖

資料來源：本計畫繪製

南投分署綠療育全程計畫目標以和美鎮南佃社區、中埔鄉裕民社區服務時數最多達到 720 小時。

表 3-16 南投分署社區執行綠療育時數統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計成果	本年度預定目標
南投縣竹山鎮延正社區	574	400	174
彰化縣和美鎮南佃社區	720	470	240
嘉義縣中埔鄉裕民社區	720	480	240

單位：小時

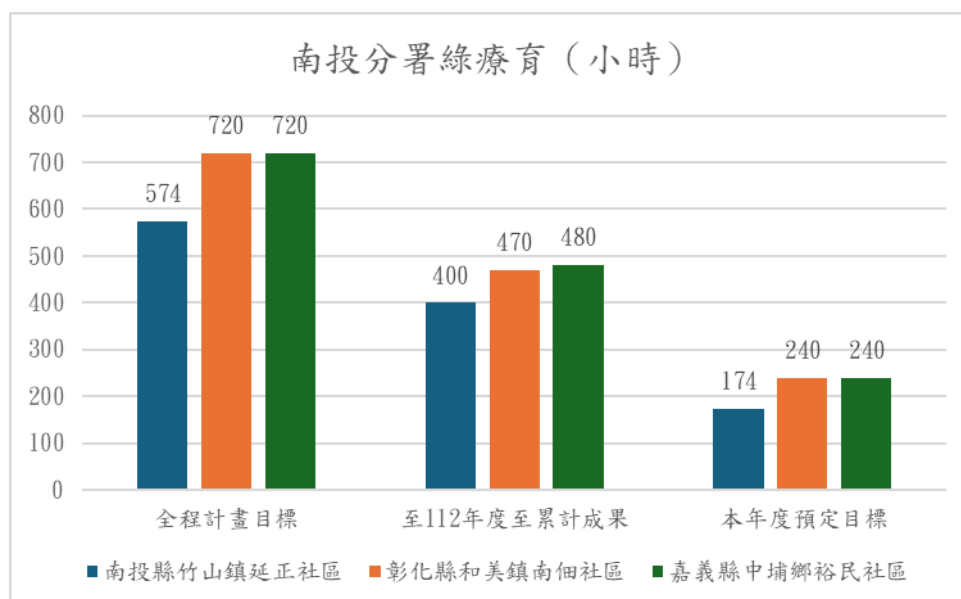


圖 3-17 南投分署社區執行綠療育時數統計圖

資料來源：本計畫繪製

4. 臺南分署（綠療育）

臺南分署綠療育全程計畫目標以臺南市左鎮區公館社區服務時數最多達到 506 小時，112 年為 342 小時。

表 3-15 臺南分署社區執行綠療育時數統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計成果	本年度預定目標
臺南市白河區 草店社區	360	240	120
臺南市左鎮區 公館社區	506	342	164
高雄市旗山區 南勝社區	426	306	120
屏東縣內埔鄉 東片社區	360	240	120
屏東縣枋寮鄉 新龍社區	403	271	132

單位：小時

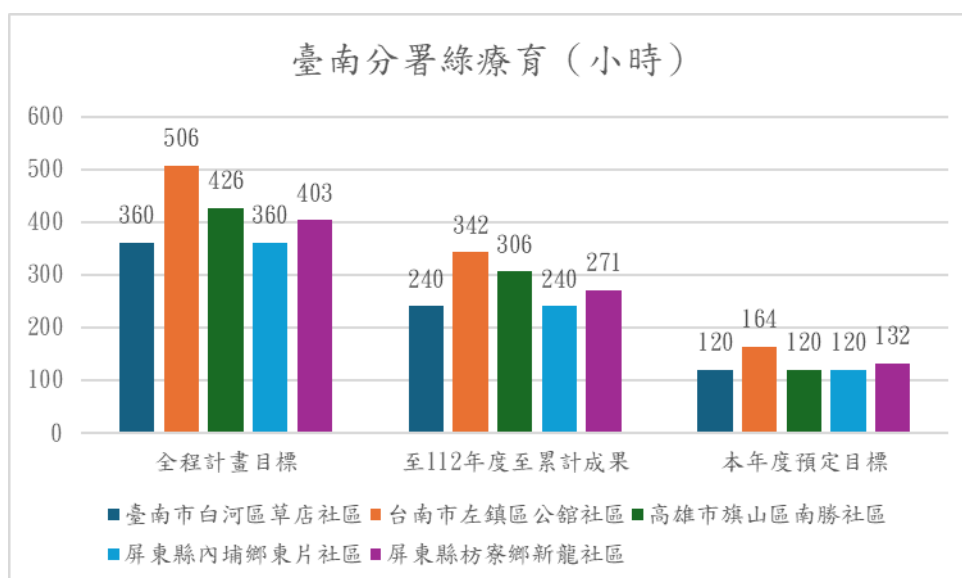


圖 3-18 臺南分署社區執行綠療育時數統計圖

資料來源：本計畫繪製

5. 臺東分署（綠療育）

臺東分署綠療育全程計畫目標皆為 3 處(式)，本年度預定目標皆為 1 處(式)。

表 3-16 臺東分署社區執行綠療育統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計成果	本年度預定目標
臺東縣關山鎮 豐泉社區	3	2	1
臺東縣卑南鄉 賓朗社區	3	0	1
臺東縣金峰鄉 賓茂社區	3	2	1
臺東縣金峰鄉 嘉蘭社區	3	1	1
臺東縣達仁鄉土 坂社區	3	0	1

單位：處(式)

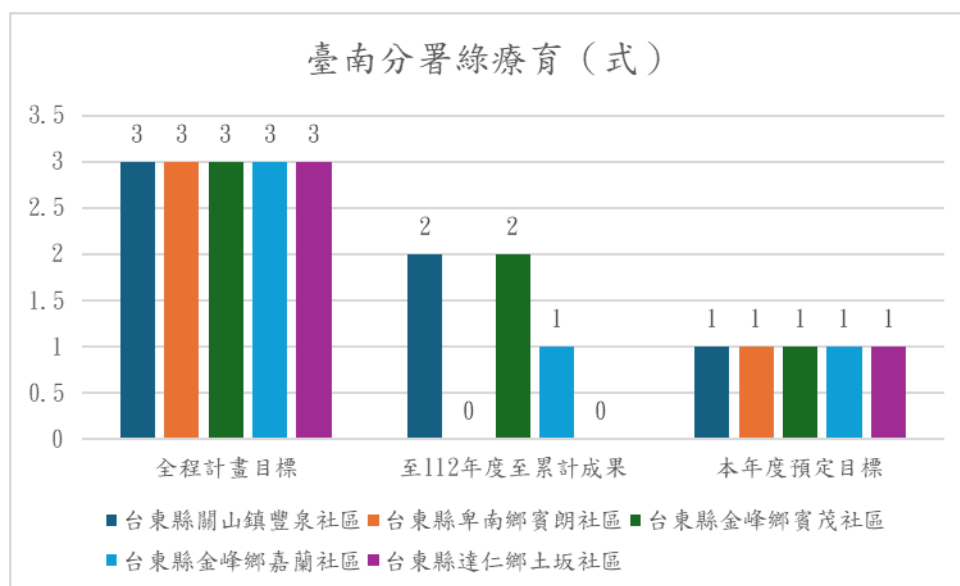


圖 3-19 臺東分署社區執行綠療育統計圖

資料來源：本計畫繪製

6.花蓮分署（綠療育）

花蓮分署綠療育全程計畫目標以玉里鎮春日社區服務人次最多達到 100 人次。

表 3-17 花蓮分署社區執行綠療育人次統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計 成果	本年度預定目標
瑞穗鄉富源社區	45	30	40
玉里鎮春日社區	100	75	100
光復鄉豐禾社區	無提供	無提供	無提供
萬榮鄉西林社區	無提供	無提供	無提供
吉安鄉 初英山社區	60	60	60

單位（人次）

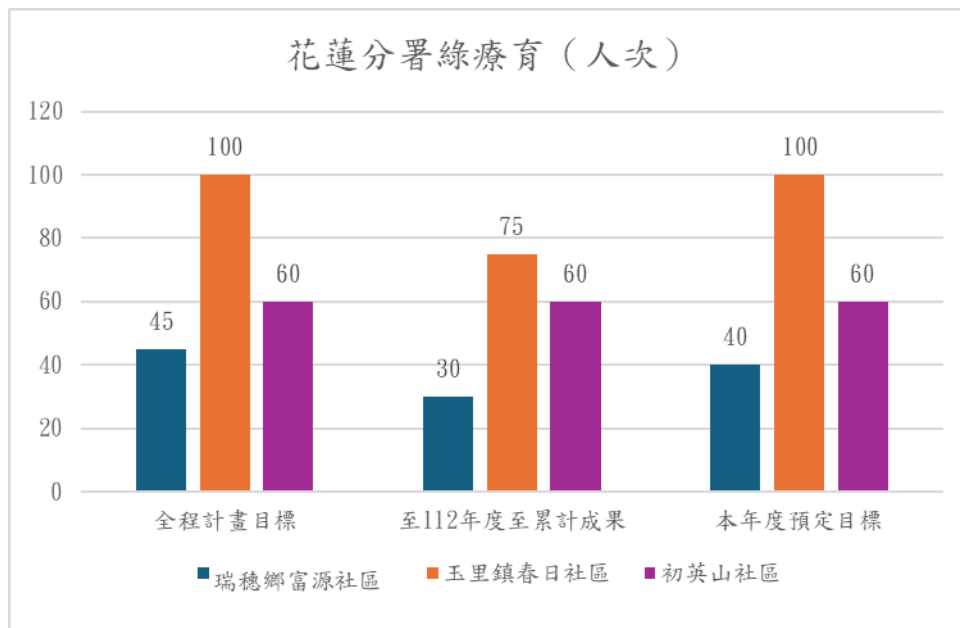


圖 3-20 花蓮分署社區執行綠療育人次統計圖

資料來源：本計畫繪製

調查與分析綠療育全程目標、112 年度累計成果、本年度預定目標、參與人次及綠療育時數統計表，有助於全面了解計畫的實施進度與成效，為資源分配與策略調整提供數據支持。透過統計分析，可以評估各社區在綠療育活動中的參與情況與時數，確保計畫推行符合預期，並協助精準選擇後續進駐社區，進一步促進綠療育計畫的均衡發展，提升社區居民的身心健康。

（四）綠陪伴

1. 臺北分署（綠陪伴）

臺北分署綠陪伴全程計畫目標以宜蘭縣員山鄉蓁巷社區服務人次最多達到 6,600 人次。

表 3-18 臺北分署社區執行綠陪伴統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計成果	本年度預定目標
宜蘭縣員山鄉 綦巷社區	6,600	4,360	2,400
宜蘭縣頭城鎮 福成社區	400	300	100
桃園市龍潭區 高原社區	900	300	300
新竹縣大墩山	無提供	無提供	無提供
新竹縣北埔鄉 水磱社區	無提供	無提供	無提供

單位：人次

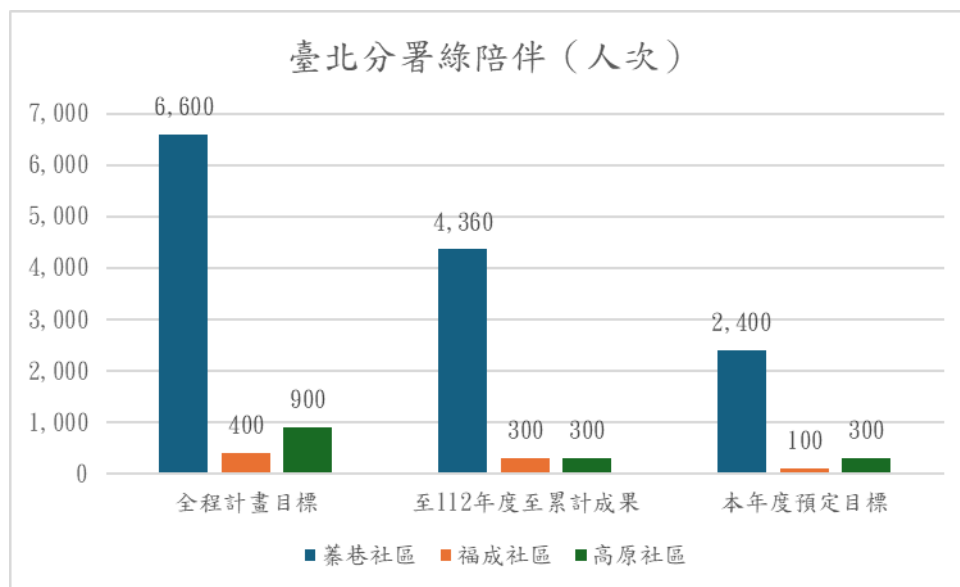


圖 3-21 臺北分署社區執行綠陪伴人次統計圖

資料來源：本計畫繪製

2. 臺中分署（綠陪伴）

臺中分署綠陪伴全程計畫目標大多為 2-3 處(式)。

表 3-19 臺中分署社區執行綠陪伴統計表

綠陪伴(人次)	全程計畫目標	至 112 年度至累計成果	本年度預定目標
苗栗縣後龍鎮 水尾社區	3	2	1
苗栗縣三義鄉 雙湖社區	2	1	2
苗栗縣竹南鎮 塭內社區	3	2	1
臺中市東勢區 慶東社區	無提供	無提供	無提供
臺中市新社區 崑南社區	無提供	無提供	無提供
臺中市新社區 大南社區	無提供	無提供	無提供

單位：處(式)

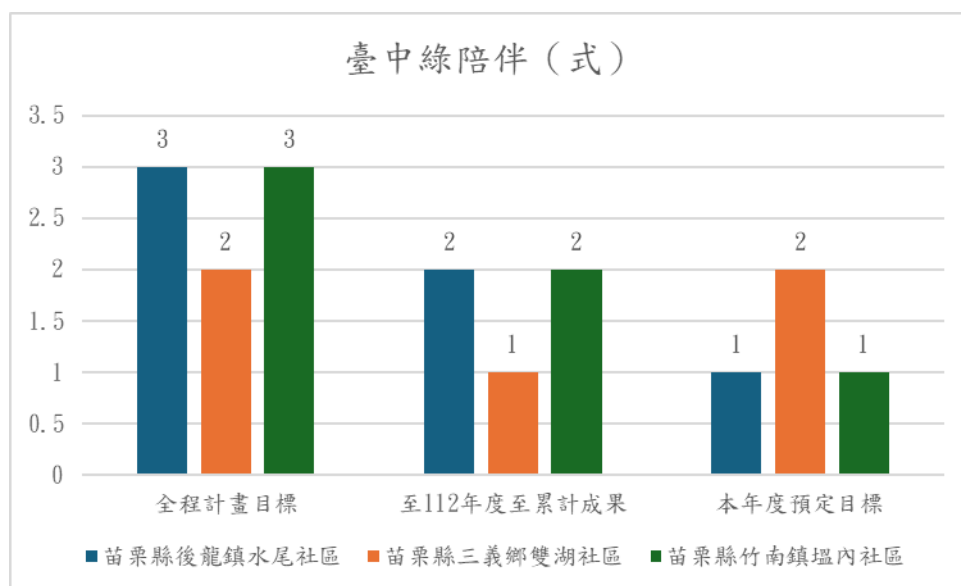


圖 3-22 臺中分署社區執行綠陪伴統計圖

資料來源：本計畫繪製

3.南投分署（綠陪伴）

南投分署綠陪伴全程計畫目標以彰化縣和美鎮南佃社區服務人次最多達到 800 人次。

表 3-20 南投分署社區執行綠陪伴人次統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計成果	本年度預定目標
南投縣竹山鎮延正社區	無提供	無提供	無提供
彰化縣和美鎮南佃社區	800	400	250
雲林縣崙背鄉羅厝社區	100	100	100
嘉義縣中埔鄉裕民社區	無提供	無提供	無提供
嘉義縣布袋鎮菜舖社區	無提供	無提供	無提供

單位：人次

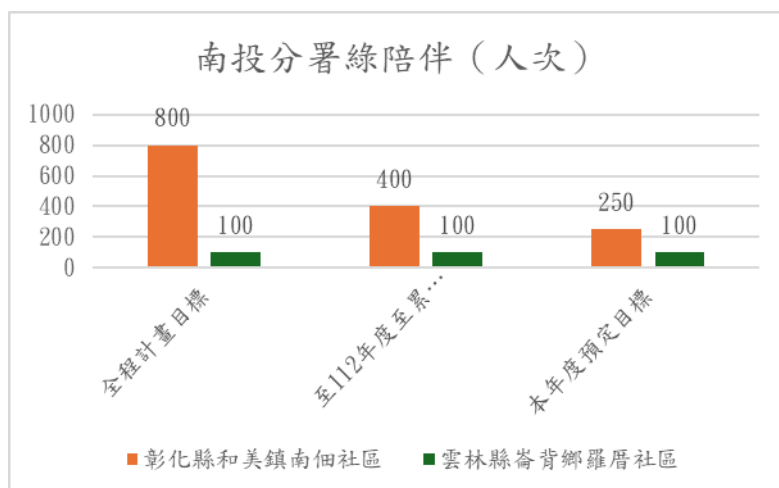


圖 3-23 南投分署社區執行綠陪伴人次統計圖

資料來源：本計畫繪製

4. 臺南分署（綠陪伴）

臺南分署綠陪伴全程計畫目標以臺南市左鎮區公館社區服務人次最多達到 755 人次。

表 3-21 臺南分署社區執行綠陪伴人次統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計成果	本年度預定目標
臺南市白河區 草店社區	無提供	無提供	無提供
臺南市左鎮區 公館社區	755	515	240
高雄市旗山區 南勝社區	100	68	32
屏東縣內埔鄉 東片社區	44	30	14
屏東縣枋寮鄉 新龍社區	50	35	15

單位：人次

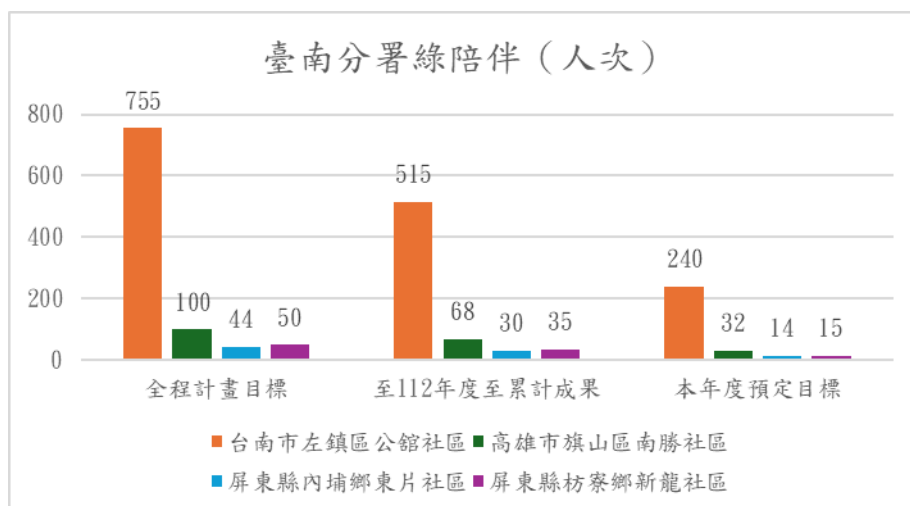


圖 3-24 臺南分署社區執行綠陪伴人次統計圖

資料來源：本計畫繪製

5. 臺東分署（綠陪伴）

臺中分署綠陪伴全程計畫目標大多為 3 處(式)，本年度預定目標皆為 1 處(式)。

表 3-22 臺東分署社區執行綠陪伴統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計成果	本年度預定目標
臺東縣關山鎮 豐泉社區	3	2	1
臺東縣卑南鄉 賓朗社區	3	0	1
臺東縣金峰鄉 賓茂社區	3	2	1
臺東縣金峰鄉 嘉蘭社區	3	1	1
臺東縣達仁鄉 土坂社區	1	0	1

單位：處(式)

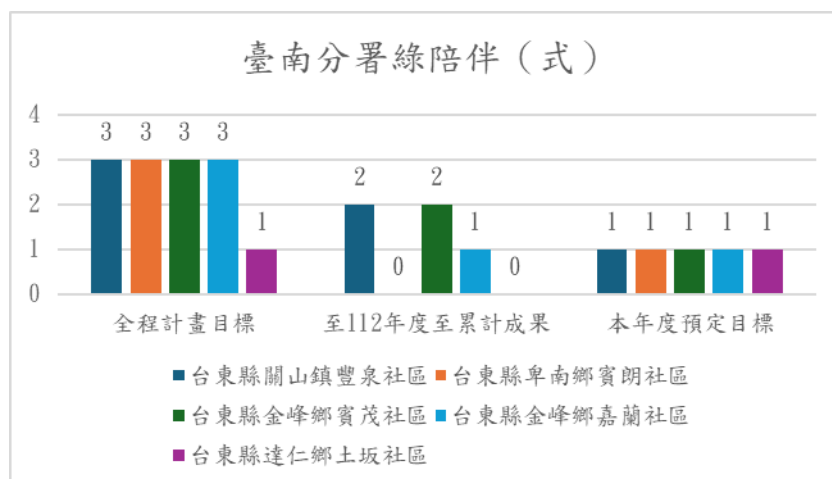


圖 3-25 臺東分署社區執行綠陪伴統計圖

資料來源：本計畫繪製

6.花蓮分署(綠陪伴)

花蓮分署綠陪伴全程計畫目標以瑞穗鄉富源社區，服務人次最多達到 1320 人次。

表 3-23 花蓮分署社區執行綠陪伴人次統計表

社區	全程計畫目標	至 112 年度至累計 成果	本年度預定目標
瑞穗鄉富源社區	1320	800	1300
玉里鎮春日社區	100	75	100
光復鄉豐禾社區	200	200	200
萬榮鄉西林社區	8	0	8
初英山社區	60	60	60

單位：人次

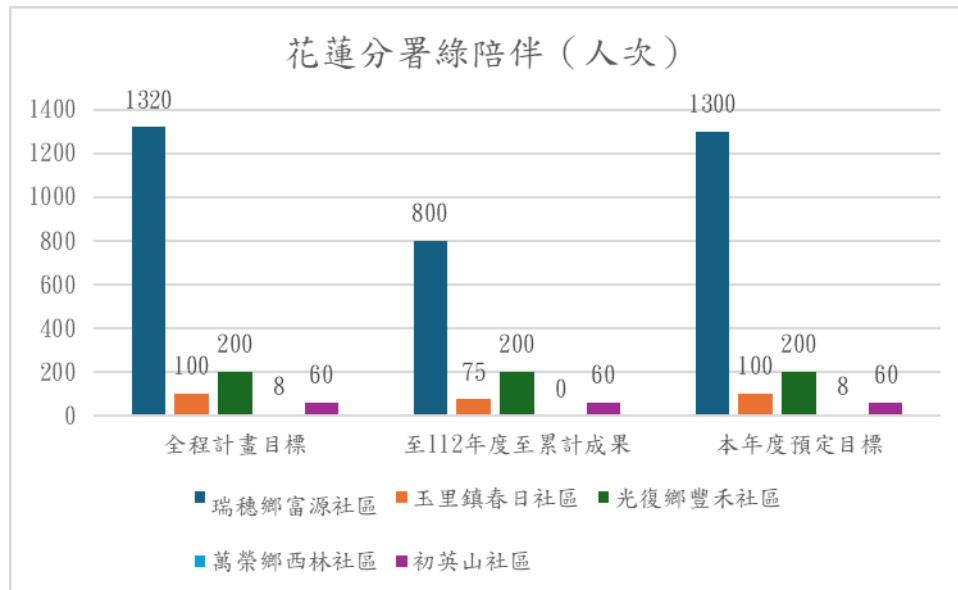


圖 3-26 花蓮分署社區執行綠陪伴人次統計圖

資料來源：本計畫繪製

調查與分析綠陪伴的全程目標、112 年度累計成果、本年度預定目標、參與人次及陪伴時數統計表，能夠清楚掌握計畫的實施進度與成果，為後續的資源分配與策略調整提供依據。透過這些數據，可以了解各社區在綠陪伴活動中的參與情況與時數，確保計畫按照預期推進，並協助精確挑選後續進駐社區。這樣的分析有助於促進綠陪伴計畫的均衡發展，提升社區居民的情感支持與心理健康。

二、人口結構

（一）臺北分署

臺北分署三個社區綠療育參與年齡大多分布於初老期與中老期，其中三個社區年齡皆集中於初老期的年齡區間。綦巷社區初老期佔 65%，高原社區初老期佔 52%，水磧社區初老期佔 71.8%，而次多集中於中老期的區間。

臺北分署三個社區綠飲食參與年齡大多分布於年齡階集中於初老期與中老期。綦巷社區人數集中於初老期佔 57%，高原社區也集中於初老期人數佔 65%。

表 3-24 臺北分署社區執行綠療育人口結構統計表

年齡分類	綦巷社區人數	高原社區人數	水磧社區人數
中年期（45—64 歲）	0	5	3
初老期（65—74 歲）	13	12	28
中老期（75—84 歲）	7	6	7
老老期（85 歲以上）	0	0	1

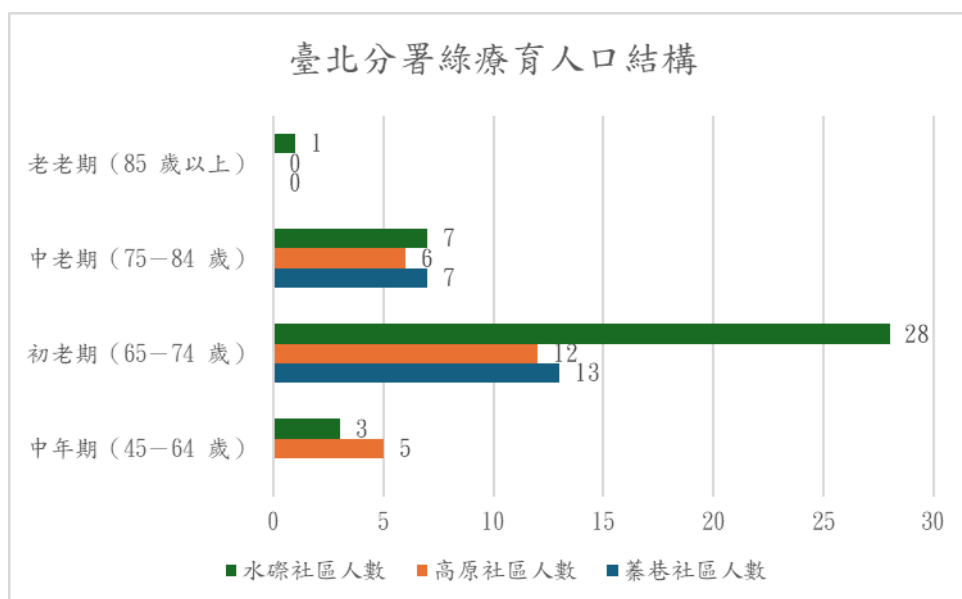


圖 3-27 臺北社區執行綠療育人口結構統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-25 臺北分署社區執行綠療育人口結構百分比統計表

年齡分類	碁巷社區	高原社區	水礫社區
中年期 (45—64 歲)	0%	22%	7.7%
初老期 (65—74 歲)	65%	52%	71.8%
中老期 (75—84 歲)	35%	26%	17.9%
老老期 (85 歲以上)	0%	0%	2.6%

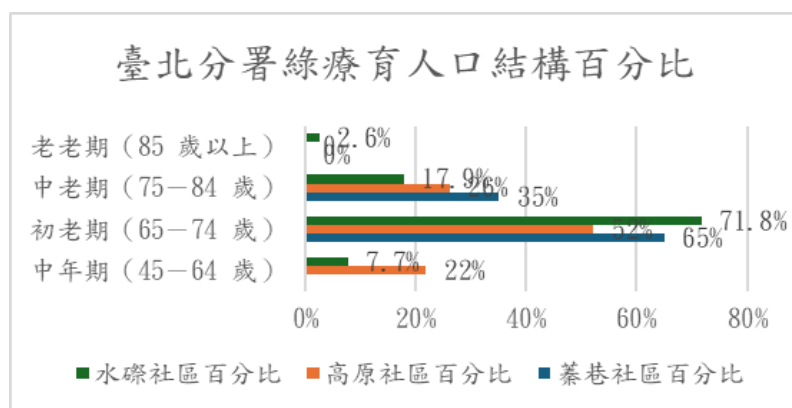


圖 3-28 臺北分署社區執行綠療育人口結構百分比統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-26 臺北分署社區執行綠飲食人口結構統計表

綠飲食名冊	藁巷社區人數	高原社區人數
中年期（45—64 歲）	0	1
初老期（65—74 歲）	17	13
中老期（75—84 歲）	9	6
老老期（85 歲以上）	4	0

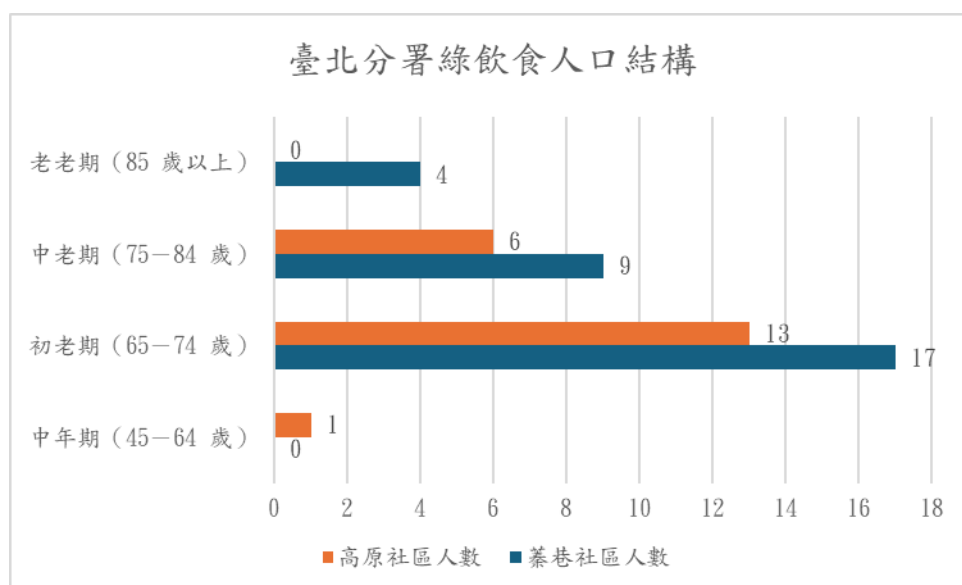


圖 3-29 臺北分署社區執行綠飲食人口結構統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-27 臺北分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計表

年齡分類	碁巷社區	高原社區
中年期（45—64 歲）	0%	5%
初老期（65—74 歲）	57%	65%
中老期（75—84 歲）	30%	30%
老老期（85 歲以上）	13%	0%

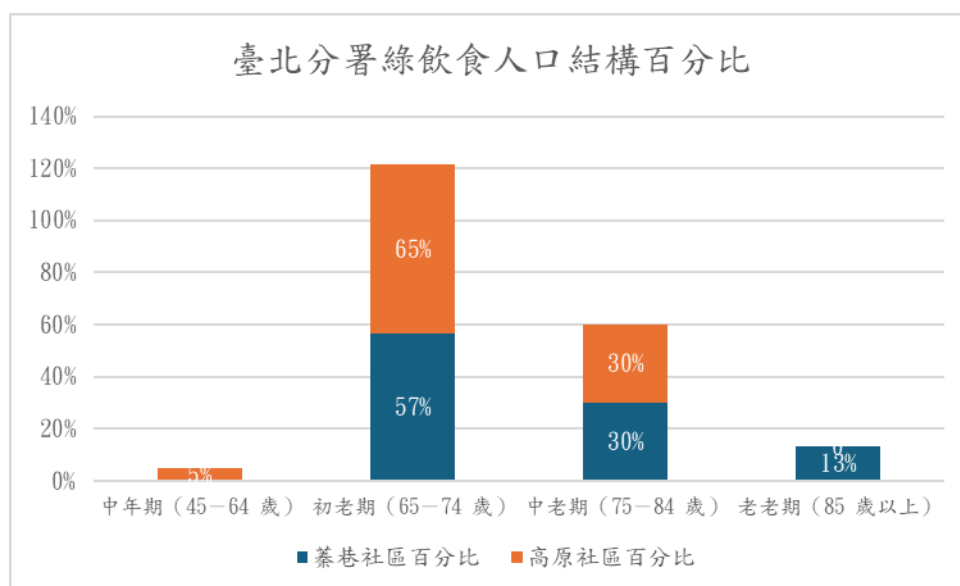


圖 3-30 臺北分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計圖

資料來源：本計畫繪製

（二）臺中分署

臺中分署綠療育、綠飲食的年齡集中於老老期與中老期，其中以中老期人數最多，達到 11 人，約達到參與總人數的一半 48%，而老老期有 7%。

表 3-28 臺中分署社區執行綠療育人口結構統計表

年齡分類	雙湖社區
中年期（45—64 歲）	0
初老期（65—74 歲）	5
中老期（75—84 歲）	11
老老期（85 歲以上）	7

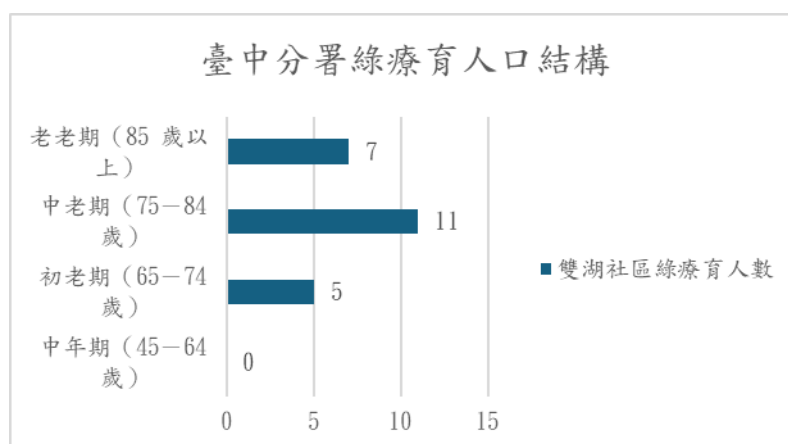


圖 3-31 臺中分署社區執行綠療育人口結構統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-29 臺中社區執行綠療育人口結構百分比統計表

年齡分類	雙湖社區
中年期（45—64 歲）	0%
初老期（65—74 歲）	22%
中老期（75—84 歲）	48%
老老期（85 歲以上）	30%

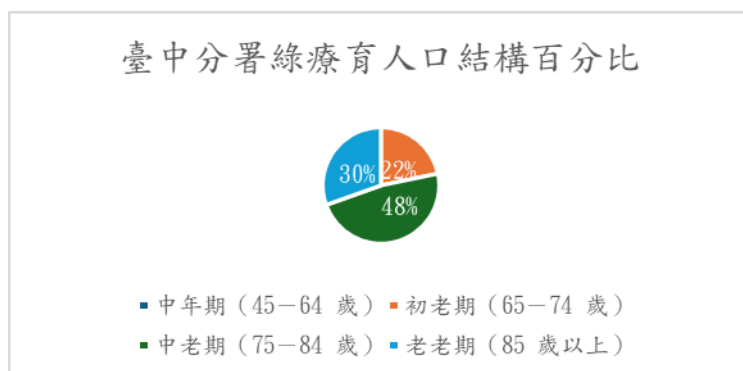


圖 3-32 臺中社區執行綠療育人口結構百分比統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-30 臺中社區執行綠飲食人口結構統計表

年齡分類	雙湖社區
中年期（45—64 歲）	0
初老期（65—74 歲）	5
中老期（75—84 歲）	11
老老期（85 歲以上）	7

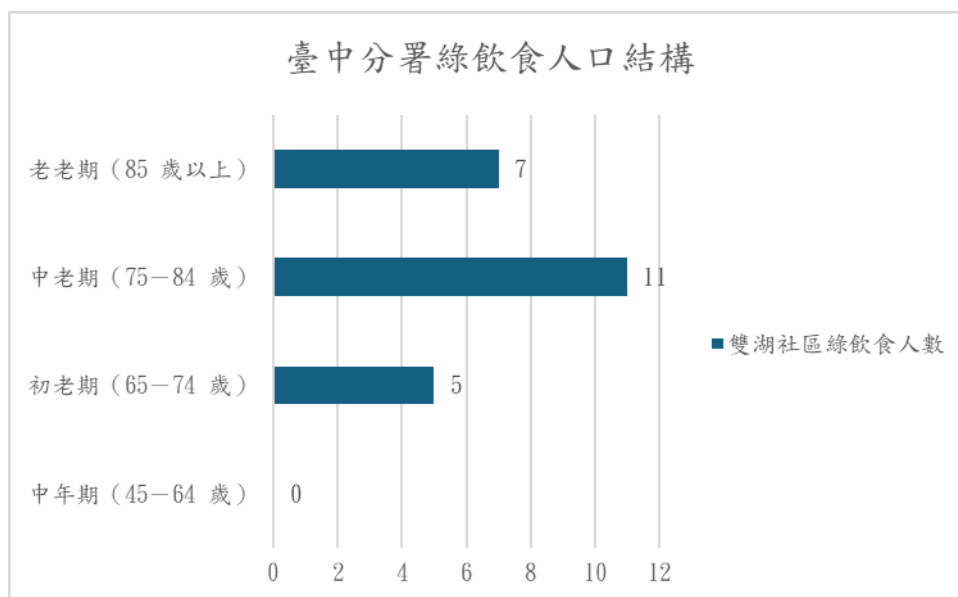


圖 3-33 臺中分署社區執行綠飲食人口結構統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-31 臺中分署執行綠飲食人口結構百分比統計表

年齡分類	雙湖社區
中年期 (45—64 歲)	0%
初老期 (65—74 歲)	22%
中老期 (75—84 歲)	48%
老老期 (85 歲以上)	30%

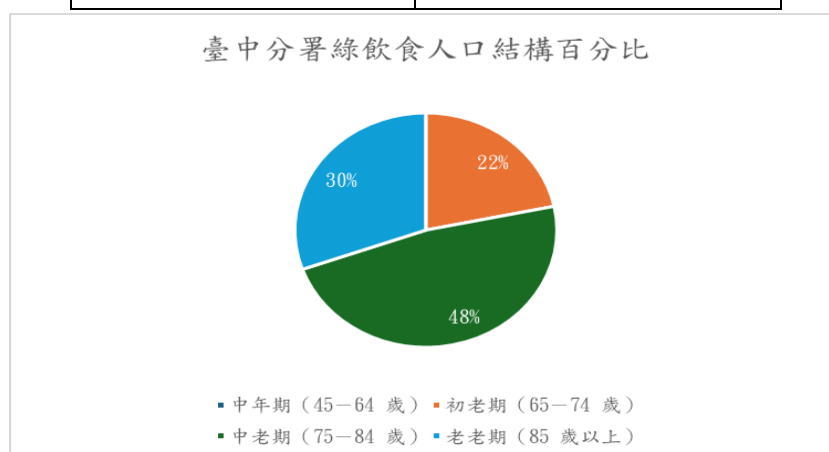


圖 3-34 臺中分署社區執行綠飲食人口結構統計圖

資料來源：本計畫繪製

(三) 南投分署

南投分署綠療育參與年齡多集中於中老期與老老期，延正社區集中於初老期佔 40%；南佃社區年齡集中於中老期佔 46%；裕民社區集中於中老期佔 40%。

南投分署綠飲食參與年齡多集中於中老期與老老期；延正社區集中於中老期與老老期皆佔 40%；南佃社區集中於初老期佔 46.7%；羅厝社區集中於中老期與老老期皆佔 45%；裕民社區集中於中老期佔 37%；菜舖社區集中於老老期佔 37%。

表 3-32 南投分署社區執行綠療育人口結構統計表

年齡分類	延正社區	南佃社區	羅厝社區	裕民社區	菜舖社區
中年期（45—64 歲）	0	3	無	0	無
初老期（65—74 歲）	8	7	無	7	無
中老期（75—84 歲）	5	13	無	10	無
老老期（85 歲以上）	7	5	無	8	無

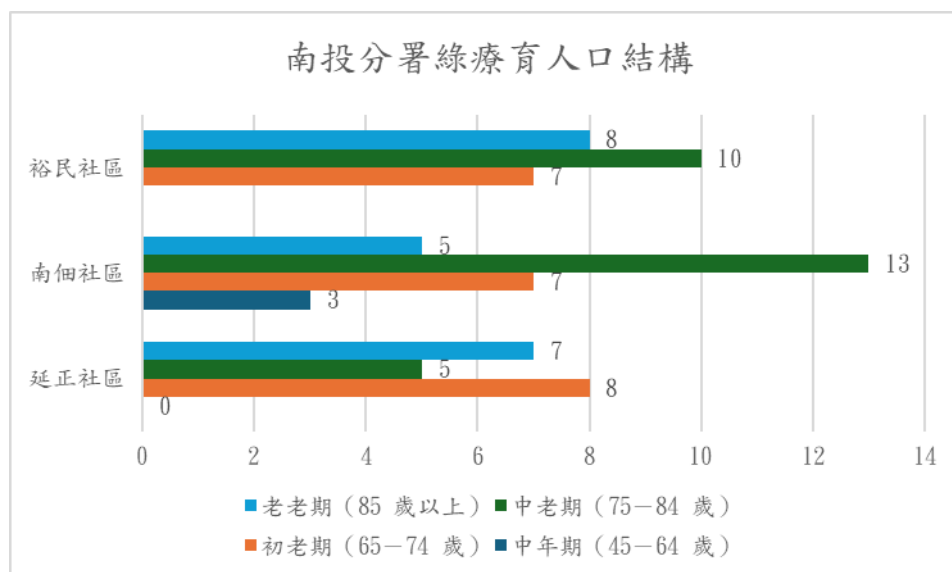


圖 3-35 南投分署社區執行綠療育人口結構統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-33 南投分署社區執行綠療育人口結構百分比統計表

年齡分類	延正社區	南佃社區	羅厝社區	裕民社區	菜舖社區
中年期（45—64 歲）	0%	11%	無	0%	無
初老期（65—74 歲）	40%	25%	無	28%	無
中老期（75—84 歲）	25%	46%	無	40%	無
老老期（85 歲以上）	35%	18%	無	32%	無

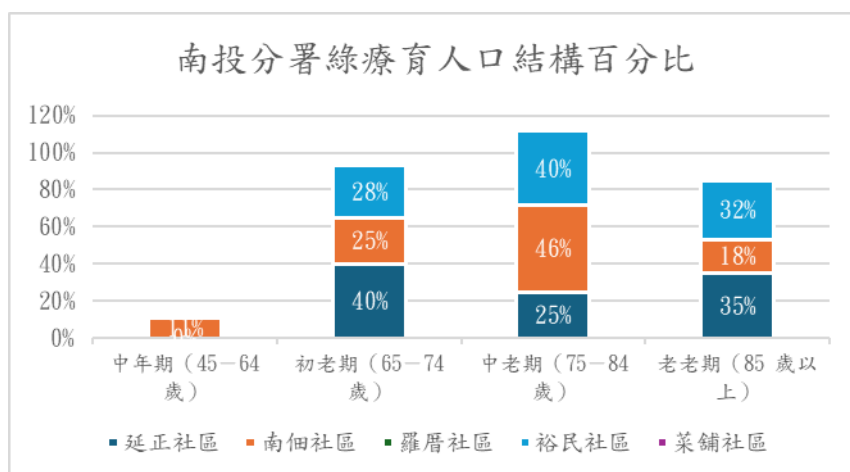


圖 3-36 南投分署社區執行綠療育人口結構百分比統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-34 南投分署社區執行綠飲食人口結構統計表

年齡分類	延正社區	南佃社區	羅厝社區	裕民社區	菜舖社區
中年期（45—64 歲）	1	0	0	0	0
初老期（65—74 歲）	1	7	2	9	10
中老期（75—84 歲）	4	4	9	10	9
老老期（85 歲以上）	4	4	9	8	11

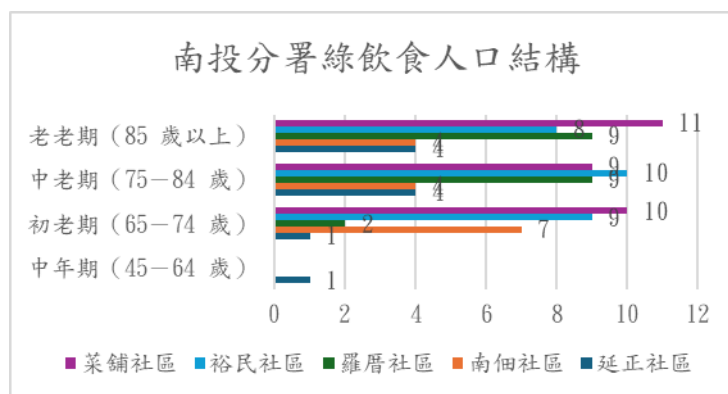


圖 3-37 南投分署社區執行綠飲食人口結構統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-35 南投分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計表

年齡分類	延正社區	南佃社區	羅厝社區	裕民社區	菜舖社區
中年期 (45—64 歲)	10%	0%	0%	0%	0%
初老期 (65—74 歲)	10%	46.7%	10%	33%	33%
中老期 (75—84 歲)	40%	26.7%	45%	37%	30%
老老期 (85 歲以上)	40%	26.7%	45%	30%	37%

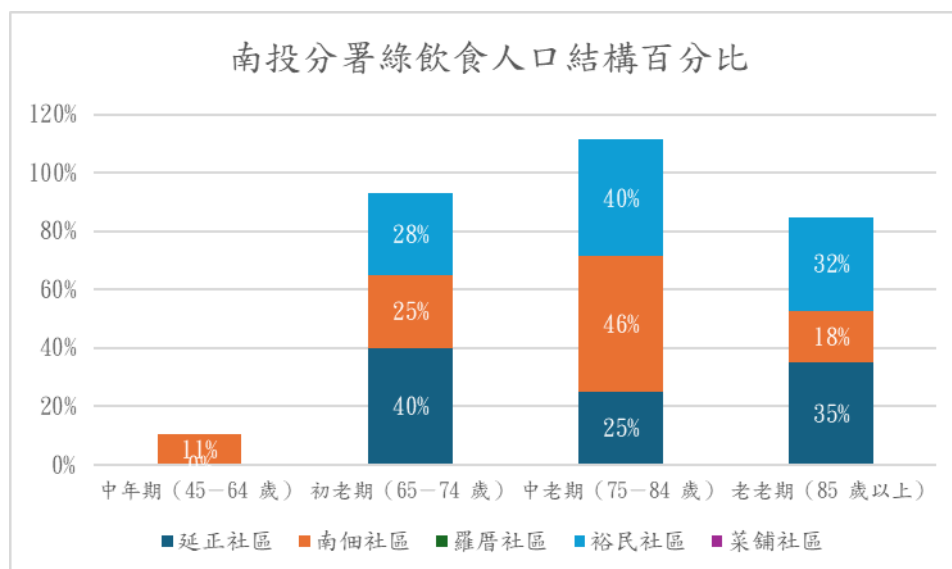


圖 3-38 南投分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計圖

資料來源：本計畫繪製

(四) 臺南分署

臺南分署綠療育參與人數集中於初老期，草店社區集中於中老期佔 40%；公館社區集中於中老期佔 58%；南勝社區集中於初老期佔 55%；東片社區集中於初老期佔 57%；新龍社區集中於初老期佔 80%。

臺南分署綠飲食參與人數集中於初老期，草店社區集中於初老期佔 35%；公館社區集中於中老期佔 47%；南勝社區集中於初老期佔 57.5%；東片社區集中於初老期佔 57%%；新龍社區集中於初老期佔 80%。

臺南分署綠陪伴參與人數集中於中老期，草店社區集中於老老期佔 50%；公館社區集中於中老期佔 47%；東片社區集中於中老期佔 79%；新龍社區集中於初老期佔 80%。

表 3-36 臺南分署社區執行綠療育人口結構統計表

年齡分類	草店社區	公館社區	南勝社區	東片社區	新龍社區
中年期（45—64 歲）	1	0	1	1	0
初老期（65—74 歲）	5	4	18	13	12
中老期（75—84 歲）	6	11	9	8	2
老老期（85 歲以上）	3	4	5	1	1

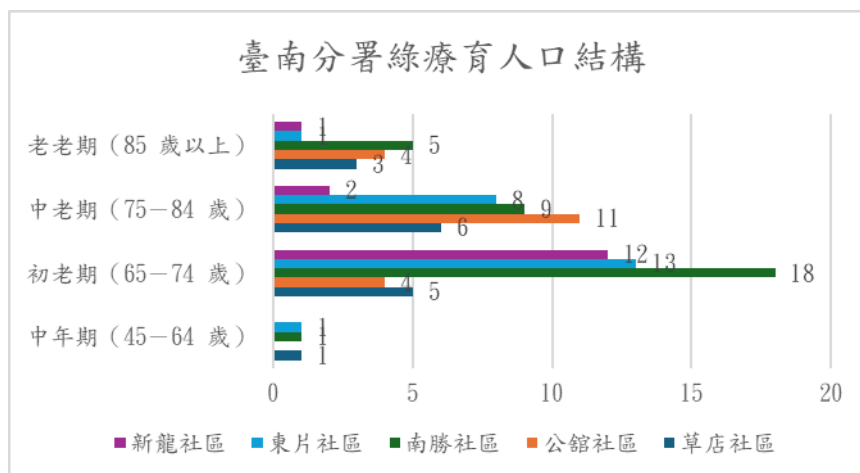


圖 3-39 臺南分署社區執行綠療育人口結構統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-37 臺南分署社區執行綠療育人口結構百分比統計表

年齡分類	草店社區	公館社區	南勝社區	東片社區	新龍社區
中年期（45—64 歲）	7%	0%	3%	4%	0%
初老期（65—74 歲）	33%	21%	55%	57%	80%
中老期（75—84 歲）	40%	58%	27%	35%	13%
老老期（85 歲以上）	20%	21%	15%	4%	7%

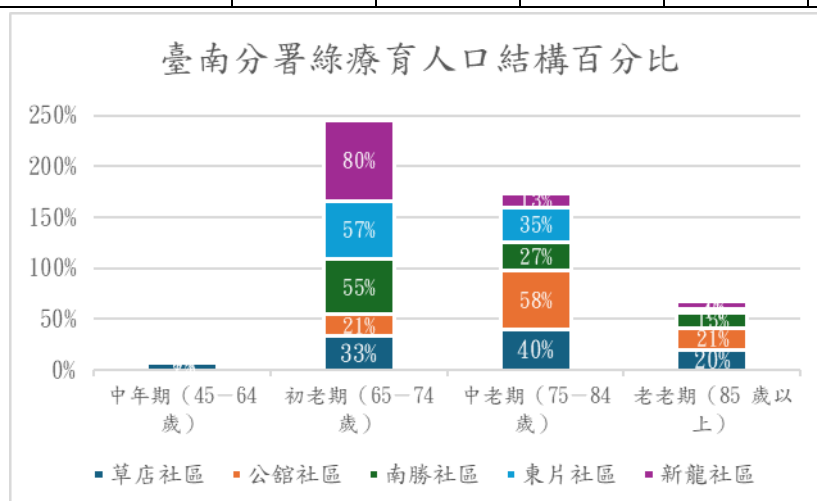


圖 3-40 臺南分署社區執行綠療育人口結構百分比統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-38 臺南分署社區執行綠飲食人口結構統計表

年齡分類	草店社區	公館社區	南勝社區	東片社區	新龍社區
中年期（45—64 歲）	1	0	1	1	0
初老期（65—74 歲）	7	12	23	13	12
中老期（75—84 歲）	6	26	12	8	2
老老期（85 歲以上）	6	17	4	1	1

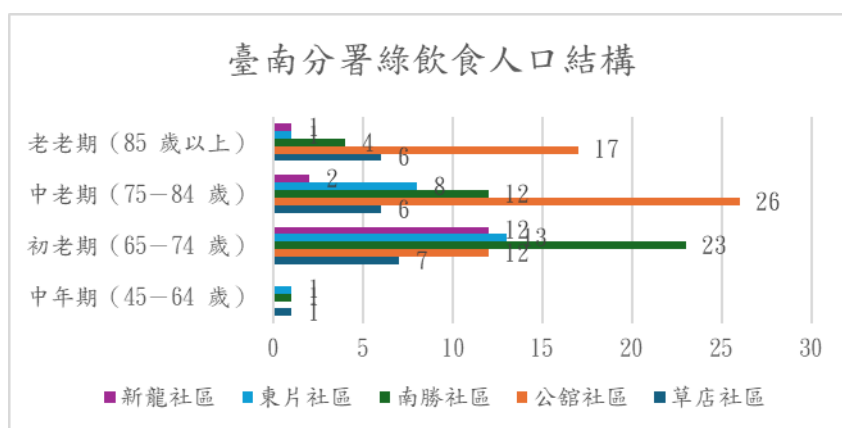


圖 3-41 臺南分署社區執行綠飲食人口結構統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-39 臺南分署社區執行綠飲食人口結構百分統計圖

綠飲食	草店社區	公館社區	南勝社區	東片社區	新龍社區
中年期（45—64 歲）	5%	0%	2.5%	4%	0%
初老期（65—74 歲）	35%	22%	57.5%	57%	80%
中老期（75—84 歲）	30%	47%	30%	35%	13%
老老期（85 歲以上）	30%	31%	10%	4%	7%

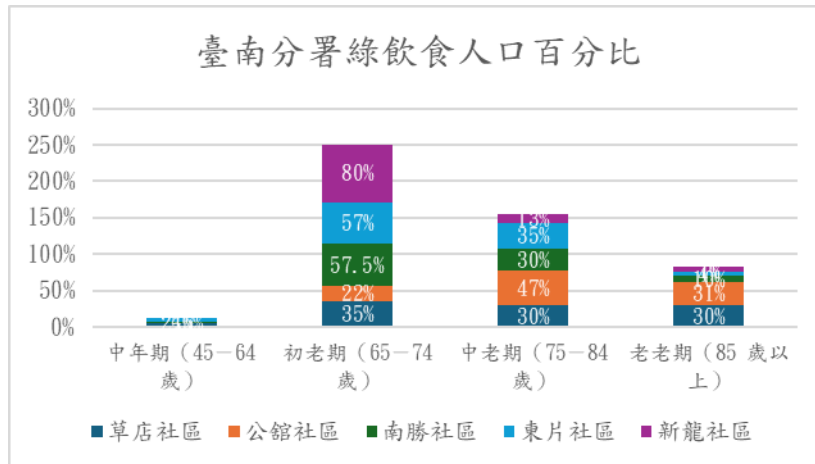


圖 3-42 臺南分署社區執行綠飲食人口結構百分統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-40 臺南分署社區執行綠陪伴人口結構統計表

年齡分類	草店社區	公館社區	南勝社區	東片社區	新龍社區
中年期 (45—64 歲)	0	0	無	0	0
初老期 (65—74 歲)	1	12	無	1	12
中老期 (75—84 歲)	4	26	無	11	2
老老期 (85 歲以上)	5	17	無	2	1

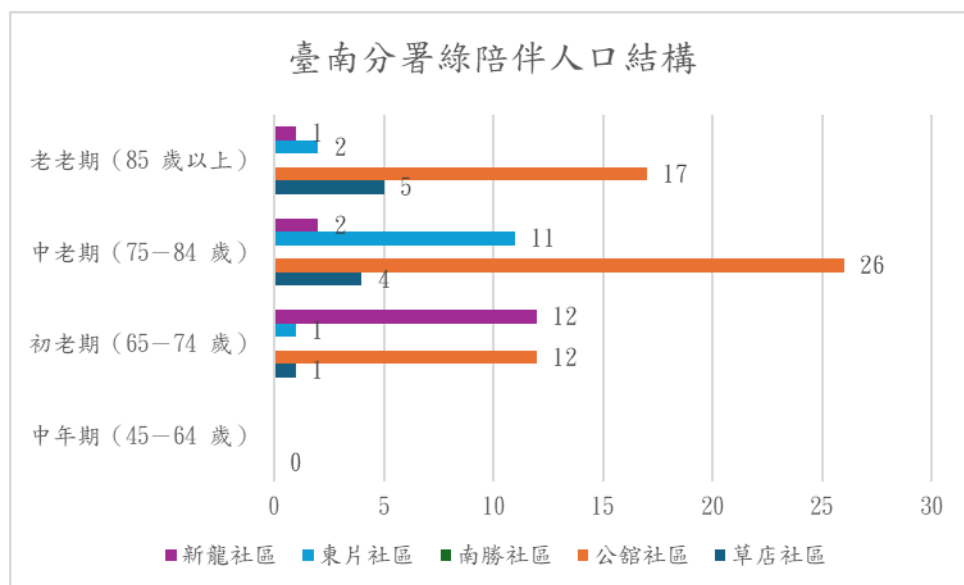


圖 3-43 臺南分署社區執行綠陪伴人口結構統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-41 臺南分署社區執行綠陪伴人口結構百分比統計表

年齡分類	草店社區	公館社區	南勝社區	東片社區	新龍社區
中年期（45—64 歲）	0%	0%	無	0%	0%
初老期（65—74 歲）	10%	22%	無	7%	80%
中老期（75—84 歲）	40%	47%	無	79%	13%
老老期（85 歲以上）	50%	31%	無	14%	7%

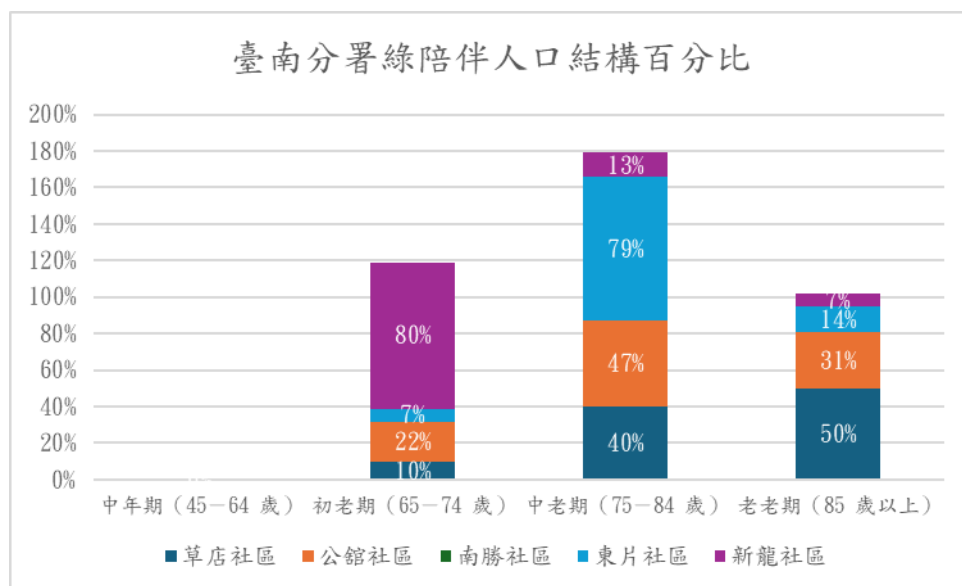


圖 3-44 臺南分署社區執行綠陪伴人口結構百分比統計圖

資料來源：本計畫繪製

(五) 臺東分署

臺東分署綠療育參與人數集中於中老期，豐泉社區集中於中老期佔 85%；賓朗社區集中於中老期佔 41%；賓茂社區集中於中年期佔 40%，年齡相對於其他社區較為年輕；嘉蘭社區集中於中老期佔 40%；；土坂社區集中於初老期 65%。

臺東分署綠飲食參與人數集中於中老期，豐泉社區集中於中老期佔 85%；賓朗社區集中於中老期佔 40%；嘉蘭社區集中於中老期佔 40%；；土坂社區集中於初老期 65%。

表 3-42 臺東分署社區執行綠療育人口結構統計表

年齡分類	豐泉社區	賓朗社區	賓茂社區	嘉蘭社區	土坂社區
中年期（45—64 歲）	0	2	6	1	0
初老期（65—74 歲）	1	3	2	5	13
中老期（75—84 歲）	17	7	3	8	6
老老期（85 歲以上）	2	5	4	6	1

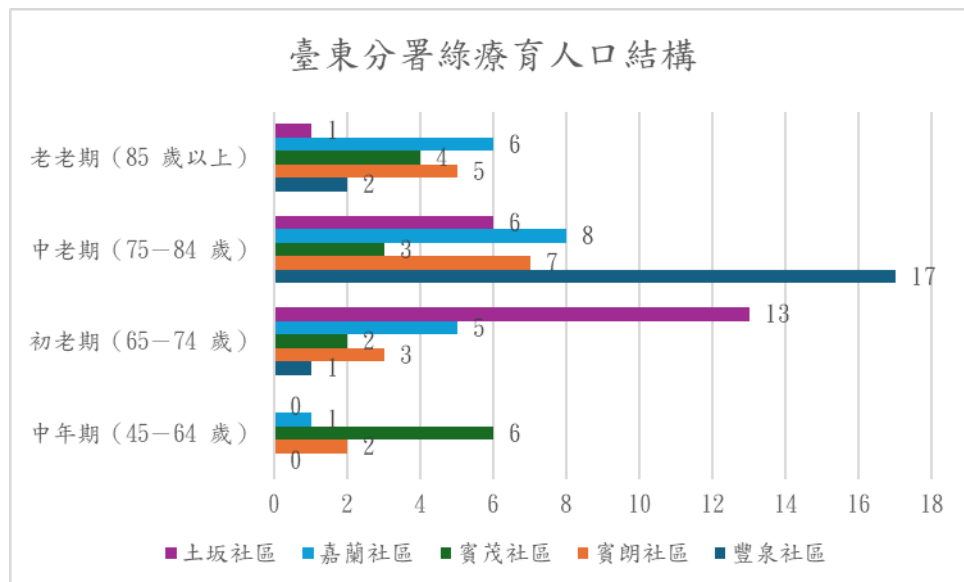


圖 3-45 臺東分署社區執行綠療育人口結構統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-43 臺東分署社區執行綠療育人口結構百分比統計表

年齡分類	豐泉社區	賓朗社區	賓茂社區	嘉蘭社區	土坂社區
中年期（45—64 歲）	0%	12%	40%	5%	0%
初老期（65—74 歲）	5%	18%	13%	25%	65%
中老期（75—84 歲）	85%	41%	20%	40%	30%
老老期（85 歲以上）	10%	29%	27%	30%	5%

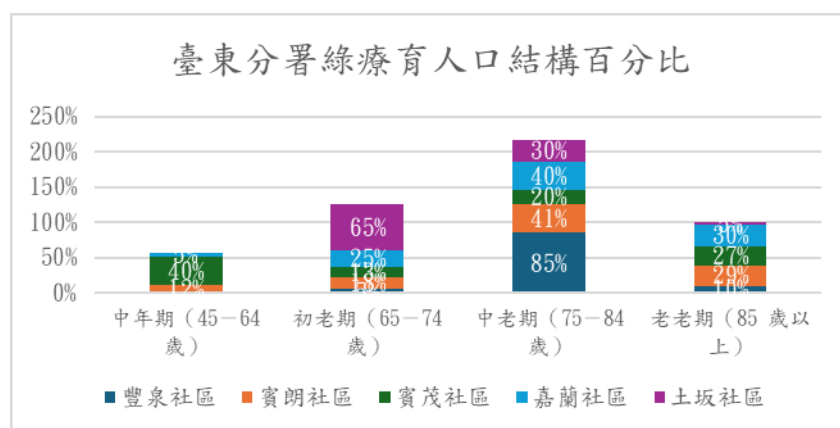


圖 3-46 臺東分署執行綠療育人口結構百分比統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-44 臺東分署社區執行綠飲食人口結構統計表

年齡分類	豐泉社區	賓朗社區	賓茂社區	嘉蘭社區	土坂社區
中年期（45—64 歲）	0	2	無	1	0
初老期（65—74 歲）	1	5	無	5	13
中老期（75—84 歲）	17	8	無	8	6
老老期（85 歲以上）	2	5	無	6	1

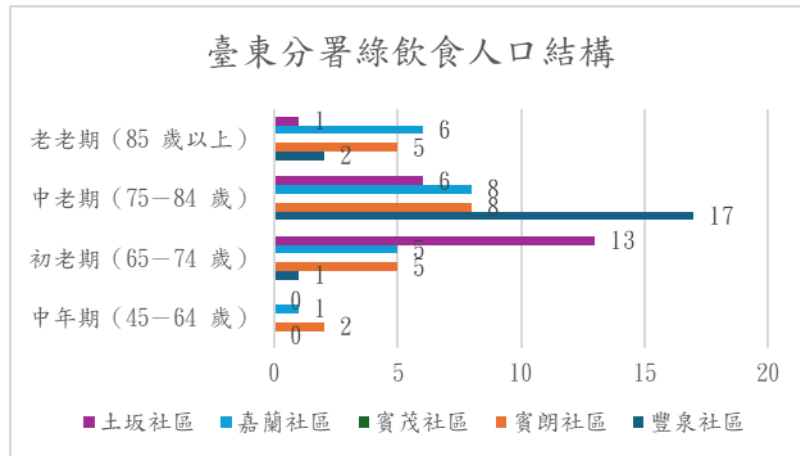


圖 3-47 臺東分署社區執行綠飲食人口結構統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-45 臺東分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計表

綠飲食	豐泉社區	賓朗社區	賓茂社區	嘉蘭社區	土坂社區
中年期（45—64 歲）	0%	10%	無	5%	0%
初老期（65—74 歲）	5%	25%	無	25%	65%
中老期（75—84 歲）	85%	40%	無	40%	30%
老老期（85 歲以上）	10%	25%	無	30%	5%

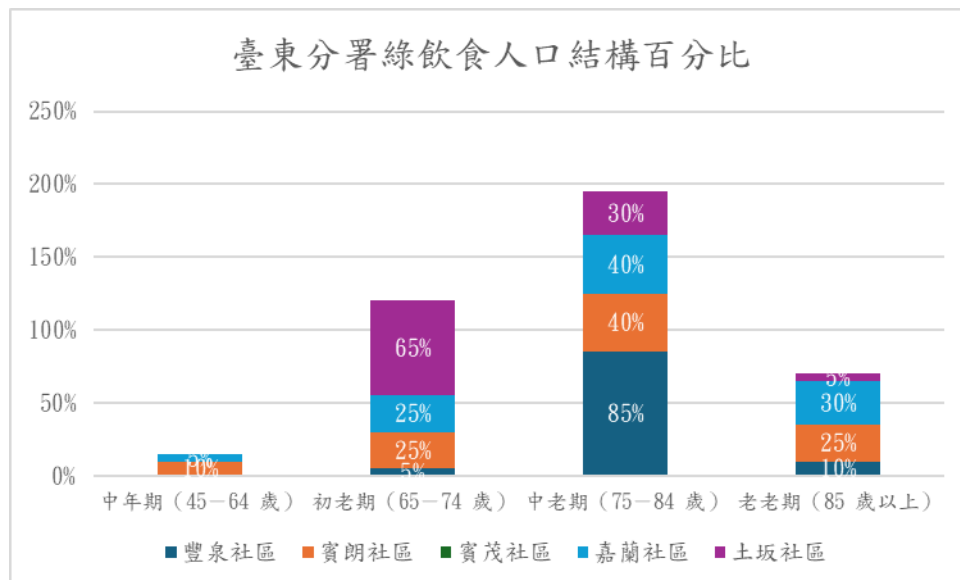


圖 3-48 臺東分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計圖

資料來源：本計畫繪製

（六）花蓮分署

花蓮分署綠療育參與人數大多集中於中老年期，富源社區集中於老老期佔 53%；春日社區集中於中老年期佔 52%；豐禾社區集中於中老年期佔 41%；西林社區集中於中老年期佔 53%；；初英山社區集中於中老年期 48%。

花蓮分署綠飲食參與人數集中於中老年期，春日社區集中於中老年期佔 47%；豐禾社區集中於中老年期佔 41%。

表 3-46 花蓮分署社區執行綠療育人口結構統計表

年齡分類	富源社區	春日社區	豐禾社區	西林社區	初英山社區
中年期（45—64 歲）	0	0	0	2	0
初老期（65—74 歲）	1	8	6	4	20
中老年期（75—84 歲）	6	13	7	8	31
老老期（85 歲以上）	8	4	4	1	13

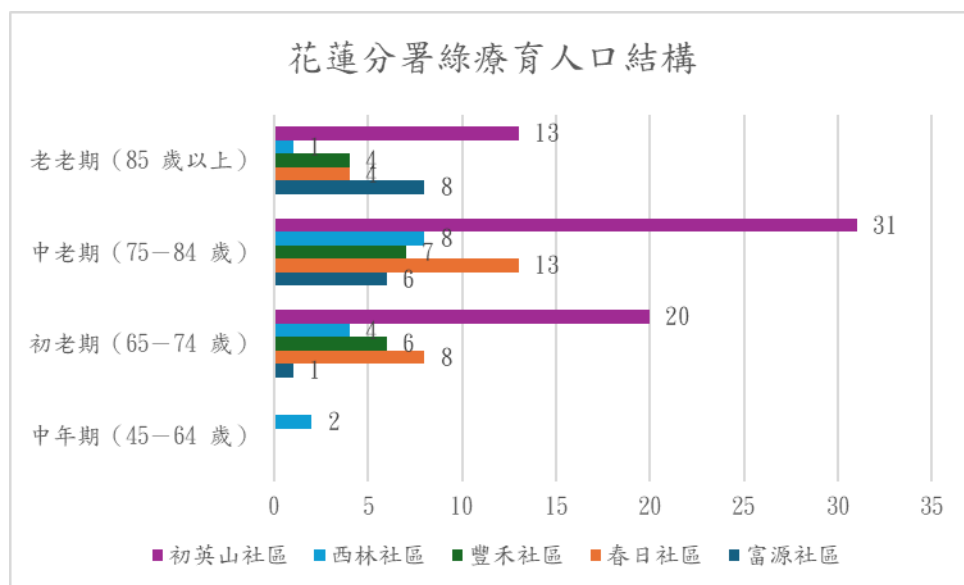


圖 3-49 花蓮分署社區執行綠療育人口結構統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-47 花蓮分署社區執行綠療育人口結構百分比統計表

年齡分類	富源社區	春日社區	豐禾社區	西林社區	初英山社區
中年期（45—64 歲）	0%	0%	0%	13%	0%
初老期（65—74 歲）	7%	32%	35%	27%	31%
中老期（75—84 歲）	40%	52%	41%	53%	48%
老老期（85 歲以上）	53%	16%	24%	7%	20%

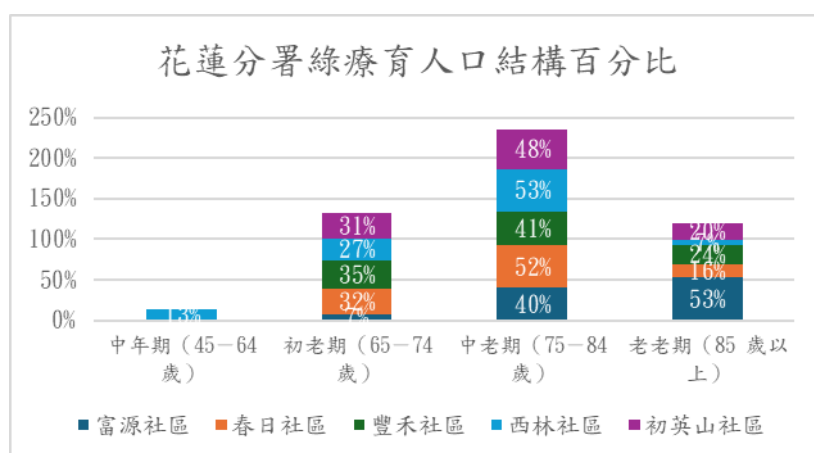


圖 3-50 花蓮分署社區執行綠療育人口結構百分比統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-48 花蓮分署社區執行綠飲食人口結構統計表

年齡分類	富源社區	春日社區	豐禾社區	西林社區	初英山社區
中年期（45—64 歲）	無	2	0	無	無
初老期（65—74 歲）	無	9	6	無	無
中老期（75—84 歲）	無	14	7	無	無
老老期（85 歲以上）	無	5	4	無	無

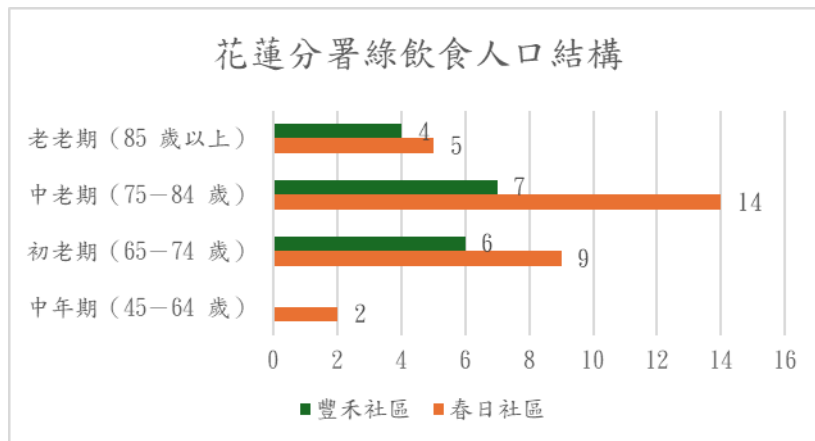


圖 3-51 花蓮分署社區執行綠飲食人口結構統計圖

資料來源：本計畫繪製

表 3-49 花蓮分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計表

年齡分類	富源社區	春日社區	豐禾社區	西林社區	初英山社區
中年期（45—64 歲）	無	7%	0%	無	無
初老期（65—74 歲）	無	30%	35%	無	無
中老期（75—84 歲）	無	47%	41%	無	無
老老期（85 歲以上）	無	17%	24%	無	無

資料來源：本計畫繪製

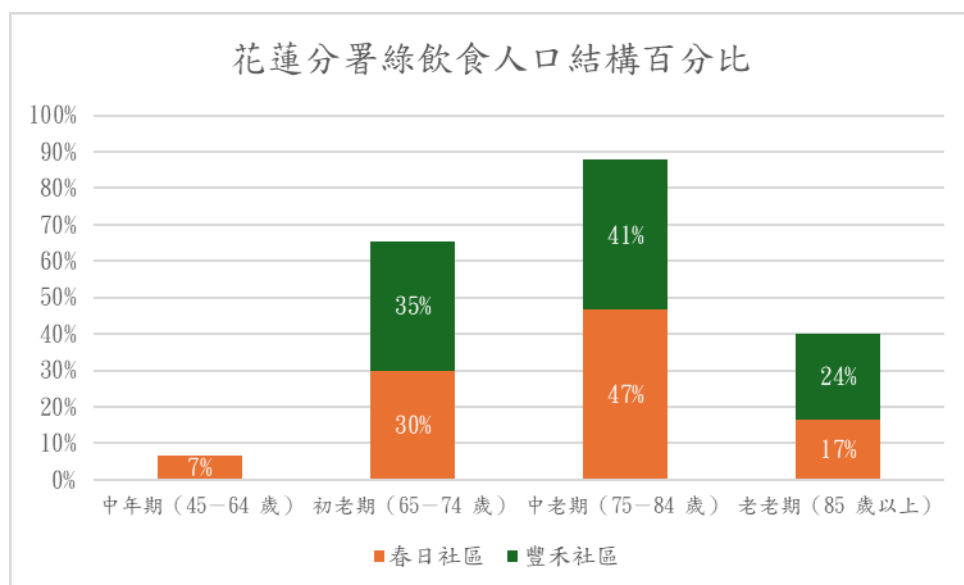


圖 3-52 花蓮分署社區執行綠飲食人口結構百分比統計圖

資料來源：本計畫繪製

調查年齡分布數據的目的是為了更好地了解各社區在各面向活動中的參與者特徵，從而為後續社區的挑選提供依據。年齡結構的分析能夠幫助確定每個社區在推動這些活動時的主要目標群體，以及該群體的需求與偏好。這樣的調查結果有助於精確篩選適合進駐的社區，確保計畫能夠有效回應社區需求，並達到最佳的社會效益。

第四節 進駐社區挑選暨執行方式說明

目前由 111 年至 113 年為止，全台共計超過千餘社區參與執行綠色照顧計畫，其中也包含未執行過農村再生計畫或仍在農村再生培根課程之農村社區，社區發展類型多樣，基於此，為使本模式之產出能具有參考價值，因此本計畫於 7 月至 8 月間，由研究者利用各分署綠色照顧社區訪視以及辦理各分署專管團隊、分署農村營造科同仁諮詢之機會，瞭解各社區之執行問題與實際成效，並瞭解各社區在綠場域、綠飲食、綠陪伴結合之狀況，最後考量四個分署之區域重點，以及四個執行社區間之差異化，陸續確定臺北、臺中、南投、臺南四個分署之研究執行社區，作為選定大專生進駐社區之進行操作。

四個分署之研究執行社區，分別是臺北分署新竹縣北埔鄉水磱社區，臺中分署臺中市新社區崑南社區(建議配合 114 年提案概念擴大一處至大南社區)，南投分署雲林縣崙背鄉羅厝社區，以及臺南分署高雄市旗山鎮南勝社區。依據現地踏勘訪談並瞭解其綠色照顧推動內容之後，整合上述社區近年之發展特性，將其進行資源分類。

第四章 研究結果分析

第一節 大專生進入社區場域過程

本創研計畫所帶之大專生乃是本系於 112 年第 13 屆大專生洄游農村競賽獲得 25 隊駐村資格，並於最終榮獲「銅獎」以及其他多項獎項佳績之團隊景觀學系 6 位成員為主，該團隊成員於馬祖離島(連江縣北竿鄉橋仔社區)駐村近 50 日，已具備社區營造之基礎。因此基於此一基礎，本計畫將大專生進入場域之過程分為五階段，分別為：

- 第一階段：進駐社區前之綠色照顧執行現況與操作方式工作坊(含訪談之教育訓練)。



圖 4-1 辦理進入社區場域前之教育訓練

- 第二階段：進行四處社區綠色照顧計畫提案資料之了解與分析。
- 第三階段：進入社區(視社區人員之時間)由計畫主持人以及社區指

定人員帶領進行社區發展歷程及綠色照顧執行現況導覽(包含長者製作作品以及室內戶外場域))。

- 第四階段：執行綠色照護互動工作坊(時間至少安排 2 小時)，參加之長者必須視曾經參與過綠色照顧計畫之居民。實際執行工作坊之平均執行時間約為 2.5 小時。

綠色照顧互動工作坊社區長者訪談共擬定結構式問題 10 題，事先請社區進行 3 至 4 小組之分組，剩餘由該組負責之學生視過程中長者之反應予以調整。

- 請問您參與綠色照顧「綠療育」課程幾年？
- 請問您印象中最喜歡哪一類「綠療育」課程？(訪員可就過去社區所開設之「綠療育」課程予以舉例)
- 請您用彩色筆繪出曾經做過而您覺得最美最漂亮的作品是什麼？(訪員可以協助繪圖)
- 請問您是否喜歡課程中安排去菜園種植蔬菜？
- 您覺得社區內有場地(田)可以讓您去種植嗎？
- 請問您覺得目前的「綠療育」課程太多還是不足？
- 請問您希望增加或是減少哪些「綠療育」課程？
- 請問您認為哪些「綠療育」課程跟社區文化、在地技藝或您過去的生活等關係最為密切？
- 請問您在未來社區綠色照顧「綠療育」有關產業發展的課程中及產品生產上，希望自己能扮演什麼樣的角色？

●請問您會在社區內散步嗎？每次大約多少時間？您覺得步行時安全嗎？

●其他(由訪員視長者現場反應狀況與長者持續互動詢問)

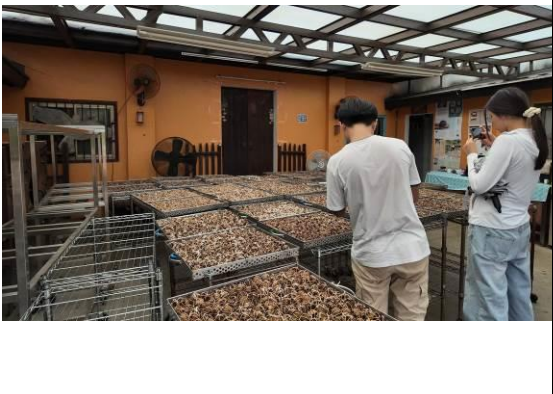
■第五階段：執行創意思維工作坊，參與學生們聚集一起對於各社區之整合想法與模式建構，透過互相討論予以提出。



圖 4-2 辦理創意思維腦力激盪工作坊

茲將過程搭配照片說明如下：

表 4-1 新竹縣北埔鄉水礫社區戶外綠場域參訪過程照片

	
由理事長及五位社區長者志工跟學生進行座談	由酸柑茶達人劉還月老師為學生講解製作過程與綠色照顧執行之長者參與方式
	
學生觀摩社區參訪簡報及流程	理事長帶領學生參觀社區綠場域
	
綠場域(中藥草種植)	酸柑茶製作後之日曬場地



由理事長帶領學生至社區歷年營造空間及綠場域進行了解

表 4-2 新竹縣北埔鄉水磱社區綠色照顧互動工作坊辦理照片

	
當日參與的學生進行自我介紹	觀摩社區自主辦理之音樂療育活動
	
過程中由學生進行引導詢問及激盪	
	
理事長贈送當日製作之客家米食給參與之學生	工作坊結束後之大合照

表 4-3 臺中市新社區大南社區綠色照顧互動工作坊辦理照片

	
計畫主持人向參與工作坊的長輩進行說明	由理事長引領當日參與的學生進行自我介紹
	
過程中由學生進行引導詢問及激盪	
	
過程中由學生進行引導詢問及激盪	工作坊結束後之大合照



由綠照員帶領計畫主持人至社區綠場域進行了解

表 4-4 臺中市新社區崑南社區戶外綠場域參訪過程照片



由理事長(里長)跟學生進行座談



由計畫主持人帶領學生至社區歷年營造空間及綠場域進行了解

表 4-5 臺中市新社區崑南社區綠色照顧互動工作坊辦理照片

		
當日參與的學生進行自我介紹	過程中由學生進行引導詢問及激盪	
		
綠照員拿出過去製作的作品供長輩回想，後續長輩開始說明過程中的趣事		
		
長輩愈回憶愈有勁	工作坊結束後之大合照	

表 4-6 雲林縣崙背鄉羅厝社區室內及戶外綠場域參訪過程照片



由執行長(綠照員)夫婦跟學生進行講授及座談，並帶領學生至社區歷年營造空間及綠場域進行了解

表 4-7 雲林縣崙背鄉羅厝社區綠色照顧互動工作坊辦理照片

	
當日參與的學生進行自我介紹	過程中由學生進行引導詢問
	
過程中由學生進行引導詢問及激盪之後長輩們愈來愈來勁	
	
羅厝社區好多素人長者畫家，工作坊結束後之分組合照	

表 4-8 高雄市旗山區南勝社區室內及戶外綠場域參訪過程照片

	
由前理事長(目前為總幹事)以及執行長跟學生們進行座談	由執行長跟學生們說明社區發展狀況
	
	
由執行長帶領學生們至社區歷年營造空間及綠場域進行了解	

表 4-9 高雄市旗山區南勝社區綠色照顧互動工作坊辦理照片

	
當日參與的學生進行自我介紹	過程中由學生進行引導詢問及激盪
	
長輩開心的拿出她得意的農作栽培印加果	長者拿著學生幫她繪製的畫像露出開心的表情
	
小組合照一	小組合照二

第二節 研究結果分析

本節將由北至南依序分成五段進行論述之，分別為臺北分署新竹縣北埔鄉水磱社區；臺中分署臺中市新社區大南及崑南社區；南投分署雲林鄉崙背村羅厝社區；臺南分署高雄市旗山區南勝社區。

一、臺北分署新竹縣北埔鄉水磱社區

（一）水磱社區背景

水磱子原寫為水磱仔，是臺灣新竹縣北埔鄉的一個傳統地域名稱，位於該鄉東北部。本地區全境位於峨眉溪右岸支流水磱水磱溪上游集水區範圍內。北埔鄉水磱社區產業早期以一、二級為主，有茶、樹葡萄、柑橘、苦茶樹等，2022 年開始復耕農村，轉向無毒農業香藥花草培植，以客家三草—紫蘇、艾草、魚腥草為產業發展主軸，期盼打造中醫養生及客家生活為脈絡的社區產業。經過社區居民大會及小組討論後，以「風華水磱，客家之鄉」為社區發展願景的核心。未來將致力客家人文活動及合作加工客庄農產，推廣農村體驗和產業工作坊，提升產品附加價值，如酸柑茶、柚子茶，也與企業合作增加豐富度，包括西瓜莊園園區將轉型客家民俗植物飲食研發中心等。

（二）綠色照顧計畫施行成效

根據本次實地調查，本研究將水磱社區定義為產業發展型社區，本次調查綠色照顧計畫總成員人數為 15 人，水磱社區在綠色照顧計畫目前施行至第二年，水磱社區在四大面向的發展上施行了綠場域、綠療育、綠飲食、綠陪伴，除此之外未來更朝往成立農社企方向以利社區永續發展，以下為現地實際調查結果。

1. 綠場域

水磱社區於距離社區約 500 公尺處有設置不彎腰菜園，但

根據理事長口述，高齡長者們並未真正的實際參與，僅有少部分的人管理菜園，儘管如此，菜園一年產值可以達到 20 萬元，根據季節進行當季蔬果的種植，並且種植當地的特色農作物例如：紫蘇、艾草、魚腥草等，並且結合跨域的交流，與附近弱勢小朋友進行合作。下表為水礫社區目前不彎腰菜園之現況，根據社區實際操作過後，發現紅磚並不適合種植，會產生過熱的問題。

表 4-10 水礫社區綠場域營造

	
	
	
水礫社區不彎腰菜園	

2. 綠療育

根據此次調查，水礫社區的綠療育課程結合了綠色場域中栽種的客家特色作物，作為課程材料，促進後續社區課程及產業的延續與發展。課程中，長輩們與社區成員共同製作由社區研發的特色產品，這些產品因其獨特性，獲得了當地業者的合作機會，並提供給來訪遊客使用，進一步提升了社區的知名度與經濟效益。

3. 綠飲食

水礫社區結合將綠飲食結合綠場域菜園栽種的當地特色農作物提供社區共餐需求，並且開發屬於當地的特色佳餚，經由融合社區產業，進行三草宴席及辦桌菜，除此之外將當地特色農產製作屬於當地的農特產品，並且加以販賣。社區另有成立雞蛋合作社提供社區的共餐使用，並且高齡長者們可與小雞進行互動，讓長輩們閒暇之餘還可以為社區進行貢獻，使長者們達到心靈上的成就感，雞的飼料也是由當地三草（紫蘇、艾草、魚腥草）的剩餘部分（如：梗）打成粉研製而成。

表 4-11 水礫社區綠飲食產品

	
農特產	
	

雞飼料	半顆茶
-----	-----

二、臺中分署臺中市新社區大南社區

（一）大南社區背景

臺中市新社區大南社區位於新社區大南里，大南社區擁有 13 個河階地特殊地形、地質景觀，河階群裡有豐富的鄉土教學資源，更有淺海相化石層地理、地物可資教學的運用，是為聞名遐邇的新社河階群。大南社區氣候怡人，自然景觀優美，且汲取白冷圳伏流水作為灌溉用水，適合發展成為農事專業區域，社區內農作物以香菇、蔬果、花卉、枇杷、柑桔、葡萄、高接梨、桃子、香菇、苦瓜、敏豆、絲瓜為大宗，品質優良聲譽卓著，近年來區公所及農會大力推廣精緻農業、發展花卉，等農作物，品質優良聲譽卓著。本區沿著白冷圳渠、食水料溪及雙翠水庫周邊，休閒觀光產業如咖啡廳、休閒農場、民宿等蓬勃發展。社區未來將朝向自然生態、環境教育發展，運用地理環境優勢，推廣戶外探索導覽活動

（二）大南社區綠色照顧計畫施行成效

根據本次實地調查，本研究將大南社區定義為鄉居樂活社區，本次調查綠色照顧計畫總成員人數 21 人，依據社區管理者推薦，我們以半結構式方式訪談 4 位成員，大南社區 113 年度才開始執行綠色照顧計畫，故今年為第一年度，大南社區今年度施行的面向為綠療育、綠飲食及綠陪伴三大面向。綠場域面向預計於明年度辦理，目前還未開始施行。

1. 綠場域

目前未開始執行，預計於明年度開始辦理。

2. 綠療育

目前大南社區的綠療育課程每週開設兩次，內容包括食農教育、白魚陶藝食器製作、芳療照顧應用、園藝活動以及造型手做黏土等活動。部分課程結合了當地的社區特色，並融入綠療育的理念，還特別邀請當地的高齡者擔任講師進行教學，增強了社區參與感和互動性，除此之外，課程也與種苗場配合，產出適合當地的綠療育課程。

3. 綠飲食

目前，大南社區每週提供兩次餐點，居民會在戶外空間取餐後各自帶回家食用，並未安排在社區內共同用餐。由於大南社區尚未開展綠場域建設，共餐的原材料暫時無法由社區自給。此外，社區也正在積極開發具有大南特色的食譜，藉此提升居民對社區餐食的認同感和參與度。

（三）質性分析

1. 針對綠療育面向

（1）課程期許、建議

- 目前綠療育課程為一週進行兩次，希望可以將課程變成一週三次，希望增加上課的頻率。（受訪者 1）
- 目前綠療育課程次數不夠，希望可以增加開課頻率，並且增加課程的主題的多元化，即課程相同主題不要連續可以錯開。（受訪者 2）
- 希望綠療育課程可以增加技術性面向的課程，並且一週可以開課三次。（受訪者 3）
- 希望課程可以更加多元化，並且一週可以開課三次。（受訪者 4）

三、臺中分署臺中市新社區崑南社區

（一）崑南社區背景

崑南社區位於臺中市新社區西北邊崑山里，北鄰近石岡區龍興里，西接豐原區南嵩里，南為新社河階台地與永源里相隔，東以食水崙溪為界接鄰大南里，共有 4 個聚落組成。以一級產業為主，種植之作物亦以經濟價值較高或栽種環境較能控制的溫網室為主，如香菇、文心蘭等，作為社區主要經濟來源。

（二）崑南社區綠色照顧施行成效

根據本次實地調查，本研究將崑南社區定義為鄉居樂活社區，本次調查綠色照顧計畫總成員人數 16 人，依據社區管理者推薦，我們以半結構式方式訪談 5 位成員，崑南社區至今 113 年度已施行綠色照顧計畫三年，施行面向有綠場域、綠療育、綠飲食及綠陪伴，崑南社區將綠色照顧計畫結合當地農產包含文心蘭、香菇等，以下為施行成效：

1. 綠場域

崑南社區成立療育型菜園及生產型菜園，種植當地蔬果，並提供給長輩們進行採摘及社區作為使用。

表 4-12 崑南社區綠場域營造



崑南社區綠場域

2. 綠療育

崑南社區綠療育結合種苗場為一週一次的課程，種苗繁殖場研究員依個人專長來設計綠療育課程，提供多面向的課程，多元的內容具有相當的吸引，長輩反應相當熱烈。故今年的綠療育課程仍延續前兩年的實施方式，連結行政院農業部種苗改良繁殖場的師資與研發能量，委由種苗場協助規劃「園藝療育造景」及「居家環境美化」等兩個 12 週的主題，合計 24 堂課。

崑南社區積極參與各大單位所舉辦的市集，如：臺中市政府舉辦的社區走跳中、新社區公所舉辦的宜居臺中新社櫻緣、

中興大學舉辦的園藝療癒市集等，透過市集近距離與人接觸的方式，來介紹崑南社區的美好，隨著季節變換每次市集所帶的農產品，也會有所不同，現主要推動的產品為香茅去污皂乳、崑山好香菇、手工豆腐乳、蜂蜜等，並藉由收益回饋社區長者服務，提升服務量能。

3. 綠飲食

共餐所需的蔬菜和雞蛋以在地生產為主，連結在地企業固定周期地贊助新鮮雞蛋，使長輩共餐所需的優質蛋白質不虞匱乏、輔以市場採購，積極支持在地青年農民與長者種植多樣化的時令蔬菜，並無償提供共餐使用。這樣的方式不僅促進了在地農業發展，也增強了社區自給自足的能力。

社區農產白玉苦瓜與香菇研發金沙苦瓜醬、苦瓜 XO 醬，推出中秋禮盒，第一批將投產 500 盒(一盒兩瓶)，並由中臺團隊負責禮盒設計，由社區銀髮志工擔當製作醬料的重任，後續將尋找平台與社區門店合作販售，運用社群軟體的便利與快速，行銷商品，以期成為常賣型的社區特色產品，但目前並未長期販賣進行獲利。

(三) 崑南社區質性訪談分析

1. 針對綠場域

(1) 使用頻率及情形

- 小公園會去幫忙除草，大約兩個星期去一次小公園，早上的時候偶爾會去走走，有時候會去除草，但不會在那邊聚集聊天。(受訪者 1)
- 我們爾偶會去那個小公園走走，大概一星期一次。(受訪者 2)
- 來上課偶爾會去小公園走走，但比較少人在那邊聊天。(受訪者 3)

- 小公園很少去啦。(受訪者 5)

(2) 空間感想

- 太熱了，樹還太小。(受訪者 1)
- 滿意度還好，感覺空間很小、不利於老人走路，會增加壓力。(受訪者 2)
- 地方太小，倒是蠻乾淨的。(受訪者 3)

2. 針對綠療育面向

(1) 課程安排

- 一星期上課一次，都星期五，前兩年前都是晚上。現在是下午，晚上的人比較多，因為晚上大家比較有空，大概晚上 6:30，大家就會提早吃飯。(受訪者 1)
- 這裡上課次數一星期一次剛剛好，因為大家都有在工作。(受訪者 1)

● (2) 課程滿意度及參與意願

- 對課程很滿意啊，每個老師都很好，看能不能繼續下去，有人教學就會做，對於桌遊、運動等課程有興趣，老師有教學就會有興趣。(受訪者 1)
- 社區辦綠照很好啊，不然大家都在家裡看電視，沒工作就會來上一下課，大家比較會在社區活動。(受訪者 1)
- 對於課程覺得很滿意，課程是很彈性的很可以調整的。(受訪者 2)
- 對於課程有興趣但都不會，對吃飯最有興趣，三餐都要吃啊。(受訪者 5)

(3) 社區特色資源運用

- 崑南都種香菇、文心蘭、百合、桃子、橘子都有課程

有時會加入百合。(受訪者 1)

(4) 課程期許、建議

- 建議一種活動像是 bingo 很適合老人，可以設計一些這種遊戲，很快就贏了老人會很開心。(受訪者 2)
- 對於課程可以教我們像是扦插、壓條、剝皮等等。(受訪者 3)

3. 針對綠飲食面向

(1) 共餐參與情形

- 共餐住附近的會拿回家吃，大部分都拿回家吃，少部分人一起在社區吃。(受訪者 1)
- 共餐式自助式的，大家自己帶自己的碗來，這是很好的，是很棒的想法，我們吃的食物都是在地產的，也有人會贊助多出來的，像是香蕉、絲瓜、苦瓜，都是他們辛苦種的。(受訪者 2)
- 我沒有參加共餐，都是回家吃。(受訪者 5)

4. 成員情形

(1) 健康狀況

- 現在都還可以蹲下，如果不行就慘了喔 (受訪者 1)
- 耳朵有一邊聽不到，公園不會去，因為我腳不好 (受訪者 4)

(2) 家庭情形

- 現在小孩都出去了，過年會回來 (受訪者 5)

(3) 交通工具及交通時程

- 我是坐公車來 10 分鐘就到了，如果走路大概要 30 分鐘，

公車一天只有三班，如果沒有搭到公車，就會請家人載
(受訪者 2)

- 騎四輪電動車來的，走路來差不多 5 分鐘，可是我可能要 10 分鐘
- 走過來大概 5-6 分鐘 (受訪者 5)

(4) 興趣

- 在家回種花，很喜歡種，自己欣賞，但自己一個人照顧，要澆水，所以會被他們綁住 (受訪者 3)
- 對於課程有興趣但都不會，對吃飯最有興趣 (受訪者 5)

(5) 職業

- 我之前是做拼布的，有教學就接，現在是坐苔球，現在以這邊為主 (受訪者 3)
- 以前是種甜桃的 (受訪者 4)

5. 綠色照顧計畫帶來的影響

(1) 心靈滿足感、健康促進

- 課程很好，大家都來這裡學得很快樂，做事做一做累了，就來這裡學習一下也很好啊，然後來這裡聊天，而且大家都很好，老師每個也都很好 (受訪者 1)
- 對課程都有興趣，參加課程有在活動，身體就有比較好 (受訪者 4)
- 大家來這裡都笑啊、很健康 (受訪者 5)

(2) 社區凝聚力

- 社區會通知我們要來這裡上課，大家一起相約來上課 (受訪者 1)

- 他都會來通知我們，叫我們去參加，療育很好，然後大家就會去參加，啊有興趣的人就會來（受訪者1）
- 課程有辦就都會來，阿有人叫我們來，我是不知道要來幹嘛，阿就來這裡聊天（受訪者5）

（四）參與者回饋

- 設立休憩區，提供舒適的座椅、茶具或其他小型設施給長者，達到身心療癒的效果。（參與者1）
- 可利用水池空間增加生態綠化，做後續的課程設計。（參與者1）

（五）總結

根據上述分析，我們可以看出崑南社區是一個以農產業為主的社區，特色產物涵蓋香菇、文心蘭、百合、桃子、橘子等。綠療育課程已部分結合這些特色產物，並且深受成員喜愛，他們期盼課程持續進行；在綠飲食方面，社區綠場域中的生產型菜園提供了一部分蔬菜，並且定期接受在地企業贊助的新鮮雞蛋，成員對此評價甚高。然而，綠場域的療育菜園因空間過小且缺乏遮蔭，成效不佳，部分成員認為它對活動效益有限。

如果能改善綠場域的空間規劃，將有助於提升課程成效。戶外綠療育課程和共餐活動可在此進行，讓成員更多地接觸自然。這樣的場域整合能有效串連綠場域、綠療育和綠飲食，促進社區老人身心健康，達到更全面的綠色照顧目標。

五、 南投分署雲林鄉崙背村羅厝社區

（一）羅厝社區背景

羅厝社區位於雲林縣崙背鄉東南側典型詔安客家農村，東側接鄰港尾社區，西側緊鄰本鄉市區中心精華地帶，北側與南側皆為農業區，兼具城鎮與鄉村風貌。

（二）羅厝社區綠色照顧計畫施行成效

根據本次實地調查，本研究將羅厝社區定義為文化傳承型社區，本次調查綠色照顧計畫總成員人數 25 人，羅厝社區至今 113 年度已施行綠色照顧計畫三年，面向包含綠場域、綠療育、綠飲食及綠陪伴四大面向。

1. 綠場域

實地探訪羅厝社區後發現，該社區設有羅厝療育花園，然而距離社區的步行時間稍長，若要前往療癒花園進行活動，可能需要依賴交通工具進行輔助。花園內種植了可食地景，並與附近的東興國小共同打造了這個療癒花園，旨在創造青銀共創的活動空間。此外，社區還擁有約 7 分的農地可用作菜園，但目前菜園尚未加以整理，故長輩們較少在此處進行活動。社區活動中心為二樓層建築，一樓為長輩們的上課空間，二樓則提供主題展覽空間，可將綠療育課程及附近國小學生的作品置於 2 樓展出。

表 4-13 羅厝社區綠場域營造





羅厝社區療癒花園



羅厝社區菜園

2. 綠療育

實地探訪羅厝社區後發現，雖然綠療育課程中有融入一些在地元素，但其比例相對較少。與其他社區相比，羅厝社區與附近小學的接觸與交流更為頻繁，經常結合國小的學生與長者們共同參與活動，創造出青銀友善的空間和課程。羅厝社區綠療育課程上課時間為一至五，課程主題包含食農教育、園藝療育課及「回到 18 歲」主題課程。

表 4-14 羅厝社區綠療育作品

	
綠療育作品	

3. 綠飲食

羅厝社區共餐活動時間為一至五，並無結合綠場域的菜園作為綠飲食的共餐供給。羅厝社區綠飲食也研發屬於當地特色的食譜，雖然有影印出來，但詢問長者卻發現較少人知曉。

表 4-15 羅厝社區綠飲食特色食譜

	
羅厝特色食譜	

五、臺南分署高雄市旗山區南勝社區

(一) 南勝社區背景

南勝社區位於旗山南端丘陵地，與屏東縣里港鄉隔高屏溪相望，曾是五分車嶺口站的所在地。該社區為大型農村聚落，由大陳島居民、閩南人、客家人及新住民組成，擁有多元文化特色。主產玉荷包荔枝，並透過荔枝加工商品如旺荔酥、荔枝香腸及荔枝木餐具等，推動二級產業以提升收入。社區內有豐富湧泉資源，是水源保護區，並擁有台灣特有物種如蔡氏澤蟹與台灣蜆等，顯示出其自然生態保護的重視。此外，社區通過設置蝙蝠棲息屋以減少農藥使用，藉此保護土壤和水源，蝙蝠更象徵社區的福氣。

(二) 南勝社區綠色照顧計畫施行成效

根據本次實地調查，本研究將南勝社區定義為農園生態型社區，本次調查綠色照顧計畫總成員人數 16 人，依據社區管理

者推薦，我們以半結構式方式訪談 4 位成員，南勝社區至今 113 年度已施行綠色照顧計畫三年，面向包含綠場域、綠療育、綠飲食及綠陪伴四大面向。

1. 綠場域

實地探訪南勝社區，發現社區並無設置菜園，但於戶外提供窯燒設施並設有公園步道，由參與綠色照顧計畫的長輩志工們維護，確保公園整潔。步道成為居民日常活動的場域，長輩們也常在此聚集、修整步道，營造社區的活力氛圍。但社區的土地使用權為軍方所屬，故每年都需與軍方簽署合約。

表 4-16 南勝社區綠場域營造

	
窯燒設備	公園步道
	
公園空間	社區上課活動教室

2. 綠療育

實地探訪過後，南勝社區綠療育課程為每周舉辦一次課程，課程內容大多結合當地特色元素，不僅結合當地產業更是融入當地的自然生態作為課程依據，更是辦理成果展讓高齡者上台演出，展現學習成就，但考量南勝社區長輩需要參與農忙，所以上課的時數根據農忙予以調整。

表 4-17 南勝社區綠療育作品

	
捲捲樹	甲蟲標本 DIY

3. 綠飲食

南勝社區每週提供兩次共餐，於社區廚房準備餐食，所需食材由社區自行採購。社區將在地荔枝產業升級，開發二級產品如旺荔酥和荔枝香腸等產品，並與大學師生合作，將廢棄荔枝木製作成文創餐具，藉此提升社區知名度並帶動經濟商機，實現再生利用與永續發展。但目前尚未針對產品進行宣傳推廣。

表 4-18 南勝社區綠飲食產品

	
二級產品	文創餐具

(三) 質性分析

1. 針對綠場域

(1) 使用頻率及情形

- 我跟我老公晚上有空就會去步道走走，我們常常在整理，很多人會在那裏運動，大家都會互相打招呼，使用的人蠻多的，大家大概都是下午會去運動走走。(受訪者1)
- 每天也都會去步道走走。(受訪者3)
- 我們是志工會去步道打掃，大家都是志工，我們剛打掃完。(受訪者4)
- 那個步道現在下午很多長輩去運動。(管理者1)

2. 針對綠療育面向

(1) 課程安排

- 課程是針對老人，讓她們手腳、記憶更活化這樣，都是針對老人的課程，星期二下午，星期三中午來打飯，星期四(關懷據點)跟星期五來上課。(受訪者1)

(2) 課程滿意度及參與意願

- 對於課程都很有興趣，沒興趣怎麼會來，來上課很開心，來這裡很開心啊。(受訪者3)
- 課程有開就會來，來社區活動很開心啊，在家裡比較安靜，在這裏有老師教我們阿，來這裡比較有活動，跟大家聊天。(受訪者4)

(3) 社區特色資源運用

- 課程都是用在地的元素去做產出的，很多都是跟我們社區的特色荔枝有關。(管理者1)

3. 針對綠飲食面向

(1) 共餐參與情形

- 我們煮飯的廚師煮飯真的是太好吃了。(受訪者1)
- 有參加共餐，但我會拿回家吃。(受訪者2)
- 煮飯的很厲害，每餐都不一樣，真的很好吃。(受訪者3)

4. 成員情形

(1) 健康狀況

- 目前有慢性病。(受訪者1)
- 我現在牙齒都是假的，硬的吃不太下，軟的就可以。(受訪者2)
- 我現在可以煮，可以吃，還可以來社區玩，來社區打鼓，平時也有自己種菜，吃不完就拿來社區(受訪者3)

(2) 家庭情形

- 今年90歲，跟我小孩一起住。

(3) 交通工具及交通時程

- 剛剛是騎機車來的，我家就在附近，走路大概 2－3 分鐘，因為騎機車比較方便，四處跑。(受訪者 1)
- 剛剛是走路過來的，大概要 15 分鐘。(受訪者 3)
- 剛剛是走路來，走路大概 5 分鐘就到了。(受訪者 4)

(4) 職業

- 以前在加工區上班，做成衣，後來跟我老公區做外貿商的工作，現在就是投入社區，退休了。(受訪者 1)
- 之前是種荔枝的還有香蕉，現在沒有在做了，給別人做了。(受訪者 2)
- 以前我是種龍眼的種芋頭種薑種地瓜。(受訪者 3)
- 我跟我老公一起種荔枝一公頃，生成的時候一定要請人，大概要請幾十人，工錢很貴，男生一天 2000，女生 1600，還要額外包吃包車馬費。(受訪者 4)

5. 綠色照顧計畫帶來的影響

(1) 心靈滿足感

- 之前我很排斥參加社區活動，親戚在社區就把我拉出來說可以出來啊，因為我很討厭鄉菜市場那樣說三道四就不喜歡，但是來這裡發現不會，這裡大家不會去說有的沒的，所以這裡，比較可以增長知識、活動，你看那些長輩都 8－90 歲了，還那麼有活力就會感染到我們。(受訪者 1)
- 來這裡玩也好，玩得很開心，大家都笑嘻嘻，如果沒有來上課很無聊。(受訪者 3)

(2) 社區認同

- 親戚約我來的我就來了，社區是我們的。(受訪者 2)

(3) 對於社區的回饋及影響

- 他們不只是被照顧，像是步道，就去他們需要去負責整理的，不是只有政府去照顧他們，他們也需要去回饋。(管理者 1)
- 做綠照會讓長輩更了解到我們自己的社區，定時定點知道我們社區的資訊，因為他們會固定來上課，當我們在傳遞訊息時速度就會很快。(管理者 1)
- 對他們來說是讓長輩可以做很多的 diy，可以找專業的老師來教長輩們。(管理者 1)

(四) 參與者回饋

- 後方步道空間可以與綠療育體適能的活動結合，以課程的方式，設計針對身心放鬆、提升體能與健康的步道健行活動。(參與者 1)
- 步道空間及廢棄房舍也可以增加不彎腰菜園。(參與者 1)
- 有運動習慣的居民有時會走到上面的公園，可以在上面增設具遮蔭座位、可辦理活動或聚集的場所，如之前她們對上面若有卡拉 ok 的地方很感興趣，可增加到上面的動力。菜園可架設攀藤植物棚架，具遮蔭效果、調節菜圃溫度。(參與者 2)

(五) 總結

根據上述對綠照成員質性分析，我們可以看到成員的日常生活就有結合綠場域，大家都會在綠場域的活動空間運動，並且大家都是志工，共同營造綠場域空間；並且在綠療育課程中也發揮了在地的產業特色荔枝，利用社區的特色元素荔枝結合課程，而綠飲食方面大家則是對於廚師讚不絕口，目前對於南勝社區來說

三個面向皆做的很好，但若可以在綠場域面向中開闢菜園，則可以結合綠療育課程進行戶外活動，加強運動與社交互動。綠飲食共餐活動也可納入菜園收成的自種蔬菜，增進成員健康與飲食樂趣。這樣的整合能促進成員對社區的認同感，同時增強身心健康。

第三節 大專生回饋

本節內容主要詳實記錄大專生進駐五處社區後對於社區之綠場域、綠飲食、綠療育三大面向之回饋(含其參與之心得)，若其提出為綜合性之內容，則歸類於其他項。參與之大專生共計九位，內容以參與者加上編號呈現之，惟八位並非每次活動都能參加。

一、臺北分署新竹縣北埔鄉水磱社區

(一) 參與者心得回饋：

- 目前社區的產業發展課程經常吸引外地人參與、社區一同養雞、製作農產品帶來產業收入。(參與者2)
- 感覺那邊的居民比較有參加的都有點幹部的級別了，對活動的整體進行比較有感想，比較少聽到非幹部級別的想法是什麼，而且其實他們感覺都對自己整個客庄的文化和產業推廣瞞上心的，不過年齡層其實相對有比較年輕，然後理事長做什麼事情也是全力支持，比較像是跟著配合，不過他們算是相對於其他社區拜訪下來，長者們算是比較有心得的。(參與者3)
- 水磱社區擁有獨特的文化產業-酸柑茶，有幸當地承接此技術的文化工作者，願意與社區發展協會的結合，透過創意研發新產品，也藉由長輩幫忙分工製作，產出屬於在地的獨特產品，是凝聚整個社區感情、特色的典範，也使得額外收入能近一步回饋社區，形成正向循環。(參與者5)

- 不只是動動手、做作東西，每樣都有它所包含的文化，跟著節氣、節慶，不但讓長輩有…，還有文化留存，我也看到都過產業的發展，讓長者有自信、有成就感（參與者7）

（二）參與者想法與創意回饋：

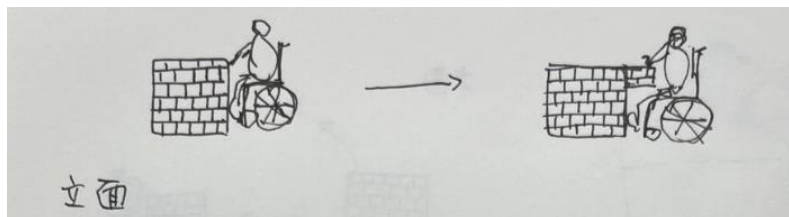
- 可打造產業園區的概念，有金勾子蘿蔔、洛神、三草等綠色種植和草藥園，手做木工雞舍、或生態雞場步道，藉由採摘三草並使用其角料來餵養這些雞群的活動，達到養動物刺激老人（尤其是失智老人）的社會行為。（參與者2）
- 社區的共餐菜園為不彎腰菜園，由於紅磚部分過於垂直，對於輪椅族來說不方便使用，若將其內縮，將可以達成輪椅族舒適放腳的目的，共餐菜園在晴天的時候完全沒有遮蔽，建議可以加一些頂棚之類的設施，有斜坡的問題可以把斜坡拉長一點來解決。另外，社區中種植客家三草、金勾子蘿蔔、洛神還有吃中藥的雞蛋等等，也可以把他們加入共餐的菜單中，讓社區中的長者分組說，這週負責菜單上面從菜園到餐桌的哪個環節，變成一個系列的活動。（參與者3）
- 社區的供餐菜園採不彎腰菜園型式，在菜園花台可針對人體的站姿在底下預留腳活動的空間，另外社區在在自給自足的方面結合客家草藥與雞隻飼養，從產業再造的同時也達成農地友善的經營，可將循環經濟與文化結合的形式，配合社區鼓勵考綠照服務員執照的部分，作為課程實作推廣。（參與者5）
- 很客家的社區。特別的是，這裡的長輩們也都很有想法。因為很多都種田，所以都老當益壯，還可以幫忙摘菜、做半顆茶跟煮菜。可以強調讓長輩們聚在一起，一起煮菜。（參與者6）

- 雞舍設計與田園生態結合，利用可移動的雞舍，讓雞群在不同的蔬果田間活動，幫助除草並施肥，形成自然的生態循環。這樣的共生飼養模式可以讓社區生態更加豐富，並減少對外來飼料的依賴。(參與者7)
- 半顆茶（特色茶產品）與社區特產融合，可以將半顆茶與飼養雞蛋、香草等結合，開發茶葉入味的雞蛋或香草入味的雞肉等特色產品，讓產品更具創意。(參與者7)
- 定期社區市集，創辦以三草、半顆茶、雞蛋、共生農業為主題的市集，展示社區產品和共生系統的運作，讓參觀者有機會了解三草與半顆茶的價值。(參與者7)
- 現有單一產業或許有機會與社區內外其他產業合作，激發出新火花 例：酸柑茶+客家三草→伴顆茶、客家三草+社區養雞達人→養生蛋（參與者8）
- 水礫社區-綠場域改善

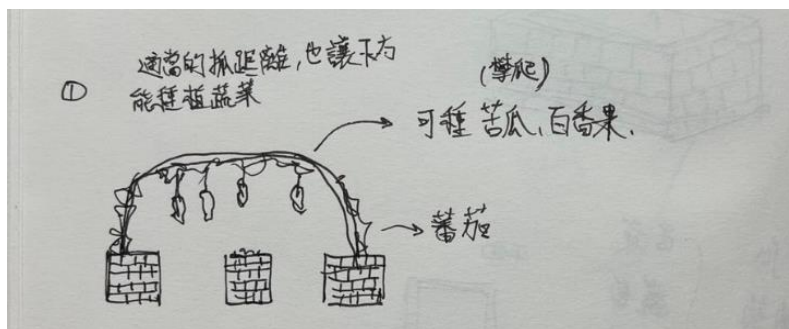
目前在菜園的部分所遇到的狀況為高度、輪椅使用問題及無遮陰空間，原意為不彎腰就可栽種蔬菜，但就目前高度來看也必須要彎下腰來做使用；另外，當有輪椅使用者時，他們在使用上是幾乎無法坐使用的。

表 4-19 水礫社區綠場域改善

	
現地照片	



保留原有的內容，在上方加入橫放磚頭，形成凸出來的平面。



遮陰的部分有兩種方式，其一為透過架設架子的方式，讓蔬果可攀爬於上，並製造遮陰空間，可種植的蔬果為苦瓜、百香果、番茄、絲瓜等。



建立人工設施達到遮陰又可休憩的位置，也能配合現摘蔬果並食用的空間。

二、臺中分署臺中市新社區大南社區

(一) 參與者心得回饋：

- 社區的人感覺就是我們這些年輕人去跟他們聊天很開

心，把我們當孫子孫女，這種時候就是會開始開心的考古講故事，我是聽得蠻開心的，比起上那些社區安排的語言課他們看起來是比較喜歡跟我們聊天。(參與者3)

- 在活動中可以感受到大家對於相聚在一起聊天感到快樂，並學習新東西，生活充滿著樂情過每一天。(參與者7)

(二) 參與者想法與創意回饋：

三、臺中分署臺中市新社區崑南社區

(一) 參與者心得回饋：

- 課程做了很多活動，這裡的長輩感覺比較沒什麼想法，也沒什麼自信，大多是叫他們做什麼就做什麼，偏好組合盆栽、蝶古巴特。這裡的長輩需要有成就感的活動。(參與者6)
- 從中發現在崑南社區所體驗的是大家分享生活、做東西，從中凝聚彼此之間的感情。(參與者7)

(二) 參與者想法與創意回饋：

- 設立休憩區，提供舒適的座椅、茶具或其他小型設施給長者，達到身心療癒的效果。(參與者1)
- 可利用水池空間增加生態綠化，做後續的課程設計。(參與者1)
- 社區有一個大水塘，之前養鴨子用的，感覺可以利用他發展出可以祖孫共遊的課程。也可以結合不彎腰共餐菜園發展出系列農村樂活大餐桌做菜大賽。(參與者4)
- 綠場域雖有兩個入口，但其中一個入口鋪面不連續且有高低差，對輪椅人士不便使用。雖設有無障礙設施，但過多的水泥鋪面缺乏透水性，吸熱且視覺效果偏工業

化，降低了長者的休憩意願，不利於營造療癒氛圍。此外，空間缺乏遮蔭設施，容易讓長者曝露在陽光直射下，特別在炎熱天氣中增加不適感，影響活動意願。(參與者9)

四、南投分署雲林鄉崙背村羅厝社區

(一) 參與者心得回饋：

- 感覺社區的人沒有很習慣我們這樣的年輕人去跟他們聊天，有點在隱藏實力的感覺，而且後來我才知道那個一直說不會畫畫的阿伯有在二樓辦小畫展，然後畫他們的小頭像給他們的話會很開心的拿去給朋友看，他的朋友還會說把他畫得太年輕了，應該是有開心啦。不過他們都比較沒有特別提到關於綠照的事情，感覺就是人家有來叫他們幹嘛就幹嘛，也沒有特別的喜惡。(參與者3)
- 透過活動增加長輩與小孩的活動機會，在學校能結合課程成為另一種老師，增加學生與長者間互動，多了些文化與技藝傳承，讓他們留下回憶，也重新了解自己的價值並肯定自我。(參與者5)
- 對於羅厝的環境是比較熟悉的，長輩過去大多都是農夫，也算吃了很多苦，如今是不想再看到田的，現在沒事也都在家裡做，透過這樣的活動，讓長輩聚在一起，大家互相關心、動手做東西，而且在這個時代能看到能與孫子憶起學習互動的機會其實沒有很多了，看了其實蠻感動的。(參與者7)

(二) 參與者想法與創意回饋：

- 社區老人具藝術與手作熱忱，也可為社區製作公共藝術或彩繪牆，為居民活動路徑增加活力。(參與者2)
- 整個社區目前有在推廣韶安客家的特色，可以利用我們後來吃飯的對面那塊地來種對他們來說特別有意義的

蔬菜，結合與小學的配合，變成祖孫輩共同照料的共餐菜園。至於後面看到的療癒花園的部分，可以加入一些體健設施變成一個運動小角落，也可以結合一些客家意象做一些體健遊樂設施或休憩空間旁的展示。(參與者3)

- 當地詔安的文化特色，可藉由長輩的口述歷史與小孩的繪本讀物進行結合，透過長輩與學校課程的搭配與綠色照護的陪伴，連接長幼之間的生活與情感，並融入工匠、工藝結合手作課程，結合當地植物素材等，紀錄屬於在地的溫情與故事。(參與者5)
- 長輩們喜歡和小朋友互動。在小溪邊的那塊地，可以讓長輩和小朋友一起種花或種菜，節日時大家可以一起在有涼亭的地方烤肉同樂，平常也可以舉辦茶會等等。(參與者6)
- 真正使空間具吸引力的關鍵在於「記憶點」的創造，這些記憶點賦予場域獨特意義，使人願意重返。目前空間尚未完全建成，可先透過長者與孩子共同整理空間，將長者對土地及自然的知識融入環境，再逐步以活動累積對空間的情感和記憶，強化其屬性。此外，療癒花園亦可結合節氣或節慶舉辦傳統辦桌活動，既增加了空間的文化厚度，也能達到在地文化傳承的目標。(參與者7)
- 多功能綠場域：共享田園與自然教室
- 田園互動區：將田園設計為長者與孩子可以共同種植與收穫的空間，例如設立小菜圃、種植容易管理的蔬菜或果樹，讓長者在種植過程中可以引導孩子，達到「陪伴」的目的，同時培養他們的自然知識與耐心。
- 自然教室：在田園中設置一些簡單的教學站，讓孩子們能透過觀察學習自然生態，也讓長者可以在互動中分享生活智慧。

- 綠療育花園：自然療癒與社交/遊戲場所
- 四季花園與香草步道：設置花卉及香草的步道，並結合節氣栽種活動，像是在某些節日換上當季花卉，讓長者在花園中散步時能感受到不同季節的變化，也能讓孩子們在四季的變換中學習自然。
- 療癒角落：設置一些舒適的座椅和休息區，鼓勵長者與孩子在其中放鬆交談，透過活動如「香草手作」或「四季盆栽」等，引導長者與孩子在花園裡分享心情，形成一個關懷和交流的「療育」場域。
- 綠陪伴活動：記憶製造與文化傳承
- 場域整理與共同耕作：開放空間，讓長者與孩子共同參與場域的整理工作，並安排一些活動，比如「田地開墾日」、「蔬菜移植日」，讓兩代在勞動過程中建立對空間的共同記憶。
- 療癒花園的傳統辦桌活動：結合傳統文化與在地節慶，在療癒花園舉辦戶外辦桌活動。選擇重要節氣或當地慶典（如春節或端午節），準備簡單的傳統美食，邀請長者和孩子一同用餐，並讓長者分享故事，這樣的「綠陪伴」活動能有效增強代間的情感聯繫，也讓孩子體驗到傳統文化的溫度。
- 記憶符號的建立：製造重遊的誘因
- 記憶地標：在空間中設置長者種植的樹、牆上的小孩手印等象徵物，這些地標可以是由長者和孩子共同創作的，形成屬於彼此的記憶點。隨著時間的推移，地標不僅能見證他們的共同經歷，也能激勵他們再次返回，並在未來邀請他人前來分享這些記憶。
- 節日回顧活動：每年在特定的節日組織回顧活動，例如在植樹節回到花園看當年種植的樹木成長狀況，或是在

每年的某個日子回到田園共同進行收穫或新一輪的播種，讓這個空間成為長者和孩子們的固定回憶場域。

● 羅厝社區-綠場域改善

在現地新增遮陽涼亭，提供長者休憩場所，同時增設不彎腰菜園，滿足不同使用者需求，打造多元共融的綠場域。這樣有助於羅厝社區營造青銀共榮的活動空間，促進代間交流並提升場域的療癒效果。

4-20 羅厝社區綠場域改善



現況照片



涼亭休憩區

田地

免彎腰菜園

步道

構想圖



模擬透視圖

五、臺南分署高雄市旗山區南勝社區

(一) 參與者心得回饋：

- 社區他們感覺很認真在把荔枝做一個大主題，荔枝產品、荔枝木什麼的，連荔枝椿象都拿來做標本，可是阿嬤他們在聊天的時候比較沒有提到標本的事情，可能他

們比較不喜歡昆蟲，然後水裡面可以抓螃蟹生態很好感覺是一個可以利用的點，可是那個河底很滑，老人感覺很容易滑倒，沒放到蝦籠很可惜。(參與者3)

- 社區因過於單一的農作特性，在產業結構難以改變的情況下，人口外流嚴重，但本區交通方便，坐擁市區難得的好山好水，且本區在荔枝產業上擁有技術和區位的不可取代性，因此如何使用在地的自然資源與地理條件優勢創造機會，吸引有志者來本地深耕，延續在地的特色、活力，會是本區的課題。(參與者5)
- 從與居民的交談中可體會到一種感受，他們的眼神有種新生命的感覺，從他們種植果園退休，到他們利用果園的東西做出屬於自己社區獨特的內容。(參與者7)

(二) 參與者想法與創意回饋：

- 後方步道空間可以與綠療育體適能的活動結合，以課程的方式，設計針對身心放鬆、提升體能與健康的步道健行活動。(參與者1)
- 步道空間吉廢棄房舍也可以增加不彎腰菜園。(參與者1)
- 有運動習慣的居民有時會走到上面的公園，可以在上面增設具遮蔭座位、可辦理活動或聚集的場所，如之前她們對上面若有卡拉ok的地方很感興趣，可增加到上面的動力。菜園可架設攀藤植物棚架，具遮蔭效果、調節菜園溫度。(參與者2)
- 社區有那個開土雞城的木工達人，可以蒐集一些當地長輩們的專長或是可以講一些什麼故事之類的，定期分享給大家，或者是由長輩帶領其他長輩一起做活動，例如，跟那個溪的生態很熟的阿嬤就可以跟大家介紹溪流生態什麼的，讓他們自己當一回老老師，頭腦有在動也

會很有成就的感覺。或者是設計一些課程，其中包含一些讓有那樣專長的長輩主導的環節。(參與者3)

- 當地生態資源豐富，可結合鄰近地區打造生態遊程，讓社區居民參與解說，另外此區盛產荔枝，荔枝木的應用可結合創意課程，除了讓技術精良的長輩可參與木工授課，也可以開發童玩遊具或遊戲，透過在地記憶發展出特色產品。目前社區長者身體健朗且行動力佳，基於社區有坡度的地形變化的特性，對於現有戶外散步空間與休憩點可進行改善布置，結合社區本身的互動課程作為活動發表、展演的空間。(參與者5)
- 這裡的阿公阿嬤們體力很好，常常走路運動或種田，可以走一兩個小時，如果走到上面小協張橋那邊有卡拉OK會很開心。可以用健康步道去串聯整個步道路線。也希望有一些涼亭等遮蔭設施。(參與者6)
- 可以將這些元素發展成一系列社區體驗活動，以「社區走讀」為主軸，結合在地文化與飲食特色，創造深度參訪的體驗。(參與者7)
- 走讀社區：由當地居民帶領參訪，介紹社區的歷史、文化、以及自然環境，讓參與者深入了解當地的農園故事。
- 在地美食體驗：用長者製作的餐具享用當地風味餐點，並搭配社區產物如荔枝氣泡水，讓訪客體驗獨特的本地食材。
- 標本製作工作坊：利用社區現有的標本製作技術，舉辦製作標本的教學活動，讓參與者學習並創作專屬的自然標本，留下社區特色的記憶。
- 荔枝樹再利用手作課程：以荔枝樹枝幹和果實再利用，製作小型生活用品或紀念品（如餐具、擺飾等），增進訪客對在地生態的理解，並將這些小物作為活動的紀

念。

- 以手作、飲食、走訪等體驗豐富參訪者的感官，透過互動與記憶的建立，加強對在地文化的認同與傳承。以未來發展的形式做思考，應該會有許多有趣的活動漸漸產生。

六、對於綠色照顧計畫後續操作之建議

（一）擴大課程的影響力

- 舉辦社區文化活動：將課程與社區文化活動結合，吸引更多人參與，推廣自身社區文化、社區就像是經營一個品牌。
- 與附近其他社區合作：透過交流，擴大課程的影響力，課程更加多元，吸引阿公阿嬤到不同社區，進而與不同領域的人交流，彼此學習討論、閒話家常，避免不願走出現有生活空間，使得生活領域變得封閉，導致心理健康受影響。
- 地方報紙、電視台、廣播電台：過地方報章雜誌、或是他們習慣的廣播電台，讓彼此周遭社區的活動消息更為流通，樓頂招樓下，厝邊招隔壁，大家一同參與。
- 社群媒體：建立粉絲專頁或社群，分享阿公阿嬤的課程花絮、心得等，讓在都市生活的子女、孫子孫女也能共同分享活動喜悅有時其實不是想知道他做了哪些東西，而是想知道他們在做這些作品的過程中有沒有發生哪些趣事，又或是他做完之後的感受，這才是與他們聊天的過程中最快樂的一部份。

（二）社區品牌化

經過這次計畫走入五個不同型態的社區，近距離看到不同社區內不同的樣貌後，大家對於社區的理解不再只單依他的地理條件、客家或閩南文化就能訂定他是個什麼型態的社區，之

中因應不同產業都有著截然不同的生活樣貌、生活習慣，甚至是整個社區活力的展現等，也代表他們都有各自獨特的DNA，當找出他的亮點時，便能像品牌一樣，可以具有識別性，也更能推動社區內各項產業、文化。

共同價值觀：地理環境條件，居住在附近，是厝邊隔壁鄰居，彼此有相似的價值觀、生活型態（務農…），就像一群人依循著相同品牌理念一樣。

- 獨特個性：每個社區都有文化、歷史和特色，依據此衍伸發展出些許不同且獨特的樣貌，就像品牌擁有各自獨特的品牌個性
- 深厚的情感連結：阿公阿嬤與社區之間建立了深厚的情感連結，願意為社區付出，盡一份心力，社區內發生大小事，彼此也都樂意一同解決
- 口碑行銷：社區的口碑傳播就像品牌行銷一樣，透過口耳相傳，除了八卦無人不知，同時行銷宣傳也能有相似的效果

第四節 整合模式建立

本研究所提出之綠色照顧社區四大類型，在執行綠色照顧計畫除須符合農村發展及水土保持署之基本要求項目及比例(時數)之外，針對其綠場域、綠飲食、綠療育三面向提出下列整合模式，使其能凸顯該類型社區之特色，期能讓社區之操作有所依循參考。

整合模式中「必要項目」建議佔該執行面向 60%以上，意即「搭配項目」建議不宜超過 40%，「其他項目」則可增添計畫執行之亮點與變化。惟社區高齡者之組成結構會隨時間而有所變化，社區也會有因組織改選而可能停止辦理，然農村社區人口之高齡化趨勢已不可逆，希冀能以類似 SOP 之執行模式之產出引導農村社區高齡照顧之永續性。

一、產業發展型

主要以社區既有之農業場域為基礎，結合包含綠療育之相關課程設計，善用高齡者之人力資源(意即長者之參與及貢獻方式)，使之滿足市場需求，發展出具有社區產業特色之農社企微型產業，成為支持農村社區高齡照顧之後盾。

表 4-19 「產業發展型」綠色照顧社區三面向整合模式一覽表

三面向整合基本要件	綠場域	綠飲食	綠療育
必要項目	配合欲生產之農產品種植面積並逐步轉作	發展該農產品之特色健康飲食	農產品加工與包裝課程
搭配項目	種植場域遮陽設施	生產之農產品融入餐食料理	搭配加工與包裝課程傳承(老幼共學、銀青共學)
其他	整合種植場域之友善路線	非必要達到供餐用量	古早味加工技藝融入

二、鄉居樂活型

社區農業產業多元穩定，既有社區活動與課程豐富，甚至能與在地或周邊農業、學術單位合作發展特色療育課程。

表 4-20 「鄉居樂活型」綠色照顧社區三面向整合模式一覽表

三面向整合基本要件	綠場域	綠飲食	綠療育
必要項目	維持並繼續利用既有之農業生產場域	配合時令之美食料理	無
搭配項目	室內及戶外健走路線	製作家鄉食譜	綜合性課程(老幼共學、銀青共學)
其他	無	儘可能達到供餐用量	與地區之農業或學術單位結合

三、文化傳承型

社區具有深厚之在地文化底蘊並具代表性特色，且經過在地人士之努力耕耘已有完整之資料庫成為教材之基礎，可配合其文化特色傳承維繫基礎農業環境。本研究所定義之「文化承傳」型，其意義在於綠色照顧可增進課程參與者與下一代對於社區歷史和傳統的認識，並可進而加強對社區的歸屬感及認同感。

表 4-21 「文化傳承型」綠色照顧社區三面向整合模式一覽表

三面向整合基本要件	綠場域	綠飲食	綠療育
必要項目	配合食農之傳統代表性植栽種植	傳統代表美食料理	族群代表技藝(如客家、原住民族)
搭配項目	室內及戶外健走路線	製作家鄉食譜	在地語言活化傳承課程(老幼共學、銀青共學)
其他	無	儘量達到供餐用量	其他在地農業技藝課程

四、農園生態型

社區之農業產業具代表性之區域發展歷史背景且品質穩定，甚至已有經輔導包裝設計之特色農產品販售，其近年來則配合農業生產方式之觀念轉型，積極營造社區生態環境並發展在地特色，成為農村旅遊之亮點。

表 4-22 「農園生態型」綠色照顧社區三面向整合模式一覽表

三面向整合基本要件	綠場域	綠飲食	綠療育
必要項目	配合該地區代表性農業生產以及生態環境之營造場域	針對該地區之代表性農產品製作其美食料理及家鄉食譜	生產與生態環境資源課程
搭配項目	室內及戶外生態環境觀察健走路線	無	在地導覽人員訓練與傳承課程(銀青共學)
其他	無	非必要達到供餐用量	利用農產及生態資源製作之童玩技藝

第五章 結論與建議

第一節 結論

本創研計畫研究議題之出發點乃是以具有社區營造經驗之大專生(大學部四年級學生)為要角,進入農村社區經由研究者及社區夥伴之引導、以及與參與綠色照顧計畫之長者互動(工作坊)後,誘發其對於綠色照顧之綠場域、綠飲食、綠療育三面向之創意想像,並將重點整理成為訪談文字資料(質性分析),然受限於社區 1. 年度綠色照顧計畫審查與後續社區修正核定,2. 社區綠場域、綠療育課程尚未開始執行或是執行進度尚未達到 50%,3. 學生們大三升大四於暑期之必修課「專業實習」以及 4. 學生們課餘時間與社區課程執行時間配合等因素影響,致本創研計畫於 113 年 7 月前時間較為受限且產出內容有所落後,惟期中前均已由計畫主持人針對全台 6 個分署進行社區執行狀況之訪談了解,俾利於暑期尾聲時與社區確認時間後予以安排工作坊之辦理,而透過大專生進駐社區辦理綠色照顧後動工作坊之後,也可從本研究之結構性質性訪談分析結果,以及大專生之心得、想法創意之回饋內容,了解各社區之高齡者在參與綠色照顧計畫後之意見及社區之發展內容。

農村再生政策於社區發展以規劃社區空間土地利用之「生活區、生產區、生態區」資源分布為基石,進而對應「生活、生產、生態」三生面向之永續發展。本創新研究計畫所篩選之社區以執行至少兩年之綠色照顧社區為主,且目前已執行過「綠場域、綠飲食、綠療育」三面向達一年以上。研究過程經由各社區之訪視與環境資源分析,檢

視目標社區之社區「生活、生產、生態」三生整體發展，以及配合綠療育課程設計之審視，最後將其分為四個類型之綠色照顧社區，分別為**1. 產業發展型**(新竹縣水磱社區)，**2. 鄉居樂活型**(臺中市崑南及大南社區)(配合 114 年提案方向予以擴大增加大南社區一處)，**3. 文化傳承型**(雲林縣羅厝社區)，**4. 農園生態型**(高雄市南勝社區)，基於農村發展及水土保持署已針對社區提案執行有其基本規定，如食農教育之時數等，故以此進而將大專生之想法對應提出「綠場域、綠飲食、綠療育」三面向之整合模式，而各類型社區均有其著重之「必要項目」、「搭配項目」以及「其他項目」之序列先後關係，而社區也必須逐年自我培訓出結合社區發展類型(方向)之在地講師，或是建立專業師資庫資料，特別可結合綠照員之專業背景，再加以培訓後以吸引其持續留在社區服務。

此外，由於目前綠療育課程多由社區外聘講師、社區內聘達人講師以及社區綠照員進行講授，本研究過程發現長輩對於學生們(目前為大四級研究所一年級，大致為其孫子輩的年齡)能進入社區並與其互動均非常高興，特別是農村社區的年輕一輩多外出求學、工作，而且能透過互動過程反映出其對於綠色照顧計畫過程之正向情緒及行為之效益，也在農村社區中證明「青銀共居」、「青銀共學」甚至是「銀幼共學」之價值。

本創研計畫對於綠色照顧計畫之正向助益可從下列要項予以總結：

一、初步參與綠色照顧計畫之社區，可比對與自身社區最接近之四類型之社區類型特色，予以對應社區綠色照顧於進行「綠場域、綠飲食、綠療育」之相關細節規劃與設計。

二、可將各類型綠色照顧社區之三面向整合模式課程比重及內容，作為行政及專家訪視階段檢核項目之參考。

三、綠色照顧計畫綠療育課程可於計畫末期增加青年學子與社區高齡長者之互動課程，特別是已具有相關專業經驗之大學、研究所學生。

四、目前全臺大專院校多設有與農業部農村發展及水土保持署綠色照顧(或是衛生福利部長照)計畫相關之系所，本研究從訪談質性資料之呈現內容，亦確認透過主持教師適當之引導，大專生介入綠色照顧「綠場域、綠飲食、綠療育」之全程過程與所提出之相關創意(含方案)具有可執行性高之特性。

第二節 建議

衛生福利部國民健康署於 2022 年 3 月推出高齡者量六力之健康資訊，包含認知功能、行動功能、營養不良、視力障礙、聽力障礙、憂鬱，可由長者及其家屬進行自我評量；國民健康署更於今年 2024 年 10 月提供長者量六力 LINE 版之教學影片以利線上之推廣。因此，農業部農村發展及水土保持署所推動綠色照顧之綠場域、綠飲食、綠療育之有效整合，並結合綠陪伴之關懷訪視，則成為農村社區非常重要的關鍵，例如如何透過場域對於友善環境之改善與結合高齡體健之各項設計，包含健康步行里程路徑、串門子社交路徑等，使綠色照顧計畫能夠充分扮演好針對健康、亞健康之高齡者，予以能夠持續健康的在地安養與在地老化之目標。

本年度之創新研究計畫主要以大專生做為主體，將其帶入農村社區綠色照顧場域與長者長時間互動，並針對「綠場域、綠飲食、綠療育」之整合提出其創意想法，再經由本研究予以整合後提出初步之可執行模式，然而受限於學生時間以及所提經費受限之影響，無法進行同一類型更多社區樣本之進駐與互動，至於是否能再篩選分析出其他類型之綠色照顧社區，希冀後續能再進行社區綠色照顧執行成效之信度與效度之調查，俾利能提出更完整之參考資訊。

參考文獻

1. 內政部（2018），Retrieved from
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=D0050037>
2. 內政部（2020），老年人口數，Retrieved from
<https://gis.ris.gov.tw/dashboard.html?key=B02>
3. 李麗雪，“農村綠色照顧場域選取評估及空間場域改善建議”，造園季刊，95 期 1-11，2022。
4. 陳惠美，成果報告，農村綠色照顧之需求評估與策略規劃－從在地活躍老化到生產老化之實踐，國立臺灣大學園藝暨景觀學系，2021。
5. 衛生福利部（2022），高齡社會白皮書。
6. 國家發展委員會（2024），中華民國人口推估（2020 至 2070 年）。Retrieved from <https://pop-proj.ndc.gov.tw/>
7. 行政院（2021），因應超高齡社會對策方案(112-115 年)(核定本)。
8. 農業部（2024），綠色照顧站出來，守護高齡作伙來。Retrieved from <https://academy.moa.gov.tw/greencare.php>
9. 中央研究院數位文化中心（2023），臺灣農村社會文化調查計畫 Retrieved from https://rural.openmuseum.tw/rural_stats
10. 朱樹勳，“高齡者整合處(式)照護現況與未來”，亞東院訊，第 155 期，2021。

11. 陳桂敏，“認識老人心理健康促進活動”，簡報。
12. 黃軒筠，碩士論文，參與式設計溝通工具導入視覺設計專業之操作研究，國際雲林科技大學，2023。
13. 靳燕玲，“友善高齡化社會生活環境之公共服務發展策略”，國土及公共治理季刊，第四卷第一期，2016。
14. 郭盈秀、翁註重（2009）。參與式設計初探。世界華人工業設計論壇，2009。
15. 洪啟穎、陳俊良、林榮泰（2017）。以社會設計觀點探討觀光工廠感質體驗模式。設計學報，22(3)，69-92。
16. 劉秉鑫、翁註重（2018），參與式設計應用於社區營造－如何在田野中形成對話平台，LSHI 2018 聯結 x 共生-文化傳承與設計創新國際學術研討會論文集，2018。
17. Ines Anić, Participatory Design: What is it, and what makes it so great?, 2015
18. Liz Sanders, An Evolving Map of Design Practice and Design Research, 2008
19. Bjerknes, G & Bratteteig, T. (1995). User Participation and Democracy: A Discussion of Scandinavian Research on System Development, Scandinavian Journal of Information Systems, 7(1).
20. Muller, M. PICTIVE - An exploration in participatory design. In Proc. CHI 1991, ACM Press (1991), 225-231.

附錄

附錄一、期初審查意見回覆辦理情形

項次	審查意見	回覆辦理情形
報告內容審查意見：		
一、為配合本署業務需求，計畫內容建議調整(或納入後續執行評估參考)。		
1	從計畫的實施方法與步驟的呈現(每個分署1場次及藉由大專生參與工作坊)，可能較難提出整合策略及執行模式(場次及經驗可能都不足)。	非常感謝委員提出之寶貴意見予以先行省思。目前之執行步驟乃是透過與本署綠照計畫專管、分署綠照計畫專管以及實際執行者之訪談，先行篩選出具地方特色與具代表執行成效之農村社區，期能透過層層篩選與資料分析，再加上輔以大專生進駐西部四個分署四處農村社區場域後之成果，以期提出整合策略及執行模式(相關準則)。

項次	審查意見	回覆辦理情形
2	預期效益有促進產業發展？ 需補充說明。	非常感謝委員提出之寶貴意見。綠色照顧之綠療育的課程核心價值即是希冀與在地農村文化、技藝傳承與微型產業甚至地方創生予以緊密結合，因此也是本創研計畫希冀透過檢核以及大專生之創意思維導入並協助作為模式研究目的之一。因此將於期中後之內容完整呈現之。
3	研究目的符合本組政策方向，惟實施方法創新性需加強。	非常感謝委員之肯定並提出期許。實施方法目前主要依據參與式設計進行，創新性(包含與社區參與課程之長者互動以及整合討論之方式等)將於進駐社區予以呈現之。
4	導入大專生等創意思維，深具創研精神，惟仍須尊重當地農村社區夥伴意見。	非常感謝委員提出之寶貴意見。依據研究者近年進入社區場域之經驗與淺見，願意參與綠色照顧之社區執行者均保持著熱情與積極性，相對也反應出許多執行上之想法，因此

項次	審查意見	回覆辦理情形
		務必會先與社區夥伴互動並了解社區接受度之後方與大專生進駐社區執行。
二	有關計畫書格處(式)及經費審查部分	計畫開始初審階段非常感謝承辦人員協助，均已修正完成。

附錄二、期中審查意見回覆辦理情形

委員意見		回覆
1	本計畫研究是以三個面向或四個面向(P1-4)的整合模式研究？	感謝委員之提點，本計畫一開始的確就綠色照顧完整的四個面向進行說明，惟因綠培伴有其基本操作方式，且提案前之調查即發現社區間差異性不大，故後續之論述則以三個面向進行整合模式之研究。
2	本計畫的執行進度是否過慢？(至期中仍只是初步分析？)原因？	感謝委員提點指正。然受限於社區 1. 年度綠色照顧計畫審查與後續社區修正核定，2. 社區綠場域、綠療育課程尚未開始執行或是其整體執行進度尚未達到 50%，3. 學生們大三升大四於暑期之必修課「專業實習」以及 4. 學生們課餘時間與社區課程執行時間配合等之因素影響，致本創研計畫於 7 月前時間較為受限且產出內容有所落後，惟期中前由計畫主持人針對全台 6 個分署進行社區執行狀況之訪談了解，俾利於暑期尾聲之進入

		社區期程安排，敬請委員能惠予諒解。
3	統計表中”無提供”為何意?(請補充說明)	感謝委員提點指正。二手資料蒐集上或過去執行的資料上並未提供數據
4	統計表中的處與式之差異?(請補充說明)	感謝委員提點指正。該內容乃是引自各社區之原始資料所致，經重新審視各社區之計畫書內容，已予以修正進行標示。
5	統計表中的「全程計畫目標」、「至 112 年度至累計成果」、「本年度預定目標」三者是否有加總關係?	感謝委員提點指正。三者確實有加總關係，「至 112 年度至累計成果」敘述至 112 年所達成的實際成果，反映的是到 112 年的進展情況；「本年度預定目標」則是針對當年度的工作進度目標，「全程計畫目標」指的是整個計畫期間對於綠色照顧計畫所設定的總目標，代表計畫結束時希望達到的累計成果。
6	P. 3-1 臺北分署綠場域全程計畫目標, 社區”大約有 2-3 處”(為何無法確認)綠場域?	感謝委員提點指正。因為每個社區綠場域數量皆不同，故整體來說臺北分署每個社區平均擁有的綠場域數量大約有 2-3 處。

7	本案並無實質進度與研究分析成果？	感謝委員提點指正。已於期末報告階段呈現實質進度與研究分析成果。
8	期末補充中、英文摘要	感謝委員提點指正。已補齊。
9	現階段應有之工作內容與執行進度不足。	感謝委員提點指正。本計畫前期主要工作項目為社區之篩選，接續均已於期末階段予以完成，敬請委員再惠予指導。
10	無法確認綠場域之原因需具體說明。	社區所提供之執行計畫書並未針對綠場域予以詳細說明，已重新進行修正。
11	請提供統計差異內容分析。	感謝委員提點。已於第三章第二節內容分析進行補述。
12	P. 3-4 至 P3-5 所擇研究社區名單，對第四章之初步資料分析，部分社區各面向資料缺乏(如臺中新社崑南社區各面向均無提供資料)，似無法作為研究分析之參考，建請再確認名單之適宜性。	感謝委員提點指正。已向專管單位索取資料進行補正。
13	本案僅餘二個多月之辦理期程，現階段應需提供本計畫研擬進駐之社區名單，以供	感謝委員提點指正。本創研計畫為執行至 113 年 12 月 31 日，報告書日期引用錯誤資訊因此誤

	檢視確認研究對象之適宜性, 工作進程請再妥適規劃。	植為 10 月 31 日, 故計畫內容已於期末階段 7 至 11 月完成。
--	---------------------------	---------------------------------------

附錄三、成果發表成效評核意見回覆辦理情形

委員意見		回覆
1	計畫書內容編排上宜再調整，如編碼層級與圖表、照片的編碼。	感謝委員之提點，已完成相關內容之修正。
2	整合模式於結論收合在 4 個面向，和農再政策以生活、生產、生態面向的分類差異為何？	感謝委員提點指正。已於第五章第一節補充說明。
3	大專生參與後的創新思維應有總結說明與正面效益評估，以確認有互相整合。	感謝委員提點指正。已於第五章第一節補充說明。
4	文化為人類生活的總稱，本研究所謂的文化傳承意喻為何？	感謝委員提點指正。本研究對於社區類型分類之「文化承傳」型，其意義在於綠色照顧可增進課程參與者與下一代對於社區歷史和傳統的認識，並可進而加強對社區的歸屬感及認同感。
5	參與式設計引用的文獻年代偏久，是否有較近期文獻可	感謝委員提點指正，本研究之研究設計所操作之出發點在於將

	引用？另，請再詳細說明操作型之定義。	具有社區營造實務經驗之大專 生引入綠色照顧場域進行後續 階段之涉入發想，已於第二章進 行增補與闡述。
--	--------------------	---

附錄四、辦理社區互動工作坊簽到資料

農業部農村發展及水土保持署

大專生創意思維介入農村社區綠色照顧之綠場域、綠飲食、綠療育之整合模式研究

活動簽到表

日期：113 年 09 月 23 日(星期一)

時間：09:30~15:30

地點：雲林縣崙背鄉羅厝社區

簽到	簽到	簽到	簽到
林慶樟	廖凡三	廖日宇	郭甘澤
李進隆	廖美子	廖日麗	歐陽綢綸
蔡林秋	李天琴	李子麗華	何東杭
田印	廖花	黃惠珊	郭又菱
李重義	黃好	王信傑	姜恩竹
李薇	林秀志	林靖宇	陳弋睿
李讓陽	李貝	肖振儒	蔡尹喬
程惠	葉登山		
廖富雄	陳鈞		
蔡金良	廖美麗		

農業部農村發展及水土保持署

大專生創意思維介入農村社區綠色照顧之綠場域、綠飲食、綠療育之整合模式研究

活動簽到表

日期：113 年 09 月 29 日(星期日)

時間：09:30~15:30

地點：新竹縣北埔鄉水磱社區

簽到	簽到	簽到	簽到
劉勝權			郭吉平
黃雲弘			何東松
劉世昌			林靖宇
楊厚英			謝依儒
劉世寶			蔡尹喬
徐美山			郭又菱
			歐陽維綾
			陳尖睿

農業部農村發展及水土保持署

大專生創意思維介入農村社區綠色照顧之綠場域、綠飲食、綠療育之整合模式研究

活動簽到表

日期：113 年 11 月 07 日(星期四)

時間：14:00~18:00

地點：新竹縣北埔鄉水礫社區

簽到	簽到	簽到	簽到
王雪琴	文宛織		郭信萍
劉勝雄	徐衣辰		郭又菱
楊鳳英	徐美琪		蔡尹喬
黃慧心	謝連珠		謝依儒
黃秀英	徐美玉		林靖平
徐金乾			姜思妍
劉芳純			陳文睿
鄧美琪			何連振
陳婉云			
謝治			

農業部農村發展及水土保持署

大專生創意思維介入農村社區綠色照顧之綠場域、綠飲食、綠療育之整合模式研究

活動簽到表

日期：113 年 09 月 30 日(星期一)

時間：09:30~15:30

地點：台中市新社區大南社區、崑南社區

簽到	簽到	簽到	簽到
洪奇家	黃玉女	廖惠暄	廖銘州
王雅惠	余月		
劉阿木	徐報採		
柯垂根	黃燕霜		
黃逸棠	劉玉慶	邵吉澤	
劉昌沛	廖慶精	何東松	
魏平鈺	劉昌國	謝依儒	
黃惠雲	管王鳳	蔡尹喬	
李張柚	傅阿齊	郭又菱	
劉安玟	許性賢	歐陽劍輝	

農業部農村發展及水土保持署

大專生創意思維介入農村社區綠色照顧之綠場域、綠飲食、綠療育之整合模式研究

活動簽到表

日期：113 年 10 月 16 日(星期三)

時間：14:00~18:00

地點：台中市新社區崑南社區

簽到	簽到	簽到	簽到
黃安珠	羅蓉楨		邱君達
黃張豐			謝依儒
黃偉宏			蔡尹奇
林月珠			羅月菊
陳明月珠			何東松
郭貴英			徐蘭麗
劉香巧			謝素雲
劉香華			簡秀英
傅子如			林錦英
陳口味		孫名貴	姜思旺

農業部農村發展及水土保持署

大專生創意思維介入農村社區綠色照顧之綠場域、綠飲食、綠療育之整合模式研究

活動簽到表

日期：113 年 10 月 12 日(星期六)

時間：14:30~17:30

地點：高雄市旗山區南勝社區

簽到	簽到	簽到	簽到
邱吉寧		張忠雄	
陳茂睿		陳君羽	
郭又菱			
林靖中			
姜恩好			
何東杭			
蔡尹喬			
謝依儒			
歐陽維毅			

農業部農村發展及水土保持署

大專生創意思維介入農村社區綠色照顧之綠場域、綠飲食、綠療育之整合模式研究

活動簽到表

日期：113 年 10 月 13 日(星期日)

時間：09:00~12:00

地點：高雄市旗山區南勝社區

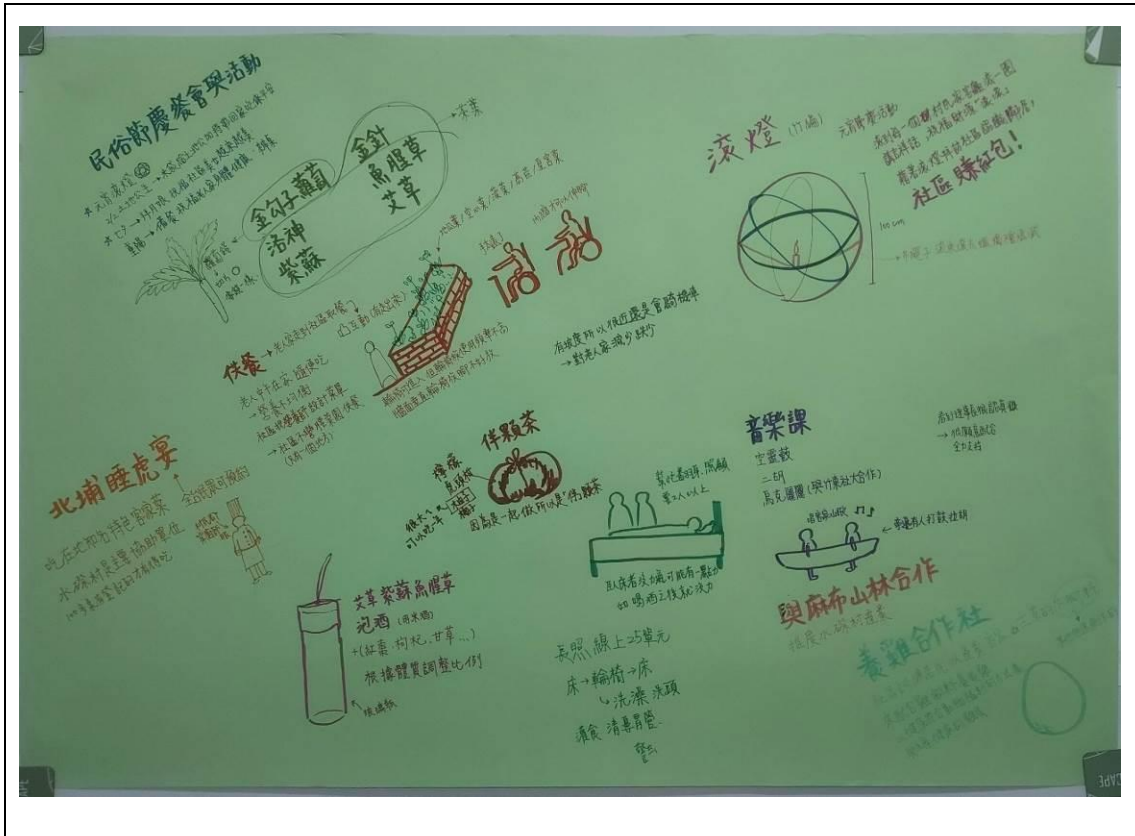
簽到	簽到	簽到	簽到
袁振生	黃希美	陳茂睿	
李美英	張月桂	郭又菱	
吳萬得	曾金成	林靖宇	
吳陳紹龍	馬鑽珠	姜恩祥	
計金花	郭端圓	何東松	
蘇林敏	陳秋風	蔡尹奇	
林蘇辣	王春美	謝依儒	
郭靜枝	張忠雄	歐陽甜紋	
蔡小圓	楊同英	郭君暉	
吳孟杰	陳春月		

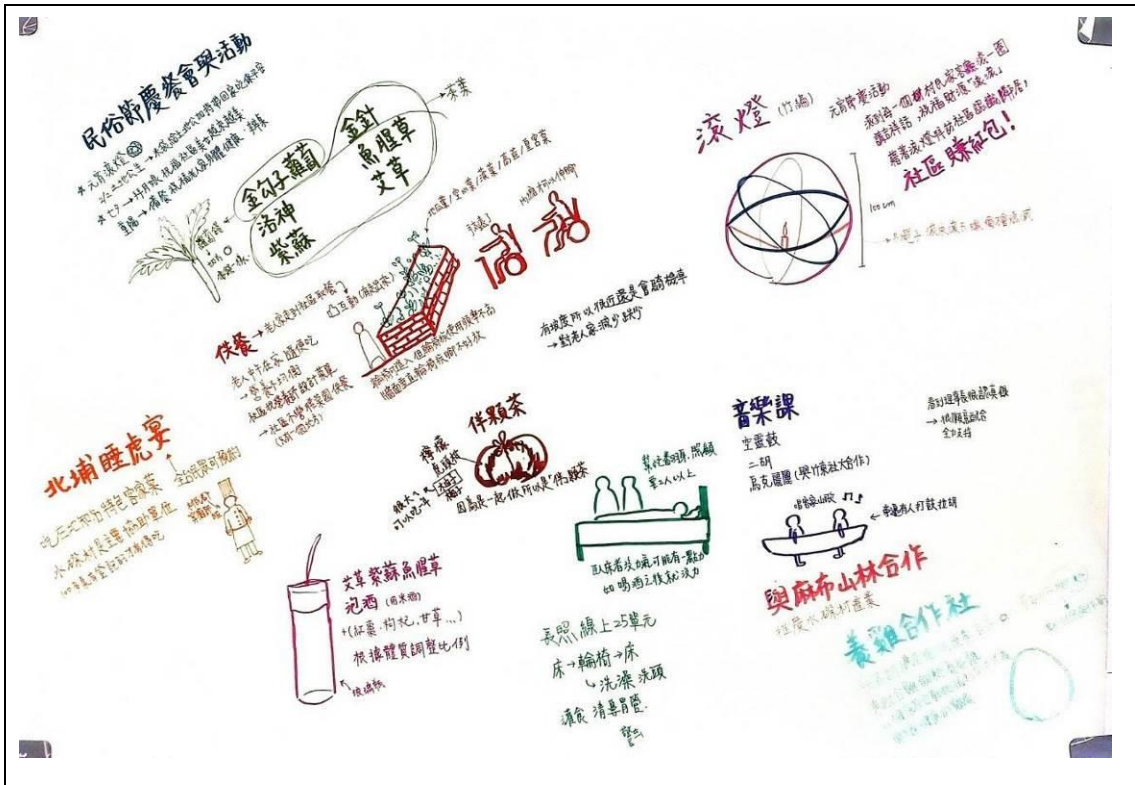
農業部農村發展及水土保持署			
大專生創意思維介入農村社區綠色照顧之綠場域、綠飲食、綠療育之整合模式研究			
活動簽到表			
日期：113 年 09 月 14 日(星期六)			
時間：09:00~12:30			
地點：景觀學系系館			
簽到	簽到	簽到	簽到
郭子建			
陳必睿			
何東板			
蔡力奇			
黃品明			
歐陽湘綾			
郭又菱			
林靖宇			
謝依儒			

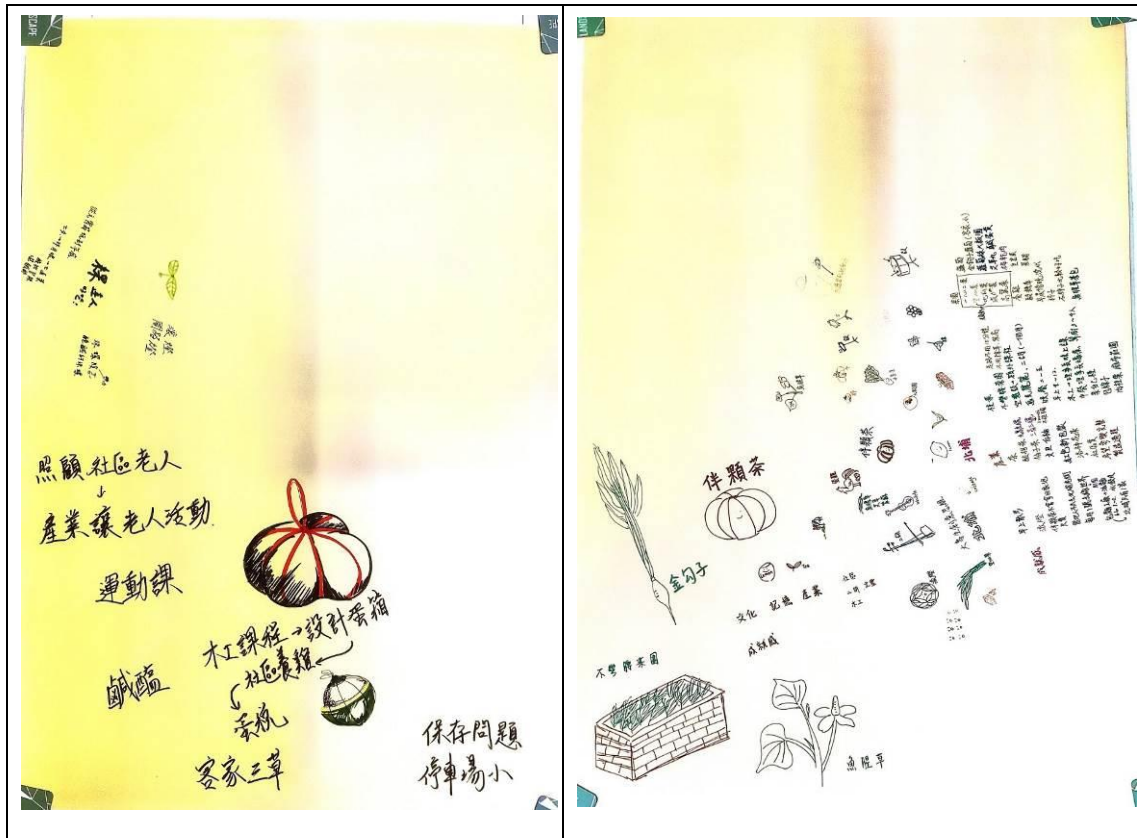
農業部農村發展及水土保持署			
大專生創意思維介入農村社區綠色照顧之綠場域、綠飲食、綠療育之整合模式研究			
活動簽到表			
日期：113 年 11 月 09 日(星期六)			
時間：18:00~21:30			
地點：景觀學系系館			
簽到	簽到	簽到	簽到
郭子建			
蔡力奇			
陳必睿			
歐陽湘綾			
何東板			
黃品明			
郭又菱			

附錄五、辦理社區互動工作坊成果海報

一、水碓社區

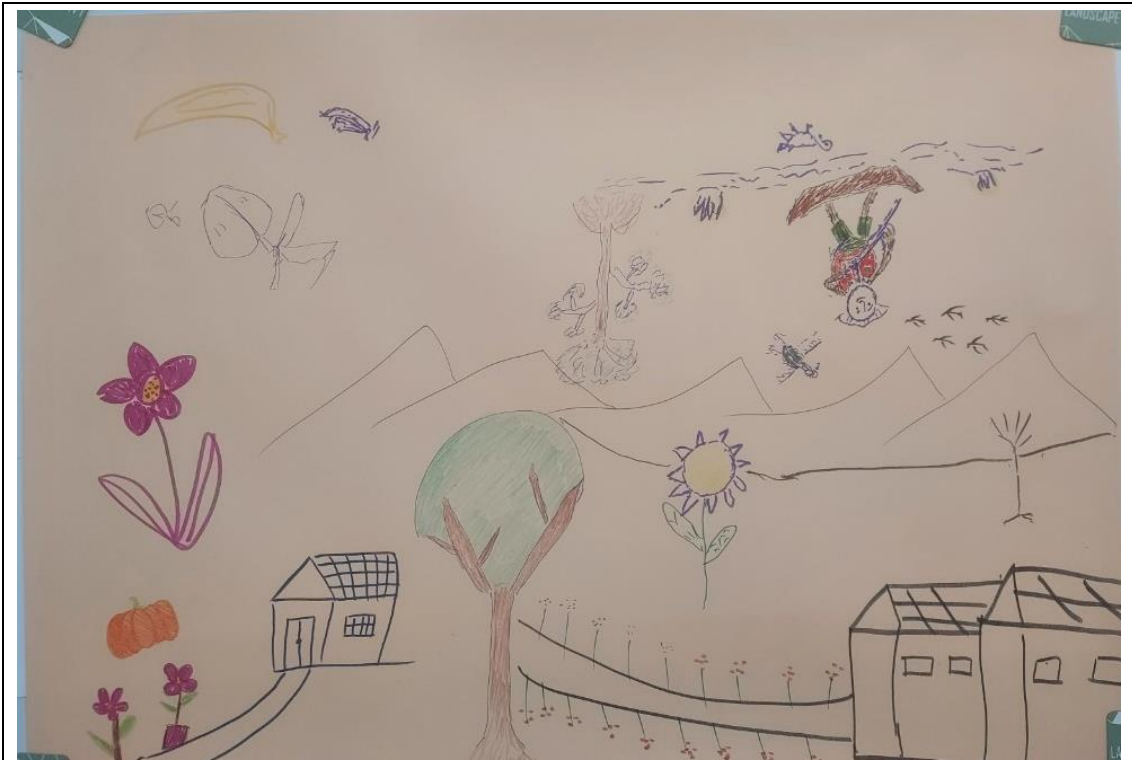


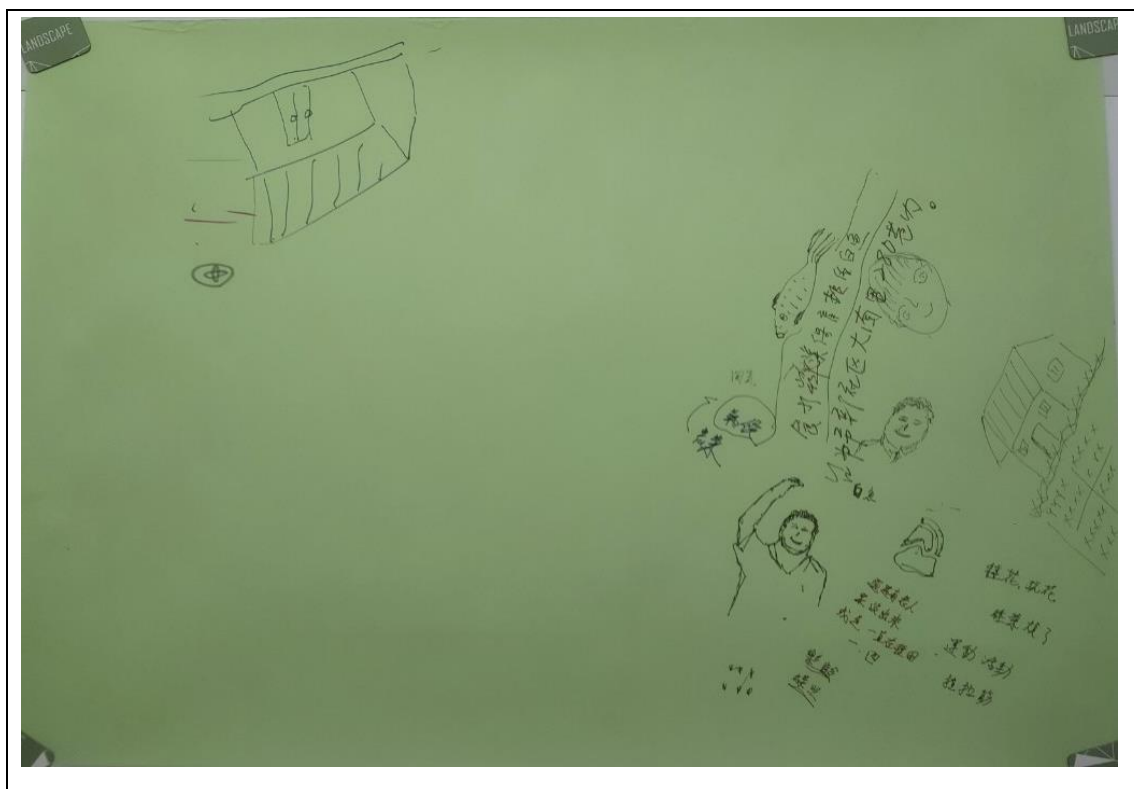




二、大南社區

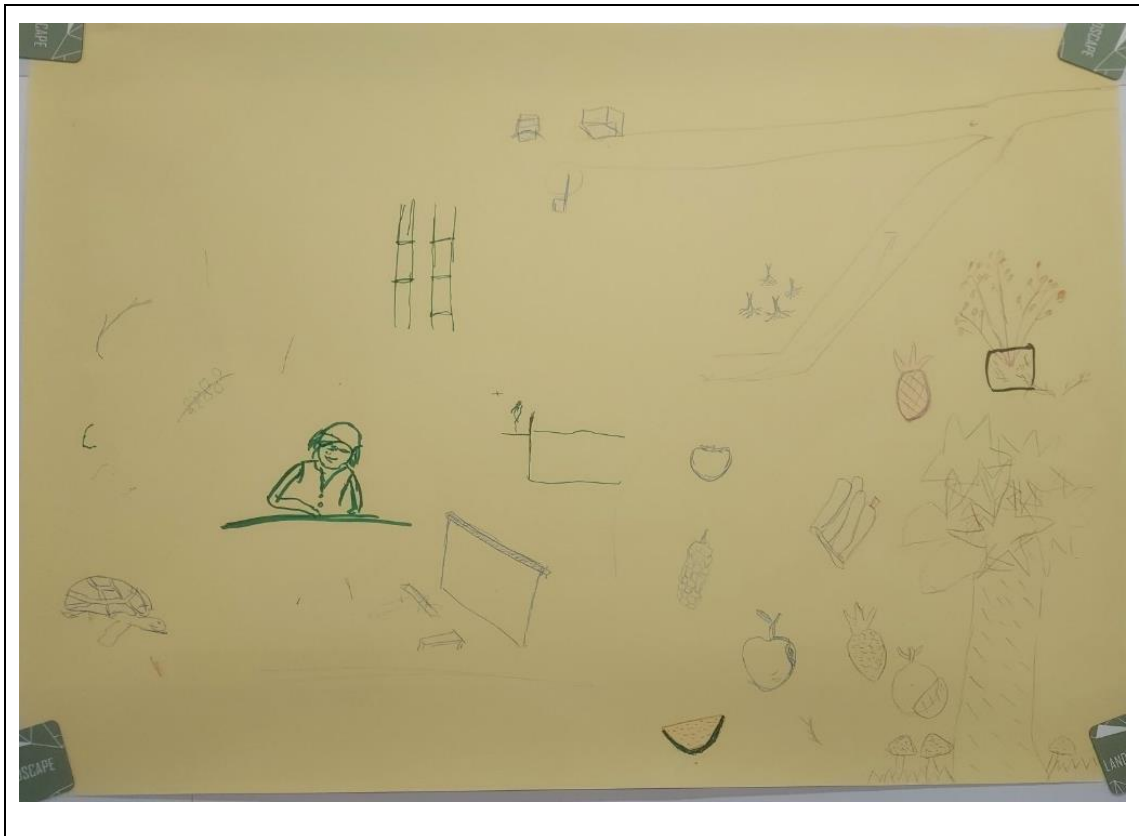


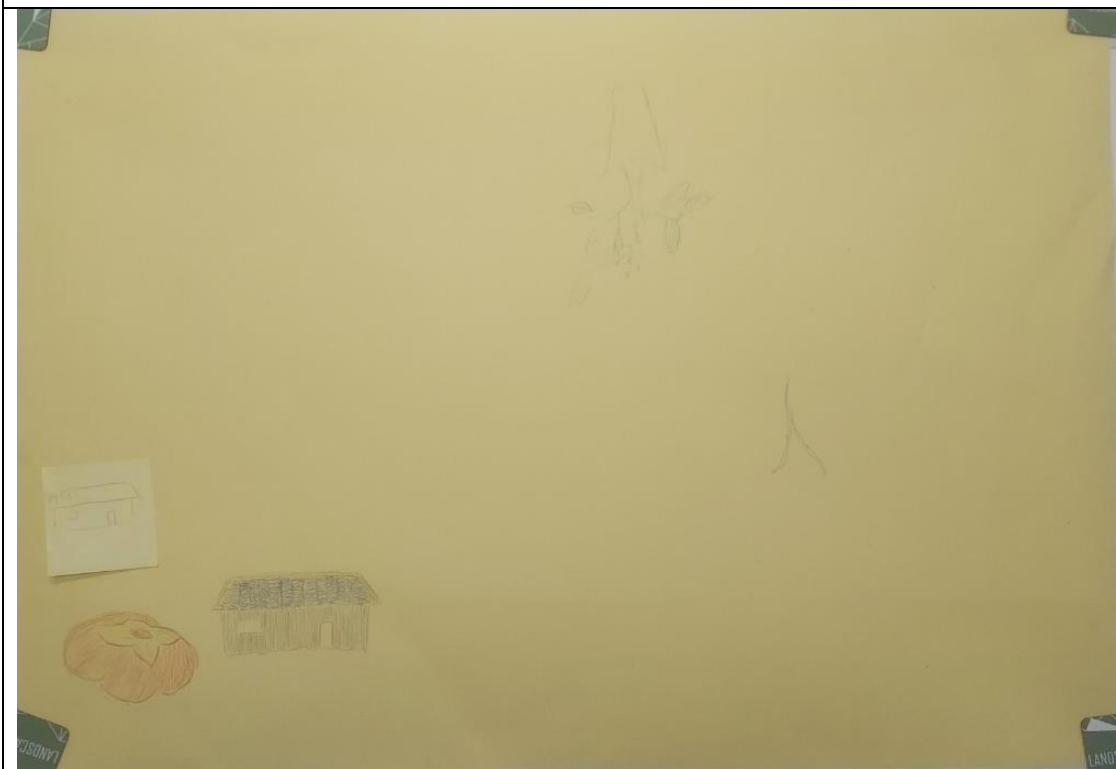




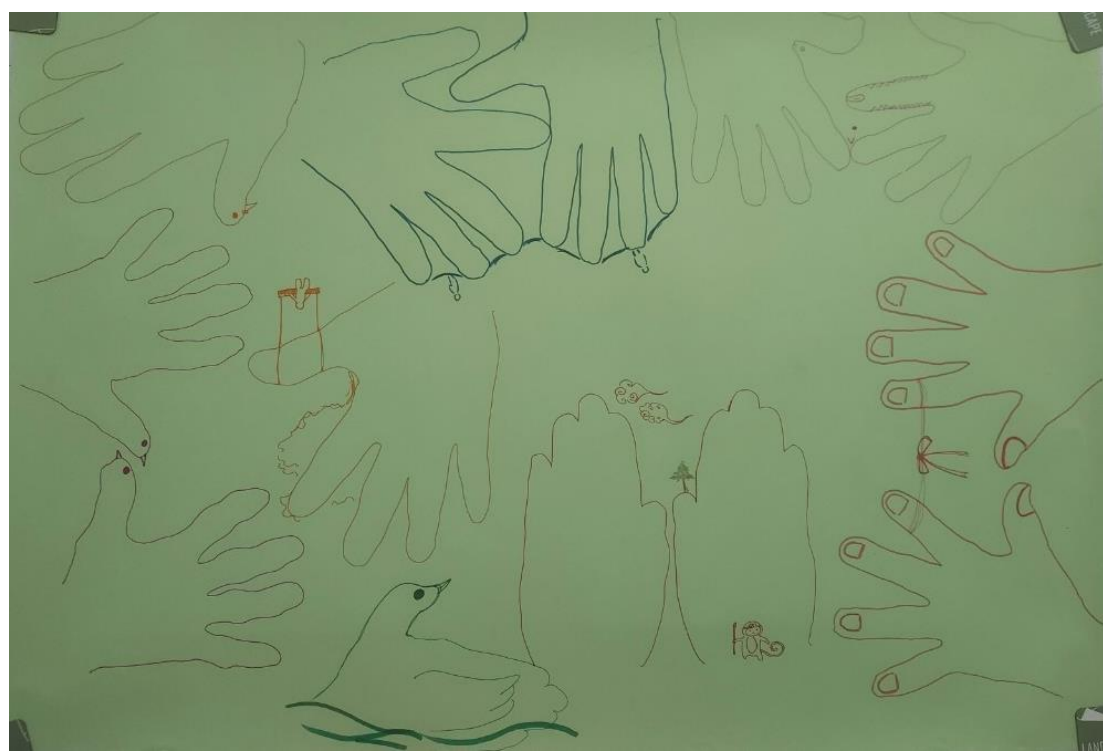
三、崑南社區



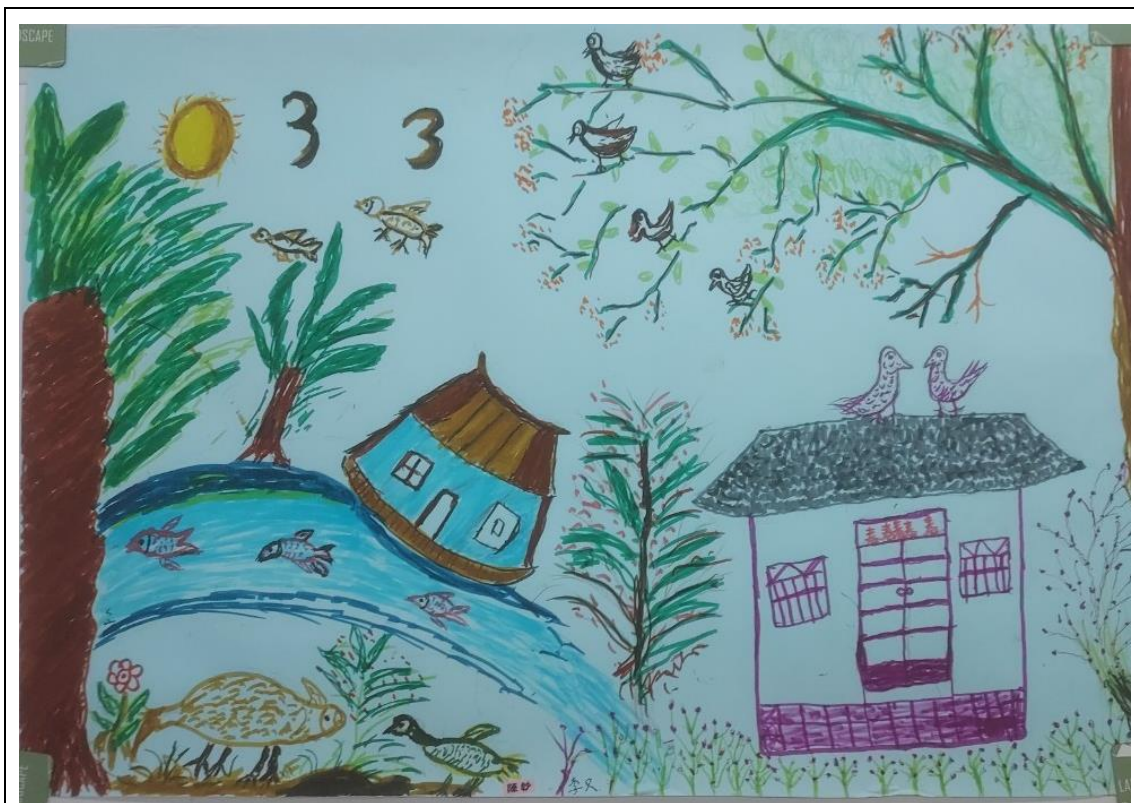




四、羅厝社區









五、南勝社區



