

出版編號：SWCB-105-106

農村再生與農村人口結構之關聯性研究
The Study on Relationship between
Rural Regeneration and Demographic
Structure in Rural Area

執行單位：財團法人成大研究發展基金會

執行期間：105 年 04 月 01 日至 105 年 12 月 31 日

計畫主持人：陳俞旭 組長

行政院農業委員會水土保持局 編印

中華民國 105 年 12 月

（本報告書內容及建議純屬執行單位意見，僅供本局施政參考）

農村再生與農村人口結構之關聯性研究

摘要

根據統計顯示，15-64 歲青壯年人口因戰後嬰兒潮的關係，已在 104 年達到最高峰，本年度已開始減少並朝向高齡化社會發展。在不同產業型態為主之縣市比對中，以工業為主、以及都會型態為主之縣市，人口負成長之現象較不明顯，但總體人口結構仍往 65 歲以上漸移。以農業為主之縣市中，人口負成長之現象更為明顯，在 45-64 歲以及 65 歲以上之壯老年人口階層成長幅度自民國 100 年後開始逐漸趨緩，但同時在 0-14 歲、15-24 歲兩個幼年及青年人口負成長比例自民國 100 年後也逐漸開始減緩。

隨著政府在教育、居住、商業發展、公共建設等的轉變，希冀縮小城鄉發展差距，青年能返鄉服務。本先期研究針對各行業不同洄游青年的返鄉路程與心得加以設計護照內容，期望藉由護照發行可讓旅人、有意回鄉服務的青年、農二代等，可由他人的護照歷程紀錄獲取更多資源。但部份地區總人口數降低趨緩，有更多無人輔導投入的農村地區人口依舊流失嚴重，如何深入這些地區，並號召青年回鄉發展在地文化卻是未來在農村發展的重點。

關鍵詞：人口結構、農村再生、青年返鄉

The Study on Relationship between Rural Regeneration and Demographic Structure in Rural Area

Abstract

According to the statistics, the population had reached a high peak of the age of 15~64, and toward an aged society in 2015. In comparison to the different industrial structure of cities, the negative population growth is not remarkable in industrial cities and metropolitan areas. By the contrast, the negative population growth is remarkable in the agricultural city, and the population increasing rate of ages of 0 to 24 and above 45 had slowed down in 2011. With the government policy changed in education, medical, residency, commerce, public infrastructure, etc., we hope young people could return to his/her hometown to narrow the urban-rural and interregional gaps in development.

The rural passport content is designed by interviewing with young people returning on the preliminary research. We hope young people can get more resources with the passport published. Despite of the rural regeneration project facilitate promotion, population decrease slows in some areas, but the other areas without assistance. How to penetrate into these areas and call for young people to develop local culture when returning home country is the most important.

Keywords: Population Structure, Rural Regeneration, Young People Return Home

目次

摘要	I
Abstract	III
表次	VII
圖次	VIII
第一章 緒論	1-1
第一節 緣起	1-1
第二節 工作項目	1-3
第二章 農村結構之人口調查方法	2-1
第一節 資料取得	2-1
第二節 資料分析	2-2
第三節 小結	2-27
第三章 臺灣尚青青農護照先期設計與應用	3-1
第一節 設計構想	3-2
第二節 創新作為	3-6
第四章 凝聚回流青年與農二代的農村意識	4-1
第一節 共識營辦理	4-1
第二節 回流青年歷程紀錄	4-5
第五章 研究成果與建議	5-1

第一節	人口結構變動	5-1
第二節	青農護照	5-2
第三節	摺頁成果設計	5-2
第四節	建議	5-4
參考文獻		參-1
附錄		附錄 1-1
附錄一	期中審查會議紀錄暨回覆辦理情形	附錄 1-1
附錄二	民國 95-104 年各年齡層增減幅度表	附錄 2-1
附錄三	各縣市人口變遷圖	附錄 3-1
附錄四	各縣市人口增加率	附錄 4-1

表次

表 2-1 農再計畫歷年提報計畫數	2-12
表 2-2 農村再生執行前後縣市人口結構變遷統計表	2-20
表 2-3 示範農村簡介.....	2-24
表 2-4 龍山社區與虎山社區人口結構成長比例變遷表	2-26

圖次

圖 2-1 內政部戶政司全球資訊網 (http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346)	2-2
圖 2-2 民國 95 年及 104 年臺灣人口年齡層分布圖	2-3
圖 2-3 民國 95 年至 104 年臺灣人口變遷圖	2-4
圖 2-4 全臺未滿 15 歲的人口結構變遷圖 GIS	2-7
圖 2-5 全臺 15 歲~24 歲的人口結構變遷圖 GIS	2-8
圖 2-6 全臺 25 歲~44 歲的人口結構變遷圖 GIS	2-9
圖 2-7 全臺 45 歲~64 歲的人口結構變遷圖 GIS	2-10
圖 2-8 全臺 65 歲以上的人口結構變遷圖 GIS	2-11
圖 2-9 104 年各縣市農林漁牧及農產值統計圖	2-13
圖 2-10 全臺各縣市農村再生計畫數量統計圖(統計至 105/12/8)	2-14
圖 2-11 104 年各縣市人口就業比例圖	2-15
圖 2-12 臺南市 95-99 年、100 年-104 年人口結構曲線圖	2-21
圖 2-13 社區拜訪照片紀錄	2-22
圖 2-14 示範農村總人口數統計圖	2-25
圖 3-1 青農護照	3-5
圖 4-1 虎山共識營活動實照	4-2
圖 4-2 龍山共識營活動實照	4-3

圖 4-3 永樂共識營活動實照	4-4
圖 5-1 成果摺頁設計	5-3
圖附-1 民國 95 年至 104 年屏東縣人口變遷圖	附錄 3-1
圖附-2 民國 95 年至 104 年雲林縣人口變遷圖	附錄 3-1
圖附-3 民國 95 年至 104 年臺南市人口變遷圖	附錄 3-2
圖附-4 民國 95 年至 104 年嘉義縣人口變遷圖	附錄 3-2
圖附-5 民國 95 年至 104 年新竹縣人口變遷圖	附錄 3-3
圖附-6 民國 95 年至 104 年苗栗縣人口變遷圖	附錄 3-3
圖附-7 民國 95 年至 104 年桃園市人口變遷圖	附錄 3-4
圖附-8 民國 95 年至 104 年臺北市人口變遷圖	附錄 3-4
圖附-9 民國 95 年至 104 年新北市人口變遷圖	附錄 3-5
圖附-10 民國 95 年至 104 年新竹市人口變遷圖	附錄 3-5
圖附-11 民國 95 年至 104 年臺中市人口變遷圖	附錄 3-6
圖附-12 民國 95 年至 104 年彰化縣人口變遷圖	附錄 3-6
圖附-13 民國 95 年至 104 年南投縣人口變遷圖	附錄 3-7
圖附-14 民國 95 年至 104 年嘉義市人口變遷圖	附錄 3-7
圖附-15 民國 95 年至 104 年高雄市人口變遷圖	附錄 3-8
圖附-16 民國 95 年至 104 年基隆市人口變遷圖	附錄 3-8
圖附-17 民國 95 年至 104 年宜蘭縣人口變遷圖	附錄 3-9

圖附- 18 民國 95 年至 104 年花蓮縣人口變遷圖	附錄 3-9
圖附- 19 民國 95 年至 104 年臺東縣人口變遷圖	附錄 3-10
圖附- 20 民國 95 年至 104 年澎湖縣人口變遷圖	附錄 3-10
圖附- 21 民國 95 年至 104 年金門縣人口變遷圖	附錄 3-11
圖附- 22 民國 95 年至 104 年連江縣人口變遷圖	附錄 3-11

第一章 緒論

第一節 緣起

行政院農業委員會為整體促進農村永續發展及活化再生，打造「活力、健康、幸福」的希望農村，特依據農村再生條例第 6 條規定研訂農村再生政策方針，其中提升農村人口質量為一重要政策目標。

為減緩農村人口外流情形，並改善農村勞動人力老化現象，採取人力培育方式，以提高農村永續發展利基。為達到此一政策目標，農業委員會水土保持局陸續推動農村再生培根計畫、農村青年返鄉系列計畫，包含大專生洄游青年農 Stay、大專生洄游農村競賽、大專生洄游農村二次方、農村再生青年回鄉築夢計畫、青年服務教育體驗推廣計畫等活動，希冀透過農村的人力培育，啟發農村的心靈革命，創新農村發展，透過青年返鄉計畫讓青年體驗與感受農村價值、體現農村豐富的文化內涵，透過與農村居民的共識凝聚活化農村發展。

自 100 年起辦理大專生洄游農村競賽鼓勵農村青年返鄉，至 105 年累計吸引超過 99 所大專院校、2,567 人報名參加，學生以自身創意或所學專長，進入農村社區體驗及協助農村公共事務，學習與農村社區居民互動共識，促進農村活化再生。101 年起針對通過農村再生計畫之農村社區，辦理「農村再生青年回鄉築夢計畫」，提供青年人回到農村工作的機會，協助農村社

區改善農村社區之生產、生活及生態空間，誘發從農留農意願，至 105 年 3 月底累計輔導 443 個農村社區、1,501 人次青年返鄉。104 年辦理「青年服務教育體驗推廣計畫」，鼓勵青年學子透過農村社區青年農 Stay 體驗，從事農事體驗與服務，感受農村價值，再以深度旅遊之遊程設計服務為臺灣農村揭露無比豐富的文化內涵與主體價值，累計 200 名學生駐村體驗，提出 20 個農村創意遊程。(以上內容摘錄自水土保持局網站)

自二十世紀初都市化風潮及工商蓬勃發展趨勢下，人口開始大量往都市集中，造成農村人口外移，農村居住以高齡者居多，加上農村之建設及公共設施建構速度相較都市區緩慢，造成農村發展相對落後，有鑑於此，「農村再生條例」於民國 99 年 8 月 4 日公布施行，農業委員會水土保持局便積極推動農業再生相關政策，希望打破農村長期窒息性發展的瓶頸。至今，經過 6 年多的推展，全國四千多個農村社區中有 2,463 個社區參加培根計畫，並有 706 個社區提出農村再生計畫，其中 642 個社區已通過農村再生計畫，另有 578 個社區已獲核定執行計畫，由農村再生補助辦理各項整體環境改善、公共設施建設或產業活化計畫等，足見農村再生工作之推展已步上軌道邁向穩定發展，「農村再生條例」已展現明顯成效。

為朝向社區自主目標，且符合擬訂農村再生計畫前，應先接受農村再生培根計畫訓練規定，以「農村再生、先做培根、培根做好、根留農村」為培訓目標，期望能達成「由下而上、計畫導向、社區自治、軟硬兼施」，因臺

灣農村特色不同，培根計畫訓練透過為農村社區量身打造的課程設計，培訓課程利用農村社區農餘時間安排專業講師至社區說明農村再生概念及社區實作技巧，訓練社區在地人力，研提屬於社區自己的農村再生計畫，逐步實現社區未來發展的願景，呈現出社區自己的特色。

然而其中農村人口老化、外移、城鄉發展失衡等，是否因推動農村再生，在人口年齡結構上有明顯改變，乃社區是否能繼續永續發展是最重要的議題，此外青年回鄉、旅人駐村、農二代之學習與活動目前尚無法紀錄，本研究欲藉由創新護照設計以了解各式農村活動辦理情況，及個人學習及農村移動狀況。

第二節 工作項目

一、農村結構之人口調查方法

農村人口之認定，依據戶政單位之統計方式，以農村範圍內居住居民為農村人口，進一步可依據農民身分劃分農村內之務農人口比例。但在農村再生計畫之推動下，農村人口不再以過去侷限在地居民為主，而包含了大專生迴游青年、回鄉築夢青年、服務教育體驗青年、以及農二代青年等，並非全為居住於農村空間場域內之活動人員，而為實際參與農村活動之參與人口。

但既有農村再生計畫之推動中，多僅記錄青年人數、或是亮點農民之案例，缺少對於多元型態廣義定義之農村人口結構之分析工作，本研究特以分析全臺農村於施行活化計畫後之人口變化情形，以了解計畫施行成效。

二、臺灣尚青青農護照先期設計與示範應用

前述之大專生、青年與農二代，目前多僅以參與人數作為計畫成果，但對於實際參與農村再生計畫內容、再迴率（連續參與農村計畫之大專生或青年）、或新住民（農）投注於農村事務項目等，並無實際可操作之調查或紀錄方法，故成為研究農村再生對農村人口結構變遷影響之闕漏資料，也無法呈現農村再生計畫推動之實際成效。

多元農村型態因人口結構與傳統屬地主義有所區隔，調查方法上也須跳脫過去統一由戶政單位統計之思維，本研究計畫提出由自己當記錄主人，由返鄉之大專生、青年或是農二代等，自己紀錄參與農村生活的過程，並協助農村內的居民，一同完成青農護照的填寫。

三、凝聚迴游青年與農二代的農村意識

前述之「臺灣尚青 青農護照」，實際應用上，可能因參與農村計畫

與活動之成員與特性不同，造成護照紀錄上的困難。故本研究計畫初步選定曾參與農村再生相關計畫之農村，於 105 年度期間凝聚大專生回游青年、回鄉築夢青年、服務教育體驗青年、以及農二代青年之共識，提出「臺灣尚青 青農護照」之建議與設計，並透過共識營之意見凝聚，提升「臺灣尚青 青農護照」制度之推廣及自我紀錄之能力。

第二章 農村結構之人口調查方法

在行政院農業委員會水土保持局所辦理的各項計畫中，引進大專青年或是喚醒農二代返鄉，為農村再生重要的活水泉源，但於既有農村再生之紀錄或分析中，僅能提供返回農村人數或參與時數等數量指標，目前尚無應用人口調查資料，探討人口結構或數量之變遷情形，探討農村再生推動前後，對於農村人口之改變情形。

農村人口之統計方式，目前仍以戶政單位採戶籍屬地主義方式統計人口數量，本研究即以此為基礎，蒐集內政部調查之村里人口資料，進行農村人口變遷統計，分析農村人口結構之變遷特性。

第一節 資料取得

戶政人口資料之申請，本研究透過內政部戶政司全球資訊網之人口資料庫（圖 2-1），查詢並申請取得我國各村里之人口資料，資料除總人口數外，並提供男性、女性，以及各年齡之人口數量。為調查農村人口結構變化，配合農村再生條例訂定後各社區開始申請之年度，將資料蒐集區間訂為農村再生條例通過前、農村再生條例通過後 5 年之資料，故資料蒐集區間為民國 95 年至民國 104 年。



圖 2- 1 內政部戶政司全球資訊網 (http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346)

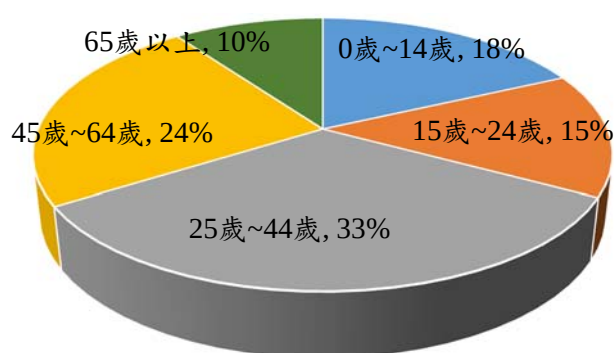
第二節 資料分析

本統計資料分層係根據行政院主計總處對勞動力所下的定義，通常係以國民完成義務教育的年齡為最低年齡，在此年齡以上者稱為工作年齡人口（1988）。我國工作年齡人口根據行政院主計總處是以 15 歲為準，將總人口分為未滿 15 歲人口和 15 歲以上人口。勞動力係指在資料標準週內，年滿 15 歲具有工作能力及工作意願在工作或正在找工作的人口。包括就業者及失業者。在調查標準週內年滿 15 歲以上具有工作能力與意願人口為一階層，另外 25 至 44 歲者為勞動市場之主力，45 至 65 歲以上之勞動力為中老年人口屆退之階層。

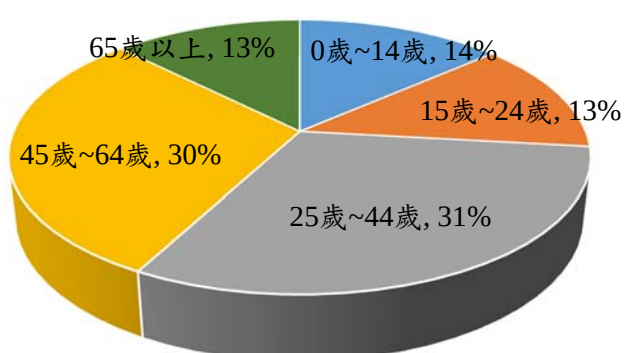
本研究先期先根據臺灣各縣市鄉鎮區人口資料進行收集，每個縣市 10 年間的人口資料平均約有八千筆左右，全臺共計有 22 個縣市統計資料，藉由觀察人口結構指標，說明人口近 10 年變動情形、現況及未來可能趨向。人口結構係呈現某時間點特定屬性人口組成樣態。期藉由審視上述指標，有效掌握各縣市變遷趨勢。分析成果如下：

一、全臺人口變遷情形

圖 1-2 為民國 95 年至 104 年之人口變遷圖，以總人口數之而言，民國 95 年我國總人口數為 22,876,527 人，民國 104 年我國總人口數為 23,492,074 人，10 年間共增加 2.69%。另依圖 2-2 可知 10 年內的年齡結構分布受出生率降低（18%降低為 12%），臺灣社會逐漸往老年化發展（10%增加為 13%），青壯年人口下降確實為趨勢。



95 年人口階層分布圖



104 年人口階層分布圖

圖 2-2 民國 95 年及 104 年臺灣人口年齡層分布圖

而在總人口數增加之情形下，人口結構同時也產生變化，由圖 2-3 之人口歷線變化趨勢可知，以 25-44 歲之人口數量為最多，占全國人數的 31.05%（以民國 104 年資料為例），同時也為勞動市場的主力；45-65 歲次之，占全國人數的 29.66%，為中老年人口居退之階層。另依據戰後嬰兒潮（1945 年～1965 年出生的人）之推算，於民國 95 年時，戰後嬰兒潮年齡位於 42-62 歲；於民國 104 年時，戰後嬰兒潮年齡位於 51-71 歲，故可知對於本研究青壯年的年齡結構影響範圍小。

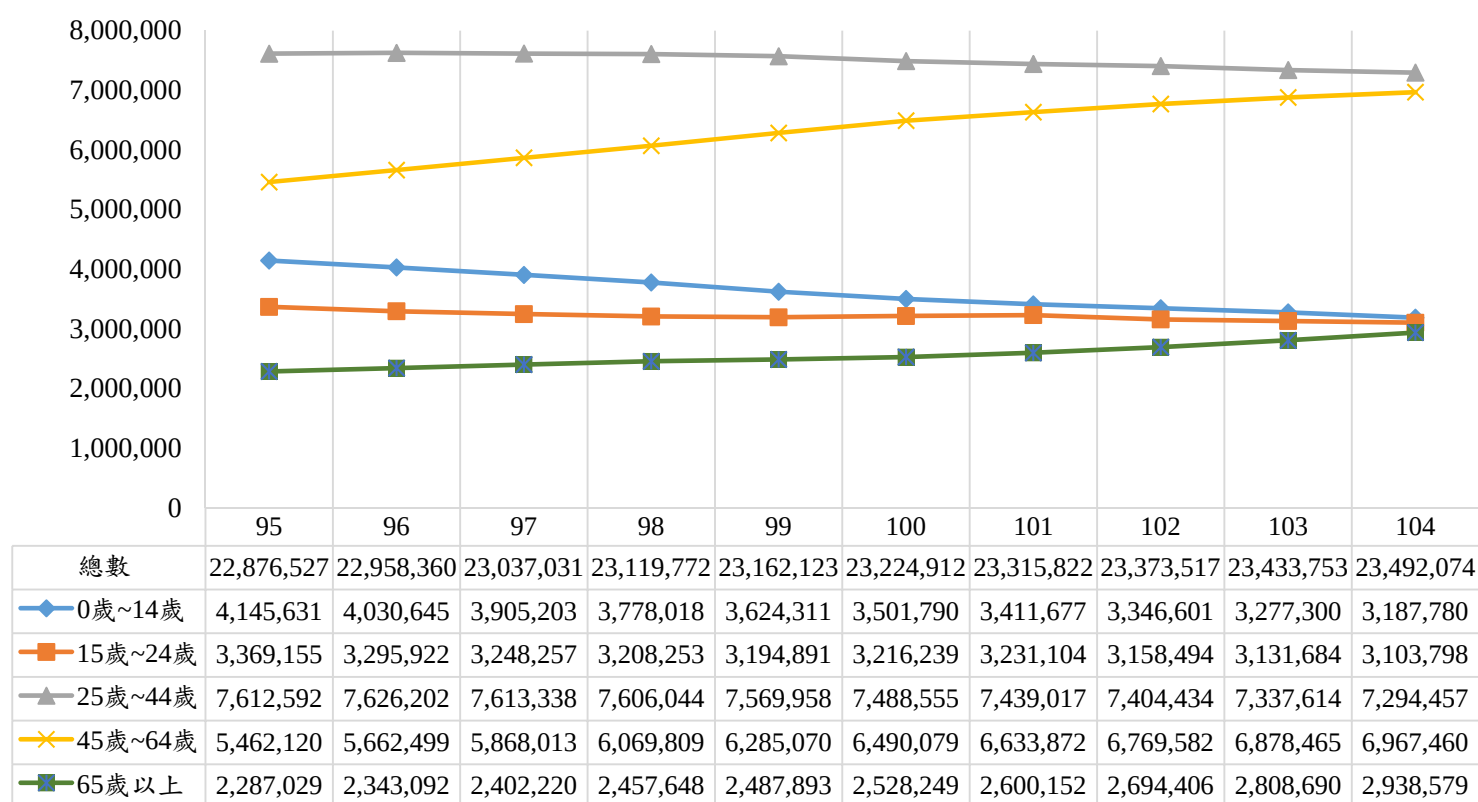


圖 2-3 民國 95 年至 104 年臺灣人口變遷圖

就各年齡階層之增加或減少趨勢來看，45-65 歲、65 歲以上受戰後嬰兒潮影響呈現人口數量增加的趨勢，人口在民國 94 年至 104 年之十年間，分別增加了：27.56% 與 28.49%；45 歲以下（0-14 歲、15-24 歲、25-44 歲）則呈現減少的趨勢，分別減少了：23.11%、7.88% 與 4.18%，有年齡愈小，人口比例減少幅度越大之現象，間接說明了臺灣出生率不高、少子化所帶來之效應。

進一步由附錄二觀察民國 95 年至 104 年間全臺 368 個鄉鎮區人口增長或減少的幅度，可以看出更多台灣各地區發展的端倪，以全台各地區的人口增減表換為區域圖來看，從圖 2-4 可發現，民國 95 年至 104 年期間，新北市、新竹市、新竹縣、雲林縣、高雄市、屏東縣、金門縣、連江縣的部分鄉鎮 14 歲以下的人口有較為明顯的增加；從圖 2-5 另可看出新北市、新竹縣、苗栗縣、臺中市、南投縣、嘉義縣、臺東市、花蓮縣在 15 歲至 24 歲有明顯範圍的人口增加情形；自圖 2-6 則可發現新北市、桃園市、新竹縣、雲林縣、高雄市、屏東市在 25 歲至 44 歲的人口區塊增加有顯著之區域；自圖 2-7 可見高雄市在 45 歲至 64 歲間有明顯區塊的減少；從圖 2-8 可發現各縣市在 65 歲以上的人口結構略有消長。

依各縣市人口結構發展關係，發現雲林縣麥寮鄉之 15 歲至 44 歲

人口成長比例增加，因 15 歲至 24 歲為求學年齡層，而 25 歲至 44 歲為青壯年工作年齡層，在此同時兩階層之增加表示家庭性遷移影響較大，另對比文後圖 2-10 縣市農村再生計畫申請圖，近年的計畫申請中，雲林縣的農再申請比例呈現增長，顯示農村再生計畫之推行可能有其正相關性；另自圖 2-4 到圖 2-8 顯示，高雄市之部分地區性人口減少比例高，探討係因近幾年的大自然災害發生，導致當地人口降低。

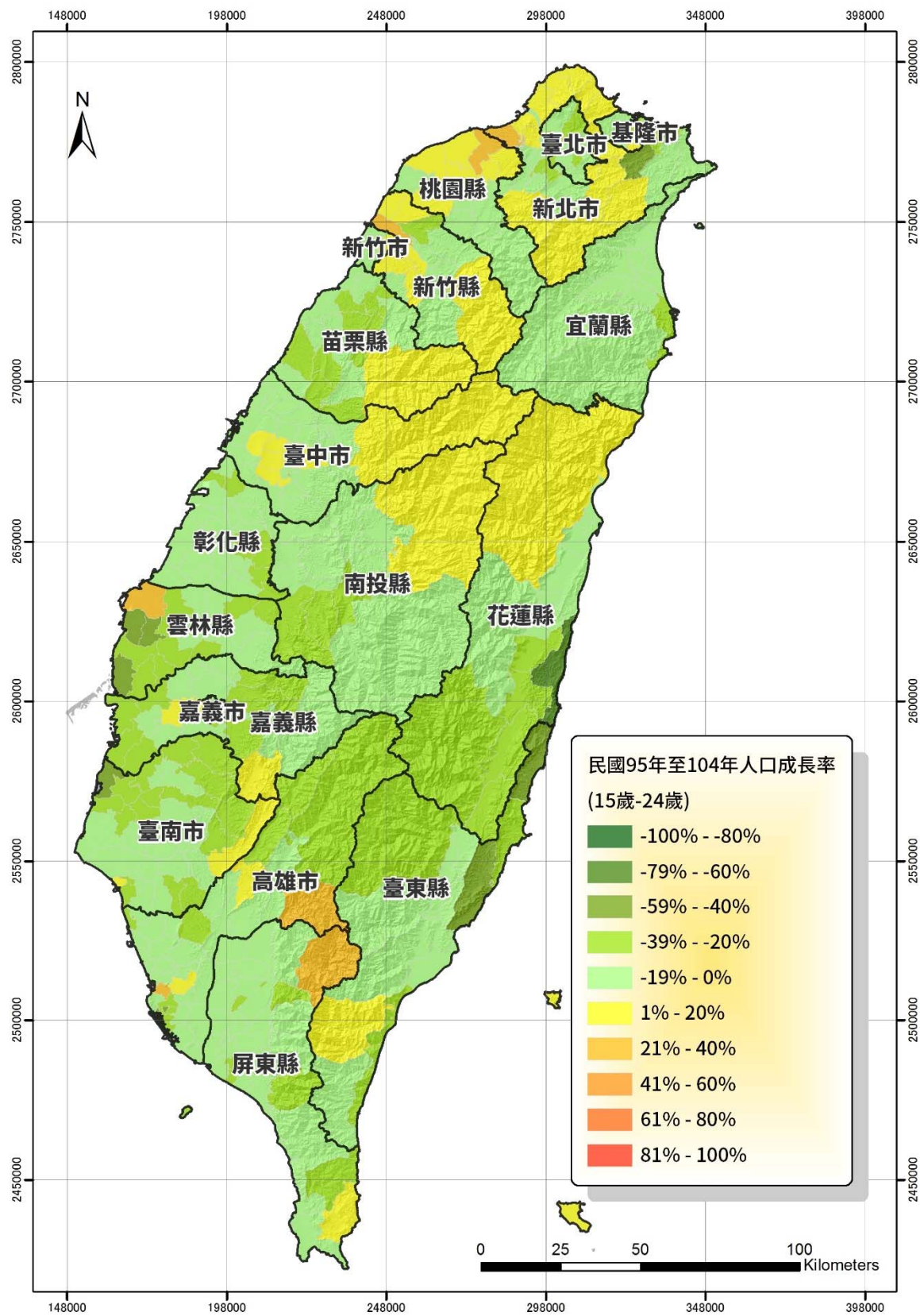


圖 2-5 全臺 15 歲~24 歲的人口結構變遷圖 GIS

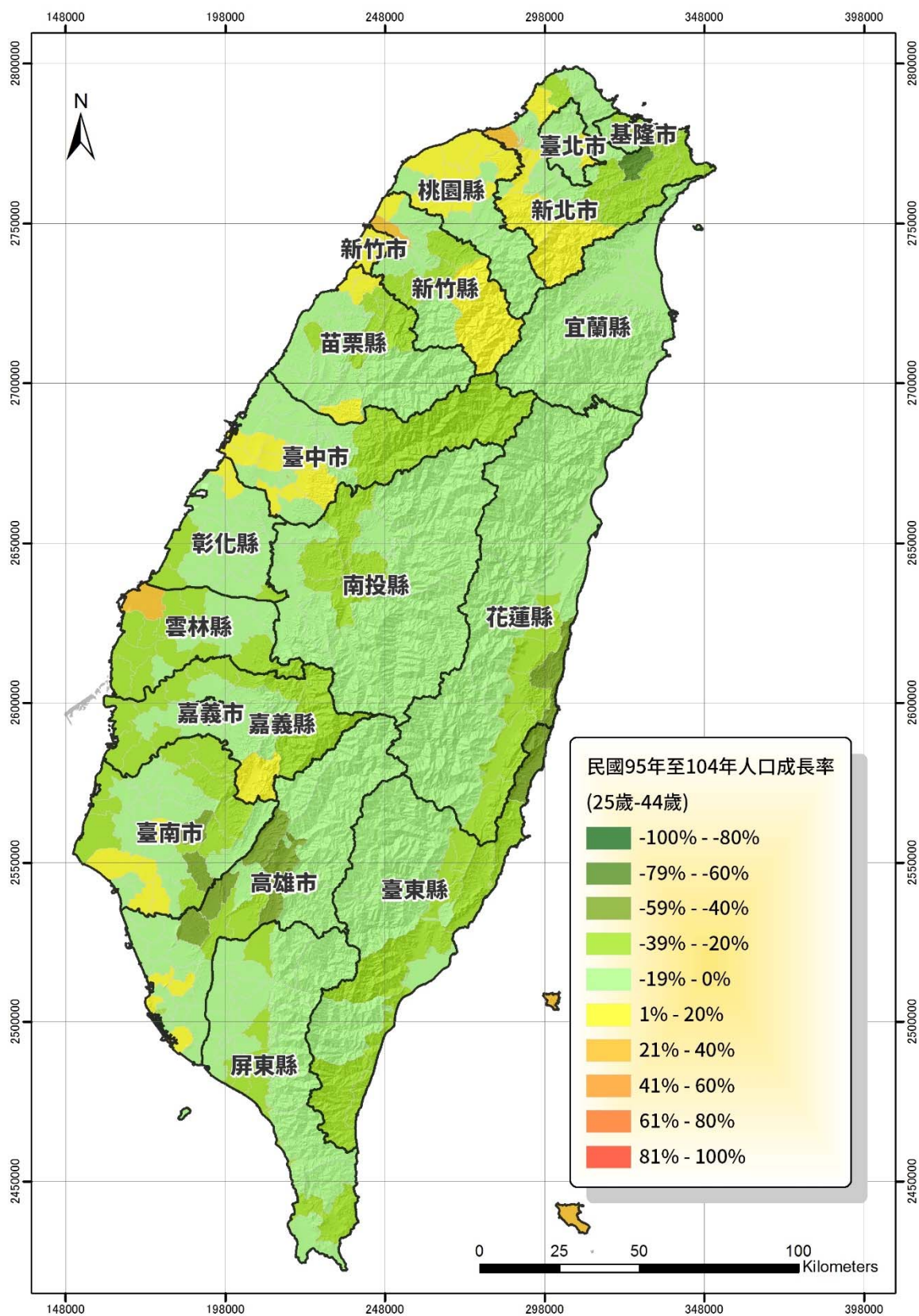


圖 2- 6 全臺 25 歲~44 歲的人口結構變遷圖 GIS

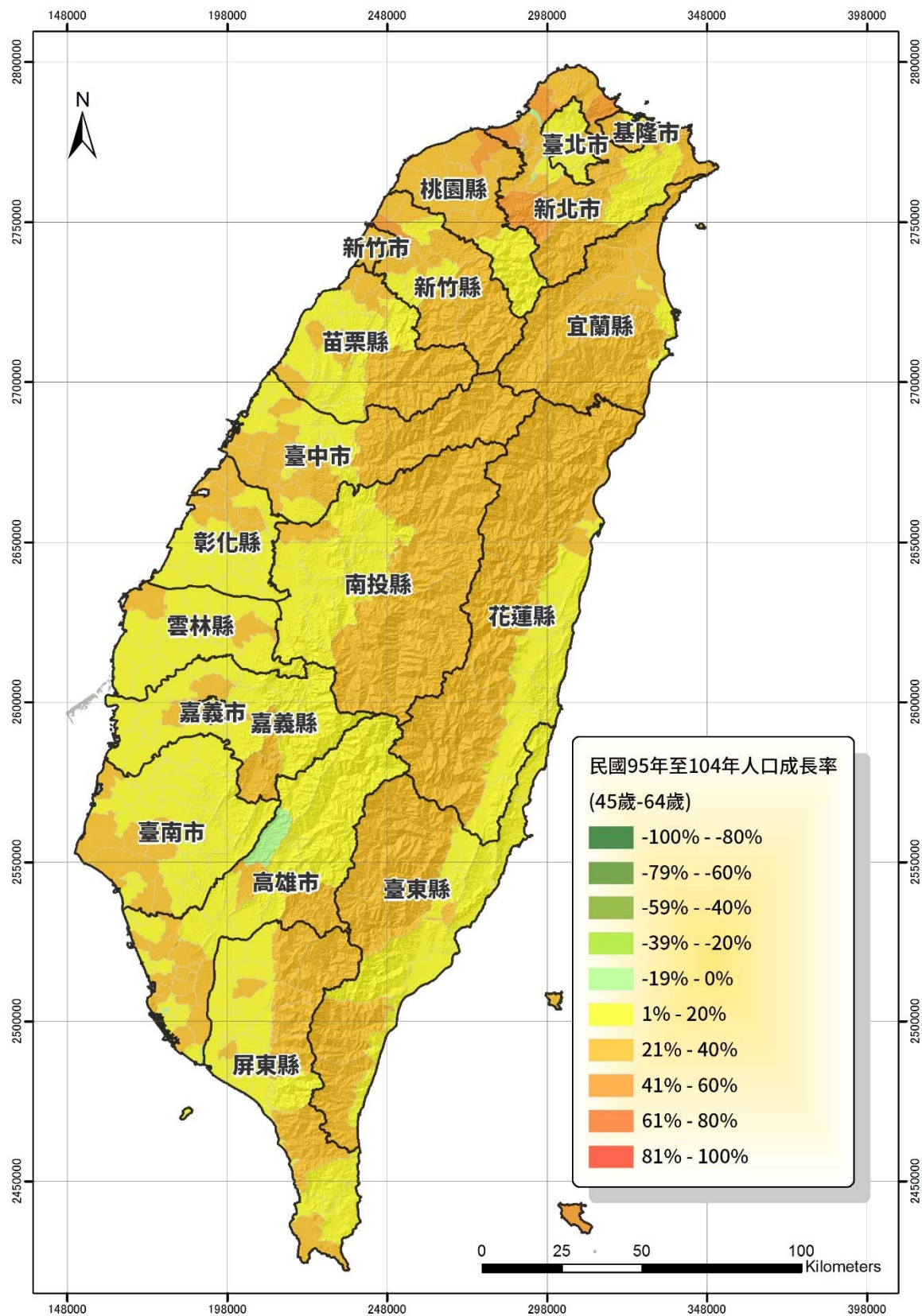


圖 2-7 全臺 45 歲~64 歲的人口結構變遷圖 GIS

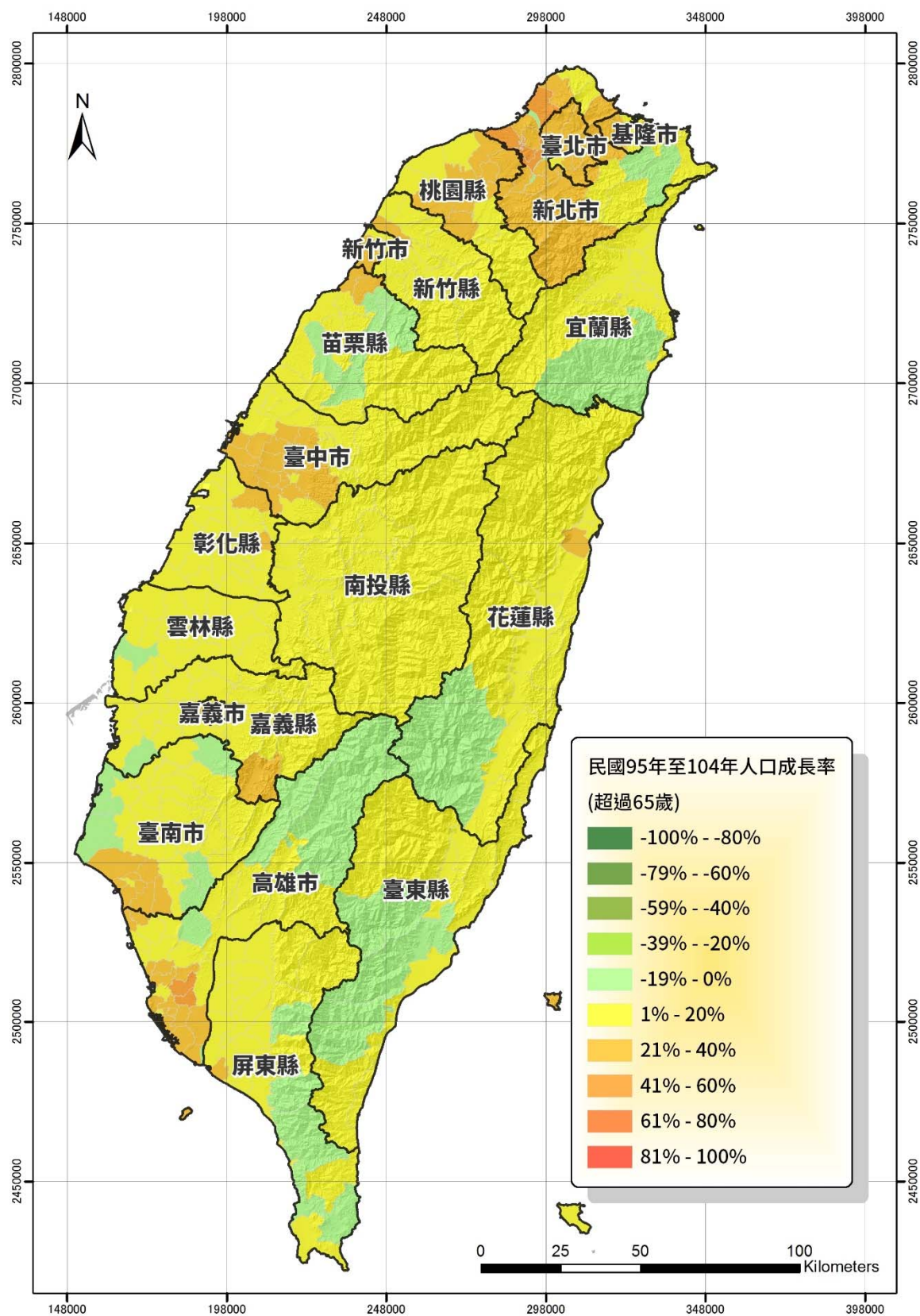


圖 2-8 全臺 65 歲以上的人口結構變遷圖 GIS

二、農村再生計畫縣市參與情形

全臺各縣市參與農村培根計畫者共有 22 個縣市，已獲核定通過執行農村再生計畫之縣市計有 18 個，各縣市各年度提報計畫數如表 2-1，因計畫核定通過執行為多年期，在民國 103 年時申請達到最多數，隨後則漸減少。

表 2-1 農再計畫歷年提報計畫數

年度（民國）	99	100	101	102	103	104	105
提報個數	24	99	113	122	150	118	79
核定個數	0	63	89	151	147	113	75

資料來源：水土保持局網站

備註：統計至民國 105 年 11 月 10 日止

若以農林漁牧業產值做為比較因子，由行政院主計總處統計資料顯示，在民國 95 年，屏東縣的產值達 552 億元、民國 100 年達 646 億元；民國 104 年的雲林縣總產值 729 億元、屏東縣 688 億元為產值最大的縣市，兩縣的農林漁牧產值互有領先，；民國 105 年為彰化縣農林漁牧業產值最高達 582 億元、臺南市達 560 億元、嘉義縣達 415 億元。單就 104 年農業產值如圖 2-9 來看，則分別為雲林縣、臺南市、南投縣、彰化縣、臺中市、屏東縣居前。

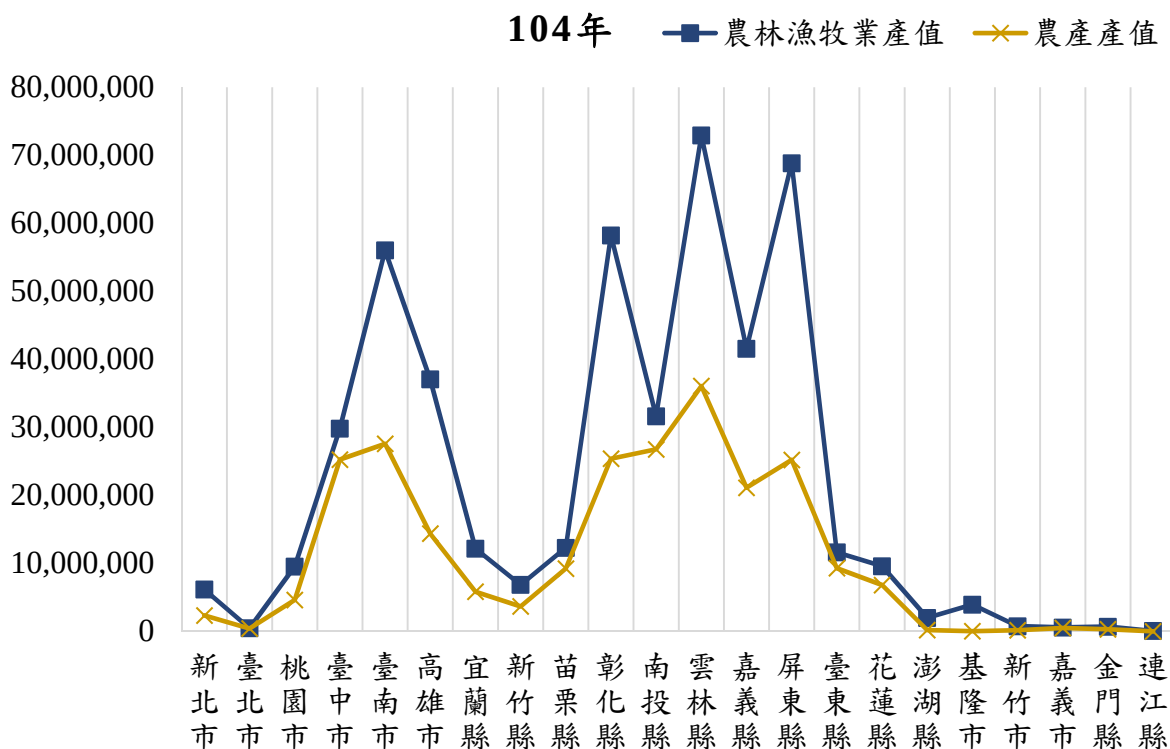


圖 2- 9 104 年各縣市農林漁牧及農產值統計圖

圖 2-10 中截至 105 年 12 月 8 日之統計，各縣市執行計畫數狀況可見到雲林縣與屏東縣分別有 178 與 172 個培根社區，其次為彰化縣、嘉義縣及臺南市，分別有 158、134 及 127 個培根社區。計畫核定通過的社區由高至低分別為雲林縣、苗栗縣、臺南市，分別有 71、65、64 的核定社區數。

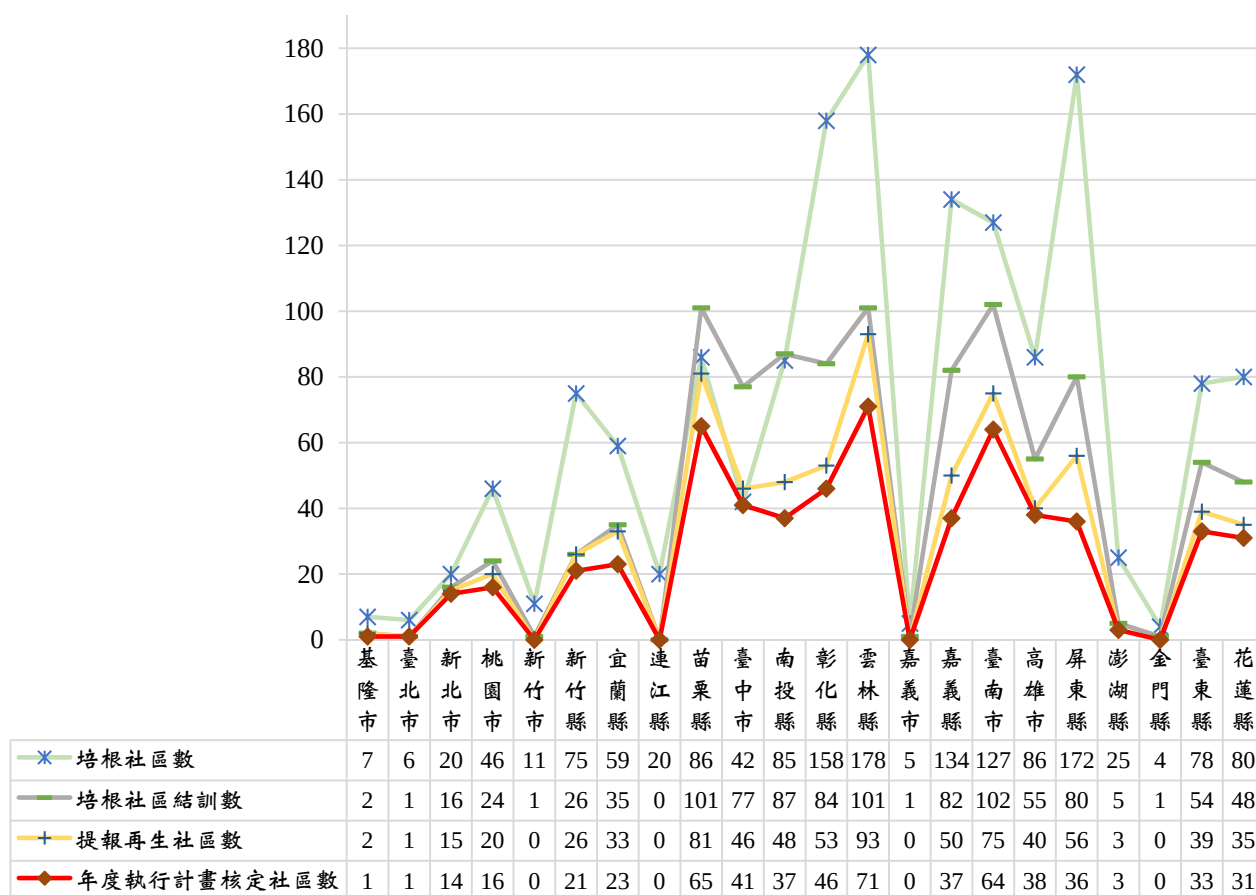


圖 2- 10 全臺各縣市農村再生計畫數量統計圖(統計至 105/12/8)

依據行政院主計總處統計資料如圖 2-11，以農業就業人數占該縣市總就業人數比率來看，超過 20%的縣市依序為嘉義縣（23.62%）、台東縣（20.87%）、南投縣（20.68%）、及雲林縣（20.47%），多集中在中部及南部區域的農業縣市；比率最低縣市依序則為台北市（0.17%）、基隆市（0.48%）、新竹市（0.59%）及新北市（0.66%），皆為北部區域都會型或工業型縣市。

反之，觀察工業就業人口占該縣市總就業人數比率之縣市，依序為新竹縣(51.38%)、苗栗縣(48.59%)、彰化縣(47.64%)與桃園市(45.75%)，

多集中在中部及北部地區，比率最低縣市依序為連江縣（18.22%）、台北市（18.91%）及台東縣（19.56%），縣市區域分布較為分散，且多為都會或偏遠縣市。

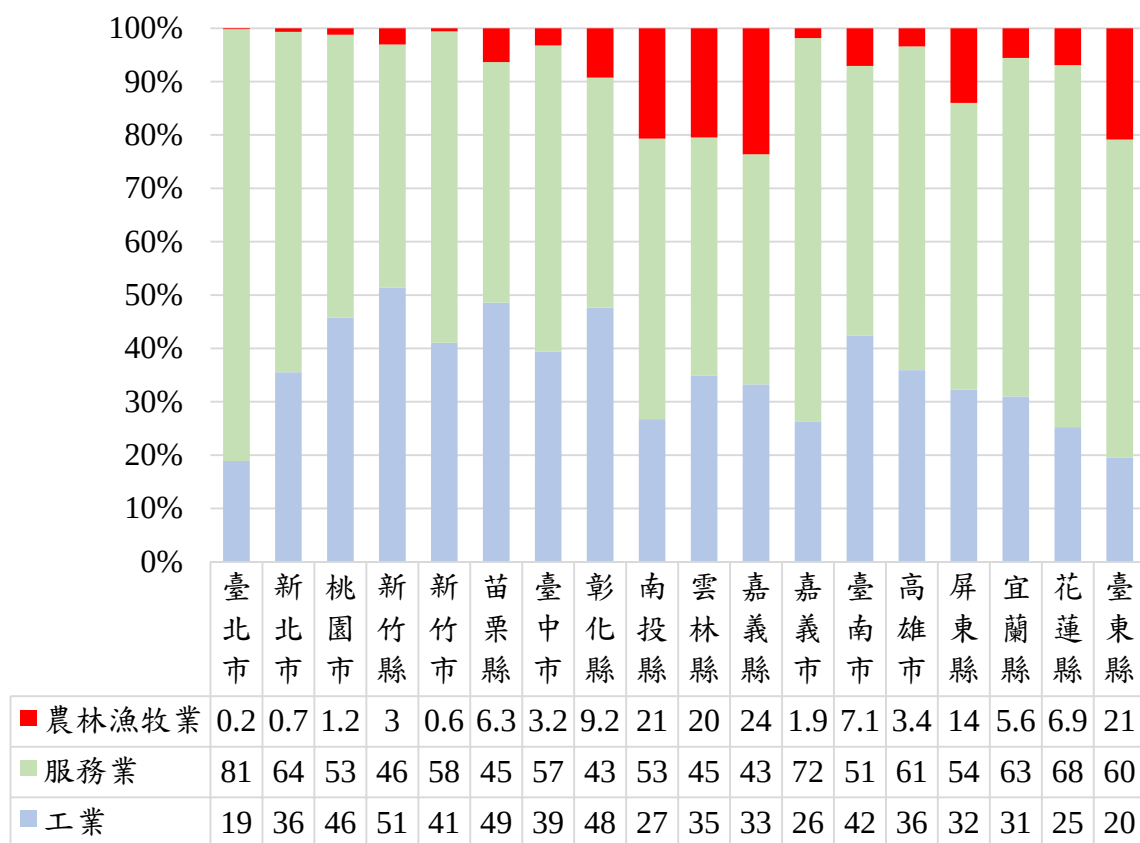


圖 2- 11 104 年各縣市人口就業比例圖

由既有之分析成果，臺灣主要之農業縣市，可由臺灣中部的彰化縣、雲林縣、嘉義縣、臺南市、南端的屏東縣，以及東部的臺東縣。故本研究將全國人口統計資料，進至縣市尺度進行分析，初步挑選屏東縣、雲林縣、臺南市與嘉義縣，作為以農業為主之代表縣市；挑選新竹縣、苗栗縣，作為以工業為主之代表縣市；另挑選桃園市、臺北市，作為都會區之對照組，分析各縣市人口結構之變遷過程與特性。

三、縣市人口結構變遷情形分析

由附錄三圖附-1 至圖附-4 為屏東縣、雲林縣、臺南市、嘉義縣民國 95-104 年之人口變遷情形；圖附-5 及圖附-6 則為新竹縣、苗栗縣民國 95-104 年之人口變遷情形；圖附-7 至圖附-9 則為桃園市、臺北市、新北市民國 95-104 年之人口變遷情形。其中以桃園市總人口變化差異為大，詳查桃園市在 101-103 年平均每年約 7000-8,000 人遷入桃園市，但 103 年 12 月 25 日正式升格為直轄市後，104 年淨遷入人數暴增逾 3.6 萬人，加以機場捷運線題材，且桃園市 104 年房價實價登錄平均單價僅 18.1 萬元，遠低於雙北市的 64.3 萬元、32.2 萬元，吸引雙北人口移入，統計 104 年新北市遷入桃園市總人數即高達 2 萬 4,899 人，北市遷入也有 9255 人，成長相當驚人，然而從圖中也可見到在年齡結構面而言，桃園市增加的人口年齡層位於中高齡層為大宗，部分年輕組群增加幅度也為顯著，顯示移居的以退休規劃為目的之可能性較高外，對於負擔不起雙北高房價的年輕人口層也是一大吸引主因。

另由附錄三各縣市人口圖中之趨勢可知，各縣市之人口結構分布，與全國之統計成果一致，皆呈現 0-44 歲人口減少、45 歲以上人口增加之情形，且變遷趨勢大致相符，主要增加於 45-64 歲之人口部分，雖為中老年人口屆退之階層，但因近年醫學技術提升之故，45-64 歲之人口，仍保有相當勞動能量，且因勞動經驗、農務經驗等累積，而為社會中較

為重要之研發、管理或決策階層，以農村體系來說，更常為在地企業創造、農村組織、農村營造、農耕技術研發引進等重要階段，如何增加 25-44 歲之青壯年勞動階層、以及 45-64 歲之研發、管理或決策階層，則為維持農村運作之重要指標之一。

此外，非處農業大縣市的幾個城市，人口劇烈變動各有其特殊情況。其中圖附-10 之新竹市人口結構不同於全臺老年人口持續上升，青壯年人口下降的趨勢，反而呈現各年齡層變動不大，青壯年人口持平的情況。

圖附-11 之臺中市同樣總人口數增加，但 14 歲以下人口持續降低，15 歲至 44 歲之人口反而持平。

圖附-13 之南投縣則顯示 0 歲至 24 歲人口於民國 100 年後下降比例快速，中老年人口急遽上升。

圖附-14 之嘉義市則顯示 14 歲以下人口下降快速，15-24 歲人口比例有上升之趨勢。

圖附-16 之基隆市顯示在民國 100 年時，人口組成比例已大幅變動，整個城市已邁入高齡化社會，圖附-17 至圖附-19 的宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣等東部縣市人口組成比例也同全臺人口組成趨勢發展。

離島縣市之人口則相對本島為特殊，圖附-20 為離島之澎湖縣，其

顯示雖人口結構雖也逐步邁入高齡化社會，但青壯年人口比例不減反增，進一步資料蒐集發現澎湖縣在民國 98 年先後舉辦博奕公投、縣市鄉鎮長選舉，因為媒體渲染，加上競爭激烈，於是帶動戶籍遷回澎湖的風潮。

圖附-21 為離島之金門縣的人口組成比例圖，同樣因設籍金門的各項優惠福利，致使金門的人口數每年不減反增。

圖附-22 為離島之連江縣人口組成比例圖，其中因 101 年的博奕公投等各項誘因及政治因素，遷入人數也逐年攀升。

根據前述縣市之統計及圖表成果，表 2-2 則將已有社區核定通過農村再生計畫，即代表開始推動執行農村再生相關工作，以民國 100 年做為分界線，分析民國 95-99 年（5 年期間），以及民國 100-104 年（5 年期間），各縣市之人口結構變遷情形進行比對分析，以人口之增減比例分析農村再生執行前後，人口結構之變化情形。

其統計成果顯示，以工業的就業人口為主的新竹縣、苗栗縣，以及北部的新興都會區桃園市，其人口成長比例在民國 95-99 年、民國 100-104 年兩個區段間的變化不大，但仍有漸往 65 歲以上階層逐漸增加的趨勢。

但以就業人口以農業為主的屏東縣、雲林縣、臺南市與嘉義縣，相

較於前述三個縣市，人口結構之變化除逐漸往 65 歲以上之階層外，在 25-44 歲、45-64 歲兩個階層中，成長比例在民國 100 年後都呈現成長幅度減小之趨勢。但，在 0-14 歲、15-24 歲之人口階層中，人口成長比例開始增加，如雲林縣，由 95-99 年的負成長 10%，成長至負成長僅 1%，整體而言，開始呈現小幅的成長比例增加趨勢。

此外，根據農委會於民國 103 年底統計農牧戶轉離農牧業之主因，最高者為人口從業年齡太高占 29.4%、有其他就業機會占 19.1%、務農所得偏低占 15.6%及無繼承者因素占 13.8%等為主因。對於務農所得偏低面而言，中部縣市則占 19%，北部縣市占 10.7%次之，東部及南部縣市則分別占 13.3%、13.2%；年齡面而言，以南部縣市 34.1%為最高，東部縣市 30.9%次之，其次為北部、中部縣市各占 27.9%及 25.2%。從農轉的主因為人口年齡可發現，年輕人的參與將對於農業產生高助益，促進人口回流將是急迫之需求。

表 2-2 農村再生執行前後縣市人口結構變遷統計表

縣市	歲數	民國 95-99 年之人口結構成長比例					民國 100-104 年之人口結構成長比例				
		0-14 歲	15-24 歲	25-44 歲	45-64 歲	≥65 歲	0-14 歲	15-24 歲	25-44 歲	45-64 歲	≥65 歲
全臺		-14%	-5%	-1%	13%	8%	-10%	-4%	-3%	7%	14%
基隆市		-24%	-4%	-7%	13%	5%	-22%	-6%	-8%	6%	13%
新北市		-13%	-6%	2%	16%	14%	-10%	-6%	-4%	7%	22%
臺北市		-13%	-9%	-4%	9%	8%	-1%	-5%	0%	2%	15%
桃園市		-9%	1%	3%	23%	10%	-7%	1%	1%	13%	21%
新竹縣		-6%	3%	4%	20%	6%	-3%	3%	1%	15%	8%
新竹市		-4%	-1%	5%	14%	8%	-2%	1%	-2%	10%	13%
苗栗縣		-14%	-6%	0%	13%	5%	-7%	-6%	-2%	7%	7%
臺中市		-14%	-3%	1%	15%	10%	-7%	-2%	0%	9%	17%
彰化縣		-15%	-10%	0%	11%	6%	-14%	-6%	-3%	5%	9%
南投縣		-3%	-1%	-1%	3%	1%	-3%	-1%	-2%	2%	1%
雲林縣		-14%	-10%	-2%	10%	5%	-16%	-1%	-6%	5%	6%
嘉義縣		-17%	-8%	-5%	12%	4%	-22%	-4%	-8%	5%	6%
嘉義市		-13%	-4%	-2%	11%	7%	-15%	1%	-5%	6%	12%
臺南市		-14%	-7%	-1%	15%	6%	-9%	-6%	-2%	6%	13%
高雄市		-16%	-7%	-2%	11%	10%	-12%	-5%	-5%	6%	17%
屏東縣		-18%	-6%	-5%	11%	5%	-18%	-5%	-7%	5%	10%
宜蘭縣		-18%	-4%	-2%	12%	6%	-15%	-4%	-4%	9%	7%
花蓮縣		-20%	-6%	-4%	10%	3%	-15%	-4%	-7%	5%	9%
臺東縣		-18%	-8%	-6%	11%	2%	-19%	-3%	-9%	6%	6%
澎湖縣		-14%	7%	6%	15%	2%	-9%	7%	2%	12%	7%
金門縣		10%	23%	20%	30%	16%	7%	20%	20%	31%	17%
連江縣		1%	0%	-4%	10%	-4%	8%	17%	20%	24%	21%

另本研究本期以農業都市臺南市做為細查，發現圖 2-12 中 95 年至 99 年對比 100 年至 104 年之總體人口變化在 0-44 歲之人口比例降低趨緩，45-64 歲之人口比例則在於 99 年至 100 年急速增加，而後增加幅度趨緩，經細查除了 99 年五都升格，並無太大的政策性變化，是否與農再政策發佈相關則可另作進一步探討。

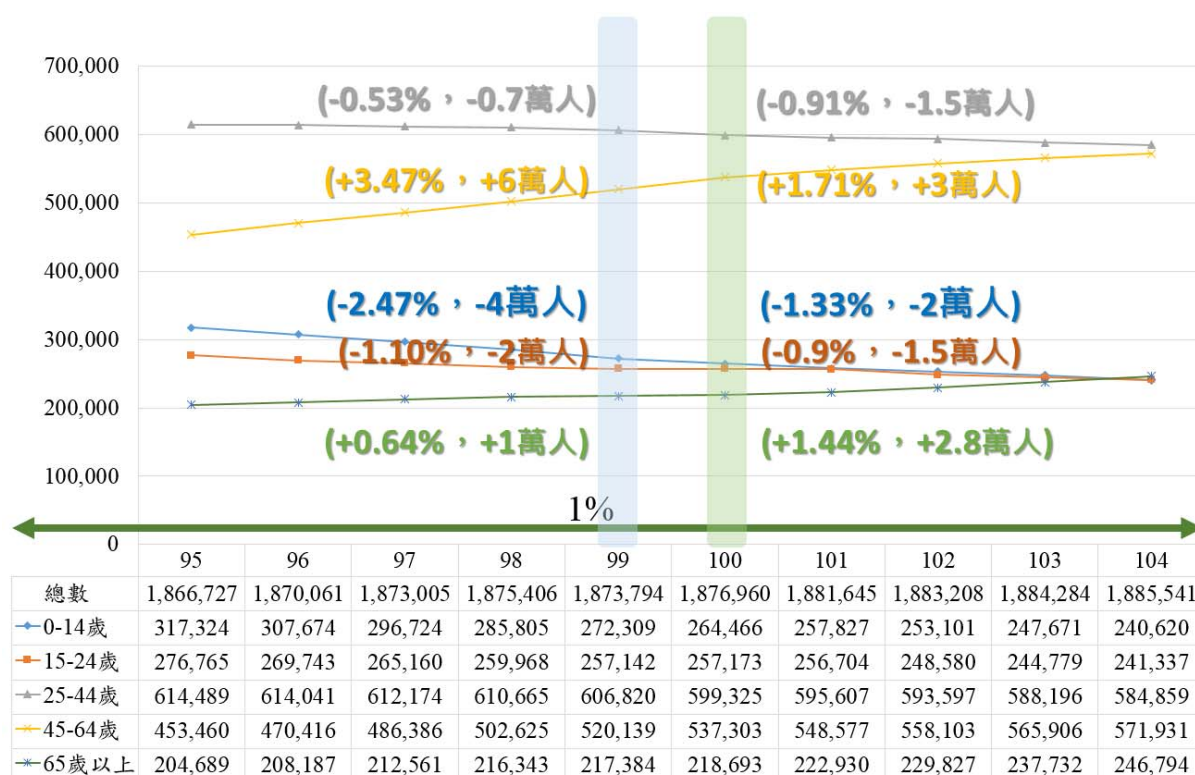


圖 2-12 臺南市 95-99 年、100 年-104 年人口結構曲線圖

四、社區人口結構變遷情形分析

為進一步了解農村人口結構變動之關係，本研究執行期間，以電話先行訪談，進而實際訪查，期間拜訪了屏東縣、雲林縣、臺南市數個農

村，針對農村進行數次訪視，了解其歷史發展與現況，進而提出本研究之目的，農村有意願參與且希望藉由本計畫也能讓其社區更精進，方而進行下一步分析與共識營辦理。

經多個社區拜訪及介紹後，將共識營辦理社區選定為臺南市白河區虎山社區、臺南市七股區龍山社區，以及屏東縣林邊鄉永樂村，圖 2-13 為本次拜訪社區進行農村情況了解之實照，經由社區實際拜訪後將共識營欲討論的內容先行規劃。



圖 2-13 社區拜訪照片紀錄

本次期中前之研究針對臺南市有參與農村再生計畫及大專生青年洄游計畫的社區——七股區龍山社區及白河區虎山社區進行實地踏查。二處農村之各項背景資料整理如表 2-3。

其中七股區龍山社區係為漁村特性，在地居民多數以養殖業為生，但在訪談過程中，其實居民對於人口外移皆嚴重有感，近年為了推展社區，規劃從觀光面著手開始，帶領遊客深度探索台江內海的潟湖風景與文化，並享受當地特產——蚵的美味，希望藉由了解龍山而愛上龍山；白河區虎山社區則以種植麻竹筍及綠竹筍為主，但因農村內的居民不善行銷，因此不斷尋找各種使農產品更有價值化的方式，希望改善居民生活，今年更透由大專生青年洄游所規劃調整的社區輕旅行，將社區竹筍特色風味餐，讓遊客可從竹筍的實際農忙採收，進而到食物實際烹飪學習，此外，並規劃屬於當地特色的虎山香包製作，帶領旅人體驗屬於虎山社區的美好。

表 2-3 示範農村簡介

	七股區龍山社區	白河區虎山社區
農村再生計畫期間	民國 100 年~106 年	民國 101 年~106 年
大專生青年洄游計畫期間	民國 102 年第三屆洄游	民國 105 年第六屆洄游
農村簡介	臺灣歷史上最大的潟湖，俗稱臺江內海，由於潟湖本身能夠淨化水質，養殖和漁撈產能極高，於是清康熙雍正年間，先民渡海來臺，在臺江內海一處小沙嶼棲身定居，稱為蚶寮山子，正是今日龍山村民的先祖。 虎山社區舊名「虎仔墓」，相傳鄭成功來臺時，從唐山載來兩隻老虎，其中一隻逃到嘉義民雄被打死後葬於此處，故名虎仔墓；另一說法為枕頭山餘脈，其形如虎，又當時此地為墓園，後來日人開路後，逐漸成庄，故稱「虎仔墓」，本地以筍為主要作物。	
遭遇問題	1. 人口老化，村內年輕人口外流，人力受限。 2. 產業有待振興，以吸引年輕人願意留鄉或還鄉居住發展。	1. 人口老化，村內年輕人口外流 2. 位於山區偏鄉 3. 靠水果和水稻等收入，居民收入不穩定。

本研究期中前即先行規劃針對虎山社區及龍山社區進行人口分析與統計，並同樣選定一近都會區之新市區大社社區做為對照，圖 2-14

為各社區總人口數、及社區所在之行政區總人口數之比較圖。

由圖中資料可看出 2 處示範社區之人口消長情形，白河區、七股區自民國 95 年開始下滑幅度明顯，而新市區卻於近年人口逐漸增加。在社區部分，虎山社區因人口數較少，鄰近皆為農業型社區，如東山、白河或關仔嶺，人口多定居於社區內空間，倚靠社區在地農產為生，較無大量人口外移工作之現象，外移情形較不明顯。但龍山社區則因鄰近於臺南市都會區、佳里、麻豆等區域，交通方便，故人口流失情形較為嚴重，至鄰近市鎮居住並更改原有漁業養殖之產業型態。

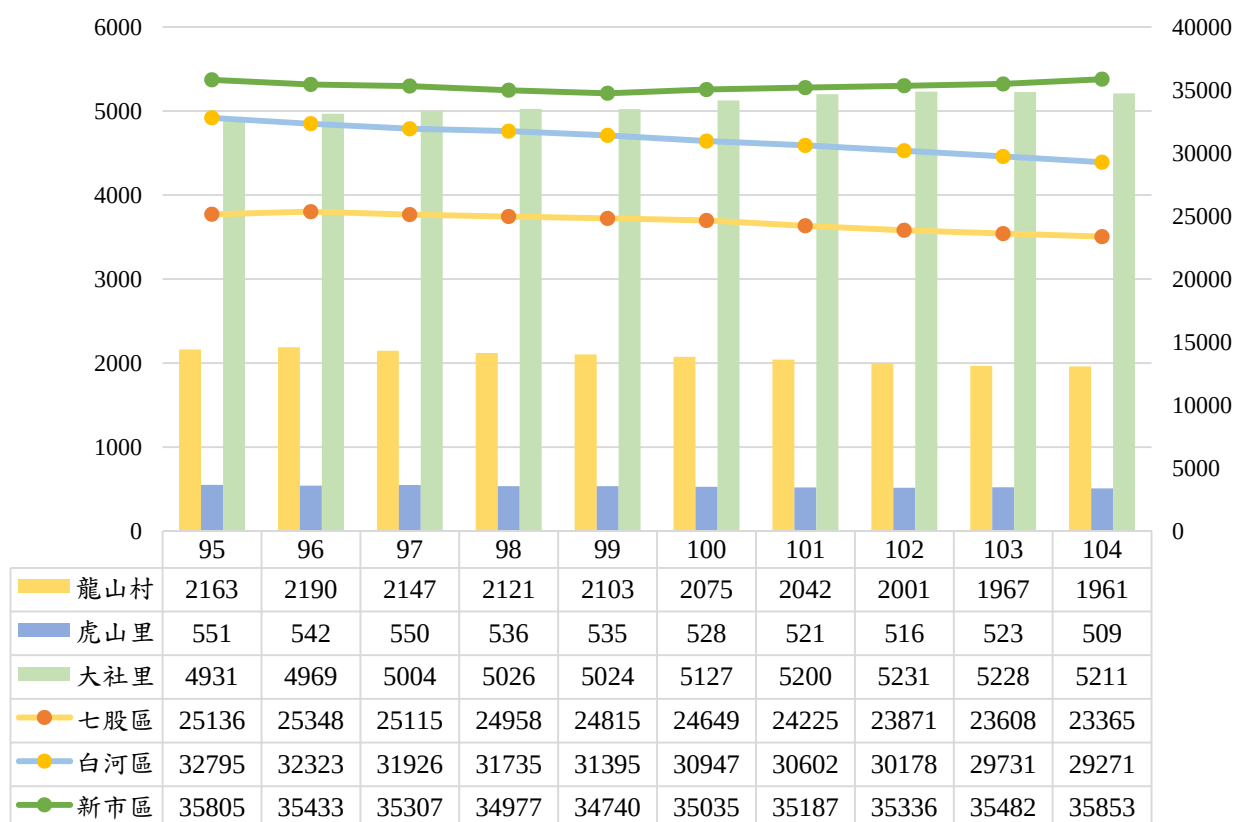


圖 2- 14 示範農村總人口數統計圖

表 2-4 龍山社區與虎山社區人口結構成長比例變遷表

鄉鎮市區	村里	年份	0歲~14歲	人口比	15歲~24歲	人口比	25歲~44歲	人口比	45歲~64歲	人口比	65歲以上	人口比	總人口數
台南市 七股區	龍山村	2015	221	11.3%	185	9.4%	529	27.0%	624	31.8%	402	20.5%	1961
		2014	224	11.4%	195	9.9%	527	26.8%	629	32.0%	392	19.9%	1967
		2013	244	12.2%	202	10.1%	544	27.2%	620	31.0%	391	19.5%	2001
		2012	270	13.2%	219	10.7%	560	27.4%	610	29.9%	383	18.8%	2042
		2011	308	14.8%	217	10.5%	568	27.4%	604	29.1%	378	18.2%	2075
		2010	298	14.2%	226	10.7%	597	28.4%	600	28.5%	382	18.2%	2103
		2009	309	14.6%	228	10.7%	620	29.2%	578	27.3%	386	18.2%	2121
		2008	336	15.6%	237	11.0%	642	29.9%	559	26.0%	373	17.4%	2147
		2007	363	16.6%	239	10.9%	669	30.5%	552	25.2%	367	16.8%	2190
		2006	325	15.0%	256	11.8%	689	31.9%	541	25.0%	352	16.3%	2163
台南市 白河區	虎山里	2015	32	6.3%	65	12.8%	109	21.4%	180	35.4%	123	24.2%	509
		2014	33	6.3%	69	13.2%	113	21.6%	176	33.7%	132	25.2%	523
		2013	35	6.8%	64	12.4%	117	22.7%	169	32.8%	131	25.4%	516
		2012	41	7.9%	60	11.5%	116	22.3%	171	32.8%	133	25.5%	521
		2011	45	8.5%	58	11.0%	120	22.7%	171	32.4%	134	25.4%	528
		2010	50	9.3%	59	11.0%	129	24.1%	165	30.8%	132	24.7%	535
		2009	61	11.4%	61	11.4%	130	24.3%	149	27.8%	135	25.2%	536
		2008	65	11.8%	67	12.2%	142	25.8%	143	26.0%	133	24.2%	550
		2007	60	11.1%	69	12.7%	142	26.2%	135	24.9%	136	25.1%	542
		2006	72	13.1%	68	12.3%	146	26.5%	125	22.7%	140	25.4%	551

另依人口結構來看，由表 2-4 可知龍山村於施行農村再生計畫（2011 年）與大專青年洄游（2013 年）後，青壯年人口在總人口數中之比例並無成長，中老年人口比例則增加，顯示人口老化現象，在計畫的執行後，並無帶動青年人口回鄉潮；虎山里中的老年人口原比例即為多數，在施行農村再生計畫（2012 年）後，於人口組成結構上而言，青壯年人口比例有增加情形，農再計畫實施後也並無其他政策性因素影響，因此雖成長人數不多，但仍可反應農村再生執行後之人口成長成效，但同樣在 45 歲至 64 歲之中老年人口比例也持續增加，顯示計畫執行後的歷年人口結構在青年化上有所成長外，人口老化的情形還是須格外重視。

第三節 小結

本章之分析內容，應用臺灣戶政調查統計資料，依據各縣市之特性，選定就業人口為農業為主之縣市（屏東縣、雲林縣、臺南市、嘉義縣）；工業為主之縣市（新竹縣、苗栗縣）；以及近年新興之都會區（桃園市），進行人口結構之比對。其成果顯示，在民國 95-104 年之 10 年間，臺灣總人口成長幅度為 2.69%，人口結構增加較為明顯之階層，為 45-64 歲，以及 65 歲以上之階層，反之，45 歲以下，皆呈現負成長之情形，表示臺灣人口整體老化之現象。

而在不同產業型態為主之縣市比對中，以工業為主、以及都會型態為主之縣市，人口負成長之現象較不明顯，但仍有人口結構往 65 歲以上漸移之趨勢。以農業為主之縣市中，人口負成長之現象更為明顯，在 45-64 歲，以及 65 歲以上之人口階層中，成長幅度自民國 100 年後開始逐漸趨緩；但在這些縣市中，在 0-14 歲、15-24 歲兩個階層中，人口負成長比例自民國 100 年後開始趨緩，於臺灣的農業大縣～雲林縣甚由原先的-10%，成長至-1%，對比雲林縣於附錄四之自然增加率、社會增加率、人口增加率來看，其皆為負成長，然而以人口結構面而言，卻是正成長，故仍需進一步之細部調查、以及更為長期之趨勢調查，方可得知。

第三章 臺灣尚青青農護照先期設計與應用

根據第二章的分析，可以發現，臺灣的人口結構隨著社會環境、社會產業等改變，也隨之變化，除人口年齡層老化的大趨勢外，在農業型態、工業型態與都會型態為主的縣市，人口結構的增長間，存在有不同的變遷特性。進一步透過臺南市七股區龍山社區與臺南市白河區虎山社區的人口變遷過程，以及實地與社區居民訪談，得知在農村/社區發展過程中，雖透過農村再生計畫，或社區組織的推動運作，增加社區與外部連結的機會，包括有技術的連結、經驗的連結、企業的連結、物流的連結，以及最重要的，人的連結，有農二代、有青年、有更多農村的新力軍，但在創造機會後，如何留住連結的成果，成為農村人口、更甚之農村再生執行成效之關鍵。

村居民大多務農，生活單純樸實，在經歷產業轉變、農村再生計畫的執行過程中，許多農二代返鄉或是旅客之腳步暫留，都為農村帶來不同的活水泉源。然而農村除了人口外流問題十分嚴重外，各社區皆想為自己的家鄉獨特的特色風情介紹給其他人，也希冀藉由帶動社區的繁榮，可以讓自己的子女願意回鄉服務，或是可吸引更多遊客可到社區農村一遊。

多數人在農村移動、走訪時，除了帶著想對農家的事物熟識、學習的心外，會選擇以照片紀錄活動的歷程，但此些歷程照片無法有效分享予他人，也無法讓別人真正了解在走訪農村的過程中學習到哪些技能，或是農村哪

些課程開授是有真正參與的，此外，為針對返鄉青年於回鄉前是否參與過哪些農村活動及課程，或是於回鄉後持續進行哪些進修的道路、開設哪些課程，以為後人所能參考。因此本先期研究欲設計「青農護照」，以護照的概念，依每個人獨特的農村 ID，實際紀錄出入農村的過程及活動，並於後續研究中以實際登入系統資訊，以利農村歷程資訊查詢。

第一節 設計構想

一、目的：提供農村內居民、或參與農村活動之相關成員，紀錄農村時間之成果，並透過護照內系統化之選項設計及填寫內容，紀錄農村（再生）相關活動之辦理成果，讓連結留下紀錄，並可彙整進行進一步分析。

二、填寫成員：村里長、社區理事長、組織幹部，參與農村活動之成員、講師、企業等，只要願意申請，即可取得農村 ID 並記錄農村過程。

三、護照頁數設計：

(一)大小：考量護照內除基本資料填寫外，尚可提供照片記錄、通訊方式記錄等，初步擇定以 B5 之大小為主。

(二)頁面排列：除封面頁、目錄頁及水土保持局、農業發展等宣導頁外，一本護照以 10 次農村活動紀錄為主，每次活動需 2 個頁面做為紀錄。

1. 第 1 頁：基本資訊頁，包括農村時間、農村地點、參與活動內容等，農村活動主題依基礎培根計畫之項目分類，可分為：A、農村再生理念宣導(建立參與農村營造與再生之概念宣導)；B、認識社區（社區交流，了解在地社區資源及特色）；C、凝聚共識、社區自主（擬定農村營造實務）；D、社區永續發展、教育傳承（檢討及修正社區相關計畫議題），以及參與成員數，除不同年齡階層之人數紀錄外，也可記錄其他具有護照 ID 人。
2. 第 2 頁：主要之活動紀錄頁，提供有照片、文字紀錄等空白頁面，供持有人填寫，並提供有水土保持局認證欄位，透過認證欄位的印鑑制度，將護照之文字記錄進而轉換為數位資料，供統計分析之用。



青農護照說明頁



行政院農業委員會為整體促進農村永續發展及活化再生，打造「活力、健康、幸福」的希望農村，特依據農村再生條例第6條規定研訂農村再生政策方針。為達到此目標，陸續推動農村再生培根計畫、農村青年返鄉系列計畫，包含大專生迴游青年農stay、大專生迴游農村競賽、大專生迴游農村二次方、農村再生青年回鄉築夢計畫、青年服務教育體驗推廣計畫等活動，希冀透過農村的人力培育，啟發農村的心靈革命，創新農村發展，透過青年返鄉計畫讓青年體驗與感受農村價值、體現農村豐富的文化內涵，透過與農村居民的共識凝聚活化農村發展。

本護照即為有效紀錄青年於農村活動中之實紀，特辦理此青農護照。

1

目錄

• 青農護照說明頁	
• 目錄	
• 活動紀錄頁	p3
• 照片黏貼頁及蓋戳章處	p4
• 活動紀錄頁	p5
• 照片黏貼頁及蓋戳章處	p6
• 活動紀錄頁	p7
• 照片黏貼頁及蓋戳章處	p8
• 活動紀錄頁	p9
• 照片黏貼頁及蓋戳章處	p10
• 活動紀錄頁	p11
• 照片黏貼頁及蓋戳章處	p12
• 活動紀錄頁	p13
• 照片黏貼頁及蓋戳章處	p14
• 活動紀錄頁	p15
• 照片黏貼頁及蓋戳章處	p16
• 活動紀錄頁	p17
• 照片黏貼頁及蓋戳章處	p18

2

圖 3-1 青農護照

第二節 創新作為

- 一、因應農村縣市人口流失問題，強求人口逐漸增加或大量回流，其目標與實際農村發展之現況，有所差距，但在農村之相關研究及本研究計畫之人口研究成果中，仍可發現透過農村再生相關措施之推動，已有青壯年人口逐漸入住農村，攜家帶眷，落地生根，並將農村發展的理念，傳輸到下一代，故青農護照內，對於兒童、青少年、青年人口的紀錄，特別增加紀錄欄位；另一方面，針對逐漸成為農村主力的 45-64 歲階層、甚至是大於 65 歲階層，鼓勵他們成為護照持有人，協助農村村里長、社區理事長或社區幹部，填寫青農護照，增加紀錄的成就感與廣度。
- 二、水土保持局可透過農村再生、或企劃宣導等方式，設計農村活動之認證印鑑，於活動時穿插認證小遊戲或活動，同時，透過印鑑過程，將原有護照內之文字記錄轉換成為數位檔案紀錄。
- 三、同時，護照發行初期，可採限量推廣方式，以時間區段定期提供定量額申請，促使使用者申請之動力，並定期更新護照設計（如以一年、兩年為單位），讓持有人可以有蒐集之感覺。另，可提供在地之限量版本，鼓勵在地或相關人申請使用，紀錄在地活動過程。

第四章 凝聚回流青年與農二代的農村意識

本研究之青農護照，期中階段仍處於設計過程中，為試辦本次「臺灣尚青 青農護照」，並與 105 年度虎山社區之大專生青年回流駐村隊伍合作——國立臺灣大學×農業經濟系×虎山社區×虎山隊長（隊名），作為青農護照之設計發想，與農村、駐村隊伍討論其駐村計畫之內容，以利轉化為護照內容之設計規劃，提供青農護照之樣版提供里長與幹部等討論，請其協助提供意見做為護照精進修改之建議。並促進辦理臺南市白河區虎山社區、臺南市七股區龍山社區之交流觀摩，過程中與居民訪談討論近年對人口變化之感覺，以及透過護照紀錄方式之可行性，成果節錄如下。

第一節 共識營辦理

一、活動目的

透過共識營實際走訪農村計畫之內容，加深參與共識營成員對農村再生計畫推動內容之了解，進而自我填寫「臺灣尚青 青農護照」，再由填寫後之分享與討論，逐步修正「臺灣尚青 青農護照」之內容，使此一調查方法由先期研究逐漸走向應用層面。另一方面，也可彙整共識營之意見，提供做為未來「臺灣尚青 青農護照」制度建立。

(一)場次一

1. 活動時間：105 年 9 月 4 日（星期日）
2. 活動地點：臺南市東山區李仔園社區、臺南市白河區虎山社區
3. 參與成員：臺南市白河區虎山社區、臺南市七股區龍山社區、
臺南市東山區李仔園社區，共計參與人數 66 名。



共識營活動座談



農村活動體驗



農村活動體驗

圖 4-1 虎山共識營活動實照

(二)場次二

1. 活動時間：105 年 10 月 16 日（星期日）

2. 活動地點：臺南市七股區龍山社區

3. 參與成員：臺南市白河區虎山社區、臺南市七股區龍山社區，

共計參與人數 48 名。



圖 4-2 龍山共識營活動實照

(三)場次三

1. 活動時間：105 年 12 月 8 日（星期四）

2. 活動地點：屏東縣林邊鄉永樂社區

3. 參與成員：臺南市七股區龍山社區、屏東縣林邊鄉永樂社區，
共計參與人數 51 名。



圖 4-3 永樂共識營活動實照

二、意見回饋綜整

(一)透過與其他社區交流，看到社區特色與向心力，有見賢思齊之效。

(二)建議增加護照內容填寫指引，在每個填寫欄位前以淺字印上填寫範

例，以幫助社區容易填寫。

(三)個人資料表中之資料異動對於大專生而言，使用機會相對較少。

(四)各社區發展特色不同，擁有不同學習背景的年轻人返鄉若能發揮其

所長，為社區其實可以帶來更多不同的面貌。

(五)「臺灣尚青 青農護照」的說明讓社區明瞭本計畫對其人口結構改

變之研究，給予肯定與期許。

第二節 回流青年歷程紀錄

為有效了解青年回鄉服務之歷程，除先期以護照方式紀錄青年學子的農村歷練外，本研究更實際訪談回流青年之心路歷程，以求發掘返鄉青年主要啟發其回鄉之故事。

一、案例一：行銷推廣

(一)成長背景

80年代出生，標準臺南農村子弟但無真正務農經驗，外公是農夫，自小即在大自然的環境中成長，高中畢業前皆在原鄉鎮就讀，大學時離鄉到屏東就讀文化創意產業學系，奠定其在文創方面的專業知識，其中求學時期曾到屏東地磨兒舞團參與計畫協助，深入了

解到當地居民如何已不同的方式推展其社區文化，更加深其在社區協助及文化發展的推展理念。

(二)工作歷程

大學畢業後北上到臺北工作，第一份工作為整合企劃的專案經理職務，負責策畫與各式文化相關的活動，在工作一段時間後發現活動的辦理雖然看起來光鮮華麗，但卻失去文化背後身涵的本質，因此毅然離開。

第二份工作則到了高雄，為宗教紀念館的策展人員，在工作期間不斷反覆思考自己從第一份工作開始的初衷與目的，才發現自己並不適合制式的上班族生活，因此決定離開工作崗位。

(三)返鄉契機

在思考自己人格特質時，回想起自己在農田間的生活，自由無拘束，「就當農夫吧！」這句話在心裡萌生，並化為行動力，因此來到花蓮打工換宿，但是在當時土耕期間，才發現自己對土壤中的某樣物質過敏，全身起了蕁麻疹，但這依舊沒有打退她想當農夫的慾望，「土耕不行，我換水耕！」因此離開花蓮來到了新店的一處

以魚菜共生為耕作法的地方，用打工換宿的方式進行。在這期間，並不斷地上課了解各項耕作法的優缺點，就在此時，因緣際會在臺北上了一個社區規劃師培訓的課程，也了解到魚菜共生的耕作法雖然看似是一個美好的系統，但卻隱含著更多在環保上的問題。

培訓期間，她從各個社區課程了解到社區文化的推廣其實可以透過更多社區營造來提升其價值，很多人會問「你的家鄉有什麼好玩的？」，多數人會回答「沒什麼好玩的阿，就都是田！」，因為這樣子的念頭，讓其心想，大自然就是最有趣的場域，怎麼會沒有好玩的，於是打定了回鄉作社區營造及活動推廣的念頭。

(四)場地選擇

抱持著回鄉的念頭後，第一個就是生根地區的選擇，回鄉青年本身是佳里人，但評估佳里區的年輕學子人數與工作環境，經濟規模其實已算完整，當時心想外婆家在將軍區，相較之下，是較為高齡化且經濟規模小的地方，既然已確信要改變一個地區的環境與未來，那就從這開始。

(五)回鄉狀況

經由參與培訓課程時蒐集到的各種計畫經費申請方式，因此開始不斷撰寫經費申請計畫，第一年經申請文化部與教育部的計畫補助，透過申請通過的經費，做為工作室的支出及運用，初期並將經費拿來訓練一批志工，並整合當地農會或社團的活動，一方面打開知名度，另一方面作整個行政區的旅遊線串連。此外，並在志工受訓期間，由受訓志工自行發願受訓結束時要為社區作哪些事情，整合大家的意見後，為期半年的門昌肥皂觀光工廠環境改造與教育訓練課程隨即展開。

今年，由於年初農作物受寒害影響，收成不好外，農作務長成的形狀及大小也不受盤商喜愛，看著種植紅蘿蔔的老婆婆淚說著血本無歸及僱人採收也沒用的滿地農作物場景，讓其作了一場不可能的任務，用每人繳交百元的方式，體驗農村採收但卻不可以帶走任何東西，初期，她心想，這麼賠本且又要凌晨四點早起的活動應該沒人想參加，當天一到農地卻發現有很多媽媽帶著小朋友一起出現，在感動之餘，遂即了解現在有越來越多人在教育反思、故鄉回饋等表現在實際行動上，該如何讓更多人看到故鄉的美及文化，並可帶動居民或年輕人一起奮鬥成了重要的課題。

同時在這期間也不斷撰寫計畫書並規劃明年的活動，另也協助社區參加各項計畫的申請，社區居民也從一開始的「回來作什麼，

這又沒什麼工作好作！」，到現在對於自己地區更加的有信心。這些轉變看在返鄉青年的眼裡，更是一種對她的激勵。

在活動規模逐漸擴大的同時，回鄉青年也發現目前所處工作室已不敷使用，在走訪將軍區各社區後發現農會有一處旅遊服務中心，但卻缺少管理，為此跟農會討論後，憑藉之前幫農會免費辦活動，推廣將軍區的美麗後，農會感受到其對於社區的努力，並願意以低價承租給她，也希望藉由返鄉青年的熱情，可以帶動將軍區的發展。

(六)心得共享

青年回鄉工作是好的，但要確保自己在經濟及專業上先已具備足夠能量，且因傳統農業並非在政府發展的規劃下，且都市發展差異化，長期以來導致社會認為除了大都市外，返鄉除了原耕地務農，沒有其他工作可作，導致回鄉後的經濟負擔非常重，因此除了初期申請的經費幾乎是全投入，本身的專業還需當成另外一個經濟來源，這些若沒有相當社會歷練且降低所有的物慾，最後淪為只會抱怨他人的不支援不協助，終將返鄉的美意打折，也讓當地社區居民有不好的觀感。

二、案例二：漁業

(一)求學歷程

80 年代末出生，臺南漁村小孩，家中歷代經營養蚵及膠筏潟湖導覽。國中畢業前皆在原鄉村就讀，高中時離鄉到鄰近城鎮就讀土木工程科，大學時到高雄就讀建築系，寒暑假期間則會回鄉幫忙。

(二)工作歷程

求學期間皆有在外工讀，大三時期進到建築師事務所實習，期間表現良好，但畢業後即回鄉服務。

(三)返鄉契機

原大三時期預計畢業後留原實習建築師事務所工作，但一方面見家中父親年事漸高，且長輩希望子女回鄉接承家業，另一方面回想求學期間回鄉幫忙時，眼見村落居民皆是高齡長輩，養蚵對他們的體能負擔越來越重，年輕新血未注入，養蚵的蚵量減少，造成產地價格攀升，外地價格更高不可攀的惡性循環中，薪資不漲，人們為了尋求低價的食材，才有現在這麼多的食安問題。「這個故鄉就是我的家」，為解決家鄉年輕人日見短少，也看到臺灣人對於食安

問題的困境，加上在父親鼓舞下，畢業前先考取了船長執照，畢業後即立刻返鄉工作。

(四)回鄉狀況

甫談第一年新手上船駕駛時，其抱持著戰戰兢兢的心理，坦言跟以前回家幫忙的心境不同。「這是我的工作」，為了對自己也對旅人負責，她必須去了解每天潮汐時間、海水流動的狀況，依照每天氣候狀況調整出航的狀況，還要去應付客人對於她這位女船長的不信任感，這情況延續到第二年也還是如此。

同時，回鄉工作也讓她更明白這個產業急待轉型，臺灣的農林漁牧業漸漸走向精緻化，為了不讓人家淘汰，就需要不斷往前走，改變是她唯一的道路，因此開始了其產品的產銷履歷認證、產品配送流程簡單化制式化、碼頭環境綠美化，並搭配國民旅遊及網頁行銷，不斷推廣家鄉的美及文化，也替想返鄉的青年找尋不同的出路。

不諱言在回鄉第三年時，受到媒體大幅報導及渲染臺南登革熱的影響，遊客人潮銳減，為解決這些問題，除了不斷與客人解說登革熱爆發地點與鄉村的距離差異性外，並須在網頁上持續以實體鄉村走覽或是網路下單配送的行銷方式鞏固客源，眼看第四年人潮又開始回流時，今年又遇到臺南大地震，人潮又受到影響，因此在這

五年間，她剛好看到了屬於他們的漁村的興衰。

然而，談到了青年返鄉卻讓其很有感，近二年她漸漸發現村落中很多年輕人慢慢回來了，「都市消費高，如果有 20 萬，在臺北連個 1 坪都買不起，但在這邊卻可以蓋一間簡單卻空間寬敞的鐵皮屋，養蚵就能過日子」，她指了指前方的一間屋子，「對於一般人來說，可能很難想像這樣一級產業的薪資水準其實不低，新聞媒體太大肆報導像 OOO 放棄高碩博士學歷的光環跑去種稻，把一級產業工作的內涵看的不值錢，附近的返鄉青年蚵農也說過，在這邊挖蚵還比在臺北工作薪水更高更有趣，我為什麼不回來？」。

而回鄉服務的她，其實還有一個哥哥在五年前就讀碩士班，近年也受其與家人影響，跟著回鄉服務並成家，希望藉由更多年輕人回鄉可以為自己的故鄉進一份心力。

(五)心得共享

青年返鄉有太多需要注意及重新學習的地方，回鄉一年所學勝過在大學讀四年，為了維持整個產業，在一開始的生產、養殖、行銷、出海等，皆必須有能自力更生的能力，漁船機械有問題要懂得維護，假日請維修人員不一定請的到，維護費也不少，因此回鄉要學習的事情會比想像中的還多，但是學的多才能用的廣，各個不同

面向皆須兼顧，一項農林漁牧業的產物，其實涵蓋一條龍的過程及服務，越早返鄉不僅可以為家鄉多進一份心力，學到的知識其實也越廣泛，只是回鄉需要付出的心力會更多，要更有衝勁及準備面對雖是自己的故鄉但卻很少深入了解的家鄉文化。

三、案例三：資訊應用

(一)求學歷程

在屏東土生土長，資管系畢業，小時候對美術深感興趣，曾考上藝術學校，後來因為學費太高及路程遠，選擇就讀當時正興起的資料處理科，一頭栽進電腦文化裡，但這也是後來進入社區工作的主要因素。

(二)工作歷程

在高中時校內實習過，但在故鄉是她的第一份工作，進入協會最初是協助資料建檔和寫計畫，但不僅只是這樣單純，愈來愈多的業務工作，接團體導覽、自己做美術設計、拍攝影片、生態復育及記錄、管理部落格與之互動、活動企劃和辦理、實施低碳計畫、開設課程等，在年輕人極少的地方，要像個千手般，學會每件事情，只能說「社區」其實是一個可以磨練自己增進自己的最佳途徑。

(三)返鄉契機

認真說起其實就學期間從未離開過屏東，說返鄉也僅是從屏東市返回屏東縣，回想在畢業當下，沒工作經驗的她，其實對找工作是怕受傷害多於期待，正好離家不遠的社區協會僱用的工讀生僅能待到暑假結束，當時有個需要會電腦的工作，因此就到這裡應徵。

(四)回鄉狀況

這些年來，農村內的業務愈來愈廣，從最初幫忙建檔的文書處理人員，變成多功能型的執行專員，目前遇到最大的問題，可從當時執行多元就業方案時所受的衝擊，以及一般人常說的職業倦怠，常覺得看不到未來前景的憂慮。「換工作的念頭出現好多次，看著別同學換好幾個工作，天真如我的認為這樣是很棒的經驗累積，直到近三年，自己開始反向思考，所謂累積不同工作經驗不是我正在做的事情嗎，雖然不同於其他職場的爾虞我詐，龐大的工作量和資訊也常轟炸我數度倒地不起，我將自己最喜歡的興趣放在工作中，成為另一種療癒我身心靈的做法，提醒自己要不斷在工作中找出樂趣點，支持自己繼續這份工作。」她如是說道。由於社區協會的工作是非營利組織，大多人事費必須經過申請相關計畫來支應，或者

接導覽團隊的解說費收入及講師費，因此不同於一般公司行號穩定的薪資收入，但在家鄉工作不需住外面也少外食，在還單身的前提下，平常的花費支出不多，但也跟著一般人一樣，開始自己另外接案做，希望日後有更多收入。

(五)心得共享

現在流行青年返鄉，但看到被現實打趴的也不少，返鄉是一種熱血，但要如何一直維持這種高溫，需要自己的耐力和智慧，不能把它只當一個跳板，台灣不像過去那段經濟起飛的高潮，現在的新一輩出頭有很多點子，但要想的更遠，耐得吃苦和多方學習經營，返鄉這件事才能穩固長久，家鄉也有很多人是比陌生人更加放大你的努力過程，檢視你的成就，當你能從苦中獲得甘甜，返鄉這件事才有真正意義的開始。

四、小結

鼓勵青年返鄉對於有農地可耕、家業可承的人是種幸福，但對於無地可耕卻又想返鄉服務的青年，卻是另外一種挑戰，這些學有專精的各領域專家回到故鄉，從專業及熱情出發，但同時卻也需為了溫飽與返鄉的契機而大幅轉型，倚靠原本求學與工作中的磨練，試圖從家鄉中找尋

另外的生機。

也因憑藉在大都會環境下的學習及工作歷練與能量，這些返鄉青年其實反而更能知道自己的目標，從而發揮在設計、行銷、流通、市場及管理等各方面的專業。這些也是傳統農村在農作物不斷被盤商剝削下，認為農業無法發展最最欠缺的，倘若中央及地方政府能真正了解到各行政區人口數據變動下的話語，依各區特色發展適才適所的效果，並配合政府真正的返鄉措施，才能真正體現人才回鄉的實踐，不然對於很多想返鄉的青年而言，「返鄉服務」會是一種無法實踐的夢想。

第五章 研究成果與建議

第一節 人口結構變動

根據本次研究統計資料顯示，臺灣總人口成長幅度為 2.69%，人口結構增加較為明顯之階層為 45-64 歲，以及 65 歲以上之階層，反之，45 歲以下，皆呈現負成長之情形，表示臺灣人口整體老化之現象。其中 15-64 歲青壯年人口因戰後嬰兒潮的關係，已在 104 年達到最高峰，105 年開始減少並朝向高齡化發展。

以工業、都會型態為主之縣市，人口負成長之現象較不明顯，但仍有人口結構往 65 歲以上漸移之趨勢。以農業為主之縣市中，人口負成長之現象明顯，在 45-64 歲、65 歲以上之人口階層中，成長幅度自民國 100 年後開始逐漸趨緩，但同時也發現在 0-14 歲、15-24 歲兩個階層中，人口負成長比例自民國 100 年後也隨之趨緩。

近年隨著政府政策轉變，舉凡教育、醫療、居住、商業發展、公共建設等，加以都市發展越趨差異化，在希冀城鄉發展的差距能縮小，並希望青年能返鄉服務的同時，雖部份地區人口降低趨緩，但有更多無人輔導投入的地區人口依舊流失嚴重，如何深入這些地區，並號召青年回鄉發展在地文化卻是未來在農村發展的過程中更應注意的重點。

第二節 青農護照

本先期研究針對漁業、農業、行銷等不同洄游青年的返鄉路程與心得加以設計護照內容，期望藉由護照發行可讓旅人、有意回鄉服務的青年、農二代等，可由他人的護照歷程紀錄獲取更多資源。

未來更可網路電子化或與社群網站結合，鼓勵成員將成果分享，設計收集遊戲或收集制度，讓農村活動不再僅止於農民、參與活動的青年大學生參與，而讓農村的每個角落都成為微旅行的驚喜，都能成為臺灣文化的一部分。

並藉由規劃融入返鄉青年歷程紀錄，有效紀錄掌握青年洄游狀況及故事，讓洄游旅途不再孤單。

第三節 摺頁成果設計

彙整本年度之計畫執行成果，除了寫入本年度之成果，另設計「臺灣尚青 青農護照」之宣傳摺頁，鼓勵大專生、青年與農二代開始自我紀錄農村之生活過程，並逐步擴展應用。

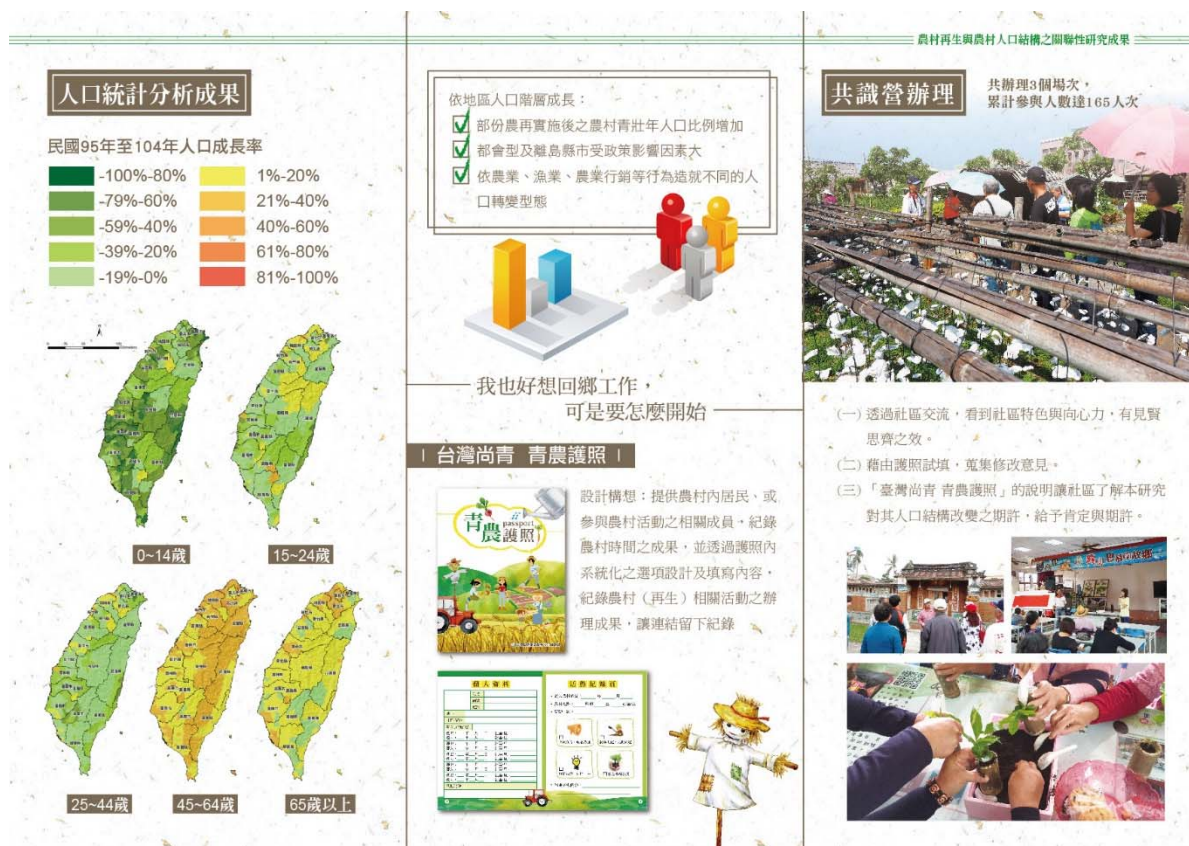


圖 5-1 成果摺頁設計

第四節 建議

本先期研究大範圍之人口資料分析已完成，建議未來短期可針對數個農業大縣市，如雲林縣、臺南市、屏東縣等人口變化特殊的地區進行區域性訪查，中期並可朝向訪查後之個別農村輔導，長期希望以農村均衡發展，帶動年輕人返鄉新思維。

此外，本研究針對返鄉青年進行個別性訪談，對於這些青年而言，返鄉是幸福也是挑戰。青農護照概念業已設計完成，未來希望可廣發後並回收登錄作電子紀錄，抑或針對年輕人發展為活動式 QRcode 掃描，將每個人的農村體驗、課程歷練、以及精彩的洄游方式分享給想返鄉卻情怯的青年。

參考文獻

1. 內政部戶政司全球資訊網網站：<http://www.ris.gov.tw/>
2. 行政院農業委員會水土保持局全球資訊網網站：
<http://www.swcb.gov.tw/>
3. 行政院主計總處，人力資源統計年報，臺北:行政院主計總處，1988。
4. 行政院主計總處，中華民國政府統計名詞定義，臺北:行政院主計總處，1988。
5. 行政院經濟建設委員會，2010 年至 2060 年臺灣人口推計，行政院經濟建設委員會人力規劃處，2010。
6. 中華民國人口推估（105 至 150 年）。2016 年 8 月 22 日，取自
http://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=84223C65B6F94D72

附錄

附錄一 期中審查會議紀錄暨回覆辦理情形

期中審查意見	辦理情形回覆
1. 人口資料分群標準宜依照我國主計總處人口統計定義。縣市為工/商/農之分類，宜依產值或土地使用面積分類之。	依委員意見將我國人口資料依主計處統計定義之。並將各縣市依照人口行業別及農利漁牧產之分類。如 p.2-13~p.2-15
2. 「社區」人口統計資料須現地普查較精確，不宜使用大數據。	目前本研究屬於初期台灣縣市大範圍之人口統計，精確的村里人口資料將於後續研究至現地普查。
3. 報告書請列出參與研究之人員。	創研計畫相關經費、內容與研究人員資訊已於計畫管理系統完成登錄。
4. 青年返鄉、大專生洄游之農村人口，有些僅是暫時性的，將其納入為農村人口是否合適？	目前農村人口調查係依據內政部人口統計資料，尚無計入暫時性人口停留統計。
5. 目前農村人口是增加還是減少？相	農村人口係有增減，然初期研究

關性如何？	僅能以統計數據分析之，無法證實各農村之人口與計畫施行相關性之程度，待後續研究將針對特殊人口增減明顯之區域進行實地普查。
6. 有農再計畫與未參與農再計畫之農村人口結構是否有差異？	本研究初期進行大範圍人口統計，經統計結果顯示實行農在計畫後之人口結構有所差異，但差異是否因執行農再為主因則需未來於計畫中進一步探討。
7. 將苗栗縣列為工業都市似乎不合理，請再檢視。	依行政院主計總處資料，如 p.2-13~p.2-15，苗栗縣之就業人口比例由於在工業上佔多數，因此將其定於工業都市。
8. 農村結構人口調查方法部份，在第一次分析結果呈現上，建議將文字敘述上的「農業就業人口數比例(率)」亦在圖中予以標示。	將各縣市就業人口於 p.2-15 之圖中依比例標示。
9. 在人口結構成長比例探討上，當分	謝謝委員意見，並將人口自然增

析正負成長情形時，宜注意「人口自然成長率」及「移入的成長率」等差異。	加率等列入探討。
10.有關青農護照的推行可考慮加入「IT」的元素，以符合年輕人的使用紀錄習性。	有關青農護照因本先期研究為設計發想，在資訊應用上將列入未來長期研究的方向。
11.人口結構的關聯性可以探求各種可能性。	人口結構的結果可以發現很多特殊點，本初期研究希望藉由分析抓到特殊人口變化的地區，並藉由長期研究深入在地了解。

附錄二 民國 95-104 年各年齡層增減幅度表

鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
全臺	-30%	-9%	-4%	22%	22%
基隆市中正區	-80%	-20%	-24%	16%	15%
基隆市七堵區	-56%	-12%	-12%	22%	22%
基隆市暖暖區	-69%	1%	-18%	31%	18%
基隆市仁愛區	-34%	-29%	-24%	11%	10%
基隆市中山區	-91%	-10%	-28%	20%	13%
基隆市安樂區	-62%	-3%	-23%	23%	25%
基隆市信義區	-62%	-4%	-11%	23%	22%
臺北市松山區	-19%	-9%	-9%	8%	26%
臺北市信義區	-21%	-22%	-7%	9%	21%
臺北市大安區	-11%	-9%	-12%	5%	22%
臺北市中山區	-10%	-15%	-1%	13%	26%
臺北市中正區	-8%	-9%	-2%	9%	17%
臺北市大同區	-9%	-19%	0%	11%	19%
臺北市萬華區	-18%	-27%	-4%	11%	15%
臺北市文山區	-18%	-2%	-5%	20%	24%
臺北市南港區	-10%	-16%	5%	19%	26%
臺北市內湖區	-17%	-10%	5%	23%	29%
臺北市士林區	-19%	-22%	-3%	9%	26%
臺北市北投區	-14%	-18%	-1%	13%	26%
新北市板橋區	-21%	-29%	-2%	16%	38%

鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
新北市三重區	-34%	-25%	-4%	20%	34%
新北市永和區	-37%	-19%	-19%	12%	30%
新北市中和區	-30%	-27%	-7%	17%	36%
新北市新莊區	-26%	-16%	2%	23%	47%
新北市新店區	-40%	-7%	-14%	24%	34%
新北市土城區	-48%	-18%	-6%	26%	39%
新北市蘆洲區	-38%	-6%	-4%	32%	42%
新北市汐止區	-35%	10%	-15%	35%	39%
新北市樹林區	-19%	-6%	9%	31%	40%
新北市鶯歌區	-34%	-13%	-1%	26%	31%
新北市三峽區	-14%	18%	10%	43%	31%
新北市淡水區	-14%	12%	6%	41%	44%
新北市瑞芳區	-58%	-20%	-22%	23%	1%
新北市五股區	-38%	5%	-3%	34%	34%
新北市泰山區	-15%	-8%	3%	24%	44%
新北市林口區	18%	33%	34%	54%	53%
新北市深坑區	-47%	10%	-16%	36%	34%
新北市石碇區	-49%	5%	-21%	23%	10%
新北市坪林區	-47%	5%	-35%	20%	13%
新北市三芝區	-70%	4%	-22%	29%	22%
新北市石門區	-29%	10%	-2%	28%	15%
新北市八里區	-27%	13%	-1%	39%	34%
新北市平溪區	-68%	-48%	-74%	14%	-4%

鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
新北市雙溪區	-50%	-10%	-35%	18%	-1%
新北市貢寮區	-82%	-17%	-32%	24%	2%
新北市金山區	-57%	1%	-11%	28%	15%
新北市萬里區	-16%	3%	-3%	50%	21%
新北市烏來區	-4%	6%	7%	27%	34%
桃園市八德區	-22%	-9%	9%	27%	22%
桃園市大園區	-32%	1%	3%	33%	19%
桃園市大溪區	-35%	-1%	-2%	29%	15%
桃園市中壢區	-20%	1%	3%	29%	25%
桃園市平鎮區	-25%	-5%	7%	27%	29%
桃園市桃園區	-22%	9%	-1%	33%	38%
桃園市復興區	-17%	-5%	-12%	19%	18%
桃園市新屋區	-57%	-3%	-14%	25%	9%
桃園市楊梅區	-21%	10%	8%	35%	25%
桃園市龍潭區	-35%	0%	-1%	29%	21%
桃園市龜山區	-14%	1%	5%	30%	28%
桃園市蘆竹區	-10%	24%	5%	43%	37%
桃園市觀音區	-29%	11%	2%	35%	12%
新竹縣竹北市	27%	25%	25%	44%	29%
新竹縣關西鎮	-71%	-6%	-26%	21%	2%
新竹縣新埔鎮	-63%	-21%	-9%	17%	6%
新竹縣竹東鎮	-42%	4%	-7%	26%	13%
新竹縣湖口鄉	-33%	3%	0%	29%	14%

鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
新竹縣橫山鄉	-78%	-4%	-25%	17%	3%
新竹縣新豐鄉	-20%	6%	6%	31%	14%
新竹縣芎林鄉	-64%	-1%	-12%	24%	10%
新竹縣寶山鄉	-77%	20%	-14%	35%	5%
新竹縣北埔鄉	-75%	1%	-22%	19%	2%
新竹縣峨眉鄉	-87%	-14%	-21%	11%	2%
新竹縣尖石鄉	7%	13%	6%	26%	11%
新竹縣五峰鄉	-12%	-13%	-10%	23%	4%
新竹市東區	-2%	5%	3%	25%	20%
新竹市北區	-9%	-2%	2%	24%	20%
新竹市香山區	-22%	-3%	8%	30%	26%
苗栗縣苗栗市	-32%	-16%	-3%	15%	19%
苗栗縣苑裡鎮	-45%	-10%	-8%	22%	8%
苗栗縣通霄鎮	-57%	-26%	-14%	14%	5%
苗栗縣竹南鎮	-2%	-4%	13%	25%	24%
苗栗縣頭份鎮	-11%	-4%	9%	24%	23%
苗栗縣後龍鎮	-49%	-14%	-18%	18%	3%
苗栗縣卓蘭鎮	-40%	-35%	1%	12%	9%
苗栗縣大湖鄉	-57%	-15%	-17%	20%	-5%
苗栗縣公館鄉	-39%	-10%	-5%	23%	8%
苗栗縣銅鑼鄉	-50%	-24%	-15%	19%	0%
苗栗縣南庄鄉	-53%	-8%	-26%	18%	-7%
苗栗縣頭屋鄉	-54%	-28%	-11%	14%	8%

鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
苗栗縣三義鄉	-46%	-27%	-9%	20%	7%
苗栗縣西湖鄉	-74%	-14%	-25%	22%	-5%
苗栗縣造橋鄉	-51%	-24%	-9%	20%	8%
苗栗縣三灣鄉	-64%	-21%	-20%	21%	-1%
苗栗縣獅潭鄉	-71%	-32%	-35%	17%	-6%
苗栗縣泰安鄉	-21%	11%	-8%	28%	1%
臺中市大甲區	-36%	-19%	-3%	18%	18%
臺中市大安區	-64%	-14%	-14%	19%	13%
臺中市大肚區	-32%	-16%	-1%	21%	24%
臺中市大里區	-18%	-8%	7%	27%	38%
臺中市大雅區	-29%	1%	2%	32%	24%
臺中市區	-79%	-31%	-34%	3%	15%
臺中市太平區	-27%	-8%	4%	26%	34%
臺中市北屯區	-20%	5%	3%	31%	33%
臺中市北區	-35%	-13%	-6%	18%	25%
臺中市外埔區	-37%	-13%	-1%	21%	16%
臺中市石岡區	-65%	-11%	-10%	17%	10%
臺中市后里區	-30%	-10%	-5%	18%	15%
臺中市西屯區	-18%	9%	2%	35%	33%
臺中市西區	-36%	-9%	-10%	19%	29%
臺中市沙鹿區	-4%	1%	14%	27%	28%
臺中市和平區	-29%	2%	-27%	22%	2%
臺中市東區	-27%	-14%	-1%	21%	17%

鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
臺中市東勢區	-61%	-19%	-16%	12%	16%
臺中市南屯區	-20%	20%	-3%	39%	36%
臺中市南區	-19%	11%	-2%	32%	32%
臺中市烏日區	-20%	-4%	6%	24%	24%
臺中市神岡區	-34%	-13%	-1%	21%	23%
臺中市梧棲區	-19%	-12%	7%	22%	27%
臺中市清水區	-31%	-15%	-2%	20%	19%
臺中市新社區	-38%	-3%	-18%	17%	13%
臺中市潭子區	-23%	3%	2%	32%	31%
臺中市龍井區	-26%	-1%	1%	29%	26%
臺中市豐原區	-30%	-11%	-2%	19%	25%
臺中市霧峰區	-37%	-18%	-3%	20%	19%
彰化縣彰化市	-31%	-16%	-4%	17%	26%
彰化縣鹿港鎮	-26%	-15%	0%	21%	19%
彰化縣和美鎮	-26%	-21%	3%	23%	19%
彰化縣北斗鎮	-33%	-17%	-3%	16%	18%
彰化縣員林鎮	-29%	-20%	-3%	16%	23%
彰化縣溪湖鎮	-33%	-19%	0%	19%	13%
彰化縣田中鎮	-47%	-20%	-12%	16%	6%
彰化縣二林鎮	-55%	-16%	-13%	13%	13%
彰化縣線西鄉	-31%	-20%	-2%	23%	13%
彰化縣伸港鄉	-30%	-17%	3%	25%	17%
彰化縣福興鄉	-47%	-19%	-3%	22%	12%

鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
彰化縣秀水鄉	-31%	-9%	-2%	25%	12%
彰化縣花壇鄉	-44%	-18%	-2%	21%	19%
彰化縣芬園鄉	-55%	-16%	-14%	18%	6%
彰化縣大村鄉	-51%	-14%	-4%	26%	12%
彰化縣埔鹽鄉	-59%	-19%	-9%	17%	10%
彰化縣埔心鄉	-43%	-20%	-3%	19%	14%
彰化縣永靖鄉	-45%	-23%	-8%	18%	10%
彰化縣社頭鄉	-52%	-20%	-9%	19%	14%
彰化縣二水鄉	-60%	-27%	-22%	10%	7%
彰化縣田尾鄉	-55%	-10%	-14%	20%	6%
彰化縣埤頭鄉	-41%	-17%	-5%	13%	10%
彰化縣芳苑鄉	-61%	-11%	-21%	11%	9%
彰化縣大城鄉	-57%	-6%	-30%	5%	10%
彰化縣竹塘鄉	-38%	-11%	-18%	8%	8%
彰化縣溪州鄉	-44%	-17%	-11%	11%	11%
南投縣南投市	-50%	-18%	-8%	18%	17%
南投縣埔里鎮	-59%	-10%	-17%	18%	15%
南投縣草屯鎮	-51%	-9%	-7%	21%	19%
南投縣竹山鎮	-53%	-21%	-13%	15%	13%
南投縣集集鎮	-84%	-6%	-25%	17%	8%
南投縣名間鄉	-65%	-10%	-17%	19%	11%
南投縣鹿谷鄉	-80%	-26%	-19%	18%	6%
南投縣中寮鄉	-65%	-19%	-31%	19%	3%

鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
南投縣魚池鄉	-60%	-9%	-21%	16%	5%
南投縣國姓鄉	-88%	-19%	-35%	19%	4%
南投縣水里鄉	-78%	-37%	-27%	10%	3%
南投縣信義鄉	-40%	-13%	-7%	22%	1%
南投縣仁愛鄉	-5%	10%	-7%	28%	19%
雲林縣斗六市	-34%	-3%	0%	22%	17%
雲林縣斗南鎮	-54%	-13%	-13%	18%	11%
雲林縣虎尾鎮	-22%	-6%	-1%	17%	16%
雲林縣西螺鎮	-38%	-11%	-12%	12%	13%
雲林縣土庫鎮	-47%	-14%	-13%	9%	13%
雲林縣北港鎮	-49%	-20%	-17%	10%	10%
雲林縣古坑鄉	-76%	-10%	-21%	15%	11%
雲林縣大埤鄉	-64%	-20%	-25%	11%	7%
雲林縣莿桐鄉	-50%	-24%	-11%	13%	15%
雲林縣林內鄉	-71%	-22%	-17%	14%	12%
雲林縣二崙鄉	-62%	-12%	-24%	8%	10%
雲林縣崙背鄉	-57%	-24%	-23%	8%	12%
雲林縣麥寮鄉	13%	35%	25%	35%	17%
雲林縣東勢鄉	-80%	-40%	-32%	9%	6%
雲林縣褒忠鄉	-73%	-32%	-23%	13%	12%
雲林縣臺西鄉	-67%	-43%	-23%	16%	3%
雲林縣元長鄉	-64%	-27%	-27%	9%	7%
雲林縣四湖鄉	-85%	-29%	-27%	17%	-1%

鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
雲林縣口湖鄉	-66%	-40%	-20%	19%	4%
雲林縣水林鄉	-71%	-23%	-35%	12%	4%
嘉義縣大林鎮	-73%	-9%	-26%	16%	7%
嘉義縣大埔鄉	-3%	15%	9%	26%	22%
嘉義縣中埔鄉	-71%	-27%	-10%	19%	15%
嘉義縣六腳鄉	-92%	-21%	-35%	10%	4%
嘉義縣太保市	-38%	11%	-4%	30%	15%
嘉義縣水上鄉	-80%	-17%	-17%	19%	11%
嘉義縣布袋鎮	-87%	-28%	-27%	16%	2%
嘉義縣民雄鄉	-59%	-6%	-9%	23%	16%
嘉義縣朴子市	-42%	-3%	-13%	19%	9%
嘉義縣竹崎鄉	-70%	-30%	-18%	17%	11%
嘉義縣東石鄉	-69%	-23%	-25%	12%	1%
嘉義縣阿里山鄉	-40%	-5%	-26%	17%	7%
嘉義縣梅山鄉	-82%	-25%	-24%	10%	9%
嘉義縣鹿草鄉	-82%	-19%	-21%	14%	4%
嘉義縣番路鄉	-53%	-13%	-13%	24%	14%
嘉義縣新港鄉	-65%	-3%	-26%	17%	10%
嘉義縣溪口鄉	-92%	-7%	-34%	11%	6%
嘉義縣義竹鄉	-98%	-29%	-33%	14%	0%
嘉義市東區	-44%	-6%	-15%	16%	17%
嘉義市西區	-30%	2%	-7%	22%	21%
臺南市新營區	-36%	-14%	-5%	17%	18%

鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
臺南市永康區	-19%	-4%	4%	30%	30%
臺南市鹽水區	-54%	-20%	-17%	15%	4%
臺南市白河區	-67%	-25%	-24%	11%	0%
臺南市麻豆區	-35%	-23%	-6%	15%	7%
臺南市佳里區	-35%	-23%	-1%	20%	14%
臺南市新化區	-48%	-14%	-10%	19%	16%
臺南市善化區	0%	-6%	11%	21%	12%
臺南市學甲區	-57%	-38%	-12%	16%	8%
臺南市柳營區	-80%	-17%	-18%	13%	9%
臺南市後壁區	-61%	-29%	-24%	10%	6%
臺南市東山區	-63%	-24%	-29%	13%	4%
臺南市下營區	-54%	-33%	-15%	13%	5%
臺南市六甲區	-70%	-22%	-15%	15%	11%
臺南市官田區	-55%	-16%	-13%	19%	1%
臺南市大內區	-65%	-6%	-40%	5%	3%
臺南市西港區	-64%	-14%	-12%	23%	10%
臺南市七股區	-49%	-15%	-25%	22%	-5%
臺南市將軍區	-72%	-30%	-25%	18%	-3%
臺南市北門區	-59%	-48%	-27%	21%	0%
臺南市新市區	-40%	-14%	-3%	23%	18%
臺南市安定區	-36%	-15%	-3%	25%	8%
臺南市山上區	-86%	-9%	-26%	16%	5%
臺南市玉井區	-67%	-26%	-30%	13%	6%

鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
臺南市楠西區	-57%	-31%	-29%	11%	8%
臺南市南化區	-47%	1%	-18%	15%	10%
臺南市左鎮區	-80%	-14%	-50%	14%	-3%
臺南市仁德區	-10%	-15%	4%	22%	26%
臺南市歸仁區	-30%	-14%	1%	24%	24%
臺南市關廟區	-55%	-28%	-15%	13%	15%
臺南市龍崎區	-40%	-31%	-28%	19%	-1%
臺南市東區	-43%	-4%	-14%	20%	27%
臺南市南區	-36%	-36%	-5%	14%	26%
臺南市北區	-13%	-17%	-3%	19%	22%
臺南市安南區	-16%	-15%	9%	27%	28%
臺南市安平區	-29%	20%	-7%	39%	37%
臺南市中西區	-25%	-28%	-16%	10%	13%
高雄市鹽埕區	-71%	-41%	-28%	2%	10%
高雄市鼓山區	4%	-4%	4%	26%	32%
高雄市左營區	-27%	22%	-16%	34%	20%
高雄市楠梓區	-27%	0%	2%	27%	32%
高雄市三民區	-42%	-22%	-13%	15%	35%
高雄市新興區	-45%	-41%	-23%	0%	21%
高雄市前金區	-57%	-34%	-22%	2%	17%
高雄市苓雅區	-44%	-39%	-16%	3%	29%
高雄市前鎮區	-46%	-20%	-13%	13%	29%
高雄市旗津區	-48%	-11%	-12%	14%	20%

鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
高雄市小港區	-34%	-13%	2%	21%	35%
高雄市鳳山區	-22%	-10%	-2%	20%	38%
高雄市岡山區	-33%	-3%	-5%	21%	20%
高雄市旗山區	-65%	-14%	-28%	14%	8%
高雄市美濃區	-79%	-14%	-32%	13%	13%
高雄市林園區	-48%	-11%	-8%	20%	24%
高雄市大寮區	-51%	-6%	-7%	24%	24%
高雄市大樹區	-61%	-9%	-19%	21%	17%
高雄市仁武區	-7%	11%	14%	34%	51%
高雄市大社區	-39%	0%	-5%	24%	32%
高雄市鳥松區	-40%	-2%	-6%	22%	41%
高雄市橋頭區	-32%	-14%	-5%	16%	24%
高雄市燕巢區	-57%	-14%	-12%	21%	2%
高雄市田寮區	-103%	-27%	-57%	14%	-1%
高雄市阿蓮區	-66%	-14%	-14%	21%	18%
高雄市路竹區	-40%	-18%	-8%	16%	20%
高雄市湖內區	-31%	-14%	-3%	20%	24%
高雄市茄萣區	-58%	-25%	-14%	17%	23%
高雄市永安區	-46%	-9%	-10%	22%	18%
高雄市彌陀區	-54%	-14%	-16%	15%	15%
高雄市梓官區	-49%	-18%	-11%	16%	26%
高雄市六龜區	-86%	-16%	-45%	11%	3%
高雄市甲仙區	-124%	-38%	-54%	-1%	-14%

鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
高雄市杉林區	-36%	11%	-17%	28%	15%
高雄市內門區	-83%	-19%	-40%	19%	8%
高雄市茂林區	-16%	22%	-16%	34%	8%
高雄市桃源區	-38%	-36%	-16%	18%	-12%
高雄市那瑪夏區	-29%	-37%	-8%	16%	-8%
屏東縣屏東市	-60%	-16%	-15%	15%	18%
屏東縣潮州鎮	-64%	-6%	-14%	18%	19%
屏東縣東港鎮	-52%	-10%	-11%	17%	23%
屏東縣恆春鎮	-37%	0%	-10%	21%	5%
屏東縣萬丹鄉	-66%	-9%	-14%	18%	19%
屏東縣長治鄉	-62%	-13%	-11%	21%	15%
屏東縣麟洛鄉	-77%	-20%	-13%	15%	17%
屏東縣九如鄉	-71%	-9%	-13%	18%	16%
屏東縣里港鄉	-28%	-4%	-5%	18%	15%
屏東縣鹽埔鄉	-66%	-17%	-17%	20%	16%
屏東縣高樹鄉	-77%	-9%	-36%	15%	8%
屏東縣萬巒鄉	-76%	-11%	-25%	14%	5%
屏東縣內埔鄉	-76%	-11%	-19%	19%	6%
屏東縣竹田鄉	-78%	-17%	-19%	16%	13%
屏東縣新埤鄉	-98%	-16%	-29%	14%	9%
屏東縣枋寮鄉	-68%	-16%	-23%	10%	13%
屏東縣新園鄉	-92%	-14%	-18%	14%	18%
屏東縣崁頂鄉	-37%	-6%	-14%	21%	13%

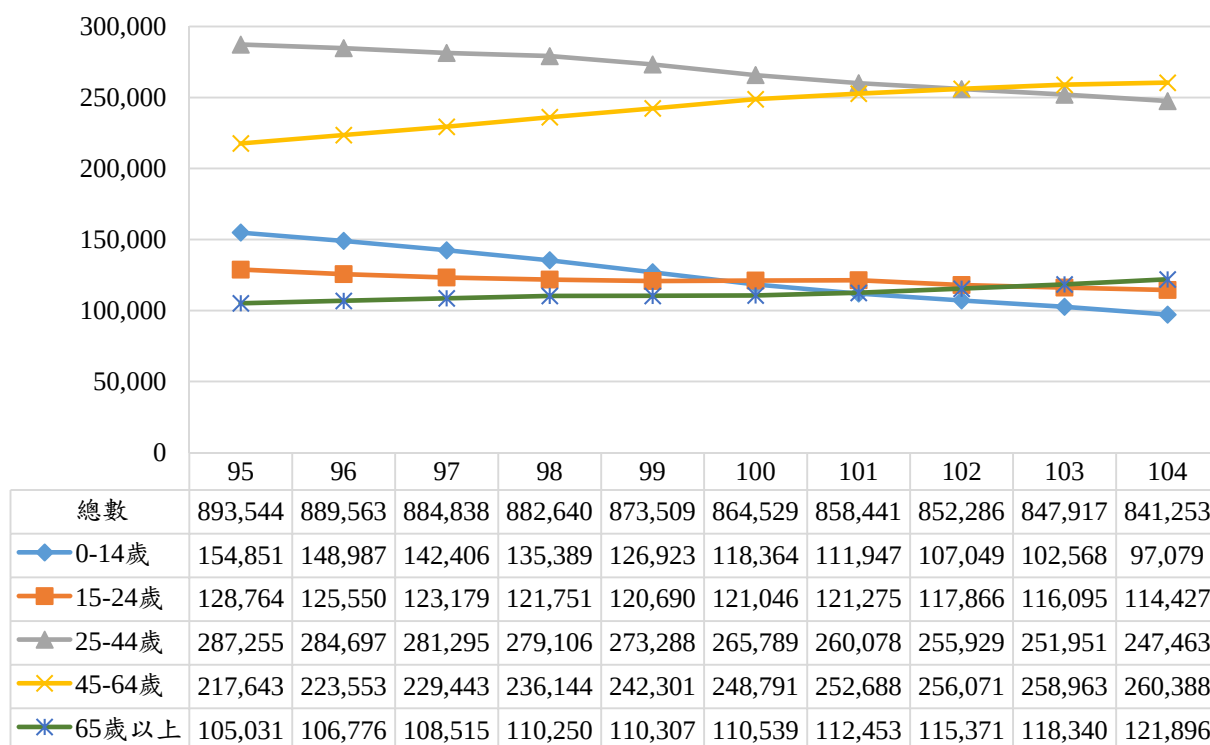
鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
屏東縣林邊鄉	-74%	-24%	-26%	5%	15%
屏東縣南州鄉	-89%	-29%	-26%	8%	14%
屏東縣佳冬鄉	-78%	-15%	-24%	10%	9%
屏東縣琉球鄉	-32%	-27%	-12%	18%	27%
屏東縣車城鄉	-81%	-10%	-33%	10%	0%
屏東縣滿州鄉	-80%	2%	-33%	20%	-4%
屏東縣枋山鄉	-75%	-3%	-32%	13%	7%
屏東縣三地門鄉	-7%	-8%	-5%	28%	5%
屏東縣霧臺鄉	10%	24%	-5%	32%	12%
屏東縣瑪家鄉	-5%	-28%	-5%	29%	6%
屏東縣泰武鄉	-4%	-11%	-5%	31%	-4%
屏東縣來義鄉	-43%	-17%	-16%	28%	3%
屏東縣春日鄉	-24%	-23%	-7%	17%	0%
屏東縣獅子鄉	-47%	-8%	-12%	21%	-2%
屏東縣牡丹鄉	-26%	-33%	-9%	16%	7%
宜蘭縣宜蘭市	-39%	-4%	-6%	22%	18%
宜蘭縣羅東鎮	-37%	-6%	-10%	18%	20%
宜蘭縣蘇澳鎮	-59%	-21%	-15%	17%	14%
宜蘭縣頭城鎮	-63%	-18%	-19%	23%	7%
宜蘭縣礁溪鄉	-48%	-15%	-8%	24%	11%
宜蘭縣壯圍鄉	-82%	-7%	-16%	24%	7%
宜蘭縣員山鄉	-59%	-2%	-13%	28%	4%
宜蘭縣冬山鄉	-22%	-9%	-1%	23%	14%

鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
宜蘭縣五結鄉	-45%	-2%	-2%	26%	14%
宜蘭縣三星鄉	-60%	-1%	-13%	27%	6%
宜蘭縣大同鄉	-5%	-3%	-9%	29%	5%
宜蘭縣南澳鄉	-8%	-13%	-2%	27%	-5%
花蓮縣花蓮市	-38%	-7%	-11%	16%	15%
花蓮縣鳳林鎮	-72%	-18%	-30%	4%	5%
花蓮縣玉里鎮	-59%	-21%	-30%	8%	1%
花蓮縣新城鄉	-42%	-4%	-12%	22%	1%
花蓮縣吉安鄉	-36%	-3%	-3%	23%	29%
花蓮縣壽豐鄉	-67%	-10%	-19%	15%	1%
花蓮縣光復鄉	-70%	-33%	-26%	10%	4%
花蓮縣豐濱鄉	-108%	-62%	-48%	18%	3%
花蓮縣瑞穗鄉	-82%	-30%	-26%	8%	9%
花蓮縣富里鄉	-67%	-28%	-38%	10%	4%
花蓮縣秀林鄉	-29%	14%	-5%	28%	11%
花蓮縣萬榮鄉	-72%	-12%	-19%	21%	9%
花蓮縣卓溪鄉	-44%	-34%	-16%	23%	0%
臺東縣臺東市	-46%	-4%	-14%	19%	15%
臺東縣成功鎮	-70%	-38%	-31%	13%	9%
臺東縣關山鎮	-61%	-17%	-31%	13%	3%
臺東縣卑南鄉	-42%	-11%	-20%	19%	-10%
臺東縣大武鄉	-61%	-32%	-23%	18%	10%
臺東縣太麻里鄉	-53%	-23%	-23%	15%	11%

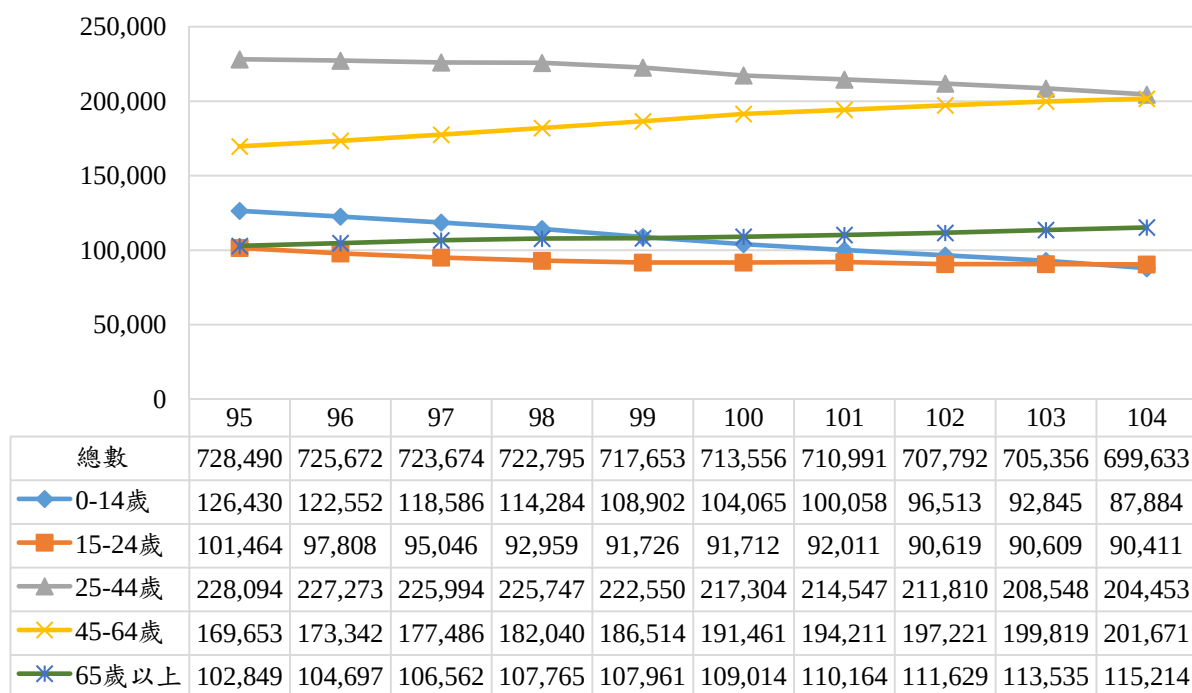
鄉鎮市區 \ 歲數	≤14	15-24	25-44	45-64	≥65
臺東縣東河鄉	-64%	-43%	-27%	14%	1%
臺東縣長濱鄉	-80%	-40%	-53%	14%	1%
臺東縣鹿野鄉	-77%	-19%	-34%	16%	7%
臺東縣池上鄉	-65%	-11%	-36%	11%	3%
臺東縣綠島鄉	-21%	4%	25%	33%	23%
臺東縣延平鄉	-21%	-6%	-17%	24%	0%
臺東縣海端鄉	-26%	-27%	-10%	22%	1%
臺東縣達仁鄉	-58%	-17%	-23%	25%	8%
臺東縣金峰鄉	-11%	3%	-7%	36%	-10%
臺東縣蘭嶼鄉	2%	17%	27%	41%	4%
澎湖縣馬公市	-29%	21%	9%	25%	15%
澎湖縣湖西鄉	-29%	13%	7%	33%	-1%
澎湖縣白沙鄉	-33%	4%	-2%	31%	-4%
澎湖縣西嶼鄉	-25%	-11%	-2%	20%	8%
澎湖縣望安鄉	-14%	8%	4%	33%	12%
澎湖縣七美鄉	-18%	7%	19%	38%	3%
金門縣金城鎮	12%	30%	36%	54%	36%
金門縣金湖鎮	19%	26%	39%	52%	40%
金門縣金沙鎮	9%	37%	34%	55%	28%
金門縣金寧鄉	26%	68%	45%	61%	34%
金門縣列嶼鄉	25%	46%	43%	61%	28%
金門縣烏坵鄉	7%	65%	-8%	52%	45%
連江縣南竿鄉	15%	21%	15%	31%	20%

鄉鎮市區 \ 歲數	≤ 14	15-24	25-44	45-64	≥ 65
連江縣北竿鄉	-1%	26%	18%	31%	33%
連江縣莒光鄉	-2%	35%	14%	37%	14%
連江縣東引鄉	2%	2%	26%	45%	11%

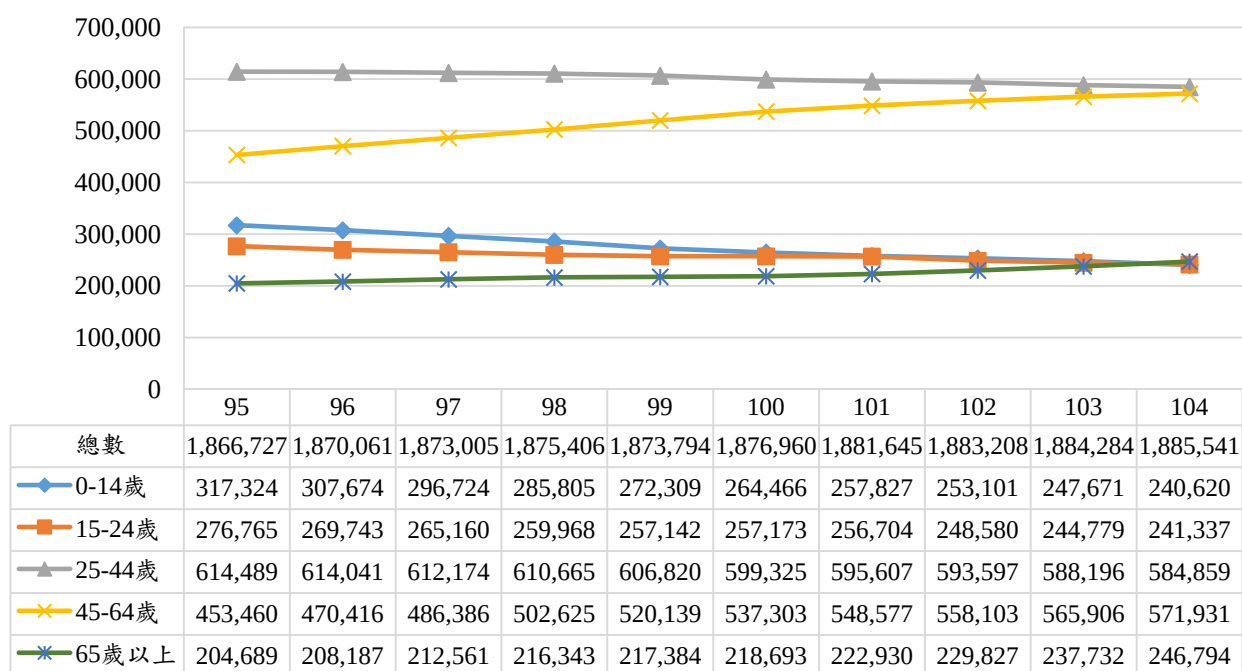
附錄三 各縣市人口變遷圖



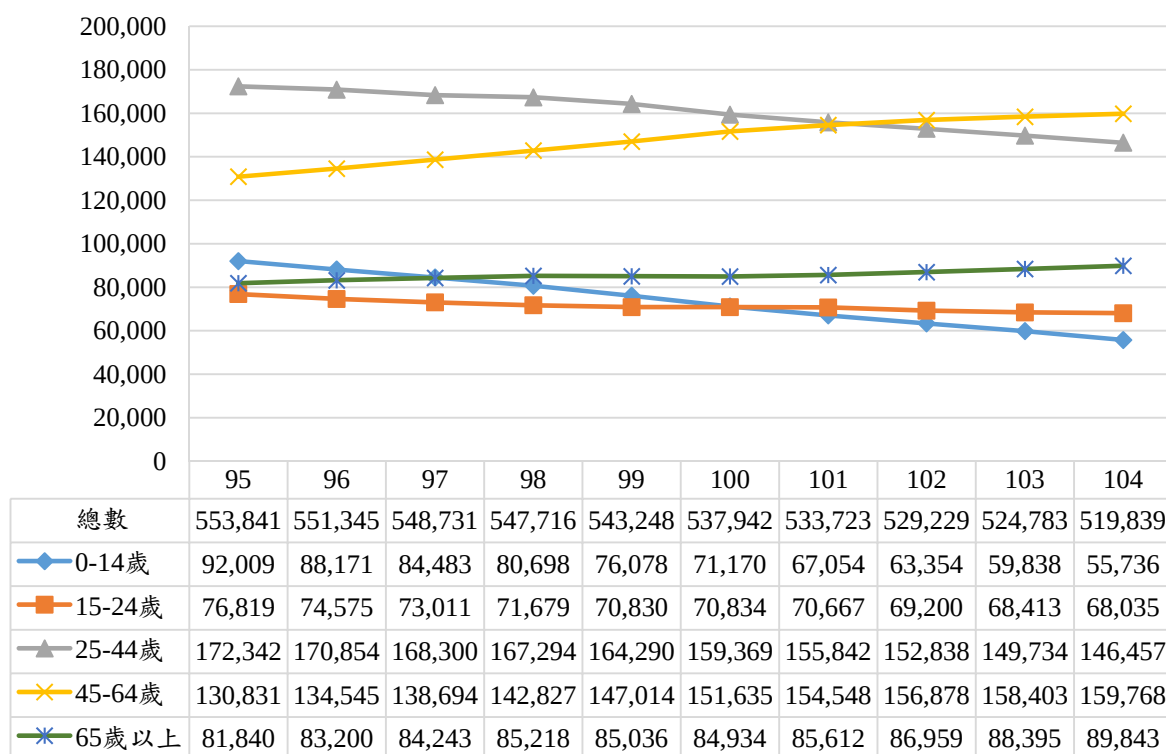
圖附- 1 民國 95 年至 104 年屏東縣人口變遷圖



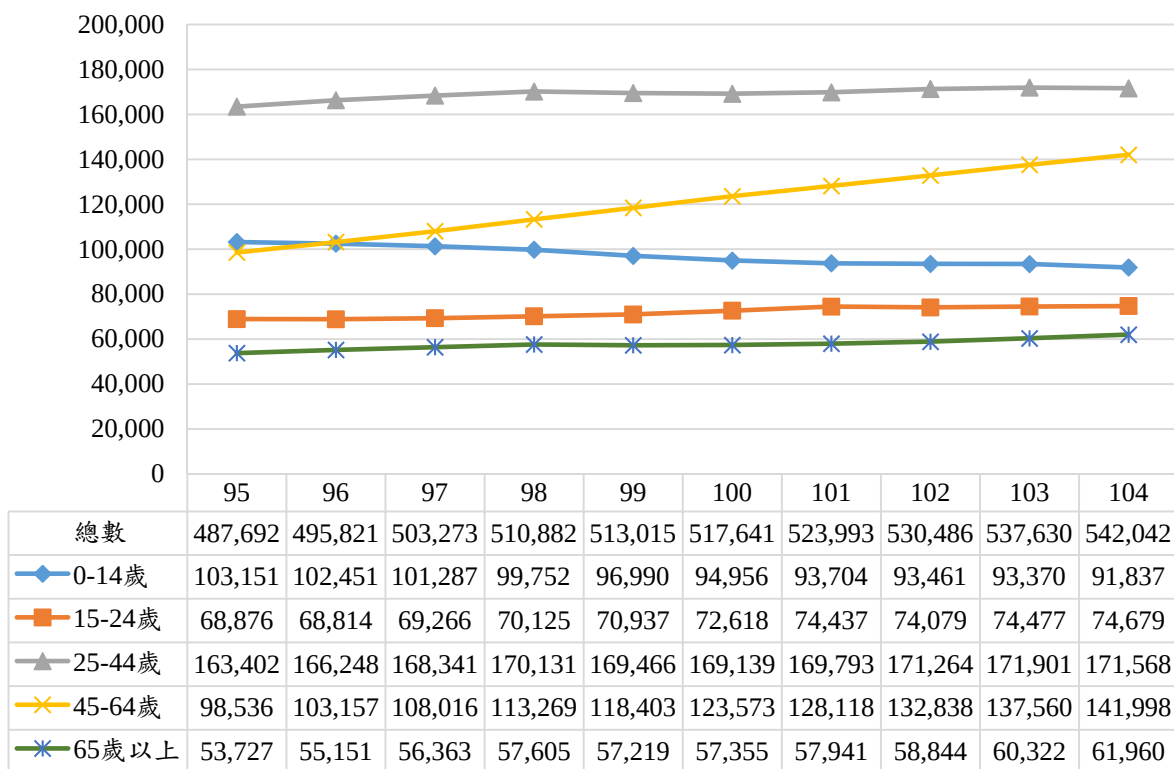
圖附- 2 民國 95 年至 104 年雲林縣人口變遷圖



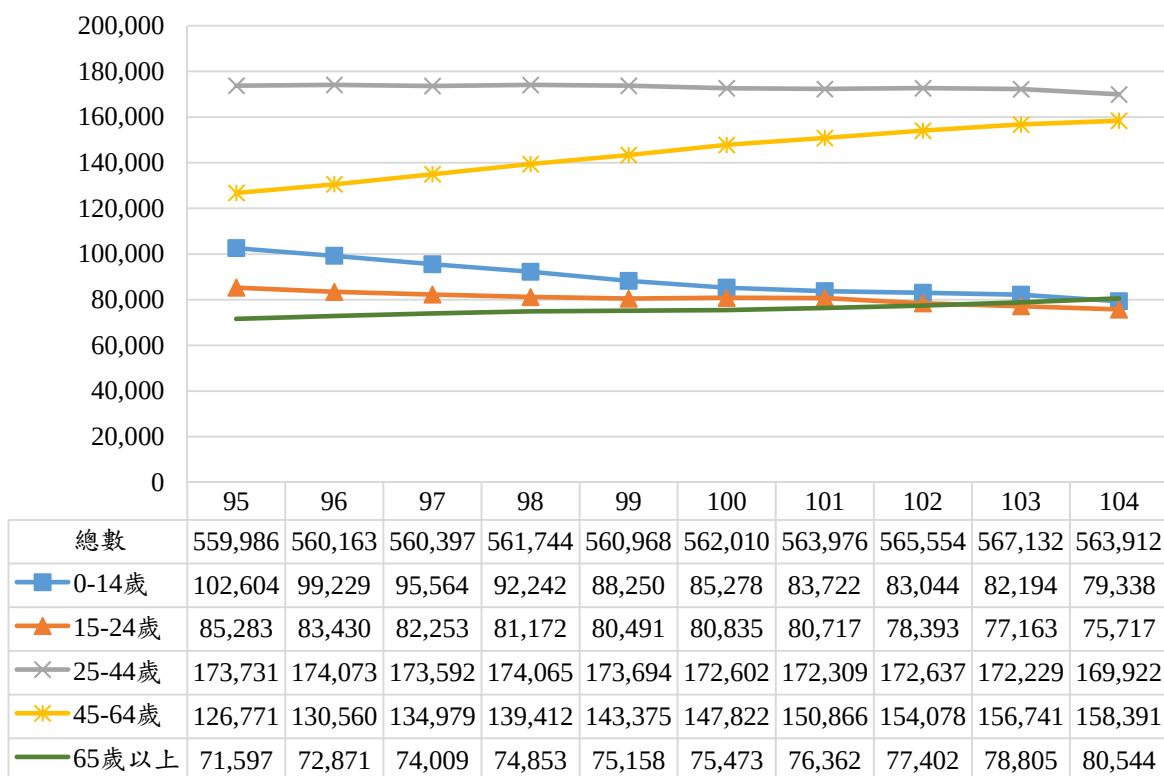
圖附-3 民國95年至104年臺南市人口變遷圖



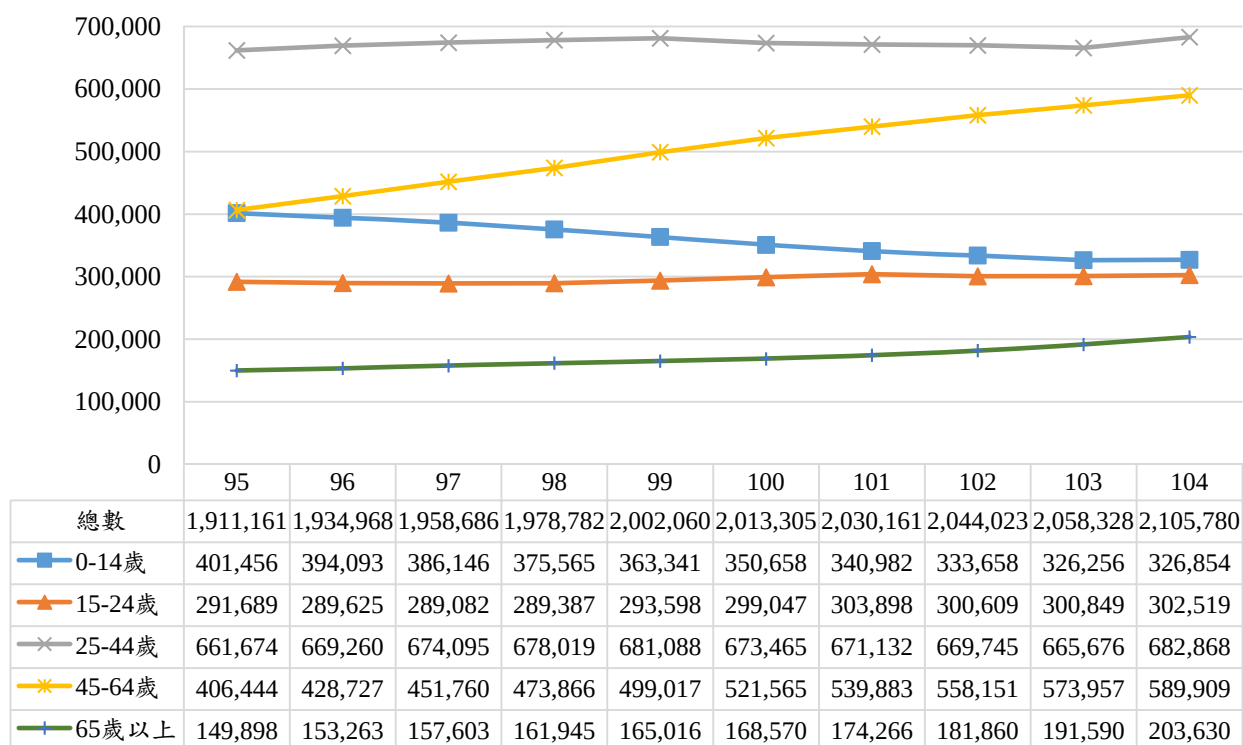
圖附-4 民國95年至104年嘉義縣人口變遷圖



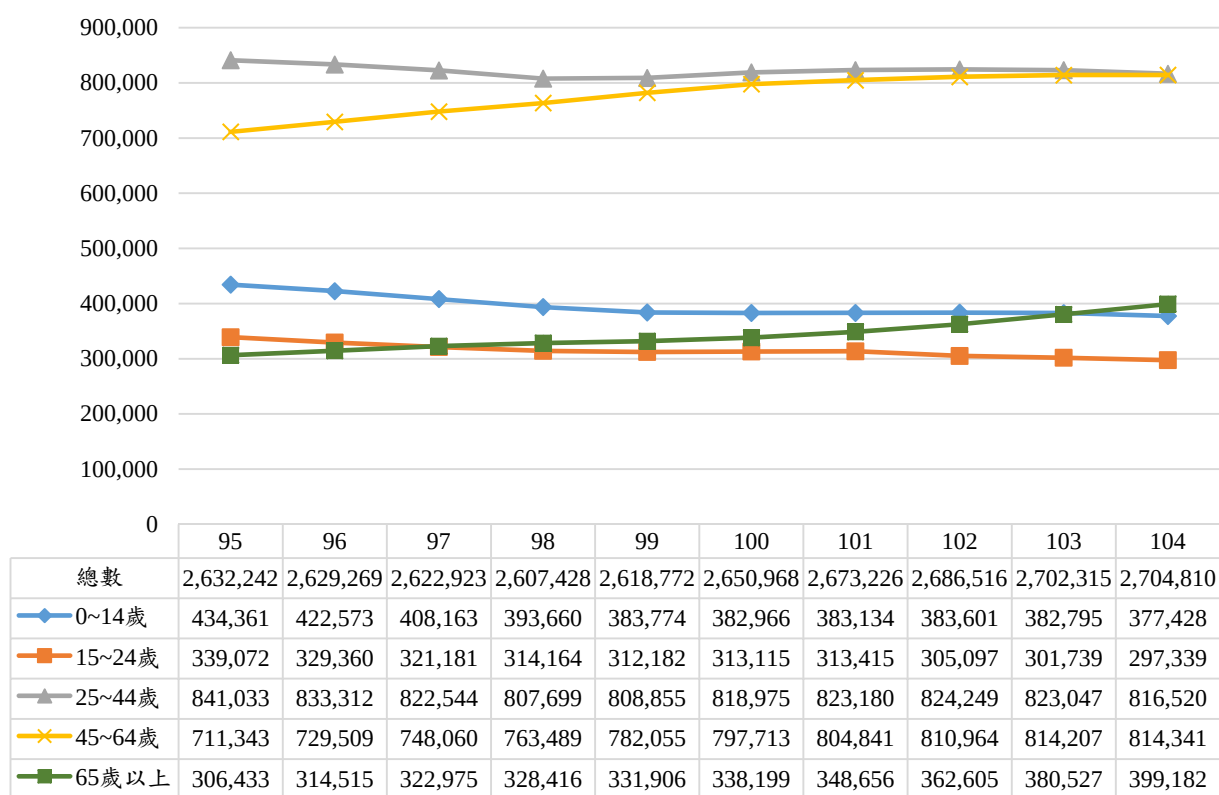
圖附- 5 民國 95 年至 104 年新竹縣人口變遷圖



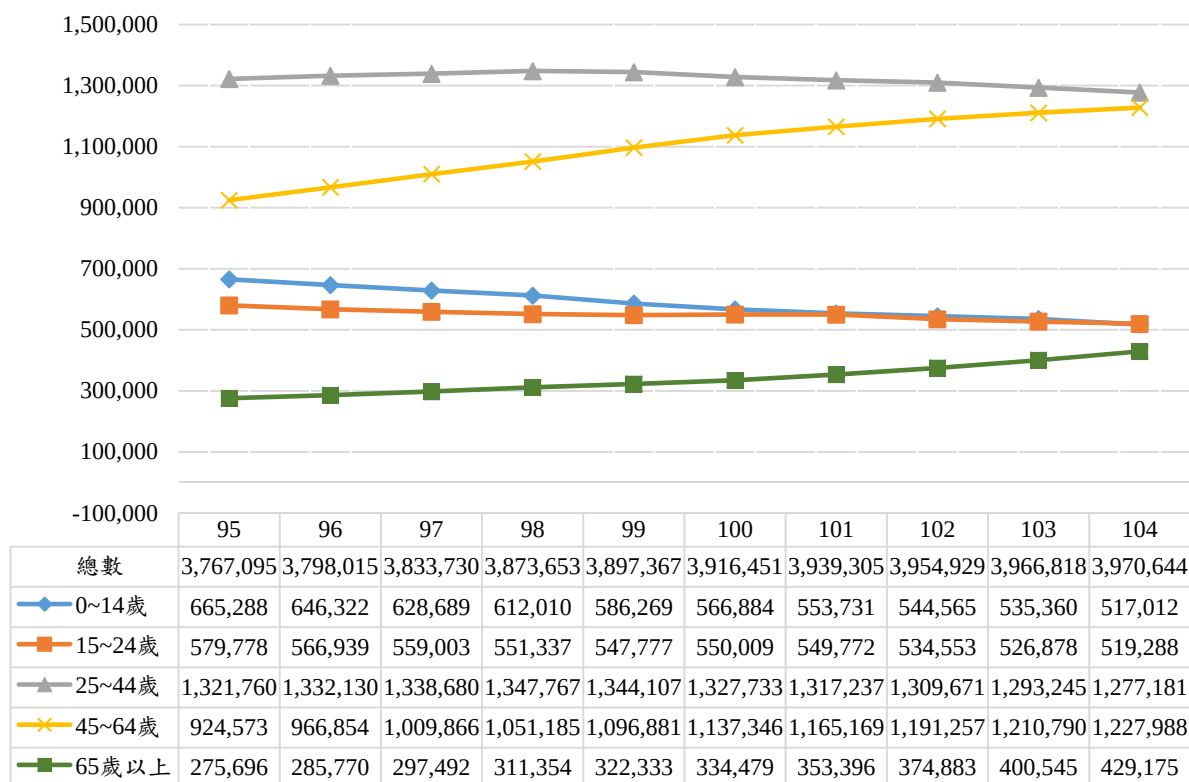
圖附- 6 民國 95 年至 104 年苗栗縣人口變遷圖



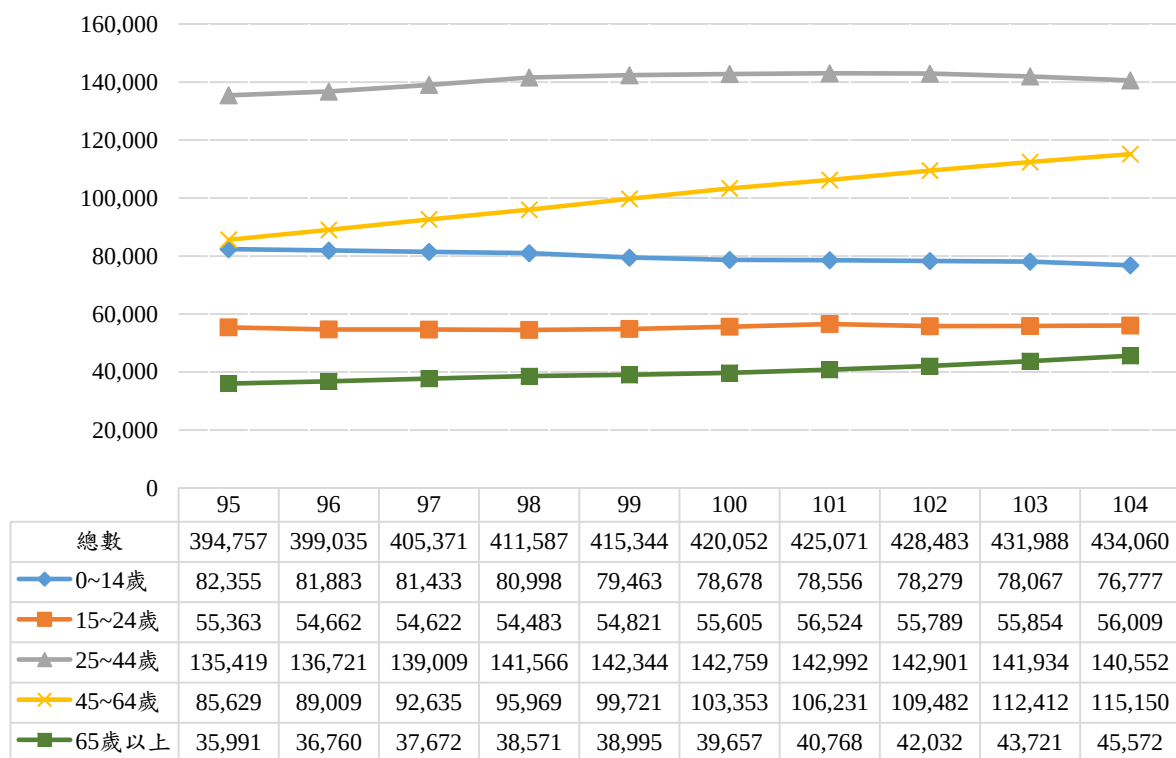
圖附-7 民國95年至104年桃園市人口變遷圖



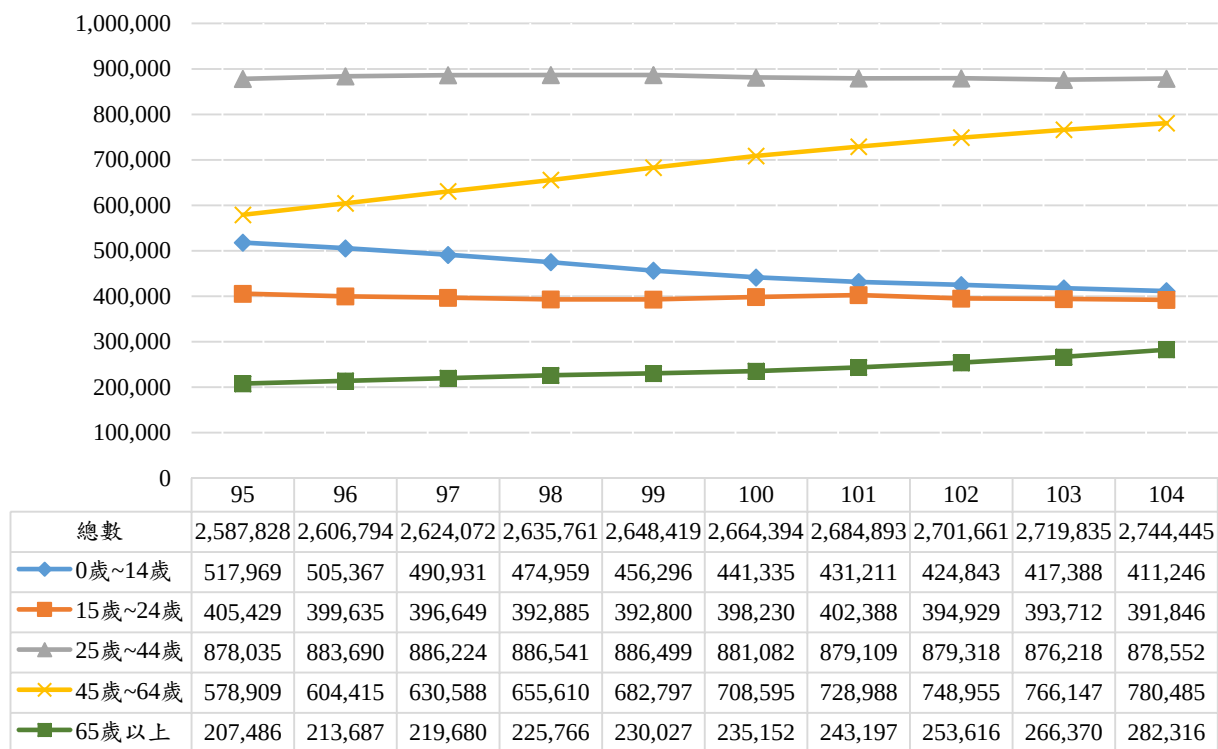
圖附-8 民國95年至104年臺北市人口變遷圖



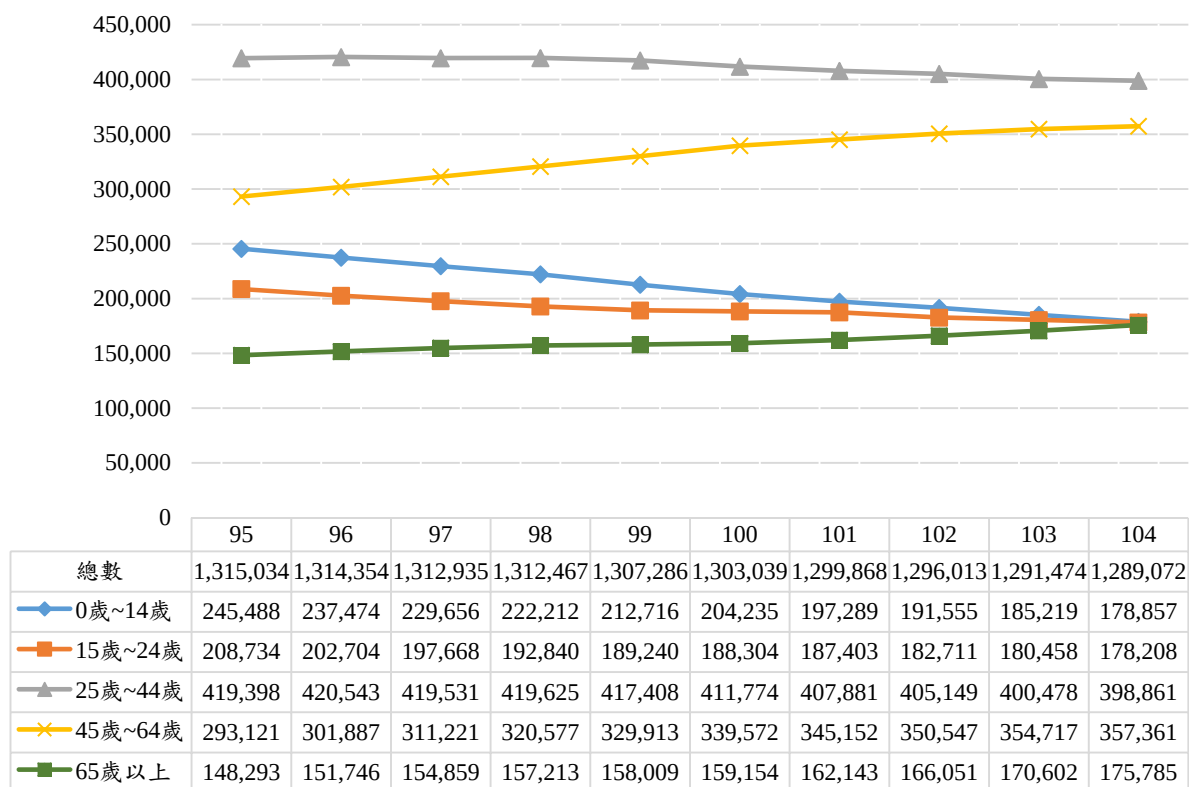
圖附- 9 民國 95 年至 104 年新北市人口變遷圖



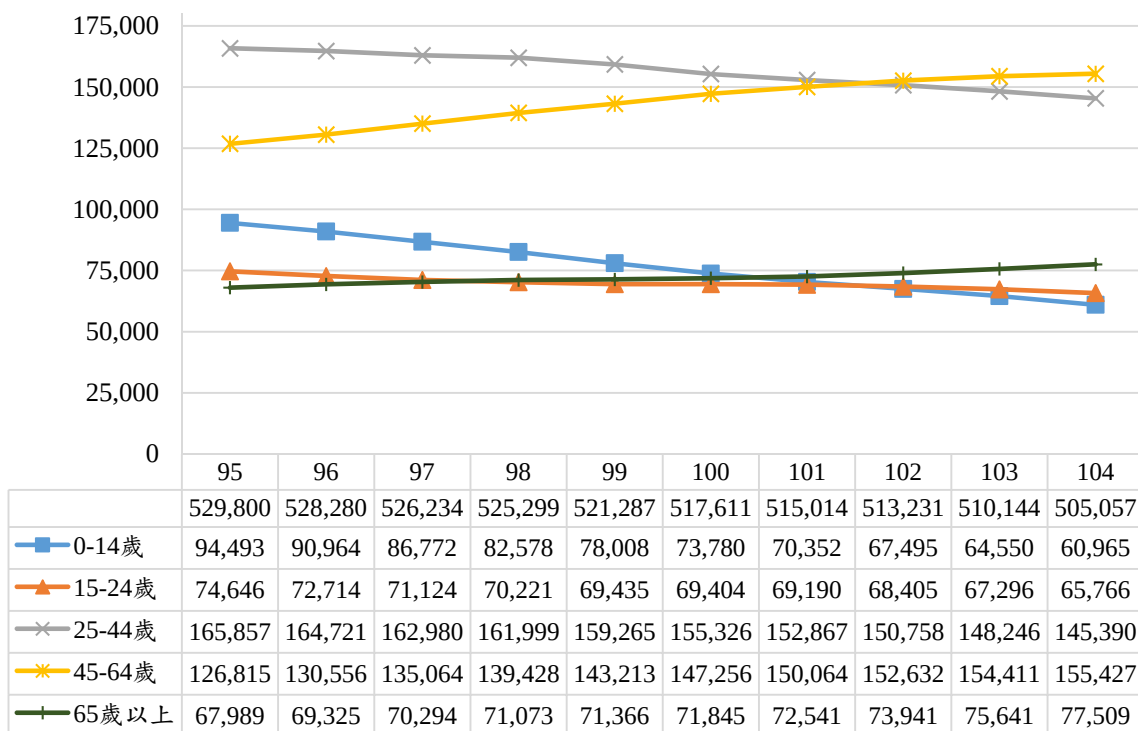
圖附- 10 民國 95 年至 104 年新竹市人口變遷圖



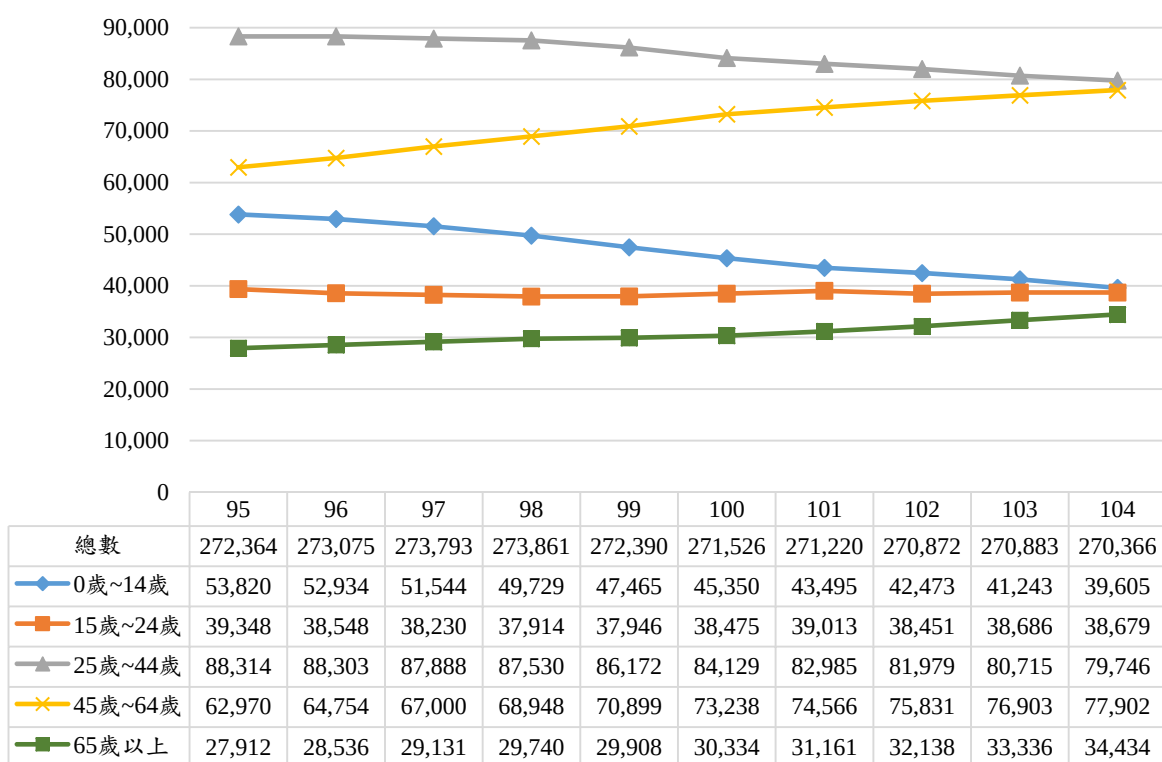
圖附- 11 民國 95 年至 104 年臺中市人口變遷圖



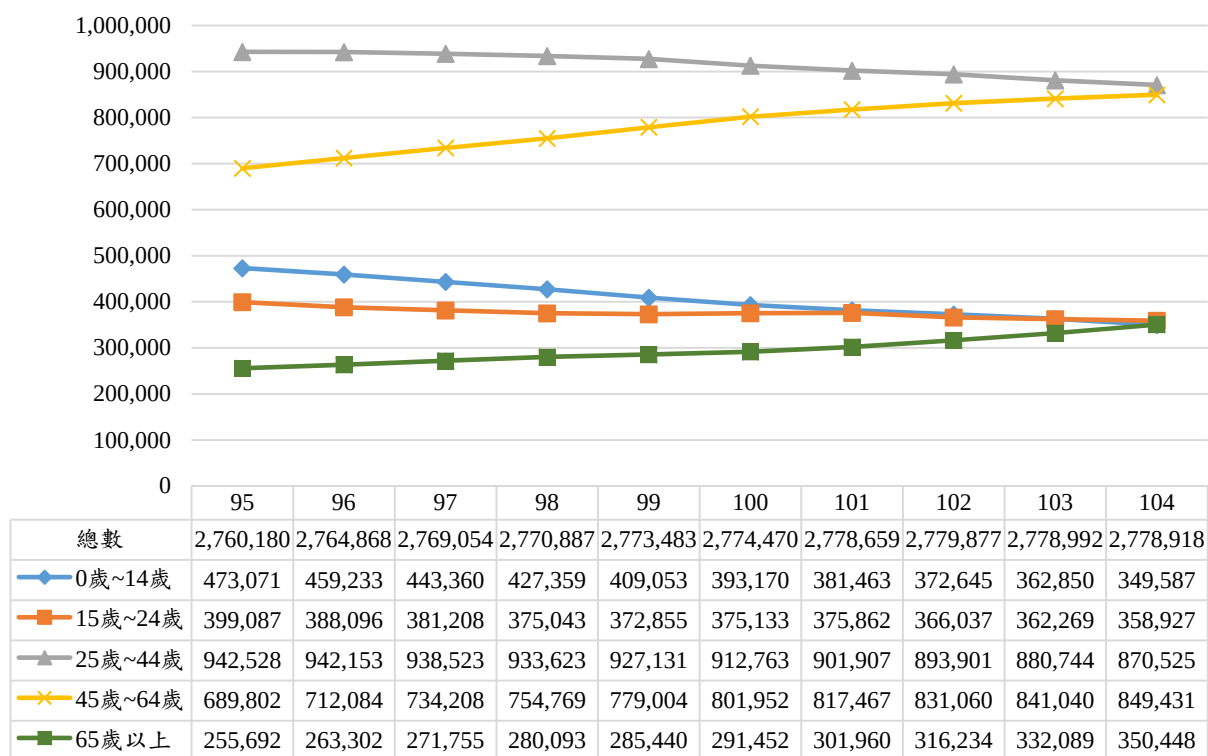
圖附- 12 民國 95 年至 104 年彰化縣人口變遷圖



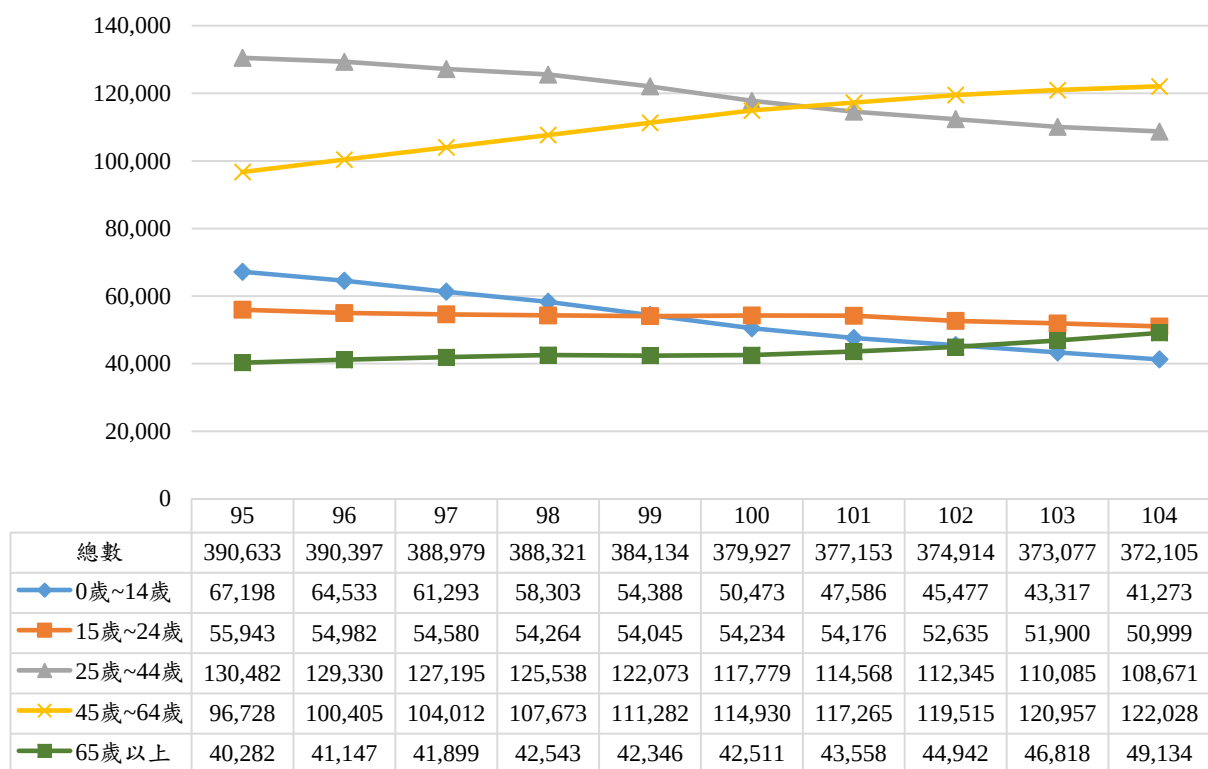
圖附- 13 民國 95 年至 104 年南投縣人口變遷圖



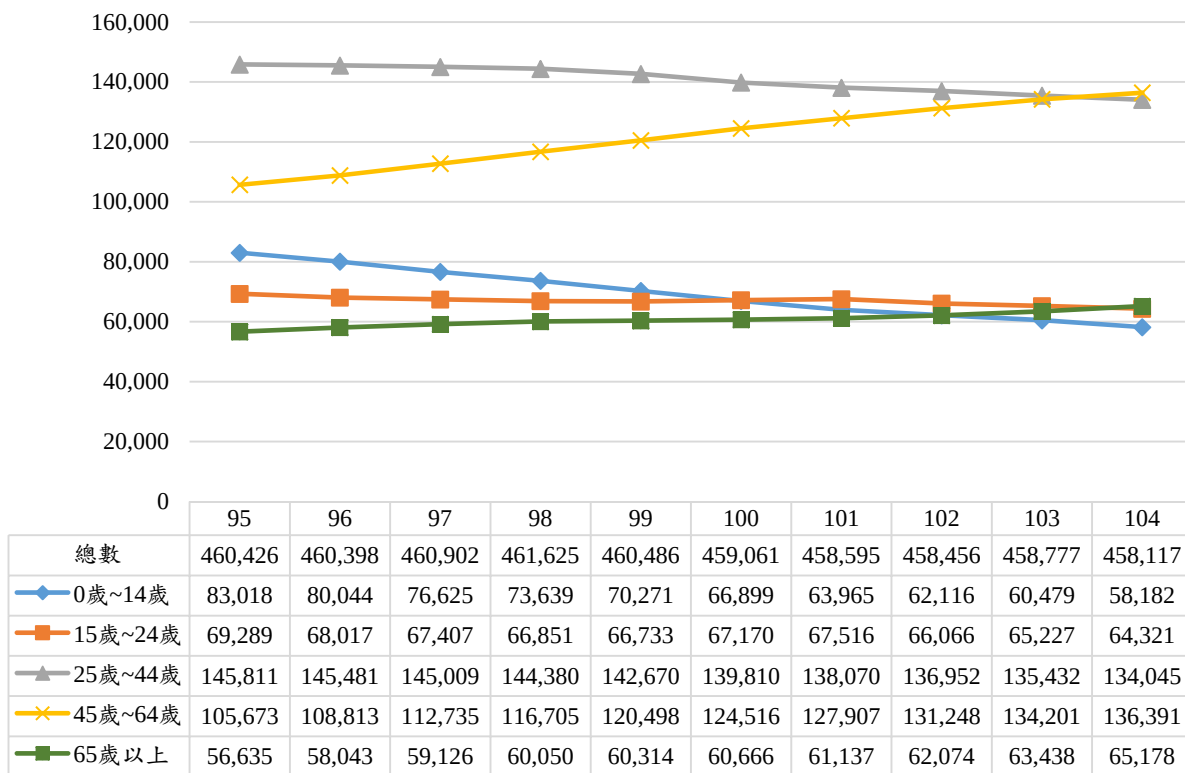
圖附- 14 民國 95 年至 104 年嘉義市人口變遷圖



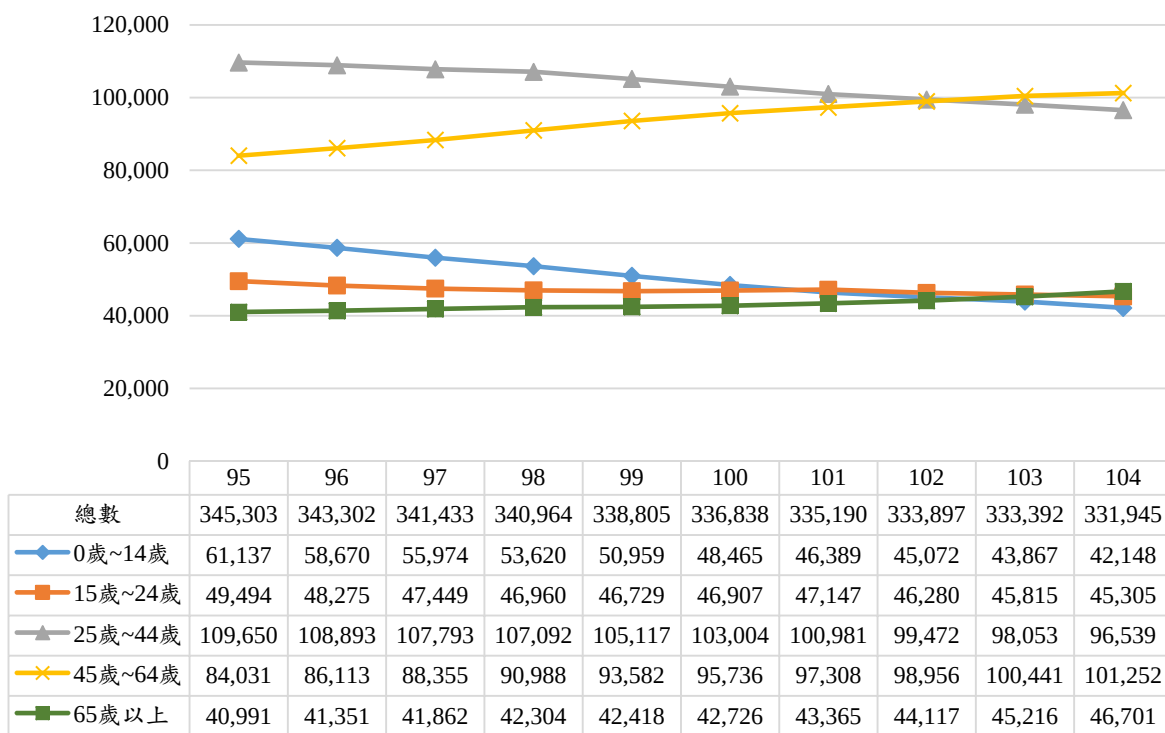
圖附- 15 民國 95 年至 104 年高雄市人口變遷圖



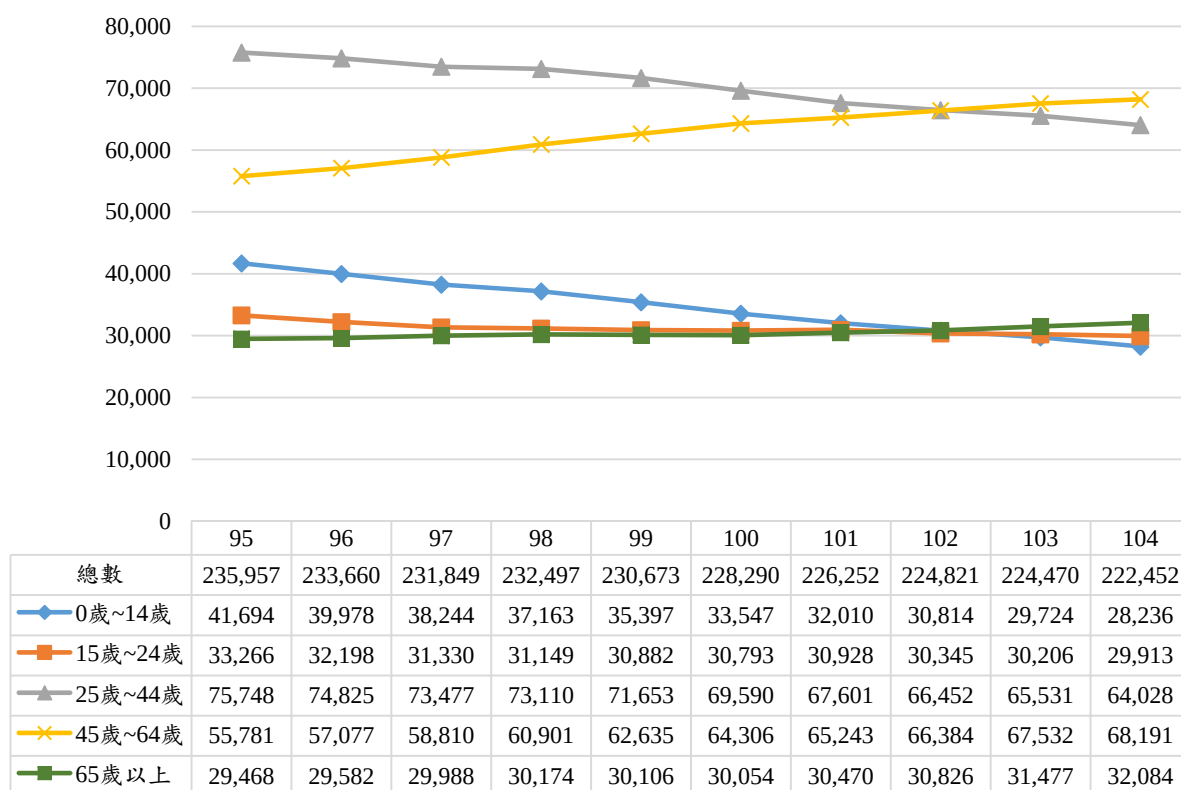
圖附- 16 民國 95 年至 104 年基隆市人口變遷圖



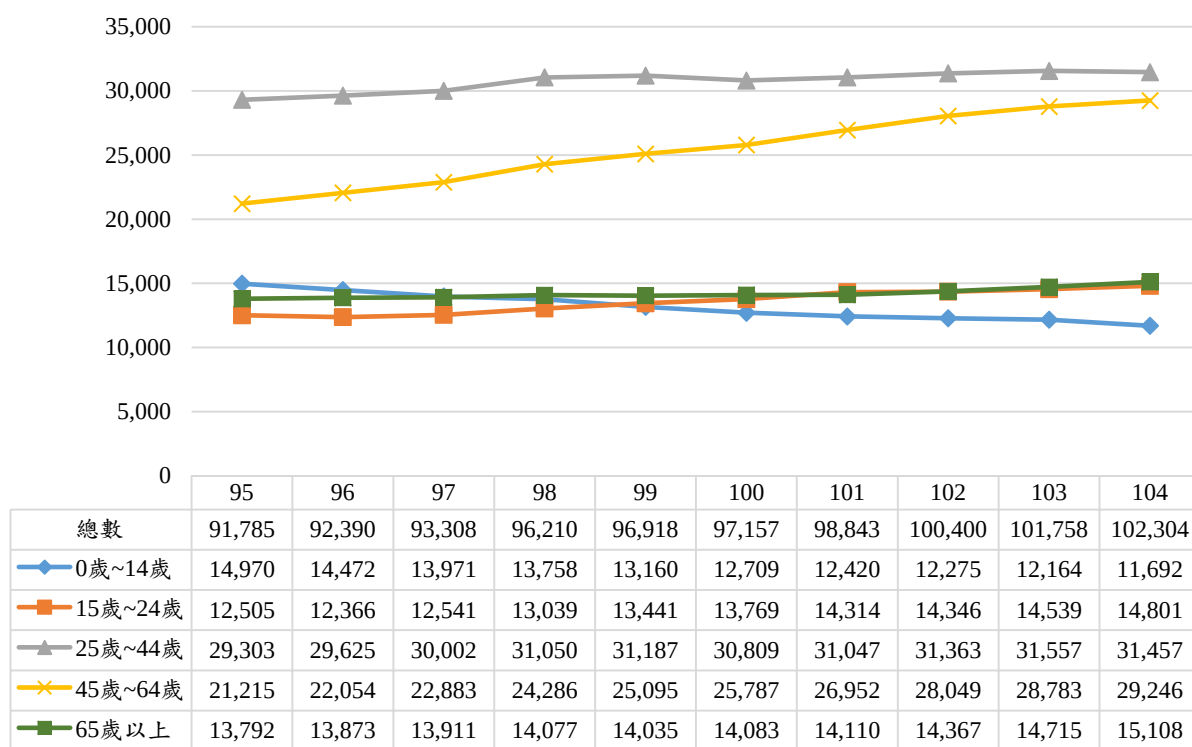
圖附- 17 民國 95 年至 104 年宜蘭縣人口變遷圖



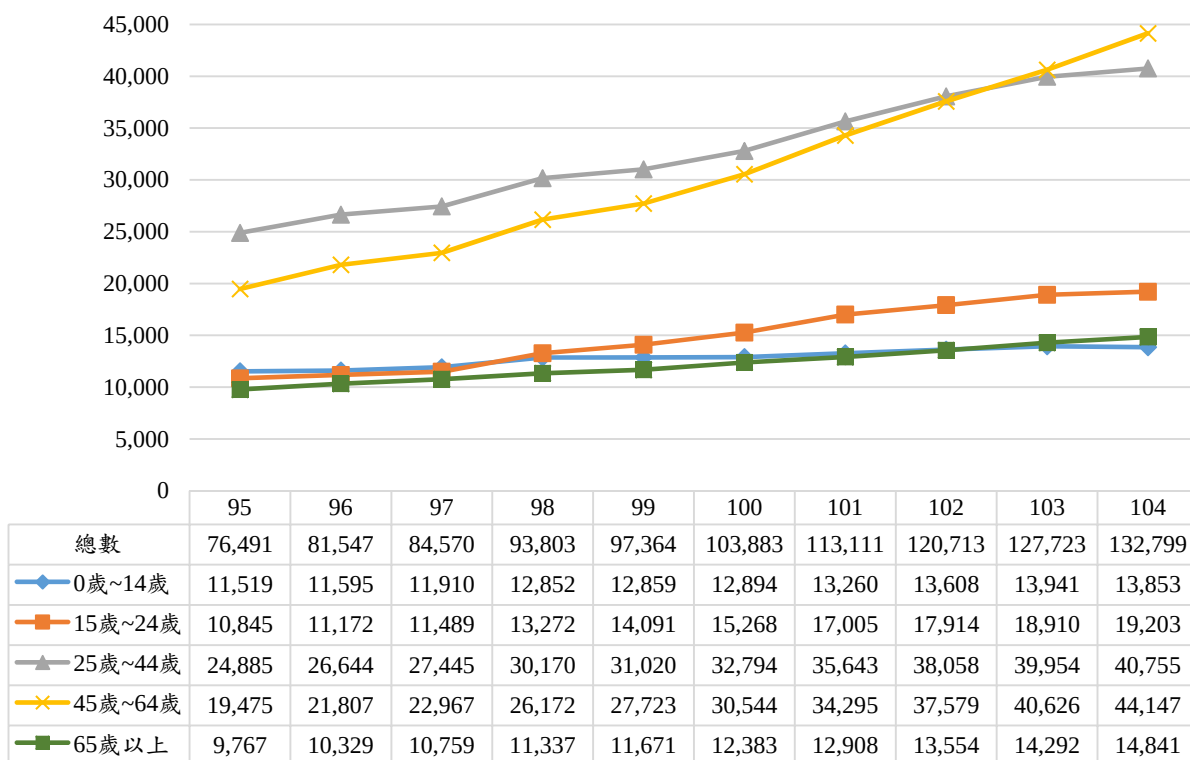
圖附- 18 民國 95 年至 104 年花蓮縣人口變遷圖



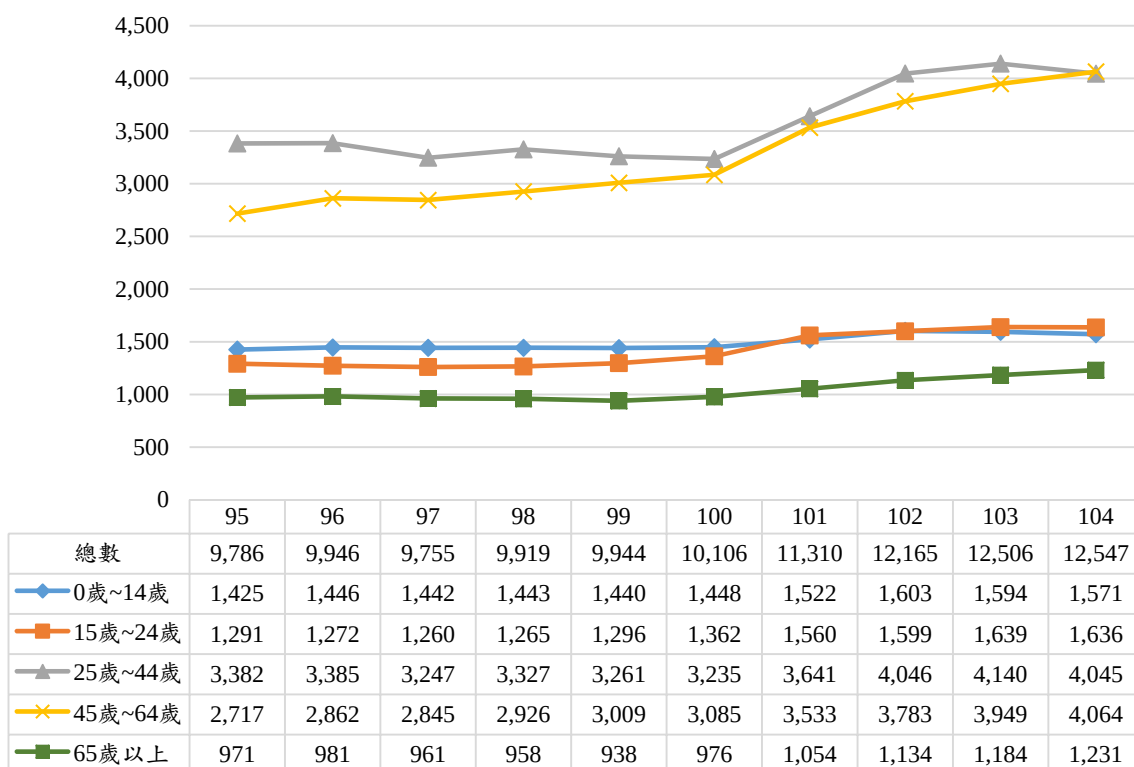
圖附- 19 民國 95 年至 104 年臺東縣人口變遷圖



圖附- 20 民國 95 年至 104 年澎湖縣人口變遷圖



圖附- 21 民國 95 年至 104 年金門縣人口變遷圖



圖附- 22 民國 95 年至 104 年連江縣人口變遷圖

附錄四 各縣市人口增加率

	自然增加率(0/00)									
年度	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104
新北市	4.21	3.93	3.77	3.67	2.37	3.72	5.24	3.84	4.21	3.56
臺北市	2.72	2.57	1.94	1.58	1.2	3.47	4.85	3.86	4.4	4.39
桃園市	5.27	5.16	4.88	4.43	2.84	3.57	4.4	2.84	2.68	5.18
臺中市	4.24	4.28	3.76	3.34	1.97	3.43	4.98	3.5	3.77	3.75
臺南市	1.45	1.3	0.93	0.64	-0.85	0.14	2.07	0.41	0.55	0.76
高雄市	2.19	2.06	1.69	1.04	0.25	0.93	2.17	0.85	0.81	0.71
宜蘭縣	1.59	1.07	0.53	0.73	0.17	0.12	0.99	-0.08	-0.54	-0.65
新竹縣	6.14	6.52	5.83	5.66	3.22	3.93	5.4	3.64	3.96	3.83
苗栗縣	1.98	1.62	1.29	0.64	-0.19	1	2.98	1.46	2.09	1.78
彰化縣	3.32	2.83	2.58	2.63	1.26	1.9	3.29	1.77	1.75	2.54
南投縣	1.22	0.52	-0.02	-0.63	-1.58	-2.1	-0.93	-2.19	-2.3	-2.36
雲林縣	0.8	-	-0.15	-0.66	-1.7	-1.45	-0.72	-2.4	-2.51	-2.68
嘉義縣	1.14	0.28	-0.54	-0.92	-2.72	-2.72	-2.24	-3.76	-4.98	-4.54
屏東縣	0.54	-0.14	-0.69	-1.19	-2.45	-2.9	-1.67	-2.99	-3.21	-3.37
臺東縣	0.21	-0.65	-0.61	-1.6	-2.39	-2.54	-2.49	-3.1	-3.39	-3.65
花蓮縣	-0.01	-0.73	-1.01	-1.43	-2.23	-1.58	-1.15	-1.69	-2.05	-1.75
澎湖縣	0.86	-0.05	-0.42	0.08	-1.93	-1.03	1.53	0.81	0.32	-0.26
基隆市	1.32	0.87	0.27	0.02	-1.23	-1.96	-0.74	-1.77	-2.15	-1.05
新竹市	7.16	7.09	7.5	7.63	6.2	7.25	8.98	6.17	6.88	5.56
嘉義市	2.25	2.05	1.76	1.04	0.11	0.61	1.37	0.48	0.78	0.74
金門縣	5.04	6.64	6.74	6.49	5.98	6	7.93	6.62	6.92	4.96
連江縣	4.87	7.5	6.29	6.2	5.14	8.28	10.74	7.67	8.92	8.86

	社會增加率(0/00)									
年度	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104
新北市	3.89	4.25	5.59	6.69	3.73	1.16	0.58	0.12	-1.21	-2.6
臺北市	3.33	-3.7	-4.35	-7.51	3.14	8.75	3.51	1.1	1.47	-3.47
桃園市	11	7.22	7.3	5.78	8.85	2.03	3.94	3.96	4.29	17.61
臺中市	4.14	3.02	2.85	1.1	2.82	2.58	2.69	2.73	2.93	5.26
臺南市	0.59	0.49	0.65	0.64	-0.01	1.55	0.43	0.42	0.02	-0.1
高雄市	0.24	-0.36	-0.17	-0.38	0.69	-0.57	-0.66	-0.41	-1.12	-0.73
宜蘭縣	-4.11	-1.13	0.57	0.84	-2.64	-3.22	-2.01	-0.22	1.24	-0.79
新竹縣	14.61	10.01	9.09	9.35	0.95	5.05	6.79	8.68	9.41	4.35
苗栗縣	-1.91	-1.3	-0.87	1.76	-1.2	0.86	0.52	1.34	0.69	-7.48
彰化縣	-3.92	-3.35	-3.66	-2.98	-5.21	-5.16	-5.73	-4.74	-5.26	-4.4
南投縣	-4.88	-3.3	-3.66	-1.11	-6.62	-4.92	-4.07	-3.54	-3.33	-7.06
雲林縣	-7.42	-3.88	-2.61	-0.55	-5.44	-4.28	-2.88	-2.11	-0.93	-5.47
嘉義縣	-7.01	-4.8	-4.21	-0.93	-5.47	-7.1	-5.64	-4.7	-3.45	-4.93
屏東縣	-5.85	-4.32	-4.63	-1.3	-7.95	-7.43	-5.39	-4.21	-1.93	-4.52
臺東縣	-12.79	-9.13	-7.17	4.39	-5.48	-7.84	-6.47	-3.24	1.83	-5.38
花蓮縣	-5.75	-5.09	-4.45	0.05	-4.12	-4.24	-3.76	-2.17	0.53	-2.6
澎湖縣	-8.5	6.62	10.31	30.54	9.26	3.49	15.67	14.82	13.12	5.62
基隆市	-4.11	-1.48	-3.91	-1.71	-9.61	-9.05	-6.58	-4.19	-2.76	-1.56
新竹市	3.19	3.69	8.26	7.59	2.89	4.02	2.9	1.82	1.26	-0.77
嘉義市	0.19	0.56	0.86	-0.8	-5.5	-3.78	-2.5	-1.76	-0.74	-2.65
金門縣	79.82	57.34	29.65	97.03	31.27	58.78	77.13	58.4	49.51	34.01
連江縣	-60.4	8.72	-25.68	10.47	-2.62	7.88	101.7	65.18	18.73	-5.59

	人口增加率(0/00)									
年度	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104
新北市	8.14	8.21	9.4	10.41	6.12	4.9	5.84	3.97	3.01	0.96
臺北市	6.06	-1.13	-2.41	-5.91	4.35	12.29	8.4	4.97	5.88	0.92
桃園市	16.4	12.46	12.26	10.26	11.76	5.62	8.37	6.83	7	23.05
臺中市	8.42	7.33	6.63	4.45	4.8	6.03	7.69	6.25	6.73	9.05
臺南市	2.04	1.79	1.57	1.28	-0.86	1.69	2.5	0.83	0.57	0.67
高雄市	2.43	1.7	1.51	0.66	0.94	0.36	1.51	0.44	-0.32	-0.03
宜蘭縣	-2.51	-0.06	1.09	1.57	-2.47	-3.09	-1.02	-0.3	0.7	-1.44
新竹縣	20.97	16.67	15.03	15.12	4.18	9.02	12.27	12.39	13.47	8.21
苗栗縣	0.08	0.32	0.42	2.4	-1.38	1.86	3.5	2.8	2.79	-5.68
彰化縣	-0.6	-0.52	-1.08	-0.36	-3.95	-3.25	-2.43	-2.97	-3.5	-1.86
南投縣	-3.65	-2.78	-3.68	-1.75	-8.16	-7	-4.99	-5.72	-5.62	-9.38
雲林縣	-6.6	-3.87	-2.75	-1.21	-7.11	-5.71	-3.59	-4.5	-3.44	-8.11
嘉義縣	-5.85	-4.51	-4.74	-1.85	-8.16	-9.77	-7.84	-8.42	-8.4	-9.42
屏東縣	-5.29	-4.46	-5.31	-2.48	-10.35	-10.28	-7.04	-7.17	-5.13	-7.86
臺東縣	-12.5	-9.73	-7.75	2.79	-7.85	-10.33	-8.93	-6.32	-1.56	-8.99
花蓮縣	-5.74	-5.79	-5.44	-1.37	-6.33	-5.81	-4.89	-3.86	-1.51	-4.34
澎湖縣	-7.61	6.59	9.94	31.1	7.36	2.47	17.35	15.75	13.53	5.37
基隆市	-2.79	-0.6	-3.63	-1.69	-10.78	-10.95	-7.3	-5.94	-4.9	-2.61
新竹市	10.4	10.84	15.88	15.33	9.13	11.34	11.95	8.03	8.18	4.8
嘉義市	2.44	2.61	2.63	0.25	-5.37	-3.17	-1.13	-1.28	0.04	-1.91
金門縣	88.62	66.1	37.07	109.18	37.96	66.95	88.83	67.21	58.07	39.74
連江縣	-54.04	16.35	-19.2	16.81	2.52	16.29	119.14	75.6	28.03	3.28