

計畫編號：SWCB-110-062

水土保持局創新研究計畫

建構高齡友善農村社區指標之研究

**Study on Establishing the Age-Friendly
Indicators of Rural Community**

執行單位：臺灣鄉村展望學會

執行期間：110 年 01 月 27 日至 110 年 12 月 31 日

計畫主持人：周志龍 教授

共同主持人：林映辰 助理教授

行政院農業委員會水土保持局 編印

中華民國 110 年 12 月

(本報告書內容及建議純屬執行單位意見，僅供本局施政參考)

建構高齡友善農村社區指標之研究

摘要

臺灣已於 2018 年邁入高齡社會，且預估將在 2025 年進入超高齡社會，惟當前所推動高齡友善策略仍多聚焦於城市，相較之下，農村社區不但須面對人口外流課題，更缺乏經濟資源，受到高齡化之衝擊將遠高於城市地區。本研究綜整國內外已發展之有關高齡友善及農村社區指標，評析臺灣農村社區面對人口高齡化現象之衝擊，以新竹風城社區、臺南社子社區以及宜蘭內城社區為案例農村社區，透過社區訪談及文獻回顧，建構高齡友善農村社區指標體系，進而了解臺灣農村社區當前所需之高齡友善措施。研究發現：(一) 高齡化為共同趨勢，硬體需求滿足，進而思考軟體需求；(二) 可聯繫感情的場域（硬體）與活動（軟體）為主要需求；以及(三) 高齡友善非單向的照顧，而要提昇長者的自信與能力。本研究結果將可作為未來臺灣農村社區申請農村再生計畫時之重要改善目標。

關鍵詞：高齡友善、農村社區、訪談、指標

Study on Establishing the Age-Friendly Indicators of Rural Community

Abstract

Taiwan has entered an aging society in 2018 and is expected to enter a super-aged society in 2025. However, the current promotion of age-friendly strategies is still focused on urban areas. In contrast, rural communities not only have to face the problem of population exodus, but also the lack of economic resources, caused the more severe impacts by aging issues. This study summarizes the indicators of both age-friendly and rural communities that have been developed domestically and abroad, and evaluates the impacts of rural communities in Taiwan facing the aging phenomenon of the population. Taking Fengcheng Community (Hsinchu), Shezi Community (Tainan) and Neichen Community (Yilan) as examples of rural communities, by applying the interviews, an indicator system for the age-friendly rural communities was established. The results reveal that: (1) aging is a common trend, the infrastructure needs are met, and then soft power needs are considered; (2) emotionally connected field (infrastructure) and activities (soft power) are the main needs; and (3) a good age-friendly strategy is not one-way care, but to enhance the self-confidence and ability of the elderly. The results of this research can be serve as an important improvement target for Taiwanese rural communities to apply for rural regeneration plans in the future.

Keywords: Age-friendly, rural community, interview, indicators

目次

目次.....	I
表次.....	III
圖次.....	V
第一章 緒論	1-1
第一節 計畫動機與目的	1-1
第二節 計畫內容	1-4
第二章 相關文獻回顧	2-1
第一節 人口預估與高齡化	2-1
第二節 高齡友善指標	2-4
第三節 農村社區評估指標	2-13
第四節 臺灣高齡友善相關社會福利政策	2-16
第三章 研究設計	3-1
第一節 研究流程	3-1
第二節 研究方法	3-2
第四章 案例農村社區社會經濟狀況分析	4-1
第一節 宜蘭縣員山鄉內城社區社會經濟狀況分析	4-1
第二節 臺南市官田區社子社區社會經濟狀況分析	4-9
第三節 新竹縣寶山鄉新城社區社會經濟狀況分析	4-17
第五章 案例農村社區高齡友善設施及政策訪談	5-1
第一節 訪談大綱研擬與設計	5-1
第二節 宜蘭員山內城社區高齡友善設施及政策訪談	5-3
第三節 臺南官田社子社區高齡友善設施及政策訪談	5-6
第四節 新竹寶山新城社區高齡友善設施及政策訪談	5-9
第五節 小結	5-12
第六章 高齡友善農村社區指標體系建構	6-1
第一節 國內外高齡友善城市與農村指標彙整	6-1
第二節 建構臺灣高齡友善農村指標體系	6-22

第七章 結論與建議	7-1
第一節 結論	7-1
第二節 建議	7-2
參考文獻.....	參-1
附錄.....	附-1
附錄一 期初審查會議紀錄暨回覆辦理情形	附-1
附錄二 期中審查會議紀錄暨回覆辦理情形	附-3
附錄三 期末審查會議紀錄暨回覆辦理情形	附-5
附錄四 計畫工作進度與研究團隊人力配置	附-6
一、計畫工作進度.....	附-6
二、研究團隊及人力配置.....	附-6
附錄五 本會過去研究實績	附-8
附錄六 臺灣鄉村展望學會簡介	附-11
附錄七 主要參與人員簡歷	附-14

表次

表 2-1 社會排斥領域.....	2-8
表 2-2 臺灣 65 歲以上老人失能者特性.....	2-11
表 2-3 高齡友善城市或社區指標.....	2-12
表 4-1 內城社區基本資料.....	4-3
表 4-2 員山鄉高齡化指標 (單位:人).....	4-5
表 4-3 內城社區高齡化指標 (單位:人).....	4-6
表 4-4 員山鄉從事農牧業戶高齡化指標 (單位:人).....	4-6
表 4-5 社子社區基本資料.....	4-11
表 4-6 官田區高齡化指標 (單位:人).....	4-14
表 4-7 社子社區高齡化指標 (單位:人).....	4-14
表 4-8 官田區從事農牧業戶高齡化指標 (單位:人).....	4-14
表 4-9 新城社區基本資料.....	4-18
表 4-10 新城社區產業資料.....	4-20
表 4-11 寶山鄉高齡化指標 (單位:人).....	4-21
表 4-12 新城社區高齡化指標 (單位:人).....	4-21
表 4-13 寶山鄉從事農牧業戶高齡化指標 (單位:人).....	4-21
表 5-1 社區訪談內容彙整表.....	5-12
表 6-1 臺灣高齡友善城市指標.....	6-1

表 6-2 臺灣高齡友善城市縣市自選指標.....	6-7
表 6-3 高齡友善城市公共空間 11 項指標子項目	6-7
表 6-4 WHO 公布高齡友善城市指南之八大面項指標.....	6-9
表 6-5 銀髮永續社區規劃指標系統.....	6-15
表 6-6 高齡友善城市系列評估準則.....	6-16
表 6-7 新加坡高齡友善鄰里特徵指標.....	6-18
表 6-8 社會排斥領域指標.....	6-20
表 6-9 無米樂社區鄉村旅遊永續發展初擬之層級架構.....	6-21
附表 4-1 研究團隊人員配置一覽表.....	附-7
附表 5-1 本學會過去承辦委託計畫案.....	附-8
附表 6-1 臺灣鄉村展望學會第八屆理監事名單.....	附-12

圖次

圖 1-1 全球高齡友善城市網絡五年計畫推動層級關係圖.....	1-2
圖 2-1 全球高齡化推估情形.....	1-2
圖 2-2 全球生育率變化.....	2-2
圖 2-3 臺灣高齡化時程.....	2-3
圖 2-4 臺灣總人口成長預估趨勢.....	2-3
圖 2-5 影響主動老化之八項關鍵指標.....	2-6
圖 2-6 推動綠色照護之五項階段.....	2-7
圖 2-7 提升年長者生活、照護、工作品質之永續模型.....	2-7
圖 2-8 英國生活品質指標概念圖.....	2-14
圖 3-1 計畫流程圖.....	3-2
圖 4-1 內城社區位置圖.....	4-2
圖 4-2 內城社區範圍圖.....	4-2
圖 4-3 內城社區土地利用現況圖.....	4-4
圖 4-4 內城社區人口結構-高齡化指標示意圖.....	4-6
圖 4-5 內城社區最小統計區_高齡化指標分佈圖.....	4-8
圖 4-6 社子社區位置圖.....	4-10
圖 4-7 社子社區範圍圖.....	4-10
圖 4-8 社子社區土地利用現況圖.....	4-12

圖 4-9 社子社區人口結構-高齡化指標示意圖	4-15
圖 4-10 社子社區最小統計區_高齡化指標分佈圖.....	4-16
圖 4-11 新城社區位置圖	4-17
圖 4-12 新城社區範圍圖	4-18
圖 4-13 新城社區土地利用現況圖.....	4-19
圖 4-14 新城社區人口結構-高齡化指標示意圖	4-22
圖 4-15 新城社區最小統計區_高齡化指標分佈圖.....	4-23
附圖 4-1 計畫甘特圖	附-6

第一章 緒論

第一節 計畫動機與目的

一、計畫緣起

依據世界衛生組織之定義，高齡友善城市所指為打造兼容且無障礙，可增進活躍老化之生活環境(WHO, 2007)。臺灣也於 2010 年起，配合世界衛生組織之倡議，推動適合年長者安居樂活之高齡友善城市，且已於 2013 年達成全臺 22 縣市均共同參與推動，顯見政府對於本議題之重視程度。臺灣已於 2018 年邁入高齡社會，且預估將在 2025 年進入超高齡社會，雖政府不同部會間已逐漸重視此人口結構改變所產生之衝擊，惟當前所推動之策略，仍多聚焦於城市地區與發展「銀色經濟」，如鼓勵產業提供友善服務(高齡友善餐廳、銀行、旅館)、合作開發銀髮生活產品、財務安全等較適用於城市地區之政策。

而國外探討高齡友善指標時，亦多聚焦於城市地區，如世界衛生組織於 2010 年起推動之全球高齡友善城市網絡五年計畫(如圖 1-1)，仍界定以城市為交流平臺。雖城市為人口集中地，須審慎考量其中高齡者之生活環境，但同時城市亦為公共建設密集投入區域，具備完善之財政資源可供因應各項變遷；相較之下，農村社區不但須面對人口外流課題，更缺乏經濟資源，受到高齡化之衝擊將遠高於城市地區。行政院農業委員會也因應此現況，近年來逐步推動綠色照護政策，設

立社區照護關懷據點，以發展綠飲食、綠療育及綠照顧三大主軸，完善國家長照體系。惟如何有效評估在地特色，結合當地資源以打造高齡友善環境，目前國內仍未見以農村社區為對象所建立之高齡友善指標系統。

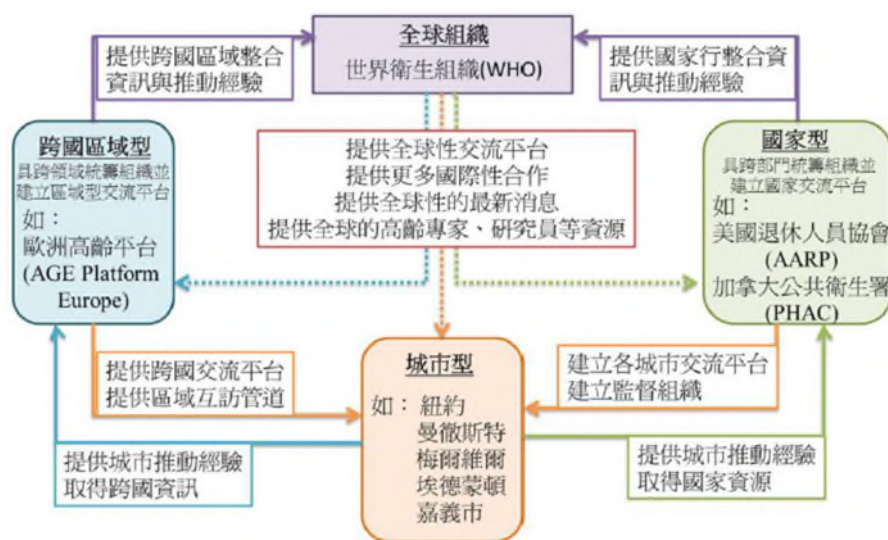


圖 1-1 全球高齡友善城市網絡五年計畫推動層級關係圖

資料來源：趙子元、黃彙雯 (2014)

本研究計畫將綜整國內外已發展之有關高齡友善及農村社區指標，評析臺灣農村社區面對人口高齡化現象之衝擊，透過訪談農村社區利害關係人，建構不同於城市尺度之高齡友善農村社區指標系統，進而檢視臺灣農村社區因應高齡化之不同環境條件，研議後續改善行動方案。本研究與農業委員會刻正推動之綠色照護及農村再生發展密切相關，預期成果將可針對不同農村社區進行體檢，提升其永續性，並可作為農村社區未來申請農村再生計畫執行時之重要改善依據。

二、擬解決問題:

- (一) 聚焦於臺灣高齡化趨勢，探討農村地區將面對之衝擊。
- (二) 評析目前國內外高齡友善城市指標應用於臺灣農村地區之適用性。
- (三) 透過與不同利害關係人訪談，研擬高齡友善農村之實質改善方案。
- (四) 建構高齡友善農村指標系統，評估農村社區之因應能力。

三、計畫目的

本研究將以探討農村社區因應人口高齡化衝擊之不同環境條件，透過訪談與問卷方式，建構臺灣高齡友善農村社區指標系統，進而用以檢視案例農村社區環境條件及面對高齡化情形下之因應能力，結合政府刻正持續推動之綠色照護(Green Care)及農村再生政策，希冀可研擬農村社區因應高齡化下之友善策略與方案。本研究計畫目的如下:

- (一) 彙整國內外有關高齡友善指標之研究成果，評析應用於城市與農村社區之適用性差異。
- (二) 評析國外高齡友善農村社區指標文獻，作為政府有關單位研議政策之基礎。
- (三) 以三處不同環境條件之農村社區為案例地區，透過訪談了解所建指標系統之合理性。
- (四) 建構臺灣高齡友善農村社區指標系統，包括指標項目與內涵。

第二節 計畫內容

本研究之計畫工作項目可概分為四項，如下說明：

一、彙整國內外高齡化、高齡友善城市、農村社區指標相關文獻

因應全球高齡化趨勢，近廿年間國內外研擬高齡友善城市指標已為顯學，惟都市多為人口集中且政府密集資源投入地區，相較農村社區而言有較多之因應條件，爰本研究不僅針對高齡友善城市指標進行彙整，更進一步蒐集國外有關友善社區、友善農村之研究成果，並評析國內線有農村社區相關指標系統，供後續建置高齡友善農村社區指標系統架構之依據。

二、初步建構臺灣高齡友善農村社區指標系統評估架構

根據臺灣不同類型農村社區之生活、生產、生態、生命等四生面向，初擬臺灣高齡友善農村社區指標系統之評估架構，作為分析臺灣農村社區因應高齡化之環境條件能力與影響。

三、案例地區評析與訪談

預計以臺灣農村社區三處為案例地區，檢視不同環境條件之農村社區面臨高齡化之影響，進而檢視本研究所擬之臺灣高齡友善農村社區指標系統之評估效果；接續輔以利害關係人訪談機制，包括農村社區發展協會等，檢視指標系統評估成果是否可有效反應案例農村社區當前之發展與推動策略，進而提出後續地方行動計畫研議之參考。

四、結合文獻回顧進行指標建置

根據初擬之臺灣高齡友善農村社區指標系統，研提各項指標細項，進一步結合文獻回顧與訪談成果，確立整體評估架構。

第二章 相關文獻回顧

第一節 人口預估與高齡化

人口與土地均為國家構成之基本要素，全世界人口在 1950 年時僅約 26 億人，而至今 2020 年全球人口已快速成長達到約 78 億人，並預估至 2050 年達到 97 億以及 2100 年達到 110 億之高峰(United Nations, 2020)。然全球人口成長多集中於開發中國家，包括中國、印度以及多數之非洲國家，而已開發國家包括歐洲、美國及日、韓、臺灣等則正面臨人口減少以及人口組成高齡化之困境(如圖 2-1)，主因除了人均壽命延長外，主要原因仍為生育率之大幅降低。依據聯合國 2019 年全球人口展望報告(World Population Prospects 2019)中指出，全球生育率自 1990 年每位女性平均生育 3.2 嬰兒，該數值至 2019 年已下降至 2.5，並預估至 2050 年降至 2.2(如圖 2-2)，加上高齡化之趨勢，使得扶養比值續提高；而國家若有人口高齡化之情形，也將對於政府施政上產生財務經濟上之沉重壓力(United Nations, 2020)。

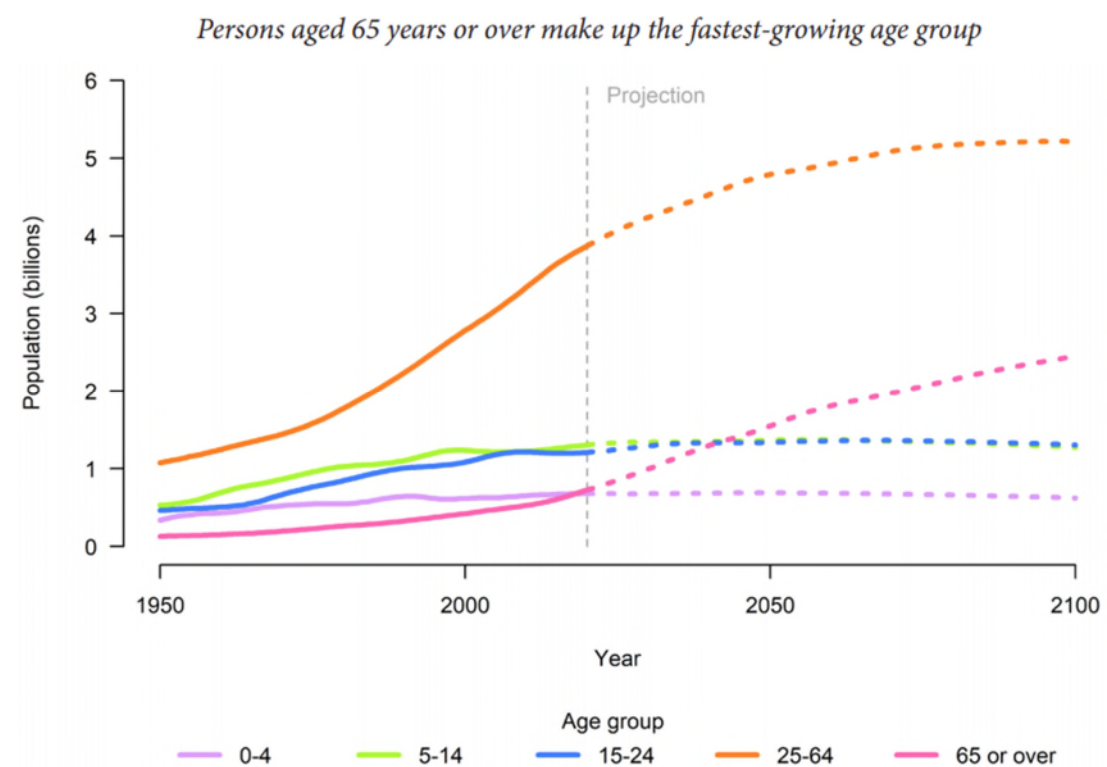


圖 2-1 全球高齡化推估情形

資料來源：United Nations (2020)

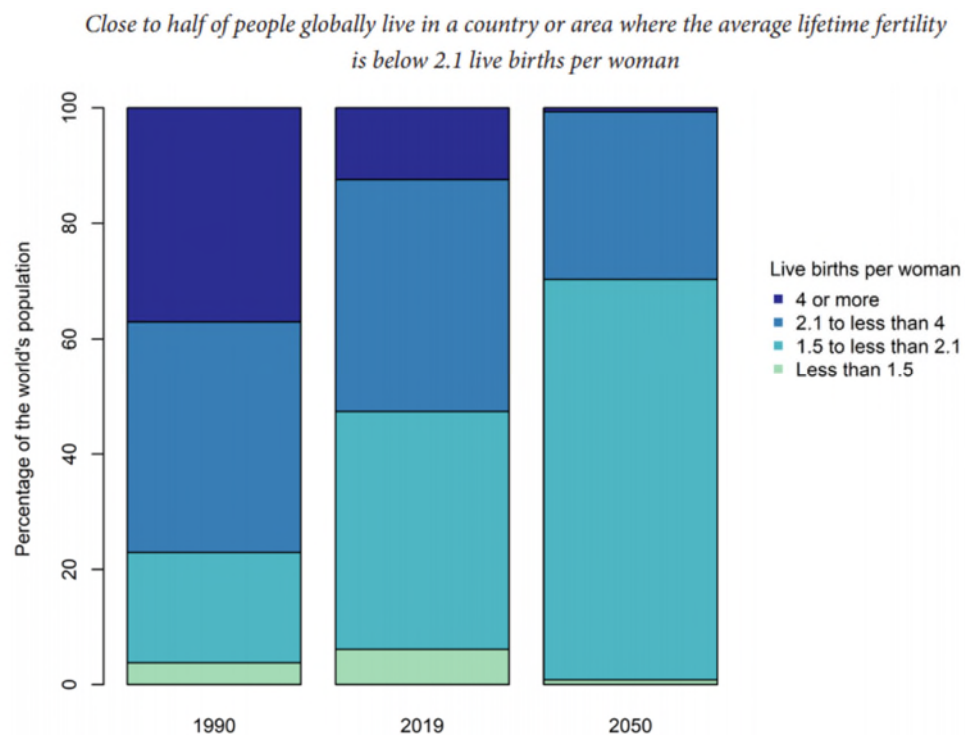


圖 2-2 全球生育率變化

資料來源：United Nations (2020)

臺灣現今同樣正面臨人口組成高齡化之影響。依據國家發展委員會 2020 年之人口推估報告中指出，臺灣於 2018 年邁入高齡社會，且將會在 2025 年進入超高齡社會(如圖 2-3)，同時今年(2020)開始正式邁入人口負成長時代，至 2070 年總人口數將減少約 27%至 39%(如圖 2-4)，在人口減少且高齡化之影響下，扶養比將持續升高，青壯年之社會負擔經濟壓力將大幅增加。(國家發展委員會，2020)

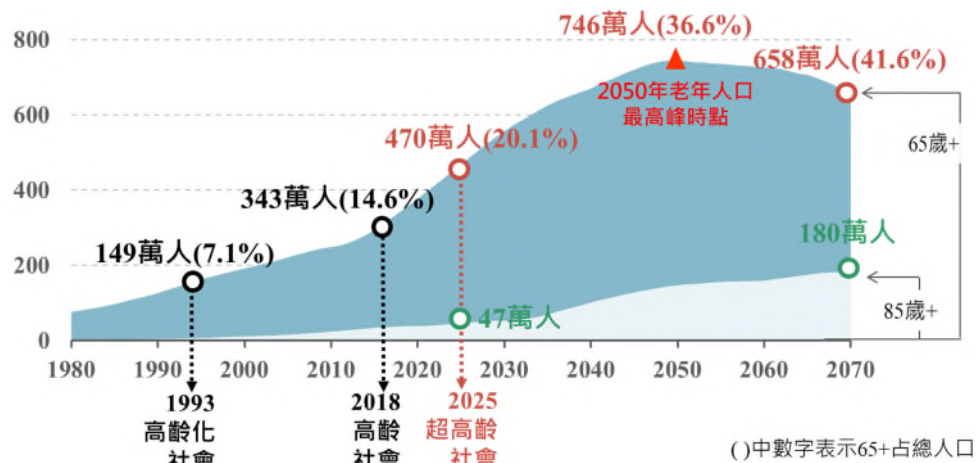


圖 2-3 臺灣高齡化時程

資料來源：國家發展委員會 (2020)

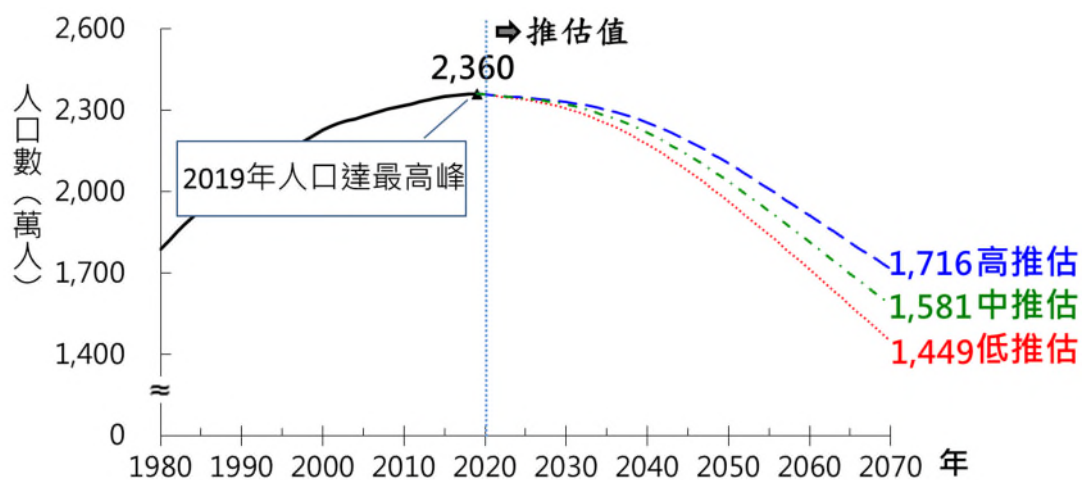


圖 2-4 臺灣總人口成長預估趨勢

資料來源：國家發展委員會 (2020)

而為因應此人口變遷之嚴峻趨勢，國發會指出擴充醫療機構與照護設施需求之重要性，同時政府持續推動長期照護 2.0 服務資源政策，因應高齡者之多元需求，並於 2015 年推出高齡社會白皮書(衛福部國民健康署，2015)，惟其中施政方針、推動政策與行動方案，仍多聚焦於打造高齡友善城市，並未針對農村、鄉村地區有所著墨。

第二節 高齡友善指標

當前國內外高齡友善指標多以城市為討論對象，世界衛生組織於 2007 年推出高齡友善城市指標概要，作為全球城市評估其是否具備高齡友善環境之重要依據，提出八項影響主動老化之因素(如圖 2-5)，簡要介紹如下：(WHO, 2007；李志平, 2013)

- 一、無障礙公共空間 (Outdoor spaces and buildings)：強調戶外開放性空間與公共建築須符合無障礙標準，評估指標包括人行道、路面、自行車道、公共廁所等。
- 二、運輸 (Transportation)：年長者不適宜自行駕駛交通運具，因而公共交通工具之可及性與可負擔性十分重要。評估指標包括價格可負擔性、可靠性與頻率、高齡友善交通工具、博愛座、安全與舒適等。
- 三、居住 (Housing)：年長者需要有安全且舒適寧靜之居住環境，與生活品質有直接影響。評估指標包括住宅設計、居家維護、家事服務、生活環境等。

- 四、社會參與（Social participation）：社會參與可以提供年長者良好之身心健康活動，包括家庭家人間之互動，可提升年長者之活動力。評估指標包括社區活動可及性、可負擔性、社區活動範圍、設施與配置、社區融合性等。
- 五、敬老與社會融入（Respect and social inclusion）：提倡敬老文化可給予年長者認同感與尊嚴。評估指標包括歧視性、跨代互動、敬老意識等。
- 六、銀髮就業與志工（Civic participation and employment）：年長者雖退休但不代表喪失工作能力，仍可以志工方式參與與服務社會，持續發揮專長獲得尊重。評估指標包括志工選擇、就業、公眾參與等。
- 七、溝通與資訊（Communication and information）：科技進展使得資訊流通對於年長者而言非常重要，包括新科技之學習與應用，快速取得資訊與學習新科技對於銀髮族融入社會有所助益。評估指標包括提供資訊、新科技、自動化通訊設備、電腦與網路等。
- 八、社區支持及健康服務（Community support and health services）：年長者之健康照護為重要議題，提供充足、可負擔、具可及性之醫療資源可減少年長者發生意外的可能性。評估指標包括醫療資源提供、服務可及性、健康服務費用、長期照護等。



圖 2-5 影響主動老化之八項關鍵指標

資料來源：WHO (2007)

亦有國外學者強調綠色照護(Green Care)之觀念(Moriggi, et al., 2020)，利用芬蘭的三處案例城市討論綠色照護與永續性之關聯性，並將綠色照護觀念界定為具循環性的五個階段(如圖 2-6)，包括照護對象、照護標的、給予照護、接收照護、連結照護等五項。而 Verbeek 等(2019)學者則以荷蘭 Maastricht 大學城地區為生活實驗室(Living Lab)，結合學者、研究員、企業界與民間組織共同討論如何提升年長者與長期照護議題之研究成果，成果發現創新的管理方式、照護制度的重新設計、以及社區支持與照護為提升年長者生活品質、照護品質以及工作品質之關鍵(如圖 2-7)。



圖 2-6 推動綠色照護之五項階段

資料來源：Moriggi, et al. (2020)

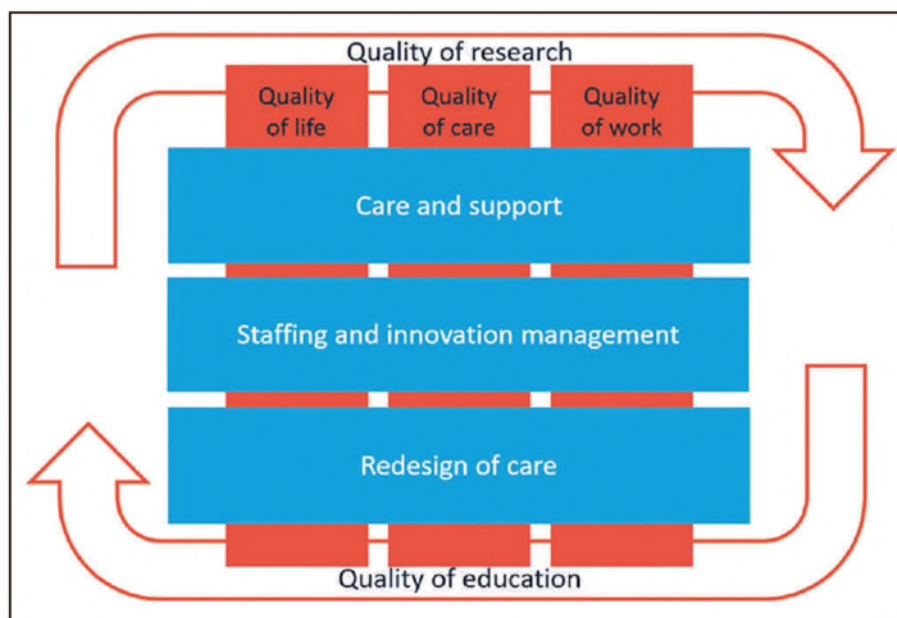


圖 2-7 提升年長者生活、照護、工作品質之永續模型

資料來源：Verbeek, et al. (2019)

高齡人口因身體狀況或經濟因素，很容易被限制個人參與社會，

導致出現被社會排斥的狀況，也影響健康狀況和生活質量，因此國外學者(Lena Dahlberg, Kevin J. McKee, 2018)針對高齡人口與社會排擠之間的關聯做出研究，並以英國巴恩斯利都市以及農村地區做為研究範圍，以被排斥於公民活動之外、被物資資源排斥、社會關係的排斥、服務排斥以及被鄰里排斥五大面向（見表 2-1）對參與者進行調查。是次的研究解釋了社會排斥在農村地區與居民幸福感之間的關係，也提出未來在減少社會經濟和促進福祉的政策舉措中，應考慮地區特徵和鄰里的作用。而國外學者 Mark Ward 等人(2019)，在他們的研究中也表示人際關係的處理對於高齡人口的生活質量（QoL）有著密切的關係。無論是家人之間的關係、鄰里間的關係或是高齡人口對於地區的關係，都對於他們生活質量有著不同程度的影響。面對年齡不斷增長，減少高齡人口的社會排斥越來越重要，也是建構友善社區的重要因素之一。

表 2-1 社會排斥領域

領域	項目	準則
公民活動 (Civic activity)	公民不參與 (Civic non-engagement)	參與者在上一年內從事過志願工作，和/或參加過政黨、工會或政治活動團體的會議，和/或參加過租戶團體的會議，居民團體和/或社區團體，將視為有公民參與；反之則為沒有公民參與。
	不投票行為 (Non-voting behaviour)	參與者是否在上一次大選中投票，有則視為有投票行為（選民）；反之則視為沒有有投票行為（非選民）。
	公民參與能力低下(Low competence for civic participation)	分為兩項；第一參與者是否知道如何寫信對政府當局的決定提出上訴，第二個參與者是否知道如何聯繫當地議員，知道則並非參與能力低；反之則是參與能力低。

領域	項目	準則
物資資源 (Material resources)	收入不適 (Income discomfort)	參與者對目前家庭收入的感受來衡量，採用 5 分制評估，從 1 分，對目前的收入非常滿意到 5 分，對目前的收入非常困難
	非房屋所有權 (Non-homeownership)	參與者以何種方式佔用他們目前的住所來衡量的：業主自住、租房或免租居住
	低財政資源 (Low financial resources)	參與者被問及是否被 13 個因素中的阻止做他們想做的事情，回答選項是一個重大問題、一個輕微問題和一個問題。“活動成本太高”這一因素被用作衡量低財務資源的指標。
社會關係 (Social relations)	非同居 (Non-cohabitation)	詢問參與者是否與任何人同居確定，回答選項為獨居或與某人同住。
	與朋友接觸少 (Low contact with friends)	從一系列問題詢問參與者與人見面和相處的頻率，作為衡量與朋友是否低接觸，編碼 3 為每年接觸或更少或沒有關係、編碼 2 為每月聯繫和一年幾次之間、編碼 1 為至少每週聯繫和編碼 0 為每天聯繫。
	社會資源匱乏 (Low social resources)	參與者被問及是否因 13 個因素中而阻止他們做他們想做的事情。“沒人陪我”的因素被用作衡量社會資源不足的指標。
服務(Services)	難以獲得護理 (Poor access to care)	參與者被問及在過去一年中，他們是否在獲得醫療保健服務、個人護理服務或實際支持方面遇到任何問題。這提供了難以獲得護理的衡量標準
	設施便利性不足 (Poor access to amenities)	通過詢問參與者到達以下地點的難易程度來衡量便利設施的便利性：銀行；當地商店；郵局；超市。所有項目的回答選項範圍從 1（非常容易）到 5（非常困難）。
	公共交通不便 (Poor public transport)	參與者被要求從 1（同意）到 5（不同意）表明他們同意當地公共交通的說法：可靠；不常見；是哦否有很好的為參與者服務的路線。
鄰里排斥 (Neighbourhood Exclusion)	鄰里異化 (Neighbourhood alienation)	受訪者被問及他們對 12 項關於他們當地社區的陳述的同意程度，從非常同意 (1)到非常不同意 (5)，如步行 20 分鐘內或離家約 1 英里，項目來源於對鄰里或社區感知的各種衡量標準(Barnes et al., 2006, Office of the Deputy Prime Minister, 2006, Scharf et al., 2005)
	鄰里威脅 (Neighbourhood threat)	
	鄰里冷漠 (Neighbourhood indifference)	

資料來源：Dahlberg & McKee (2018)

國外學者 Amber Colibaba 等(2020)嘗試從老年人口的角度探討高

齡友善社區計畫推行或是建立的看法，研究透過訪問加拿大農村安大略省 Temiskaming Shores 社區案例中的在地老人，得出他們對於該計畫的看法。結果顯示老年人不是通過操作視角來看待高齡友善計畫地區，反而是從自身在地養老的角度看待相關的計畫，他們也表示相關計畫並沒有影響他們的生活，研究認為與老年人作為共同研究的夥伴在與高齡友善相關的研究中，有助進一步從老年人口的角度去了解地區所需，填補現有計畫的缺漏，打破現有的侷限。研究也表明，因為地理位置的差異以及老年人口自身的因素，不可能要求不同老年人群體的參與，尤其是邊緣化群體的參與。因此在臺灣建立高齡友善社區指標時，也應評估在地老年人口的參與，了解不同性別對於社區參與的意願，檢討消除性別的侷限的可能，從而使指標能夠全面的評估以及使相關計畫可持續的發展。

此外，Frans Thissen 等(2020)以及 Geoff A. Wilson 等(2018)，在他們相關的研究中都提出地區組織對於高齡友善計畫推行的重要性，指出政府所提出的政策，未必確實符合地方社區的需求，因此需要地方組織向上提出社區的需求或是對於社區環境的維護，地方組織是直接面對局面的第一單位，能夠得到地方最全面的消息，有能力的地區組織能帶領社區蓬勃發展，提出適合引進資金改善社區環境。現在的高齡人口並不單但對於住屋有需求，他們更注重在社區環境的營造，

心理層面的需求。這也顯示出地方組織與中央政府合作的重要性，互補之下，才能創造更加有效的政策，確實改善地區生活。故未來在建設臺灣高齡友善社區指標時，地方組織的運作以及績效應納入考量成為指標之一。

而國內學者亦有針對高齡友善城市之公共空間進行討論，建議探討高齡友善應結合不同城市高齡者失能程度一併評估規劃(趙子元、黃彙雯, 2016)，而由表 2-1 中可看出，臺灣各區域年長者失能特性有所差異，日常生活能力失能部分，輕度失能以中部區域為最高，中度失能則為南部區域，而重度失能者則以北部為最高，可見在討論高齡友善環境時，不易以通案性之方式推廣，需視各地方特性加以變通，惟該項研究仍以臺灣城市地區對象為主。

表 2-2 臺灣 65 歲以上老人失能者特性

項目別	日常生活能力失能 (%)			工具性日常生活活動能力失能 (%)
	輕度失能	中度失能	重度失能	工具性日常活動失能
總計	100.00	100.00	100.00	100.00
北部區域	24.77	27.42	30.40	22.56
中部區域	28.34	22.78	20.29	45.61
南部區域	23.72	30.55	21.73	14.93
東部區域	6.00	3.19	3.95	1.33
金馬地區	0.78	0.65	0.27	-

資料來源：趙子元、黃彙雯 (2016)

李志平更進一步彙整 11 篇國內外有關高齡友善城市之學術成果，

彙整有關高齡友善城市或社區之評估指標如表 2-2，並建議臺灣若需創造高齡友善城市或社區，不適宜直接套用國外標準，須依據當地社區需求加以規劃後訂立指標(李志平, 2013)，該研究成果亦與本研究計畫之目的相符。

表 2-3 高齡友善城市或社區指標

世界衛生組織	英國部門	美國退休人員	美國老人協會	加拿大立大學	美國老人促進協會	澳洲地方政府	高齡友善城市模	高齡友善社區幸福	高齡友善社區連結	高齡友善生活滿意度
無障礙公共空間	建築物環境	土地的使用	計畫與分區	鄰里關係	符合老人基本需求	促進高齡友善建築環境	全面的計畫	社會參與	社會互惠	房子的環境
大眾運輸	住宅	大眾運輸與動力	大眾運輸	與老人接觸	身體心理健康	創造安全的人行道環境	大眾運輸	社區動力	有意的互動	社區環境
住宅	社會意識和區意識	住宅規劃與社區	住宅	組織社區團體	提高老人最大獨立	實行高齡友善社區計畫設計	住宅	相互支持	結構性的需要/障礙	居住的社會觀點
社會參與	社會融入	公共教育與區與畫	公共安全	增老人能力	促進社會與民的參與	改善老人行動需要的運具	健康及安全的城市環境	正向方針		健康
敬老與社會融入	服務及儀	領導者	文化與終身教育	持續發展老人團體		建設娛樂設施	參與民社會			
工作與志工	創新與斷的計畫		公民參與	多元文化的發展		鼓勵老人選擇居住模式				

通訊與資訊			健康支持服務							
社區健康服務										

資料來源：李志平 (2013)

第三節 農村社區評估指標

農村社區之評估指標在發展上多晚於城市評估指標，英國曾於 2001 年起推動農村社區之生活品質資本(Quality of Life Capital, QoL) 評估，QoL 是由英國鄉村委員會(The Countryside Agency)整合包括自然、遺產及環境等政府部門所共同發展之評估指標，主要是將原先社會大眾所無法共同認定之農村社區生活品質程度，以指標評估之方式作為呈現，並藉由此種評估方式對於環境、開發計畫等作為衡量優劣與否之標準，檢視開發案對於農村社區周遭環境生活品質之影響，此即為英國 QoL 之主要內容(如圖 2-8)。而 QoL 此項農村社區評估指標主要可供：

- 一、了解農村所存在之問題本質與成因，分析開發行為產生之服務與效益。
- 二、為任何決策提供具一致性、系統性與簡易性之評估架構。
- 三、強調農村生活品質與環境的改善。
- 四、基於永續發展理念，同時整合環境、社會、經濟層面等議題。

五、重視農村環境之獨特性。

六、促進民眾參與，結合專家專業判斷，解決當地民眾所關心的議題。

七、可結合其他評估方式，如環境影響評估、社區營造等。

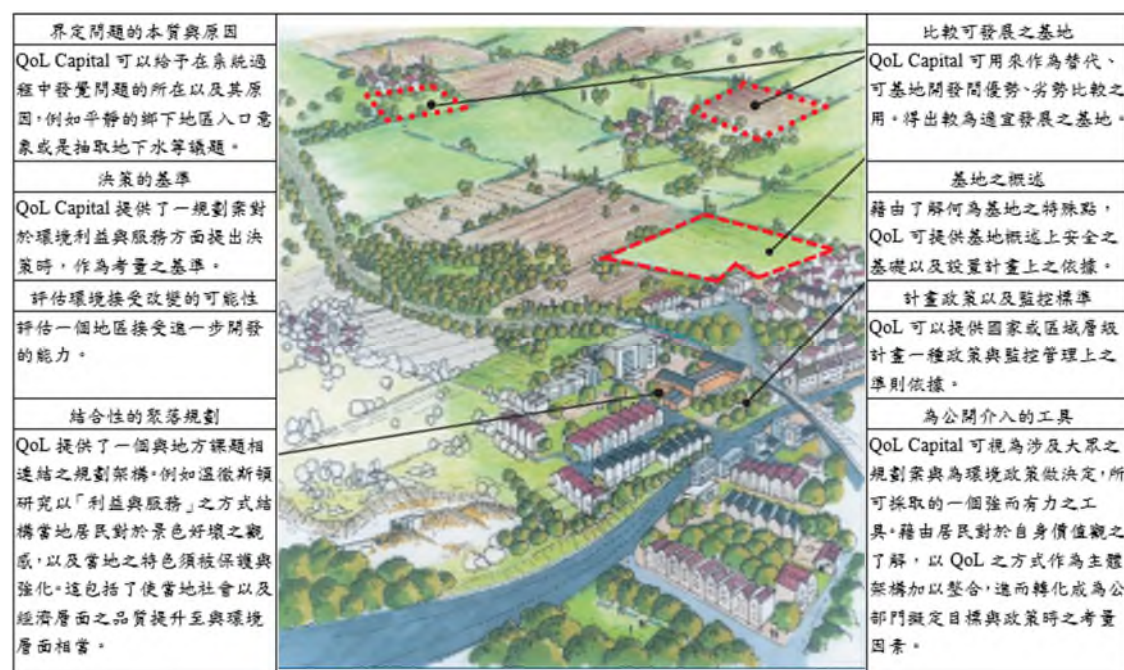


圖 2-8 英國生活品質指標概念圖

資料來源：英國鄉村署，<http://www.countryside.gov.uk>

另外與農業、農村社區之指標建置相關研究上，國外學者 Paracchini 等(2016)利用地理資訊系統進行地景分析，分析歐洲不同空間尺度(全歐盟、區域、國家)之農業地景指數，作為歐洲不同國家研擬農業地景決策之參考，惟針對農村社區多加討論。國內學者劉健哲等(2009)以宜蘭桃米社區為案例地區，嘗試結合農村永續發展評估體系與社區營造機制，建構農村臺灣(Rural Taiwan)永續發展指標系統。

陳俊榮(2010)則結合 SWOT、AHP 等研究方法，針對臺灣農村社區進行抽樣分析，建立 19 項農村規劃指標，供農村再生條例法案修正上之重要參考。

林昭遠 (2010)則利用影像輔以電腦軟體技術，量化分析農村社區環境指標，包含地形、綠覆率、植生指數、保水指標等，透過評估臺灣 12 處案例地區，提供政府作為日後農村再生區域劃定之考量；蔡必焜(2011)透過綠色資源管理觀點，建構農村社區綠色生活發展指標架構，包括綠色居住與設施、綠色交通、綠色休閒空間、綠色飲食等四大向度；吳桂花等(2004)則運用走街瀏覽、訪談、參與性觀察等值性分析方法，進行臺北縣三芝鄉農村社區之健康評估工作；李素馨等(2012)以宜蘭縣三星鄉三個農村為案例，透過馬可夫鏈模式與地景指數預測與分析農地地景格局變遷，強調農村地景受到損害對於生態系統服務之衝擊；掌慶琳等(2016)以臺灣知名農村社區一無米樂社區，利用模糊德爾菲專家問卷方式，建立鄉村永續旅遊評估指標，分為自然景觀與產業活動、歷史文化特色、在地美食與風味餐飲及社區經營與建設等四大構面 15 項指標，發現推廣鄉村永續旅遊之重要性依序為特色建築、特色農產伴手禮與風味餐。

綜上可知，目前國內學者針對臺灣農村社區指標研究上，多著重於農村規劃、健康、地景景觀指數、環境永續發展、生活模式及農村

旅遊等，尚未有針對農村地區高齡友善指標者，爰此，本研究將以協助農村社區檢視高齡友善環境程度為出發點，將參考國內外相關重要研究成果，整合包括文獻回顧、訪談等分析方法，建構臺灣高齡友善農村社區指標系統。

第四節 臺灣高齡友善相關社會福利政策

為應對國內高齡化之狀況，政府陸續推動多項重要老人福利服務及政策方案，旨在加強安養照顧服務，建構長期照護體系及提供經濟安全保障不同面向之政策導向(黃碧霞等, 2010)，如內政部自 87 年至 96 年止所推動之三期「加強老人安養服務方案」，訂定四大目標及八大實施要項；行政院於 97 年核定之人口政策白皮書，因應高齡社會來臨提出八大因應對策，以加強應對高齡化社會。針對高齡族群對以經濟之需求以及給予適當之援助，97 年 10 月 1 日起國民年金制度正式施行，採用社會保險方式辦理，希望能夠達到風險分攤、代間移轉、所得重分配等重要功能，使保險人離世時，被保險人及其遺屬都能獲得適足的基本經濟生活保障。

早年中央部已針對未來面對高齡化之社會變遷提出一定之應對政策，而近年來中央各部會也基於早年政策之基礎，發展出不同面相以及符合社會需求之高齡化政策。現今隨著老年人口快速成長，相對的失能人口也將大幅增加，其所導致的長照需求也隨之不斷增加，因

此行政院於 2017 年針對長期照顧 1.0 做出修正，並提出之長期照顧 2.0 計畫。該計畫主要為了實現在地老化，提供從支持家庭、居家、社區到住宿式照顧之多元連續服務，普及照顧服務體系，建立以社區為基礎的照顧型社區，希望提升具長期照顧需求者與照顧者的生活品質。而主要負責長照政策之衛福部，基於老人福利法並配合人口政策白皮書，主要以建構社區關懷據點為策略，提供老人關懷訪視、電話問安諮詢等服務，另也提供中低收入老人生活津貼等補助措施，而農村社區之年滿 65 歲且具備農保 15 年年資高齡之農民，亦可領取老年農民福利津貼。

近年來，中央部會除加強對於高齡族群對於照顧之需求外，亦越來越重視高齡族群在地養老以及社會參與相關議題，讓老人得以享受活力及尊嚴為首重目標。

行政院於 110 年國情簡介中提到針對高齡族群外出之交通需求以及日常活動需求，於 109 年共補助 503 案民間團體辦理長青學苑及各項老人福利活動；另提供老人搭乘國內大眾運輸交通工具、進入康樂場所及參觀文教設施半價優待，鼓勵老人參與戶外活動，促進身心健康，並且設置老人活動中心 340 所及補助 16 個縣市政府購置 18 部多功能巡迴服務專車，為需求族群提就近供老人服務、健康諮詢及休閒文康育樂等行動式巡迴服務，109 年度計辦理 5,244 場，服務超過

16 萬人次。

中央其他部會如農委會刻正推動之農村社區綠色照護計畫，主要接軌行政院長期照顧 2.0 政策，考量農村人力結構嚴重老化，為妥善照顧農村高齡者，促進健康老化，鼓勵導入青壯年人力，以健康促進為核心，推動綠場域、綠飲食、綠療育及綠陪伴等四項主要行動策略，加強對於農村地區高齡族群日常生活以及照顧之需求。

除中央部會外，各地方政府也積極響應並提出高齡友善之城測以及行動。如 2010 年，衛生福利部國民健康署呼應世界衛生組織倡議的「活躍老化」與「高齡友善城市」概念，在全臺推動「高齡友善城市」計畫，截止 2013 年，全臺 22 個縣市皆加入「高齡友善城市」計畫，宣誓打造銀髮宜居生活圈。

各地方政府紛紛推出自己在地特色計畫，例如臺北市「銀髮友善好站」、苗栗縣「厝邊頭尾大家講」、嘉義市「長青園」、嘉義縣「社區健康柑仔店」、宜蘭縣「老來寶健康促進家園站」、雲林縣「幸福專車」、南投縣「高齡友善旅館」認證等計畫都是對長者的尊重所推出的亮點計畫。除了特別提出特色計畫外，各地政府也透過改善轄區內之基礎建設，使城市越來越友善。例如臺北市發展路平專案，讓民眾喜歡出來走動；部分縣市推出「友善商店」，鼓勵參與的愛心商店、藥局及醫療院所提供老人茶水、座位、廁所、問路服務，實現「在地

人提供在地服務」理念。

地方福利機構也透過衛生福利部國民健康署推動「高齡友善健康照護機構認證」，為各地區之高齡族群提供優質服務。該計畫希望讓長者在行動、心理上都沒有就醫障礙，創造符合長者需要的友善、支持、尊重、與可近的療癒環境，營造讓長者能獲得最大健康可能的照護環境，縮短失能期間，提高個人生命價值。截至 2021 年，臺灣已有 645 家醫療院所、照護服務機構獲得「高齡友善健康照護機構認證」。

第三章 研究設計

本研究將以階層程序法為主，結合案例社區訪談與文獻回顧，建構高齡友善農村社區指標系統。將透過國內外相關文獻彙整，初步研擬針對臺灣農村社區之高齡友善指標系統。在利用不同案例農村社區進行實際評估，結合與利害關係人訪談方式，檢視所建構指標之合理性與是否需要再次修正。以下將分別就研究流程與方法進行說明。

第一節 研究流程

本研究計畫流程主要可分為文獻及相關資料彙整分析、指標選取與指標系統建置、案例地區評估、指標修正與回饋、提出結論與建議等五階段，各階段之工作內容與流程如下圖 3-1 所示：

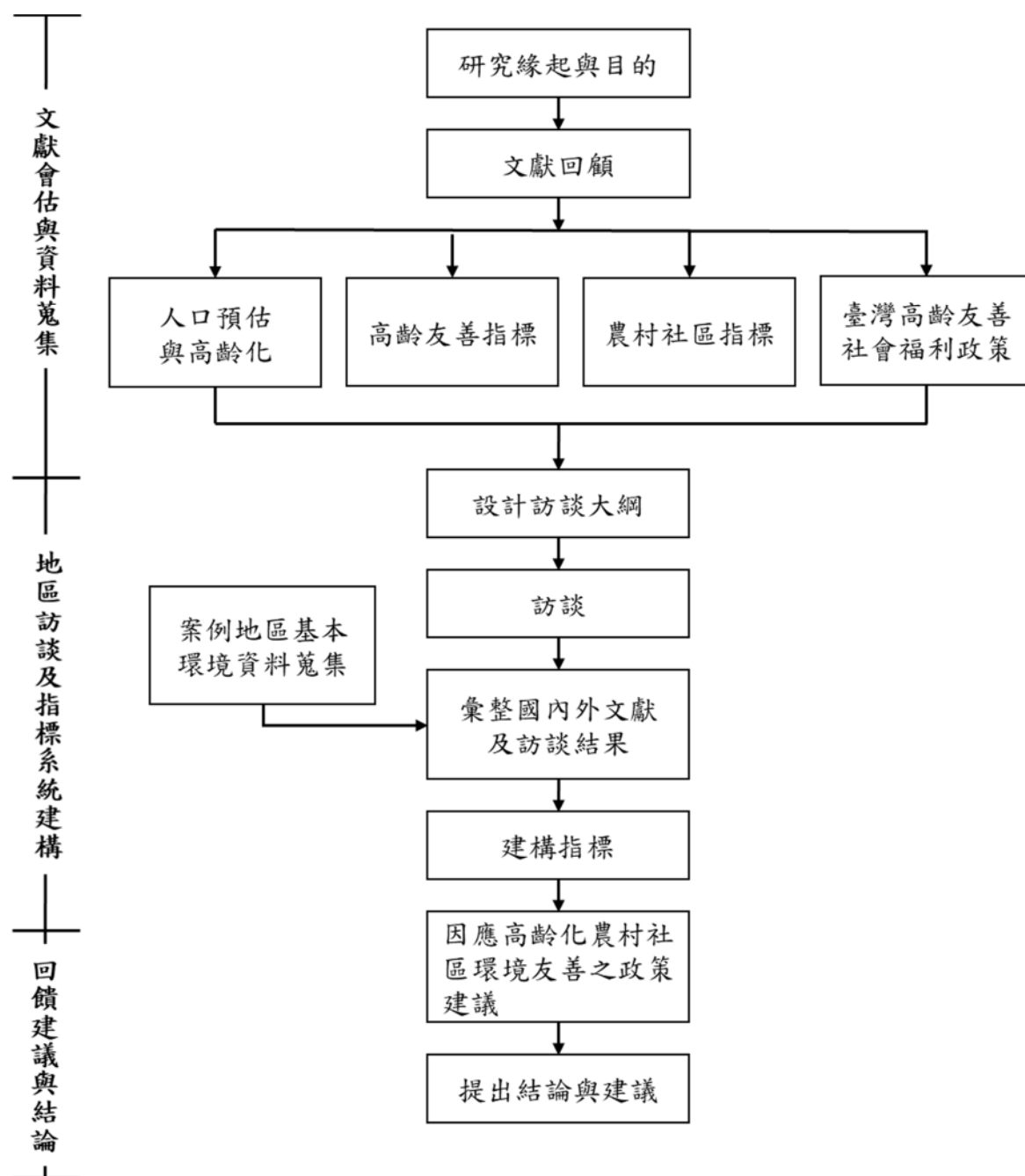


圖 3-1 計畫流程圖

第二節 研究方法

一、文獻分析法

彙整過去國內外高齡友善城市、社區等指標建構，以及高齡友善農村之實際案例評估，建構具臺灣在地特色之高齡友善農村指標系統。

二、訪談法

透過訪談國內高齡友善規劃與農村社區專家，發掘不易透過值觀觀察與一般性資料所得到的訊息，藉以了解評估系統實際應用上可能之限制與合理性。本研究預期訪談可能對象包括三層面：

(一)政府單位

主要為農村社區活動相關政府單位之承辦人員，瞭解政府單位如何協助輔導農村社區高齡友善相關政策與活動。

(二)社區組織

主要對象為農村社區發展協會之理事長或同質性組織之人員，瞭解農村社區與政府單位間之實質互動情形。

(三)學術單位

主要對象為具高齡友善以及農村規劃、空間規劃領域之專家學者，了解臺灣農村在推動高齡友善環境、綠色照護等政策與國外之異同。

三、個案研究

本研究預期將選定三處臺灣農村社區為例，挑選面臨高齡化但具備不同特性之農村社區作為後續指標實際評估對象，以個案研究方式檢驗本研究所建置之高齡友善農村指標之在地適用性，作為完備指標系統之基礎。

第四章 案例農村社區社會經濟狀況分析

本研究擬利用不同農村社區類型進行指標評估操作，藉以檢視在不同類型之高齡友善農村社區指標系統之評估效果，擬以宜蘭縣員山鄉內城社區、臺南市官田區社子社區及新竹縣寶山鄉新城社區作為操作案例。藉由農村再生社區既有的發展結構與方向，檢視不同背景與再生計畫執行，可能的衝擊模式，進而透過指標評估方式探討高齡友善農村社區之可行政策建議。

第一節 宜蘭縣員山鄉內城社區社會經濟狀況分析

一、宜蘭縣員山鄉內城社簡介

內城社區位於宜蘭縣員山鄉中部，面積 4.28 平方公里，三分之一的土地屬於郊山丘陵，其他為平原地區，產業活動及居住空間主要分步於平原地區，以內城路與榮光路交接的十字形聚落為居民活動交流的核心。稻米為其主要農業，因此保留了完整的農村田野景觀，近年來以「鐵牛力阿卡」體驗活動將遊客帶進內城，打響社區的知名度，並發展鐵牛車解說導覽、割稻仔飯、農村手工藝、農事體驗、工作假期等特色。吸引年青人深耕農村，帶動農村產業再生的效應，以產業再生來凝聚社區意識，營造在地的農事「生產」、農村的「生活」美學，與永續發展的「生態」農村。

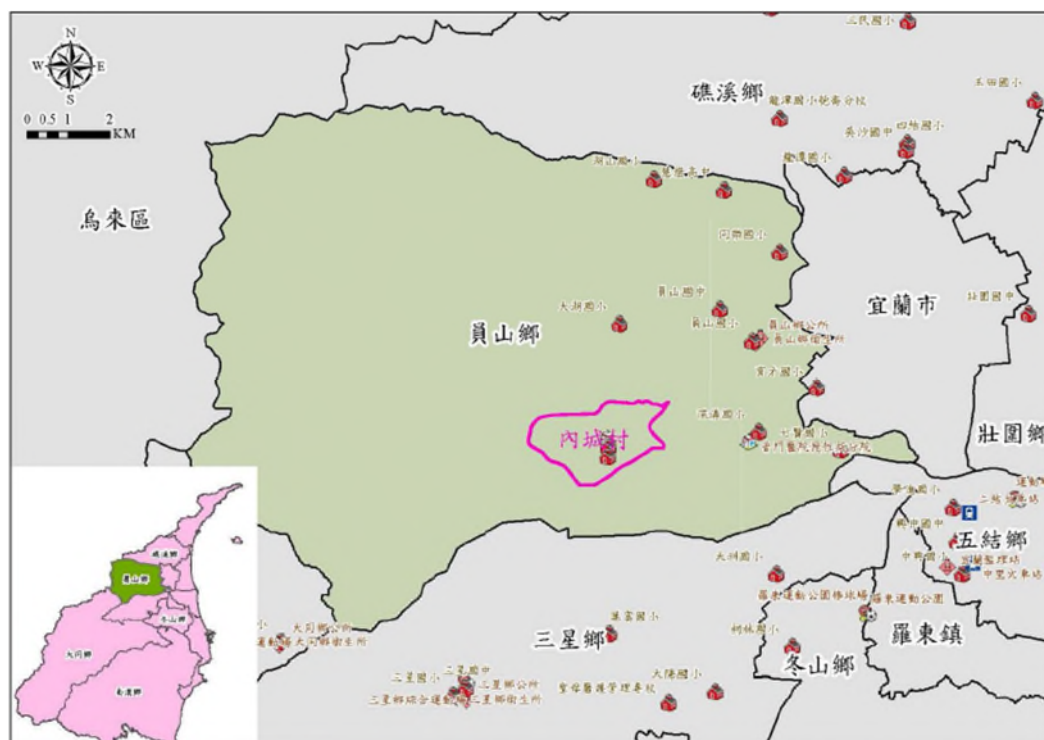


圖 4-1 內城社區位置圖

資料來源：宜蘭縣政府 (2013)



圖 4-2 內城社區範圍圖

資料來源：宜蘭縣政府 (2013)

表 4-1 內城社區基本資料

(1)社區現況及資源			
社區人口數：	1785	社區戶數：	685
社區總面積：	425 公頃	主要產業：	稻米,蕃茄,芋頭
社區特色資源：	太陽埤、百年環山水圳及步道、渡船頭與跑馬古道		
(2)農村社區類型及特性分類			
農村類型：	一般型	地形分區：	近山地區
族群：	漢人，原住民，其他多元	特色(人文景觀及休憩環境等)：	特殊景觀與建築，特有歷史人文與生活型態，休閒遊憩資源，農村文物及重要宗教慶典、特殊風俗民情
願景：	偏重生產-農事體驗型農村、休閒農業、農村市集		
重點發展區：	聚落中心、農業地景設施		
產業發展結合：	林務局：社區林業輔導處：休閒農業區		
培根計畫：	已參與，關懷班,進階班,核心班,再生班		
(3)農村再生計畫申請			
計畫名稱：	宜蘭縣員山鄉內城社區農村再生計畫	計畫年度：	103～106
提案單位：	宜蘭縣員山鄉內城社區發展協會	審查狀態：	

資料來源：行政院農業委員會水土保持局, 2017

一、空間與土地利用

內城社區農村再生計畫範圍內之土地利用現況係以內城路與榮光路十字路口為住宅建物聚落區，其餘為本區之主要稻作種植區，亦為本區之重要經濟來源；而農村聚落區則散布於周圍。目前社區土地利用現況（如下圖 4-6）以農業使用面積最多，以稻作面積最大；其次為山林地，其中以純住宅為大宗；剩餘為遊憩使用土地建築使用（公園綠地廣場、遊樂場所、體育場所等）及公共使用土地（幼稚園、環

保設施、社會福利設施等）等。

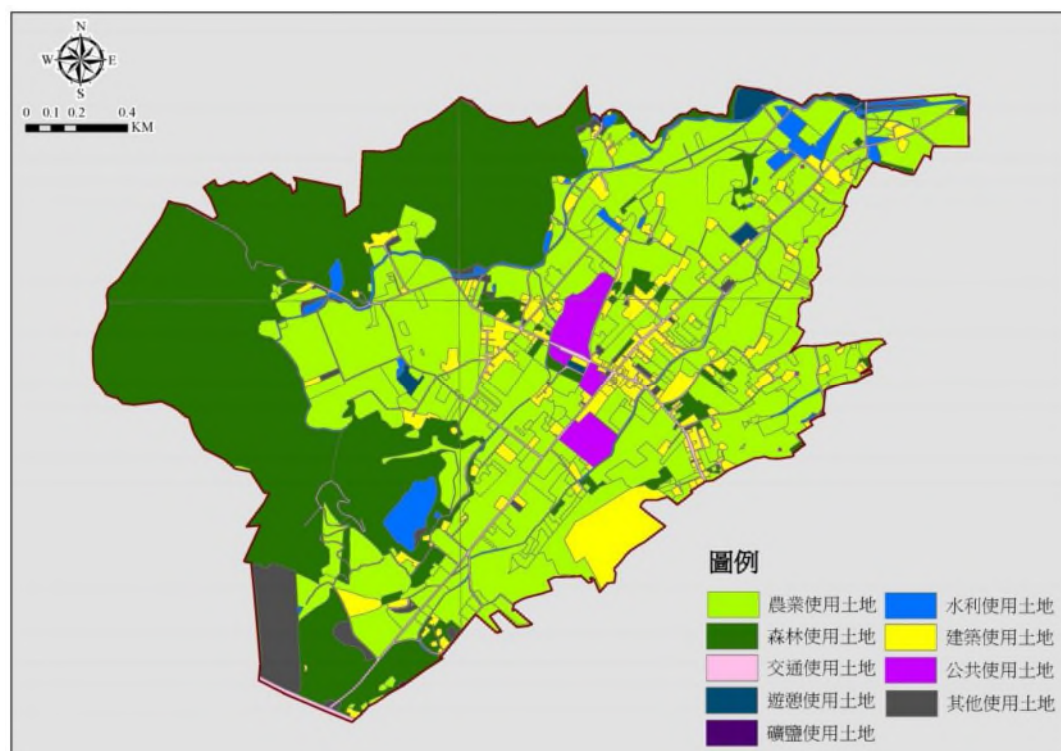


圖 4-3 內城社區土地利用現況圖

資料來源：宜蘭縣政府, 2013

二、產業型態

內城社區主要產業為生產稻米、蕃茄、芋頭、香魚。水稻是社區主要農產品，另外生產蕃茄及芋頭，專業養殖場五家養殖香魚，產品外銷日本、歐洲各國。本社區近年來吸引許多有理念的小農戶租地耕作，加上社區原有農戶所生產的特色農產品如桃太郎番茄、香魚、檳榔心芋、土芭樂等，因缺乏在地行銷管道，多銷往它處，間接容易受到盤商的剝削。因此發展自產自銷機制，於社區的重要節點，如社區活動中心廣場、及三元宮廣場設立「內城小農市集」，販售本社區所生產及加工的農特產品，透過社區資源的整合，銷售小農的農產品，

以創造方案的營收，並增加小農戶的收入，營造根留農村的經濟環境。讓社區的小農透過「內城小農市集」銷售農特產品與加工品，透過社區的包裝與行銷，增加農村居民的營收。發展農村手工藝，發展「生活美學」，提升生活品質，創造附加價值。

三、高齡化程度

社區高齡化程度從人口結構中 65 歲以上人口所佔全部人口比例，以及從居民主要從事之農牧業當中 65 歲以上所佔就業人口比例觀察，內城社區位於員山鄉，整體高齡化程度由 94 年之 13.8% 上升至 109 年的 17.3%，而以內城社區亦維持在 16-18% 之間，呈現高齡社會（65 歲以上人口佔 14%）朝向超高齡社會（65 歲以上人口佔 20%）發展之趨勢；另外產業就業人口觀察，居民主要從事之農牧業人口 65 歲以上所佔比例由 94 年 23.9% 上升至 104 年 27.2%，說明內城社區農業勞動力呈現超高齡化現象。

表 4-2 員山鄉高齡化指標（單位：人）

年份	0-14 歲			15-64 歲			65 歲以上			總計	高齡化指標 （65 歲以上 人口比例）
	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女		
94 年	5,595	2,939	2,656	22,596	12,328	10,268	4,520	2,367	2,153	32,711	13.8%
99 年	4,142	2,178	1,964	23,417	12,745	10,672	4,788	2,405	2,383	32,347	14.8%
104 年	3,318	1,754	1,564	24,152	13,050	11,102	4,807	2,319	2,488	32,277	14.9%
109 年	2,945	1,552	1,393	23,721	12,783	10,938	5,592	2,666	2,926	32,258	17.3%

資料來源：社會經濟資料服務平臺

表 4-3 內城社區高齡化指標 (單位:人)

年份	0-14 歲			15-64 歲			65 歲以上			總計	高齡化指標 (65 歲以上 人口比例)
	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女		
99 年	205	94	111	1,192	649	543	322	182	140	1,719	18.7%
104 年	168	86	82	1,234	646	588	274	127	147	1,676	16.3%
109 年	180	103	77	1,199	627	572	291	118	173	1,670	17.4%

資料來源：社會經濟資料服務平臺

表 4-4 員山鄉從事農牧業戶高齡化指標 (單位:人)

年份	15-64 歲			65 歲以上			總計	高齡化指標 (65 歲以上 人口比例)
	合計	男	女	合計	男	女		
94 年	6530	3634	2896	2047	1421	626	8577	23.9%
99 年	4803	2544	2259	1704	1194	510	6507	26.2%
104 年	5584	2803	2781	2082	1237	845	7666	27.2%

資料來源：行政院主計總處, 2005; 2010; 2015

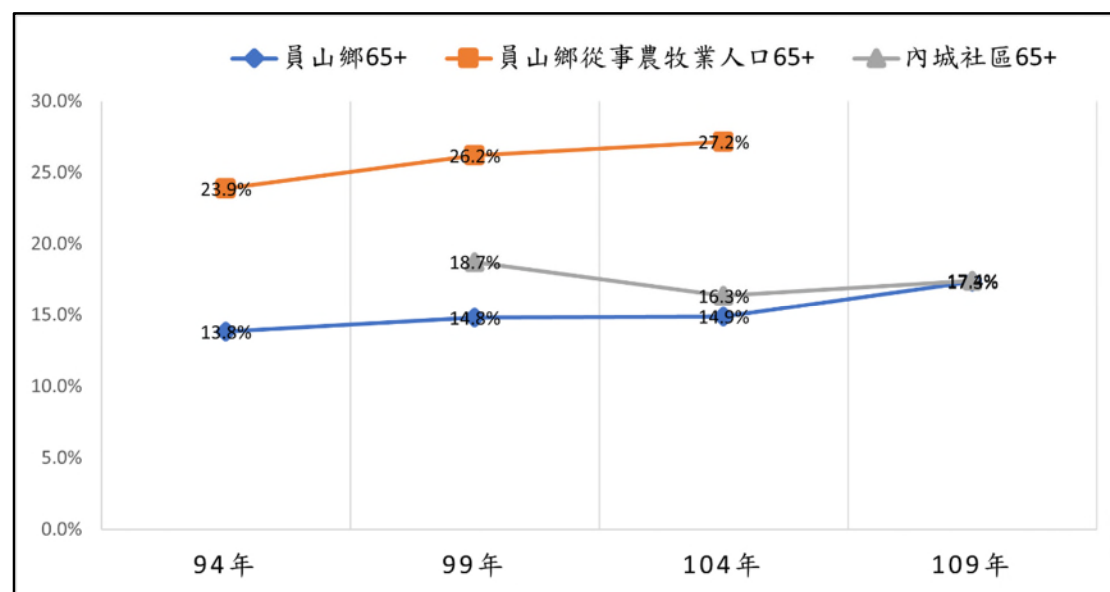


圖 4-4 內城社區人口結構-高齡化指標示意圖

另以內政部統計處建置之最小統計區單位檢視內城社區內各地區高齡化情形，由 99 年-109 年 10 年間超高齡社會（65 歲以上人口佔 20%）分佈範圍有逐漸增加趨勢，由主要聚落區往外擴散，未來考量長照設施與社區照顧設施的設置時，應可以高齡化指標分佈情況作為配置之參考。

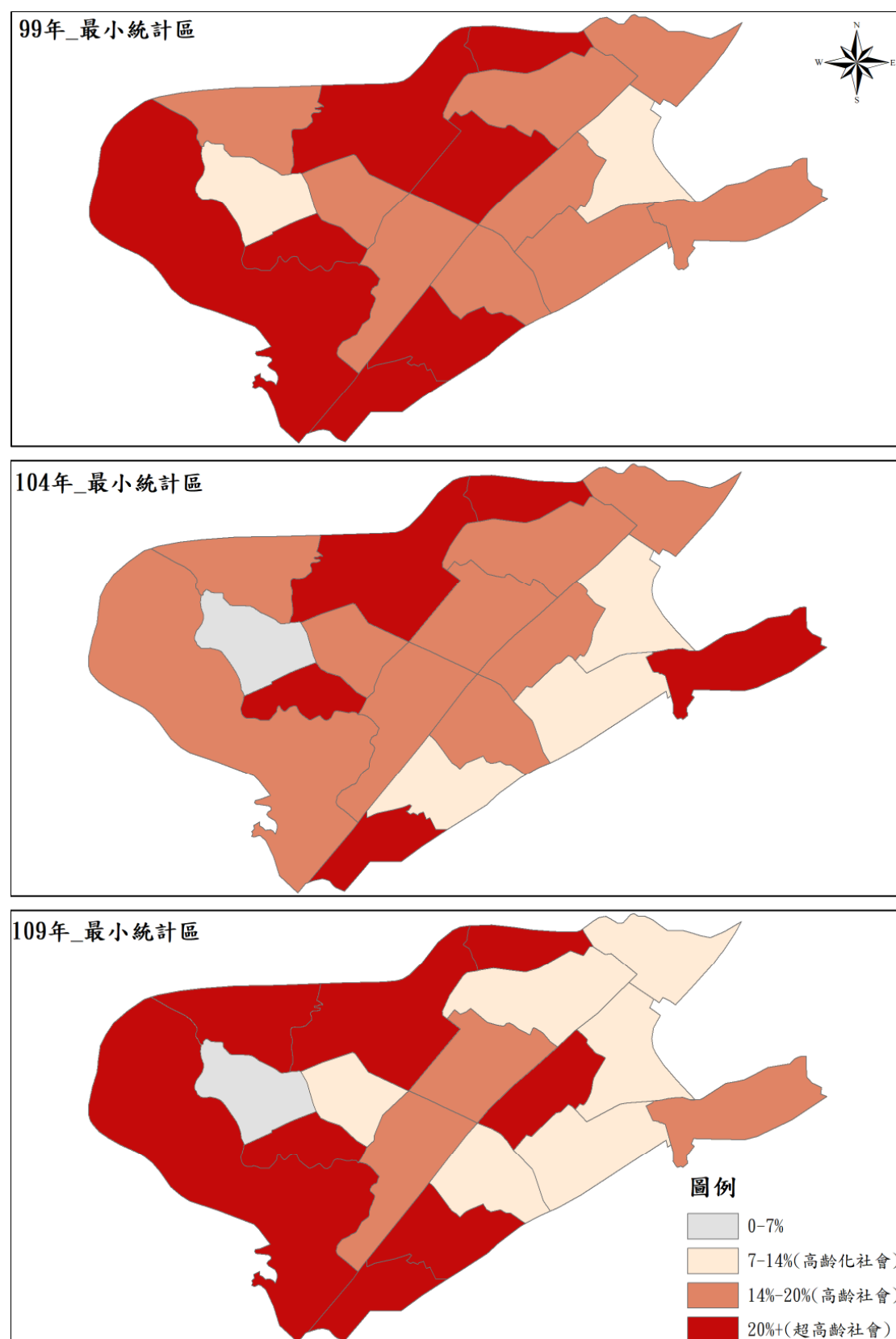


圖 4-5 內城社區最小統計區_高齡化指標分佈圖

第二節 臺南市官田區社子社區社會經濟狀況分析

一、臺南市官田區社子社區社區簡介

社子社區位於臺南市官田區東南部，面積 6.35 平方公里，緊鄰烏山頭水庫、國立臺南藝術大學西隅，往南通往大內區，往北通往官田里、六甲區、往西通往渡頭里，即是從中央山脈已降向西直到嘉南平原之間陡峭丘陵的一隅，為阿里山山脈西麓的山麓丘陵；而社子社區於海拔 40 公尺的小山坡及平地上，主要居民活動集中於南 119 區道與 171 縣道所夾社子聚落以及南側六雙聚落。因年長村民多數難以從事勞力密集的稻作，加上排水良好，故以芒果、柳丁、龍眼、荔枝等果樹種植之農業為社區主要產業，此外，亦有農產加工，烘培芒果乾、鳳梨乾等二級產業。近年來以社區達人傳統技藝(祿伯竹編、迫來伯打鼓、阿柑嬭挽面等)傳承特色，加上官田溪流經社區之山溝果樹等田園風光，以及鄰近烏山頭水庫觀光景點等，未來配合原本芒果、龍眼、柳丁等特色產業加工、研發與包裝創新行銷新產品，期可增加在地農民的收入與帶動社區觀光產業，吸引年青人深耕農村，帶動農村產業再生的效應，以產業再生來凝聚社區意識，營造在地的農事「生產」、農村的「生活」美學，與永續發展的「生態」農村。



圖 4-6 社子社區位置圖

資料來源：行政院農業委員會水土保持局, 2021



圖 4-7 社子社區範圍圖

資料來源：行政院農業委員會水土保持局, 2021

表 4-5 社子社區基本資料

(1)社區現況及資源			
社區人口數：	985	社區戶數：	362
社區總面積：	635 公頃	主要產業：	芒果、龍眼、柳丁
社區特色資源：	官田溪、六雙溪流經田園景觀，牛睶山山稜線登山步道及桃花心林木，鄰近烏山頭水庫、傳統技藝達人		
(2)農村社區類型及特性分類			
農村類型：	一般型	地形分區：	近山地區
族群：	漢人，平埔族西拉雅族，其他多元	特色(人文景觀及休憩環境等)：	社區藝術達人、四社聖和廟、阿立祖、社子鎮安宮、六雙天清宮、旭陽農場、嘉南高爾夫球場、六雙溪舊有橋墩、六雙部落韓家古厝、果園特殊景觀、社子桃花心木步道
願景：	偏重生產-農事體驗型農村		
重點發展區：			
產業發展結合：			
培根計畫：	已參與，關懷班,進階班,核心班,再生班		
(3)農村再生計畫申請			
計畫名稱：	臺南市官田區社子社區農村再生計畫	計畫年度：	109~112
提案單位：	臺南市官田區社子社區發展協會	審查狀態：	108 核定通過

資料來源：行政院農業委員會水土保持局, 2021

二、空間與土地利用

社子社區農村再生計畫範圍內之土地利用現況係以南 119 區道旁 為本區主要農業使用土地，是社區重要之經濟來源。社區住宅建物大多散布於南 119 區道路旁，以社子聚落較為集中，六雙次之。目前社區土地利用現況以農業用地使用面積最多，栽種水稻、番茄、南瓜、胡瓜、胡麻等作物。目前社區土地利用現況（如下圖）以農業使

用面積最多，以果樹面積最大；其次為遊憩使用土地(嘉南高爾夫球場)；剩餘為住宅使用及公共使用土地(幼稚園、環保設施、社會福利設施等)等。

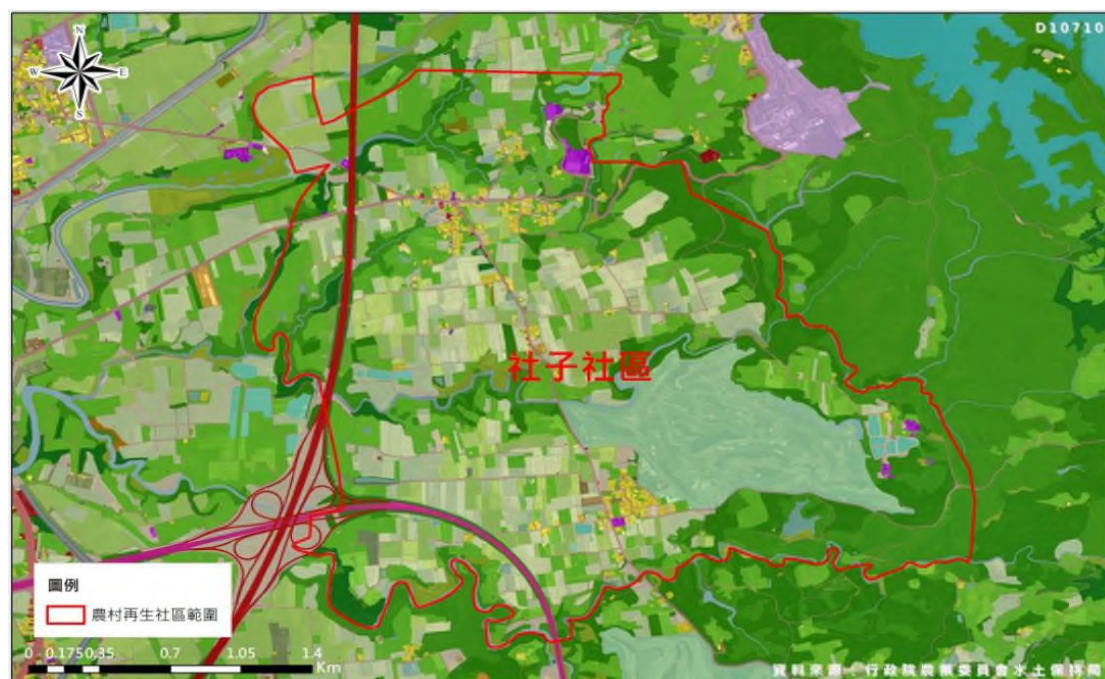


圖 4-8 社子社區土地利用現況圖

資料來源：行政院農業委員會水土保持局, 2021

三、產業型態

社子社區的主要產業為生產芒果、龍眼、柳丁。芒果、柳丁為社區主要農產品，亦有農產加工，烘培芒果乾、鳳梨乾等果乾，農會及旭陽農場均有電能果乾製作及代工製作。芒果、柳丁為本社區主要產業，雖產量穩定，但農產品加工技術未作改良提升、行銷管道單一、缺乏文化創意包裝；將天清宮周邊環境及旭陽農場規劃為農產品行銷據點，並推廣社區無毒栽培農業，如芒果種植，商請農藝專家開辦病蟲害防治課程，增進農人無毒栽培技術，且為鼓勵青年迴游農村，輔

導有心務農的「新農人」，開辦培訓課程以及媒合閒置農地承租，促使農地活化再利用；訓練農民將一級產業產品經加工、包裝、行銷成為三級產業提高附加價值，取得更高利潤；推展芒果節，凸顯社區特色農產品，並結合農村體驗課程與活動，如農耕運動、傳統工藝產業DIY、農村生活體驗營隊等活動之規劃，振興社區之農村產業。

四、高齡化程度

社區高齡化程度從人口結構中 65 歲以上人口所佔全部人口比例，以及從居民主要從事之農牧業當中 65 歲以上所佔就業人口比例觀察，社子社區位於臺南市官田區，官田區整體高齡化程度由 94 年之 14.9% 上升至 109 年的 18.3%，而以社子社區則由 99 年 17.2% 上升至 109 年 19.5%，皆呈現高齡社會（65 歲以上人口佔 14%）朝向超高齡社會（65 歲以上人口佔 20%）發展之趨勢；另外產業就業人口觀察，居民主要從事之農牧業人口 65 歲以上所佔比例由 94 年 28.9% 上升至 104 年 29.3%，說明社子社區農業勞動力呈現超高齡化現象。

表 4-6 官田區高齡化指標 (單位:人)

年份	0-14 歲			15-64 歲			65 歲以上			總計	高齡化指標 (65 歲以上 人口比例)
	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女		
94 年	3,614	-	-	16,083	-	-	3,452	-	-	23,149	14.9%
99 年	2,753	1,405	1,348	16,119	8,337	7,782	3,340	1,625	1,715	22,212	15.0%
104 年	2,180	1,124	1,056	15,994	8,355	7,639	3,511	1,617	1,894	21,685	16.2%
109 年	1,891	975	916	15,436	8,045	7,391	3,885	1,753	2,132	21,212	18.3%

資料來源：社會經濟資料服務平臺

表 4-7 社子社區高齡化指標 (單位:人)

年份	0-14 歲			15-64 歲			65 歲以上			總計	高齡化指標 (65 歲以上 人口比例)
	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女		
99 年	158	74	84	786	425	361	196	92	104	1,140	17.2%
104 年	86	43	43	773	429	344	180	78	102	1,039	17.3%
109 年	88	47	41	694	388	306	190	82	108	972	19.5%

資料來源：社會經濟資料服務平臺

表 4-8 官田區從事農牧業戶高齡化指標 (單位:人)

年份	15-64 歲			65 歲以上			總計	高齡化指標 (65 歲以上 人口比例)
	合計	男	女	合計	男	女		
94 年	3,821	1,823	1,998	1,550	841	709	5,371	28.9%
99 年	3,406	1,643	1,763	1,387	793	594	4,793	28.9%
104 年	3,771	1,839	1,932	1,562	845	717	5,333	29.3%

資料來源：行政院主計總處, 2005; 2010; 2015

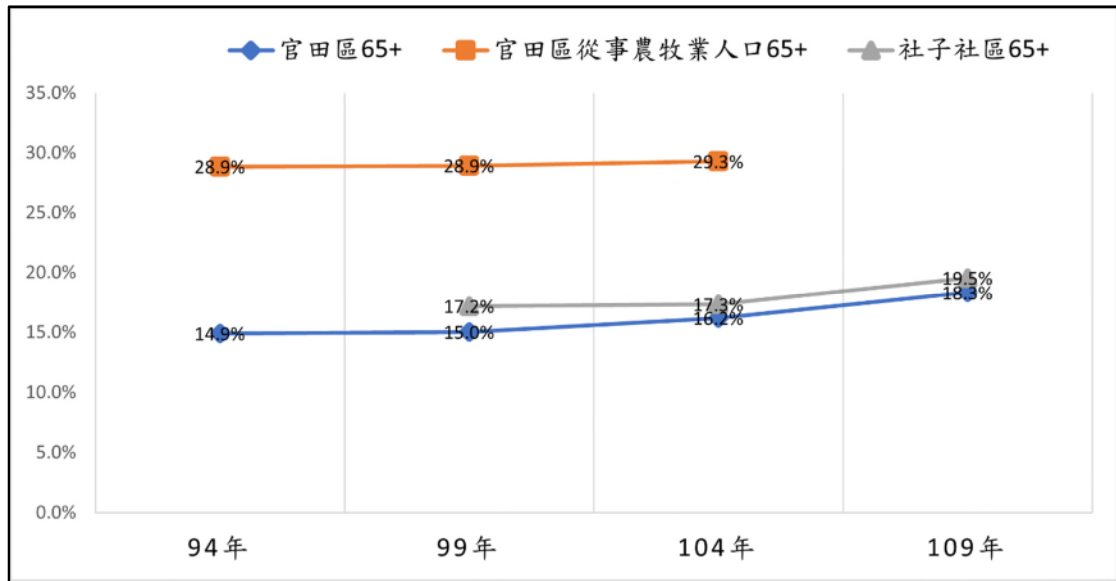


圖 4-9 社子社區人口結構-高齡化指標示意圖

另以內政部統計處建置之最小統計區單位檢視社子社區內各地區高齡化情形，由 99 年-109 年 10 年間超高齡社會（65 歲以上人口佔 20%）分佈範圍有逐漸減少趨勢，但整體高齡化趨勢卻上升，超高齡社會（65 歲以上人口佔 20%）主要集中在人口聚集之聚落，未來考量長照設施與社區照顧設施的設置時，應可以高齡化指標分佈情況作為配置之參考。

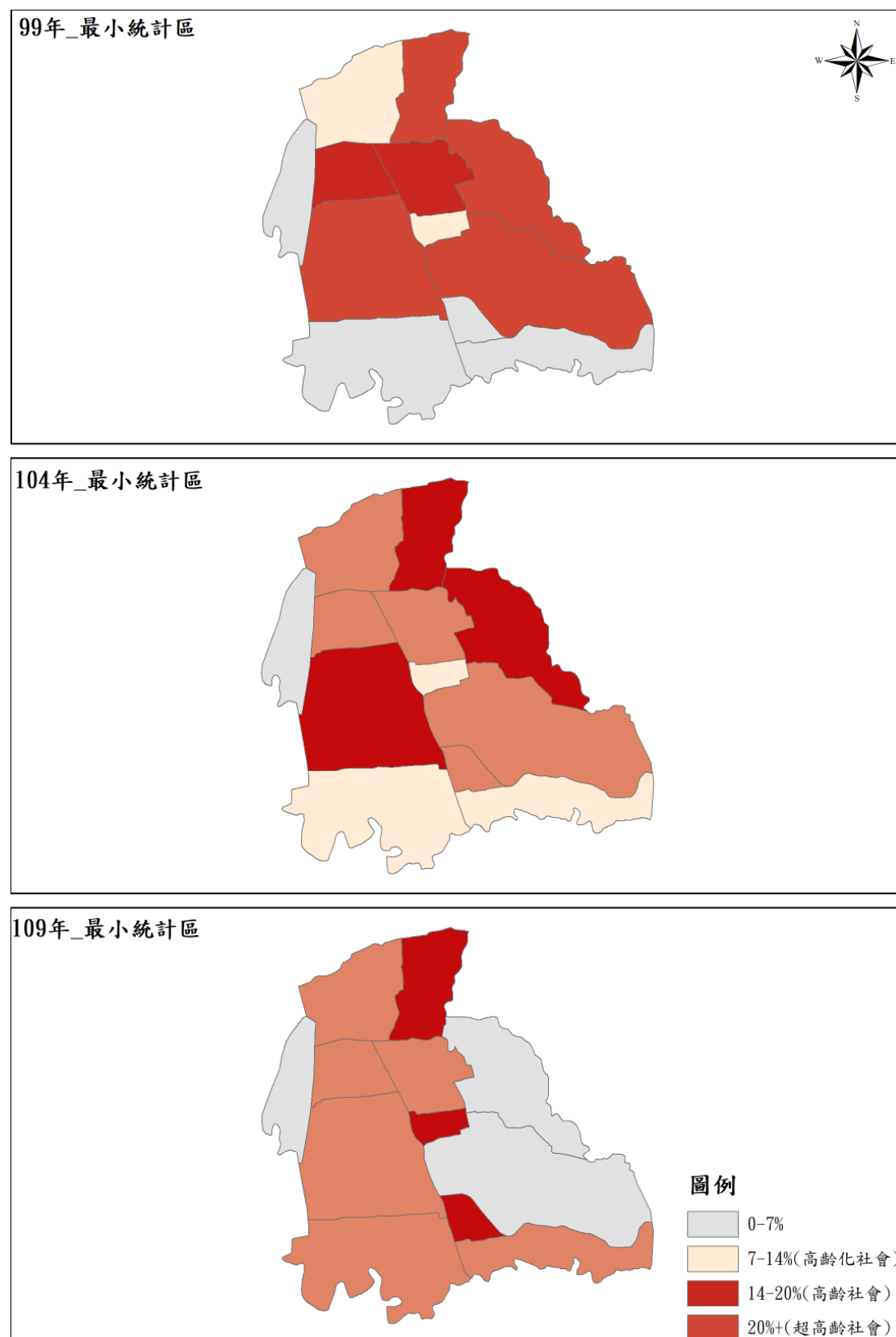


圖 4-10 社子社區最小統計區_高齡化指標分佈圖

第三節 新竹縣寶山鄉新城社區社會經濟狀況分析

一、新竹縣寶山鄉新城社區社區簡介

新城社區位於新竹縣寶山鄉，本次規畫範圍為新城村全村面積約850 公頃，新城社區東鄰三峰村，西鄰深井村，南鄰寶斗村，北鄰雙新村；其中深井社區已通過農村再生計畫之核定，未來將透過線狀之串連，連結深井社區與新城社區，進而擴大農村再生之整體效應。

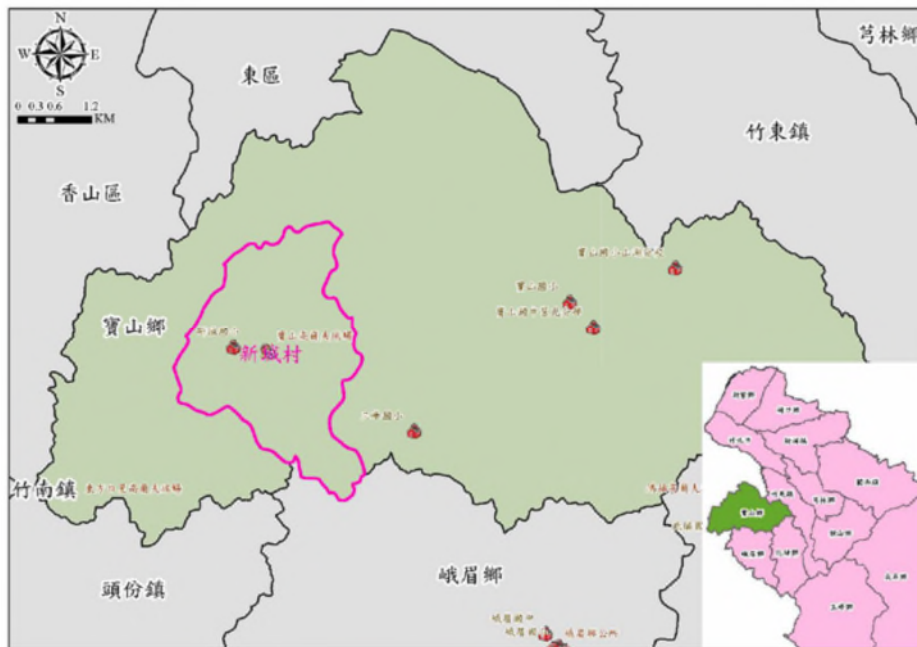


圖 4-11 新城社區位置圖

資料來源：新竹縣寶山鄉新城社區發展協會, 2013



圖 4-12 新城社區範圍圖

資料來源：新竹縣寶山鄉新城社區發展協會, 2013

表 4-9 新城社區基本資料

(1)社區現況及資源			
社區人口數：	1332	社區戶數：	475
社區總面積：	850 公頃	主要產業：	桶柑、黑糖、綠竹筍
社區特色資源：	新城風糖休閒園區、寶山蠟藝館(燭園)、龍西堂、寶山糖廠、農塘生態步道、鄰近科學園區		
(2)農村社區類型及特性分類			
農村類型：	山村	地形分區：	近山地區
族群：	客家	特色(人文景觀及休憩環境等)：	新城風糖；有古蹟及古厝，風景優美，環境佳；保有客家傳統文化、生活及慶典活動。
願景：	新豐護新城 竹情燃燭藝 客獅傳文化 風糖慶豐收		
重點發展區：	客家文化重點發展區		
產業發展結合：	休閒農業區		
培根計畫：	已參與，關懷班,進階班,核心班,再生班		
(3)農村再生計畫申請			
計畫名稱：	新竹縣寶山鄉新城社區農村再生計畫	計畫年度：	102~107

提案單位：	新竹縣寶山鄉新城社區發展協會	審查狀態：	核定(2013/09/27)
-------	----------------	-------	----------------

資料來源：行政院農業委員會水土保持局, 2021

二、空間與土地利用

農作現況丘陵地仍保留種植柑橘及甘蔗、竹筍、橄欖居多約占 2/3，較平坦地區則種植水稻及蔬菜等約占 1/3，大都分散在東崎路 新珊路，峰城路，東坑路等沿線，由於就在住家週邊就近耕作農事較為方便，因此聚落分散處即為農作密集區。

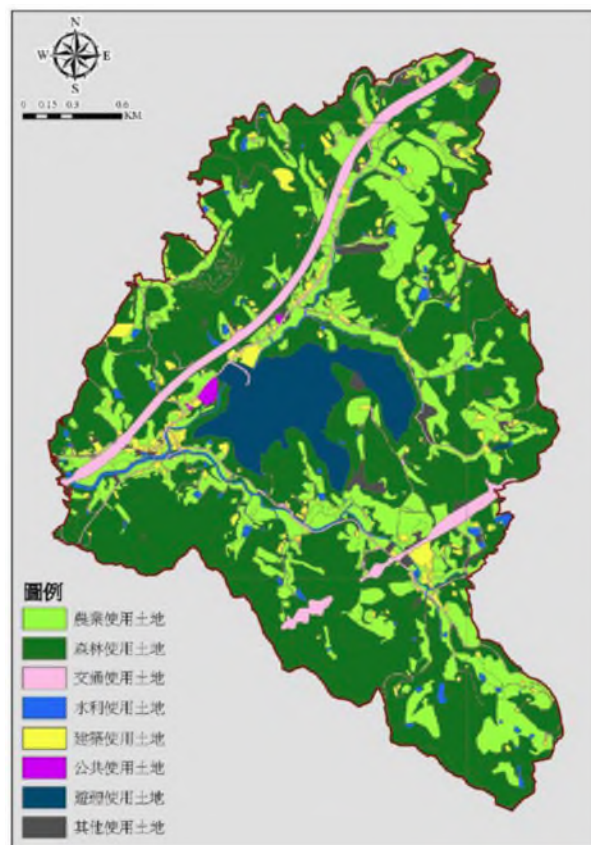


圖 4-13 新城社區土地利用現況圖

資料來源：新竹縣寶山鄉新城社區發展協會, 2013

三、產業型態

社區內之產業，目前仍以一級產業(農業)為主，農產品主要以稻

米、橄欖、甘蔗等之生產為大宗。丘陵地以生產水果(橘子、甘蔗、竹筍為主)。

表 4-10 新城社區產業資料

產業別	產業種類	事業名稱	家數
一級	農業	稻米、橘子、蕃薯、蔬菜、竹筍、柑橘、甘蔗、竹筍	約 250 家
	畜牧業	養豬場	2
二級	食品製造業	黑糖饅頭	1
	金屬製造業	小型鐵工廠	4
	商品買賣業	蠟藝館 1 家、商店 2 家、木匠工房 1 家、煤氣行 1 家、農業機械行 1 家、機車行家、藥局 1 家、麵店 2 家、理髮店 1 家、簡易自來水 1 家	15
	個人服務業	土木包工業 1 家、外燴 2 家	3

資料來源：新竹縣寶山鄉新城社區發展協會, 2013

四、高齡化程度

社區高齡化程度從人口結構中 65 歲以上人口所佔全部人口比例，以及從居民主要從事之農牧業當中 65 歲以上所佔就業人口比例觀察，新城社區位於新竹縣寶山鄉，寶山鄉整體高齡化程度由 94 年之 13.7% 上升至 109 年的 16.0%，而以新城社區則由 99 年 19.2% 上升至 109 年 20.7%，皆呈現高齡社會（65 歲以上人口佔 14%）朝向超高齡社會（65 歲以上人口佔 20%）發展之趨勢；另外產業就業人口觀察，居民主要從事之農牧業人口 65 歲以上所佔比例由 94 年 25.7% 上升至 104 年 29.0%，說明新城社區農業勞動力呈現超高齡化現象。

表 4-11 寶山鄉高齡化指標 (單位:人)

年份	0-14 歲			15-64 歲			65 歲以上			總計	高齡化指標 (65 歲以上 人口比例)
	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女		
94 年	2,637	-	-	9,055	-	-	1,862	-	-	13,554	13.7%
99 年	1,993	1,019	974	10,105	5,556	4,549	1,980	1,025	955	14,078	14.1%
104 年	1,406	757	649	10,875	5,931	4,944	2,044	1,051	993	14,325	14.3%
109 年	1,201	658	543	11,075	6,057	5,018	2,343	1,239	1,104	14,619	16.0%

資料來源：社會經濟資料服務平臺

表 4-12 新城社區高齡化指標 (單位:人)

年份	0-14 歲			15-64 歲			65 歲以上			總計	高齡化指標 (65 歲以上 人口比例)
	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女		
99 年	207	98	109	944	537	407	273	143	130	1,424	19.2%
104 年	142	72	70	955	545	410	255	132	123	1,352	18.9%
109 年	117	62	55	934	534	400	275	145	130	1,326	20.7%

資料來源：社會經濟資料服務平臺

表 4-13 寶山鄉從事農牧業戶高齡化指標 (單位:人)

年份	15-64 歲			65 歲以上			總計	高齡化指標 (65 歲以上 人口比例)
	合計	男	女	合計	男	女		
94 年	2,188	1,129	1,059	755	511	244	2,943	25.7%
99 年	2,382	1,254	1,128	767	464	303	3,149	24.4%
104 年	1,866	953	913	764	465	299	2,630	29.0%

資料來源：行政院主計總處, 2005; 2010; 2015

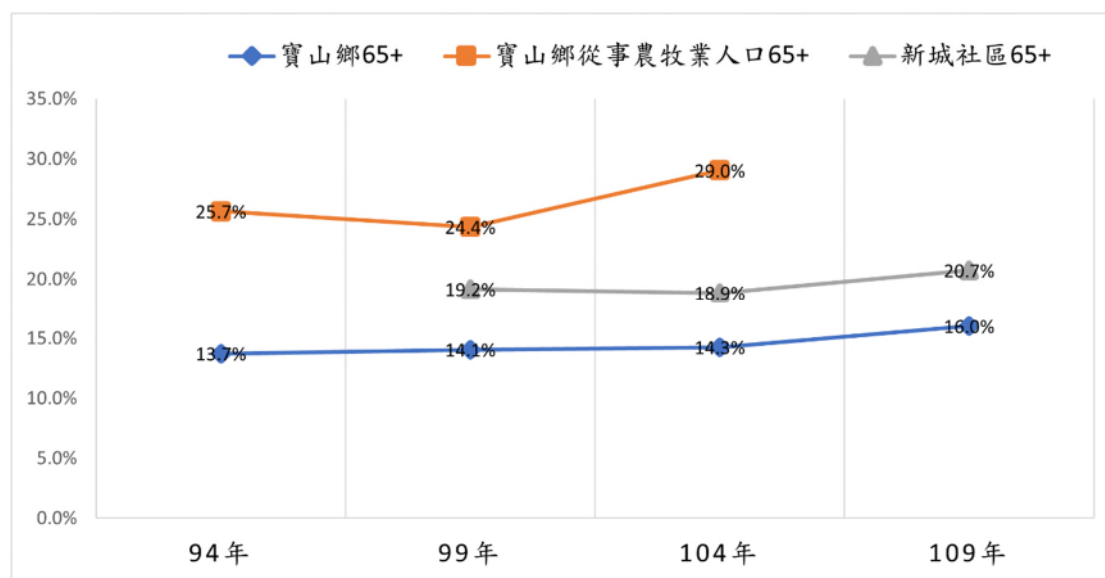


圖 4-14 新城社區人口結構-高齡化指標示意圖

另以內政部統計處建置之最小統計區單位檢視新城社區內各地區高齡化情形，由 99 年-109 年 10 年間超高齡社會（65 歲以上人口佔 20%）分佈範圍並無明顯增加趨勢，但整體高齡化趨勢仍維持上升，超高齡社會（65 歲以上人口佔 20%）主要集中在人口聚集之聚落，未來考量長照設施與社區照顧設施的設置時，應可以高齡化指標分佈情況作為配置之參考。

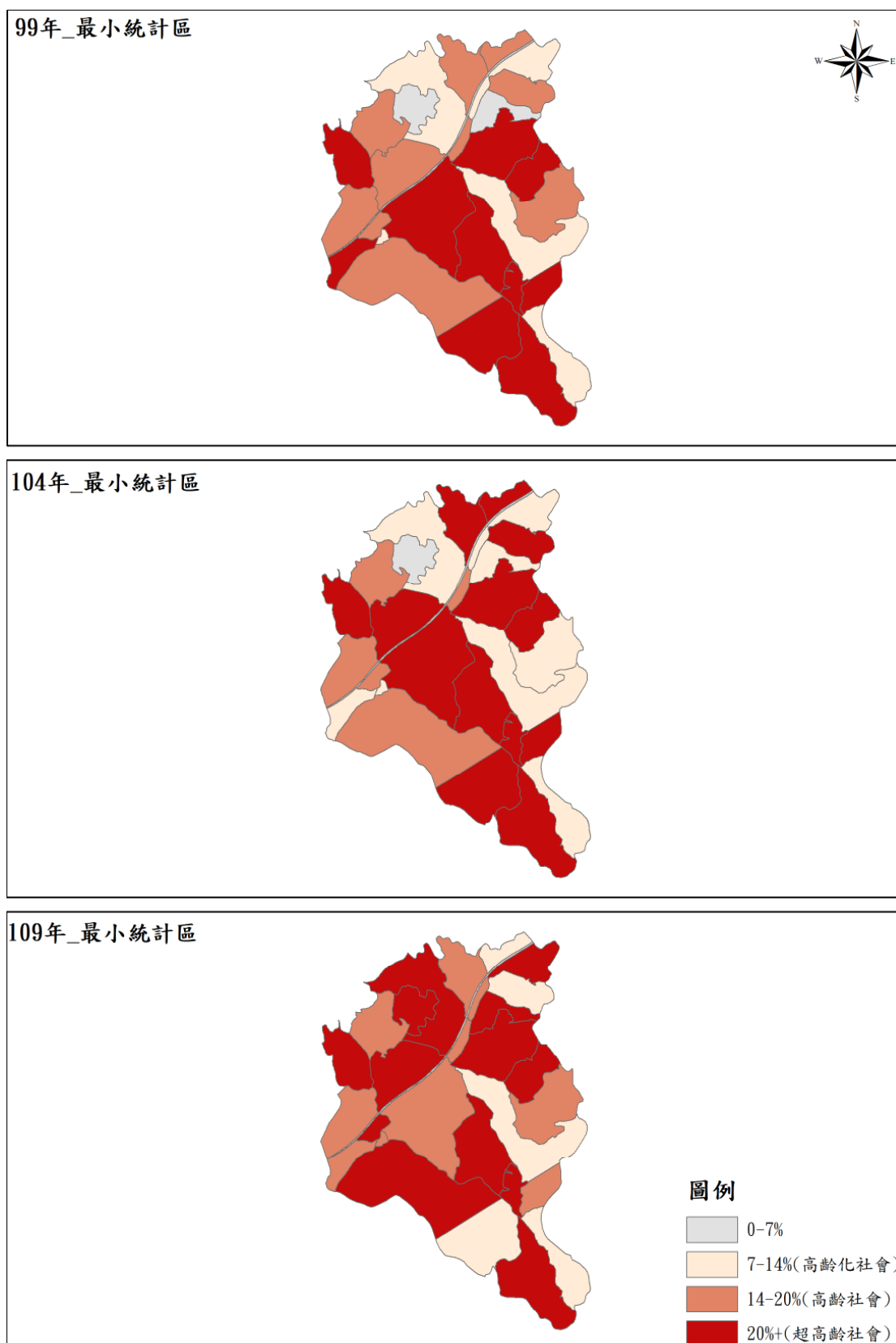


圖 4-15 新城社區最小統計區_高齡化指標分佈圖

第五章 案例農村社區高齡友善設施及政策訪談

第一節 訪談大綱研擬與設計

訪談法(Interview)是基於特定研究目的，透過雙方對話的方式，取得受訪者對特定議題的具體意見和看法，進而運用於該研究議題的分析。為了讓訪談能更有效地獲得研究者意欲取得的資訊，控制問答間不致流為「閒談」，因此談話法常會搭配下列兩種方式進行。第一種為結構性訪談(structured interview)；第二種為非結構性談問(Unstructured Interview)。結構性訪問又稱為「標準化訪問」研究者事先設計好一份標準化的問卷，每位受訪者拿到的問卷內容均相同，訪問者需依循問題順序進行訪問，不能自行做任何更動。和前者不同的是，非結構性訪問在進行時，研究者事先不需擬定既定標準化的問卷內容，而是由訪問者依照研究目的，提出較廣泛一般性的問題，並允許受訪者自由作答，在依其答覆內決定後續追問的問題。

由於本研究希望先了解受訪者對於社區的背景的認知，後續詢問受訪者因應農村高齡化狀況之下，對於地區高齡化成因以及建設配套之看法，最後加以詢問受訪者對於地區建設以及政府政策的需求與建議。因此本計畫預計採用非結構式的訪談，能夠在符合本研究研究目的的前提下，讓受測者在不受影響的情況下針對問題作出回答，希望能夠有著更多符合本研究研究目的的內容出現。惟礙於新冠疫情影響，

無法親自前往所有的社區，故部分農村社區之訪問將採用電話訪問之方式進行，但本計畫成員仍將前往受訪社區進行實際勘查以及現場照片之拍攝，相關訪問大綱如下：

高齡友善農村指標建構社區訪談大綱	
受訪者姓名	
受訪者職稱	
受訪時間	年 月 日 時 分
紀錄者	
訪談問題大綱	
1.請問您覺得社區本身與其他社區相比，最大的特色是什麼呢？	
2.請問您認為，目前社區目前遇到最大的困難是什麼呢？	
3.請問就您所知，社區是否有申請過農村再生計畫，從何時開始？ 有拿到過幾年經費？大概總共獲得多少經費補助？實際執行情形如何？計畫經費主要用在社區的哪些地方呢(軟體、硬體)？	
4.請問您認為社區目前高齡化的情形如何呢？	
5.請問您認為造成目前社區高齡化的主要原因為何呢？	
6.請問您認為社區目前針對高齡化現象，是否已有相關的友善化之 硬體建設協助高齡者因應日常生活所需？(如無障礙設施、無障礙空間、健康步道、大眾運輸、活動中心、健康中心、長照設備	

等)	
7.請問您認為社區目前針對高齡化現象，是否已有相關的友善化之軟體策略、活動協助高齡者因應日常生活所需？(如青銀共居、共食、送餐、運動、團康活動、銀髮志工、銀髮健檢等)	
8.請問您覺得社區高齡化現象，目前還需要政府協助的硬體建設還有什麼呢？	
9.請問您覺得社區高齡化現象，目前還需要政府協助的軟體策略還有什麼呢？	
10.請問您覺得推動高齡友善農村社區，最需要強化的是哪些軟硬體呢？	
11.請問您是否有聽過，抑或是了解政府目前有哪些有關高齡友善的政策呢？	
12.請問您是否有聽過，抑或是了解農委會現正推動的綠色照護政策呢？	
受訪者簽名	

第二節 宜蘭員山內城社區高齡友善設施及政策訪談

一、訪談社區基本資料

訪談對象	內城社區社區發展協會總幹事-簡裕鴻
訪談時間	110/11/10 10:00

訪談方式/地點	電話訪問
疫情前參訪社區照片	
	
	

二、訪談內容整理

訪談大綱	宜蘭員山內城社區
請問您覺得社區本身與其他社區相比，最大的特色是什麼呢？	<ul style="list-style-type: none"> ● 鐵牛車-農村體驗 ● 環境友善，醫療設備完善，適合長者退休移居
請問您認為，目前社區目前遇到最大的困難是什麼呢？	<ul style="list-style-type: none"> ● 社區產業需要轉型 ● 遊客因疫情的下降，未來因著重散客客群比例的提昇
請問就您所知，社區是否有申請過農村再生計畫，從何時開始？有拿到過幾年經費？大概總共獲得多少經費補助？實際執行情形如何？計畫經費主要用在社區的哪些地方呢(軟體、硬體)？	<ul style="list-style-type: none"> ● 有申請農村再生 ● 102 年核定農村再生計畫 ● 103~106 年執行 ● 包含軟硬體都有 ● 至今約 7-8 千萬元

訪談大綱	宜蘭員山內城社區
請問您認為社區目前高齡化的情形如何呢？	<ul style="list-style-type: none"> ● 嚴重，且逐漸上升 ● 16%以上
請問您認為造成目前社區高齡化的主要原因為何呢？	<ul style="list-style-type: none"> ● 少子化，加上年輕人力往都市集中
請問您認為社區目前針對高齡化現象，是否已有相關的友善化之硬體建設協助高齡者因應日常生活所需？(如無障礙設施、無障礙空間、健康步道、大眾運輸、活動中心、健康中心、長照設備、…等)	<ul style="list-style-type: none"> ● 農村再生計畫執行初期沒有，近幾年工程皆往「友善空間規劃」設計
請問您認為社區目前針對高齡化現象，是否已有相關的友善化之軟體策略、活動協助高齡者因應日常生活所需？(如青銀共居、共食、送餐、運動、團康活動、銀髮志工、銀髮健檢、…等)	<ul style="list-style-type: none"> ● 自長照 1.0 開始就有共食、送餐、健檢轉介的服務
請問您覺得社區高齡化現象，目前還需要政府協助的硬體建設還有什麼呢？	<ul style="list-style-type: none"> ● 室內、室外的友善空間
請問您覺得社區高齡化現象，目前還需要政府協助的軟體策略還有什麼呢？	<ul style="list-style-type: none"> ● 提昇 65-75 歲長者能力與自信心 <ul style="list-style-type: none"> ■ 大多數 65 歲長者都還有能力，不要僅是提供單面向的友善照顧 ■ 結合農村生產，讓長者成為農村生產力的一份子

訪談大綱	宜蘭員山內城社區
請問您覺得推動高齡友善農村社區，最需要強化的是哪些軟硬體呢？	<ul style="list-style-type: none"> ● 硬體：同上 ● 軟體：輔導社區自主經營社福產業，提昇長者生產力結合農村生產
請問您是否有聽過，抑或是了解政府目前有哪些有關高齡友善的政策呢？	<ul style="list-style-type: none"> ● 農委會-綠色照護 ● 原民會-文化健康站 ● 文化部-青銀共創
請問您是否有聽過，抑或是了解農委會現正推動的綠色照護政策呢？	<ul style="list-style-type: none"> ● 綠色照護示範社區之一 ● 希望可以著重在如何提昇 60～80 歲長者自信心與能力，達到永續經營農村社區之願景

第三節 臺南官田社子社區高齡友善設施及政策訪談

一、訪談社區基本資料

訪談對象	社子社區社區發展協會理事長-陳添財 社子社區社區發展協會總幹事-陳銘輝 (旭陽農場負責人)
訪談時間	110/11/4 14:00
訪談方式/地點	現場訪問/旭陽農場
現地訪談社區照片	
	



二、訪談內容整理

訪談大綱	臺南官田社子社區
請問您覺得社區本身與其他社區相比，最大的特色是什麼呢？	<ul style="list-style-type: none"> 農產轉型:在地農產加工製品-果乾 鄰近資源合作:南藝大建研所
請問您認為，目前社區目前遇到最大的困難是什麼呢？	<ul style="list-style-type: none"> 缺乏公共空間 農產品行銷機制
請問就您所知，社區是否有申請過農村再生計畫，從何時開始？有拿到過幾年經費？大概總共獲得多少經費補助？實際執行情形如何？計畫經費主要用在社區的哪些地方呢(軟體、硬體)？	<ul style="list-style-type: none"> 有申請農村再生 108 年通過農村再生計畫 108~111 年執行(預計) 110 年執行軟體計畫-生態調查(6 萬)
請問您認為社區目前高齡化的情形如何呢？	<ul style="list-style-type: none"> 嚴重 主要皆為農民、退休人士為主
請問您認為造成目前社區高齡化的主要原因為何呢？	<ul style="list-style-type: none"> 無法吸引年輕人
請問您認為社區目前針對高齡化現象，是否已有相關的友善化之硬體建設協助高齡者因應日常生活所需？(如無障礙設施、無障	<ul style="list-style-type: none"> 無

訪談大綱	臺南官田社子社區
礙空間、健康步道、大眾運輸、活動中心、健康中心、長照設備、…等)	
請問您認為社區目前針對高齡化現象，是否已有相關的友善化之軟體策略、活動協助高齡者因應日常生活所需？(如青銀共居、共食、送餐、運動、團康活動、銀髮志工、銀髮健檢、…等)	<ul style="list-style-type: none"> • 無
請問您覺得社區高齡化現象，目前還需要政府協助的硬體建設還有什麼呢？	<ul style="list-style-type: none"> • 社區活動中心 • 休閒場所(例如，廣場、公園等)
請問您覺得社區高齡化現象，目前還需要政府協助的軟體策略還有什麼呢？	<ul style="list-style-type: none"> • 沒有場所可操作軟體策略 • 共食、共同運動、共同上課等聯絡居民感情之策略
請問您覺得推動高齡友善農村社區，最需要強化的是哪些軟硬體呢？	<ul style="list-style-type: none"> • 軟體:同上 • 硬體:共同的室內或室外休閒空間
請問您是否有聽過，抑或是了解政府目前有哪些有關高齡友善的政策呢？	<ul style="list-style-type: none"> • 衛福部-長照
請問您是否有聽過，抑或是了解農委會現正推動的綠色照護政策呢？	<ul style="list-style-type: none"> • 沒有

第四節 新竹寶山新城社區高齡友善設施及政策訪談

一、訪談社區基本資料

訪談對象	新城社區社區發展協會執行長-王翎鳳
訪談時間	110/11/10 14:00
訪談方式/地點	電話訪問
疫情前參訪社區照片	
	
	

二、訪談內容整理

訪談大綱	新竹寶山新城社區
請問您覺得社區本身與其他社區相比，最大的特色是什麼呢？	<ul style="list-style-type: none"> • 位於中北部都市之間(新竹苗栗)，離竹科近的都市周邊農村社區 • 特色產業:百年黑糖 • 環境優勢，適合周邊都市居民移居養老
請問您認為，目前社區目前遇	<ul style="list-style-type: none"> • COVID-19 影響原有收支

訪談大綱	新竹寶山新城社區
到最大的困難是什麼呢？	<ul style="list-style-type: none"> • 缺乏長者照顧的完善機制
請問就您所知，社區是否有申請過農村再生計畫，從何時開始？有拿到過幾年經費？大概總共獲得多少經費補助？實際執行情形如何？計畫經費主要用在社區的哪些地方呢(軟體、硬體)？	<ul style="list-style-type: none"> • 有申請農村再生 • 102 年通過農村再生計畫 • 102~107 年執行 • 農村再生計畫包含軟硬體，除農再外，跨域整合產業提升了產業加工、產業行銷、產業體驗等各方面軟硬體設施。 • 農企業的建立到規模化，包含設備（硬體）與媒體（軟體）
請問您認為社區目前高齡化的情形如何呢？	<ul style="list-style-type: none"> • 嚴重，且逐漸上升 • 15%逐漸上升至 20% • 平均年齡也逐漸增加為 80 歲以上為主
請問您認為造成目前社區高齡化的主要原因為何呢？	<ul style="list-style-type: none"> • 外：國家衛生與醫療環境的提昇 • 內：適合居住的環境、無壓力的高齡退休村
請問您認為社區目前針對高齡化現象，是否已有相關的友善化之硬體建設協助高齡者因應日常生活所需？(如無障礙設施、無障礙空間、健康步道、大眾運輸、活動中心、健康中心、長照設備、…等)	<ul style="list-style-type: none"> • 無障礙步道、食物森林、療癒菜園、健康草地等
請問您認為社區目前針對高齡化現象，是否已有相關的友善化之軟體策略、活動協助高齡	<ul style="list-style-type: none"> • 皆有長照證照的照服員（至少 10 名） • 共食送餐：大約 80 名長者的送

訪談大綱	新竹寶山新城社區
者因應日常生活所需？(如青銀共居、共食、送餐、運動、團康活動、銀髮志工、銀髮健檢、…等)	<p>餐（約 35～40 名）、共食（約 30～40 名）</p> <ul style="list-style-type: none"> 團康與課程：週一～週五室內外課程 銀髮健檢：每月至少六次（中醫四次、西醫兩次）
請問您覺得社區高齡化現象，目前還需要政府協助的硬體建設還有什麼呢？	<ul style="list-style-type: none"> 連續型（可照顧健康、亞健康、臥床）長照護理之家 建設農村（農場）的退休養生村
請問您覺得社區高齡化現象，目前還需要政府協助的軟體策略還有什麼呢？	<ul style="list-style-type: none"> 強化照服員素養 <ul style="list-style-type: none"> ✧ 專業技能（包含外籍） ✧ 外籍照服員語言能力 透過學習與工作建立長者的自信，而非單一面向的照顧；也因此建立養生村的自給自足永續發展
請問您覺得推動高齡友善農村社區，最需要強化的是哪些軟硬體呢？	<ul style="list-style-type: none"> 軟體：同上 硬體：農村的退休養生村（願景目標）
請問您是否有聽過，抑或是了解政府目前有哪些有關高齡友善的政策呢？	<ul style="list-style-type: none"> 綠色照護 45 歲以上農業貸款 無障礙空間
請問您是否有聽過，抑或是了解農委會現正推動的綠色照護政策呢？	<ul style="list-style-type: none"> 社區為綠色照護示範社區之一 去年辦理初級班，今年為進階班，準備培養綠色照護相關講師

第五節 小結

將三處訪談社區內容整理如下表，並提出相關高齡友善建議如下

表 5-1：

表 5-1 社區訪談內容彙整表

高齡友善訪談整理	臺南官田社子社區	新竹寶山新城社區	宜蘭員山內城社區
高齡化程度 (65歲以上)	17-19%	19-20%	16-18%
從事農牧業人口高齡化程度	29%	25-29%	24-27%
社區特色	<ul style="list-style-type: none"> 農產品轉型：水果加工 鄰近資源合作：南藝大建研所 	<ul style="list-style-type: none"> 鄰近都市 特色產業：百年黑糖 環境優勢，適合周邊都市居民移居養老 	<ul style="list-style-type: none"> 農村體驗-鐵牛車體驗 環境友善，醫療設備完善，適合長者退休移居
社區目前遇到最大的困難	<ul style="list-style-type: none"> 硬體為主，缺乏公共空間 	<ul style="list-style-type: none"> 軟體為主，長者照顧的完善機制 	<ul style="list-style-type: none"> 軟體為主，社區產業轉型，散客客群比例的提昇
農村再生計畫執行情形	<ul style="list-style-type: none"> 108年通過農村再生計畫 108~111年執行(預計) 110年執行軟體計畫-生態調查(6萬) 	<ul style="list-style-type: none"> 102年通過農村再生計畫 102~107年執行 農村再生計畫包含軟硬體 除農再外，跨域整合產業以產業加工、產業行銷、產業體驗面向為主 	<ul style="list-style-type: none"> 102年通過農村再生計畫 103~106年執行 軟硬體都有
農村再生其他相關資源	<ul style="list-style-type: none"> 無 	<ul style="list-style-type: none"> 農村產業跨域及農村區域亮點計畫 	<ul style="list-style-type: none"> 102青年回鄉築夢計畫、103青年回鄉築夢

高齡友善訪談整理	臺南官田社子社區	新竹寶山新城社區	宜蘭員山內城社區
		<ul style="list-style-type: none"> • 103 青年回鄉築夢計畫、104 大專生洄游、104 青年回鄉築夢計畫、105 青年回鄉築夢計畫 • 2015 農舍企業、108 年農村領航獎、108 年優質農村體驗品質評鑑 • 110 年度第二屆金牌農村、110 年優質農村體驗品質評鑑審查通過名單 	計畫、104 青年回鄉築夢計畫、106 年青年回留農村創新研究示範計畫 <ul style="list-style-type: none"> • 2015 農舍企業、亮點社區、亮點社區、農村英雄、第一屆金牌農村社區 • 108 年農村微型工藝產業培力計畫-社區產業型(初級) • 106 青年回留-合創組、104 年農村領航獎、108 青年回留-合創組、108 年優質農村體驗品質評鑑
自認高齡化的主因	<ul style="list-style-type: none"> • 無法吸引年輕人 	<ul style="list-style-type: none"> • 外：國家衛生醫療環境的提昇 • 內：宜居環境、無壓力的高齡退休村 	<ul style="list-style-type: none"> • 少子化，加上年輕人力往都市集中
供給：社區高齡友善硬體建設	<ul style="list-style-type: none"> • 無 	<ul style="list-style-type: none"> • 無障礙步道、食物森林、療癒菜園、健康草地等 	<ul style="list-style-type: none"> • 近幾年工程皆往「友善空間規劃」設計
供給：社區高齡友善軟體策略	<ul style="list-style-type: none"> • 無 	<ul style="list-style-type: none"> • 長照照服員 • 共食送餐 • 團康與課程 • 銀髮健檢 	<ul style="list-style-type: none"> • 共食送餐 • 健檢轉介

高齡友善訪談整理	臺南官田社子社區	新竹寶山新城社區	宜蘭員山內城社區
需求：社區高齡友善硬體建設	<ul style="list-style-type: none"> 社區活動中心 休閒場所(例如,廣場、公園等) 	<ul style="list-style-type: none"> 連續型長照護理之家 農村(農場)的退休養生村 	<ul style="list-style-type: none"> 室內、室外的友善空間
需求：社區高齡友善軟體策略	<ul style="list-style-type: none"> 沒有場所可操作軟體策略 共食、共同運動、共同上課等聯絡居民感情之策略 	<ul style="list-style-type: none"> 強化照服員素養 透過學習與工作建立長者的自信 建立養生村的自給自足永續發展 	<ul style="list-style-type: none"> 提昇 65-75 歲長者能力與自信心 結合農村生產，讓長者成為農村生產力的一份子
高齡友善政策了解程度	<ul style="list-style-type: none"> 衛福部-長照 	<ul style="list-style-type: none"> 綠色照護 45 歲以上農業貸款 無障礙空間 	<ul style="list-style-type: none"> 農委會-綠色照護 原民會-文化健康站 文化部-青銀共創
綠色照護政策了解	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 綠色照護示範社區之一 去年辦理初級班，今年為進階班，準備培養綠色照護相關講師 	<ul style="list-style-type: none"> 綠色照護示範社區之一

一、高齡友善農村社區推動困難點

(一) 聯繫情感場域（公共設施）的缺乏

透過訪談與現場的調查，可以發現擁有可聯繫長者感情的場域與活動為未來社區朝向高齡友善發展的重要條件，唯場域的提供需要土地與硬體設施的合法與合理性；三個社區當中屬社子社區對於公共設

施空間最為缺乏，加上社區內並無完整公有土地，因此期望透過現正規劃中之農村社區土地重劃來取得所需之公共設施用地，同時未來也透過農村再生計畫的持續執行，配合取得之公共設施用地，營造聯繫情感之場域。

(二) 長照、友善空間軟硬體面的提昇

訪談過程中，內城社區與新城社區之社區營造、農村再生、長照等皆有一定程度之發展，但其仍有對於長照以及友善空間的軟硬面不足之問題；在硬體面上，期望透過農村再生與其他相關計畫的協助，營造高齡友善之空間，例如連續型長照護理之家、室內外的友善空間規劃等等；另外在軟體面，期望透過綠色照護政策的引入，建立社區自給自足之綠色照護體系，例如強化照服員素養，透過學習與工作結合農村生產，讓長者成為農村生產力的一份子，建立長者自信，達成永續綠色照護之退休養生農村。

二、高齡友善農村社區改善建議

(一) 宜蘭員山內城社區

內城社區主要課題為友善空間的提昇，內城社區於 102 年核定農村再生計畫，並於 103~106 年度執行，目前已執行約 7000 萬之農村再生計畫，唯執行之初，並無針對友善空間規劃，建議未來在社區相關計畫規劃與執行時，能納入高齡友善空間之設計規劃，以期滿足高

齡者因應日常生活所需。

(二) 臺南官田社子社區

社子社區主要課題為公共設施缺乏與社區執行農村再生計畫動能有限；社區內實際公共空間僅有廟宇等，目前該社區農村社區土地重劃規劃中，未來可透過重劃的手段取得必要之農村公共設施與用地，建議未來可協助社區依照公設需求與農村再生計畫對農村社區土地重劃提出建議，並適度調整原農村再生計畫內容；此外，經訪查結果，110 年度社子社區農村再生計畫僅執行 6 萬元之生態調查計畫，建議未來可輔導社區依照核定通過之農在計畫，提出該年度執行計畫，以利農村再生之推行。

(三) 新竹寶山新城社區

新城社區主要課題為長照空間軟硬體的提昇，新城社區於 102 年核定農村再生計畫，並於 102~107 年度執行，同時也是目前農委會綠色照護政策示範社區之一，其社區發展已有一定規模，已有相關之高齡友善軟硬體措施與建設，唯新城社區之願景為建設一處以農村生活、農業生產為主之退休養生村，其針對長照空間軟硬體的需求仍需提昇，包含照服員素養的提昇、硬體空間的建立等等，建議未來可持續針對其長照空間軟硬體需求持續發展，已達到新城社區發展願景。

第六章 高齡友善農村社區指標體系建構

第一節 國內外高齡友善城市與農村指標彙整

為建構適用於臺灣農村社區特性之高齡友善指標體系，本研究先行廣泛蒐集國內外有關高齡友善城市、農村社區、社會排除、環境友善之評估如下表 6-1 至 6-9。

後續將進一步從眾多指標、評估準則中，彙整臺灣高齡友善農村社區指標體系。

表 6-1 臺灣高齡友善城市指標

面向	指標	子指標	指標說明	指標意義及意涵	指標來源
無障礙物理環境	戶外空間和建築物	無障礙人行道設置率	無障礙人行道設置比例	意義： 對行人友善且無障礙的通道，具有平坦安全的鋪面，並可輕鬆地到達。 意涵： 規劃適宜步行的社區是使高齡者獨立生活的重要組成部分。適宜步行的特色是為高齡者創造安全的環境，這是成功在地老化必不可少的因素之一。	1. 世界衛生組織於 2014 年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標。 2. 國外高齡友善城市指標之一：加拿大。
		高齡者認為當地公共建築物是為共出入口無障礙的比率	高齡者使用當地公共建築物（設有輪椅可通過的無障礙出入口），認為「滿意/非常滿意」的人數之比率。	意義： 建築物具有可及性，並具有公共廁所、無障礙電梯、無障礙坡道、扶手和樓梯等，使得高齡者和功能受限者，都能方便地使用。 意涵： 無障礙環境對於身心障礙者（也包括其他行動障礙者，如老人、孕婦、因疾病暫時不便者等）來說是很重要的，有規劃的無障礙環境可協助身心障礙者能夠比較獨立，而減少依附他人的機會，都能與一般人一樣，安全而方便使用各種環境。建築物無障礙設施，可使建築物或空間為行動不便者可自行到達、進出並使用。	1. 世界衛生組織於 2014 年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標。 2. 國外高齡友善城市指標之一：加拿大。 3. 國外高齡友善城市指標之一：美國檀香山。
		自家住宅設有無障礙室外通路的比率	高齡者居住的住宅設有「無障礙出入口」之比率。	意義： 住宅的出入口應有平坦地面，能容納輪椅通過，讓高齡者及功能受限者都能方便地進出。 意涵： 住宅建物設置有「無障礙出入口」，對於身心障礙者（也包括其他行動障礙者，如老人、孕婦、因疾病暫時不便者等）的行動力及獨立性有決定性的影響。	1. 世界衛生組織於 2014 年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於補充指標。
	交通	高齡者公共	高齡者公車站	意義： 公車站牌上的路線圖及時刻表	全國指標

面向	指標	子指標	指標說明	指標意義及意涵	指標來源
	通	車站牌使用滿意度	牌使用認為「滿意/非常滿意」之比率。	若能清晰易懂，可讓高齡者方便使用。 意涵： 公共運輸的方便性是影響高齡者行動力的關鍵因素之一，公車站牌上的資訊若能清晰易懂，可讓高齡者方便使用。	
		無障礙車位比率	公有路邊（外）停車場，無障礙汽機車車位之比率。	意義： 無障礙車位可提供安全且方便的停車環境，對行動不便者的行動能力極為重要。 意涵： 私人用車是主要的交通工具之一，若能提供優先停車的無障礙車位，對於行動不便者的行動力之影響是很重要的。	1. 世界衛生組織於2014年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於補充指標。
		無障礙公車比率	無障礙公共運輸車輛之比率。	意義： 公共運輸是提供高齡者和功能受限者到達目的地的關鍵因素，應有容易進入的大眾運輸工具、低地板、低矮的臺階、寬敞且適當的座位區，並設置博愛座。 意涵： 無障礙的運輸環境是影響高齡者行動的關鍵因素之一，可讓高齡者或行動不便者安全且便利的到達目的地，如醫院、銀行、購物商場、聚會場所等，以滿足其運輸需求。	1. 世界衛生組織於2014年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標 2. 國外高齡友善城市指標之一：加拿大。 3. 國外高齡友善城市指標之一：美國檀香山。
		從自家住宅到大眾運輸場站或步行可（500尺內）的比率	從自家住宅到運輸場站或步行可（500尺內）的比率。	意義： 接近高齡者生活圈旁有指定的運輸場站及站牌，且容易到達。 意涵： 大眾運輸場站或站牌的可及度是影響高齡者休閒、活動參與頻率的一個重要因素。高齡者若能依其自由意願參與休閒活動，將能從活動中獲得成就感，參與頻率愈高者，對其生活滿意度也愈高。	1. 世界衛生組織於2014年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標。 2. 國外高齡友善城市指標之一：美國檀香山。
	居住環境	住宅可負擔率	家中有高齡者的家戶，居住成本占可支配收入30%以下的比率。	意義： 提供住宅可負擔的情況。依據WHO核心指標指南草案之定義，以30%為切點。居住成本比例愈小，代表居住成本負擔愈小。 意涵： 居住成本負擔愈小，相對來說，其他項的消費支出的運用則可以提高，例如：學習進修活動、休閒娛樂活動、休閒體能活動等的規劃，進而提升個人生活品質。	1. 臺灣的國民幸福指數指標之一 2. 世界衛生組織於2014年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標。 3. 經濟合作暨發展組織2015年的Ageing Cities指標之一 4. 國外高齡友善城市指標之一：美國檀香山。
		高齡者對里鄰安全之感比率	高齡者在居住的環境中可以感受到安全性，認為「滿意/非常滿意」之比率。	意義： 社區安全會直接或間接地影響到居民健康，故瞭解高齡者對居住環境安全性的感受程度是很重要的。 意涵： 具有安全感可進一步促進人們的身心安寧及凝聚力，對高齡者的生活品質產生影響。	1. 世界衛生組織於2014年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於補充指標。
包容性社會環	社會參與	社交文化參與比率	高齡者自述在過去一週內至少自願參與一次社交文化活動（宗教活動、休閒娛樂團體	意義： 社交文化活動的參與，一般來說包括於閒暇時間與朋友、親戚或鄰居參與正式或非正式的宗教、文化或其他社會活動；主要著重於面對面的參與。 意涵： 社交文化活動的參與是一個評	1. 世界衛生組織於2014年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標。 2. 經濟合作暨發展組織2015年的Ageing

面向境	指標	子指標	指標說明	指標意義及意涵	指標來源
境			活動、休閒體能團體活動及終身學(研)習進修活動)的比率。	估高齡者社會參與及融入的正向指標。主動自發的參與社會事務、社團、活動，與社會成員互動，充實生活內涵，並得到自我實現的滿足感。	Cities 指標之一。 3. 國外高齡友善城市指標之一：加拿大。
		終身學習進修參與率	高齡者自述在過去一年當中曾經註冊(或報名)參加正式學(或非正式)學(研)習進修活動的參與比率。	意義： 學習是持續一生的歷程，且學習的內容無所不包。 意涵： 為適應社會，終身學習主張個體在一生中的任何階段均要不斷的進行學習活動。	1. 臺灣的國民幸福指數指標之一。 2. 世界衛生組織於2014年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於補充指標。 3. 歐盟 The 2014 Active Ageing Index (AAI) for the EU28 指標之一。 4. 歐盟 European Core Health Indicator (ECHI)指標之一。 5. 國外高齡友善城市指標之一：美國檀香山。
		休閒體能團體活動參與率	高齡者自述在休閒時對於休閒體能團體活動的參與比率。	意義： 這個指標的重點是休閒時的體能團體活動，目的是為獲得體能活動及社會參與的積極參與程度。 意涵： 以疾病預防的角度來看，體能活動佔相當重要的地位。運動除了可以增加生活樂趣外，也能提升高齡者的體能、延緩慢性疾病的發生、及提高生活品質。	1. 世界衛生組織於2014年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於補充指標。 2. 歐盟 The 2014 Active Ageing Index (AAI) for the EU28 指標之一。 3. 歐盟 European Core Health Indicator (ECHI)指標之一。 4. 國外高齡友善城市指標之一：日本。 5. 國外高齡友善城市指標之一：加拿大。 6. 國外高齡友善城市指標之一：美國檀香山。
	尊重與社會融入	高齡者受虐比率	過去一年 65 歲以上高齡者受虐人次。	意義： 高齡者可能因為理解力下降或五官的退化，人們對於高齡者容易感到沒有耐心及不耐煩，容易造成對高齡者的歧視或虐待。高齡者虐待是指高齡者的身體、精神、財務上受到不當之損傷或剝奪，或者忽略其需要 意涵： 高齡者虐待若不加以制止，會導致生活品質不佳且降低存活率。	1. 世界衛生組織於2014年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標。 2. 國外高齡友善城市指標之一：美國檀香山。
		無貧困風險比率	在社會福利補助之下，65歲以上高齡者可貧值在助之上平均所得門檻以上的比率。	意義： 經濟安全是指一個人的經濟狀況(收入)允許個人可以維持其目前及未來的生活水平，並滿足其基本需求。 意涵： 許多研究皆顯示社經地位較差者，其健康狀況亦較差，高齡者多處於社經地位弱勢，也較容易有健康問題與照護需求。經濟資源也會影響到高齡者的生活品質，經濟的滿意度與生	1. 世界衛生組織於2014年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標。 2. 歐盟 The 2014 Active Ageing Index (AAI) for the EU28 指標之一。

面向	指標	子指標	指標說明	指標意義及意涵	指標來源
	公民參與和就業			活品質有正向相關。	
		投票率	該縣市最近一次選舉中，65歲以上高齡者以參與投票的比率。	意義： 投票率可當作公民政治參與的一個指標。 意涵： 高齡者行使公民的權利，表達自己的意見，是參與公共事務的一種表現。	1. 臺灣的國民幸福指數指標之一。 2. 世界衛生組織於2014年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標。
		志工參與率	1. 登記擔任志工的比率。 2. 高齡者志工參與比率。	意義： 參與志願服務對於高齡者的意義，對個人而言，在於追求心理的滿足，以獲得自我成長、自我實現與社會肯定的滿足。 意涵： 大部份高齡者其實都希望退休後能有事做，且認為當志工與自己不會受到尊敬有關。對於高齡者擔任志工的參與和貢獻通常認為是一種正向的表現。	1. 世界衛生組織於2014年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標。 2. 歐盟 The 2014 Active Ageing Index (AAI) for the EU28 指標之一。 3. 國外高齡友善城市指標之一：日本。 4. 國外高齡友善城市指標之一：加拿大。 5. 國外高齡友善城市指標之一：美國檀香山。
		有薪工作就業率	高齡者目前從事有酬工作的比率。	意義： 從高齡者的社會參與、融入和貢獻來說，有薪工作的勞動通常被認為是一種正向的表現，且不受年齡限制。 意涵： 面對高齡社會的到來、平均壽命的延長，以及生育率下降，「高齡就業」是重要的經濟與社會議題。有薪就業除了可以保障高齡人口就業機會與權益，更有助於減輕個人或家庭經濟負擔。	1. 臺灣的國民幸福指數指標之一。 2. 世界衛生組織於2014年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標。 3. 歐盟 The 2014 Active Ageing Index (AAI) for the EU28 指標之一。 4. 經濟合作暨發展組織 2015 年的 Ageing in Cities 指標之一。 5. 國外高齡友善城市指標之一：加拿大。 6. 國外高齡友善城市指標之一：美國檀香山。
	溝通與訊息	高齡者常去機構服務的高窗口率	高齡者對常去機構，使用諮詢窗口或櫃檯服務認為「滿意/非常滿意」之比率。	意義： 讓高齡者可以在常去機構獲得口語溝通的管道，瞭解高齡者對機構所提供的諮詢服務的感受程度。 意涵： 高齡者可能因為理解力下降或五官的退化，需要專人提供專屬服務。使高齡者能取得與他們切身相關的資訊與資源。	1. 國外高齡友善城市指標之一：加拿大。
		高齡者使用網路率	高齡者在生活中有使用網路之比率。	意義： 近年來因網際網路的迅速發展，透過網路取得資訊或與其他人溝通有急劇增加的傾向，包括社交互動（如 LINE、facebook、部落格等）、獲得照護服務（如遠距照護）或在家完成其他日常生活（如線上購物）。雖然高齡者以網路作為基本資訊及通訊技術的依賴程度有很大的變異，易發生不同年	1. 世界衛生組織於2014年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於補充指標 2. 歐盟 The 2014 Active Ageing Index (AAI) for the EU28 指標之一

面向	指標	子指標	指標說明	指標意義及意涵	指標來源
				<p>齡世代或地區之間會有數字鴻溝的現象，但在許多發達國家，網路對老人已經是重要工具，且在一代又一代的老年人中將逐漸變得重要。</p> <p>意涵：大多數人認為保持對事情的關注、資訊流通是高齡者很重要的事。害怕失去資訊來源與被主流社會淘汰的心理，全世界的高齡者都一樣。快速取得資訊與通訊科技對融入社會是有幫助的。</p>	
		社區照顧關懷據點參與高齡者人次	過去一年高齡者有參與社區關懷活動或接受服務之人次。	<p>意義：此指標可瞭解高齡者社區照顧關懷據點的實際參與程度。</p> <p>意涵：社區照顧關懷據點的設置目標是以社區營造及社區自主參與之精神，政府鼓勵民間團體設置關懷據點，提供在地化的初級照顧服務，使老人留在熟悉的社區環境中生活。</p>	全國指標
		每萬高齡人口長期照顧床數	每萬高齡人口長期照顧床數。	<p>意義：提供長期照顧床數資源分配的狀況。</p> <p>意涵：當高齡者需要長期照顧時，當地是否有充足的床數，以提供服務。</p>	1. 經濟合作暨發展組織 2015 年的 Ageing in Cities 指標之一。
		高齡者健檢率	過去一年高齡者接受各種免費健檢的比率。	<p>意義：高齡者有接受各種免費健檢的比率，可代表社區在提供預防保健服務的程度。</p> <p>意涵：藉由健檢服務，早期發現早期治療，以降低高齡者可能因疾病太晚發現所導致的龐大社會成本負擔。</p>	1. 國外高齡友善城市指標之一：日本。
		有接受居家及社區服務的比率	過去一年申請式居家及社區服務有接受服務之比率。	<p>意義：居家及社區式服務提供的服務是廣泛且能涵蓋到整個社區，而且對健康或活動功能受限的高齡者能獨立生活和保持高生活品質十分重要。</p> <p>意涵：落實在地老化精神，讓高齡者能在自己熟悉的環境下生活。協助受照顧者留在社區中，以協助他們繼續維持原有的角色，並提供基本而非全部之協助，以增強其生活技巧與獨立之能力。</p>	1. 世界衛生組織於 2014 年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標。 2. 經濟合作暨發展組織 2015 年的 Ageing in Cities 指標之一。 3. 國外高齡友善城市指標之一：美國檀香山。
		高齡者認為該縣市提供的健康、用藥問題與醫療服務資訊率	高齡者認為該縣市提供的健康、用藥問題與醫療服務資訊的比率。	<p>意義：評估高齡者對於縣市内提供充分的健康、用藥問題與醫療照護服務資訊的整體滿意程度。</p> <p>意涵：高齡者應有途徑獲得健康上的照顧，以維持身體、心理及情緒的水準，並預防疾病的發生。</p>	1. 世界衛生組織於 2014 年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標 2. 國外高齡友善城市指標之一：美國檀香山。
		流感疫苗注射率	過去一年高齡者及高風險族群接受流感疫苗注射的比率。	<p>意義：高齡者有接受流感疫苗注射的比率，代表的可能是社區、區域醫療機構或據點服務推廣長輩預防保健知識、服務的落實程度。</p> <p>意涵：流行性感冒是常見的傳染病，高危險群老人一旦罹患流感，容易引發嚴重的併發症甚或死亡。流感疫苗仍是預防流感及其併發症的主要方法。</p>	1. 歐盟 European Core Health Indicator (ECHI) 指標之一。
		意外防制的講座或	高齡者自述在過去一年當中	意義： 由於慢性疾病和功能受限在高齡者中相當常見，當有緊急事件或意	1. 世界衛生組織於 2014 年提出的「世界

面向	指標	子指標	指標說明	指標意義及意涵	指標來源
	身心安寧	活動參與率	曾參加意外防制的講座或活動之參與比率。	外發生時，要特別考量高齡者及失能者的特殊需求。 意涵： 緊急事件的規劃應考量高齡者的需求，以提升高齡者在準備或因應突發性緊急事件及意外的應變能力。	高齡友善城市指標」之一，屬於補充指標。
		零歲健康平均餘命	零歲健康平均餘命 (Healthy Life Expectancy at birth)	意義： 預期一個人可以“完全健康”的存活年數，已扣除因不健康狀態損失之年數。 意涵： 平均餘命是衡量一地區社會經濟發展，並反映醫療及死亡率變化的具體指標。但活的長未必活的健康。WHO 於 2001 年首度公布「經失能調整後的平均餘命」，2002 年改稱「健康平均餘命」，此測量考慮了傳統平均餘命和生命之「質」。	1. 臺灣的國民幸福指數指標之一 2. 世界衛生組織於 2014 年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標 3. 歐盟 European Core Health Indicator (ECHI) 指標之一。
		高齡者自我認知生活品質狀況為「很好/好」的比率	高齡者自我認知的生活品質狀況為「很好/好」的人數之比率。	意義： 高齡者在其所生活的文化價值體系中，對於自己的目標、期望、標準、關心等方面的感受程度。 意涵： 自覺生活品質狀況對於測量個人生理、心理與社會健康具有綜合性指標意義，可反映高齡者對於整體社會環境的生活感受度。	1. 臺灣的國民幸福指數指標之一 2. 世界衛生組織於 2014 年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標 3. 歐盟 European Core Health Indicator (ECHI) 指標之一。 4. gl. 國外高齡友善城市指標之一：日本。 5.
	公平性	兩個次群體間的不平等	1. 絕對不平等 (difference)：兩個次群(最好與最差)間某項特定結果的風險相減。 2. 相對不平等 (ratio)：兩個次群(最好與最差)間某項特定結果的風險相除。	意義： (1) 衡量絕對不平等； (2) 衡量相對不平等。 意涵： 兩個次群體間在某項特定結果的差異程度。	1. 世界衛生組織於 2014 年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標
		群體可歸因風險	1. 群體可歸因風險 (population attributable risk)：總群體與參考次群體間某項特定結果的風險相減。 2. 群體可歸因風險百分比 (population attributable risk percentage)：總群體與參考次群體間某項特	意義： (1) 衡量絕對不平等與可能達到的改善程度； (2) 衡量相對不平等與可能達到的相對改善程度。 意涵： 衡量不平等的程度，藉以顯示當所有次群體與參考群體有相同的比率時，即達到可能改善的程度。	世界衛生組織於 2014 年提出的「世界高齡友善城市指標」之一，屬於核心指標

面向	指標	子指標	指標說明	指標意義及意涵	指標來源
			定結果的風險相減後，再除以總群體某項特定結果的風險。		

資料來源：李佳霽等, 2020

表 6-2 臺灣高齡友善城市縣市自選指標

面向	指標	子指標
無障礙物理環境	戶外空間和建築物	公共廁所設有無障礙廁所的比率
		交通號誌秒數符合高齡者使用的比率
		公園出入口無障礙的比率
		騎樓整平完成比
		愛心車位數之比率
	交通	每年大眾運輸駕駛人員接受高齡者禮貌課程訓練的比率
		友善公車候車亭的比率
包容性社會環境	居住環境	中低收入高齡者住宅修繕補助之比率
	尊重與社會融入	提倡代間教育的學校比率
	溝通與訊息	每位高齡者受詐騙人次

資料來源：李佳霽等, 2020

表 6-3 高齡友善城市公共空間 11 項指標子項目

面向	指標	資料來源
舒適和乾淨的環境	環境乾淨滿意度	參考 WHO 提出的高齡友善城市指標中，針對公共空間 11 項指標製作查核表
	噪音感受的滿意度	
	空氣品質的滿意度	
	清晨照明的滿意度	
	舒適程度的滿意度	
綠色空間的重要性	公園數量滿意度	
	公園內的廁所數量滿意度	
	公園的座椅數量滿意度	
	樹的數量滿意度	
	綠色空間管理維護滿意度	
休息的地方	戶外座位數量的滿意度	
	等公車時座位數量滿意度	
	戶外座椅材質的滿意度	
	室外休息區的舒適滿意度	
友善的人行空間	人行空間平坦滿意度	

面向	指標	資料來源
	人行空間防滑滿意度	
	騎樓人行空間通暢滿意程度	
	人行空間輪椅的緩坡滿意度	
	人行空間滿意度	
安全的人行穿越道	人行號誌時間足夠滿意度	
	道路穿越安全性滿意度	
	天橋數量與品質的滿意度	
	地下道數量與品質的滿意度	
可及性	公共空間易達滿意度	
	無障礙坡道滿意度	
	個人到鄰近空間設施便利性	
安全的環境	開放空間安全滿意度	
	緊急避難空間滿意度	
	路燈照明滿意度	
	員警巡邏充足滿意度	
	治安滿意度	
	監視系統滿意度	
	自然監控滿意度	
人行道和自行車道	人行道輪椅通行滿意度	
	停車場步行空間安全滿意度	
友善的建築物	公共建坡道輪椅通行滿意度	
	公共建築電梯數量滿意程度	
	公共建築標示系統明顯滿意度	
	公共建築樓梯坡度滿意程度	
	公共建築入口開闊滿意程度	
	公共建築座位休息數量滿意度	
	公共建築公共廁所數量滿意度	
	公共建築物樓板防滑滿意度	
足夠的公共廁所	公共廁所數量滿意度	
	無障礙廁所數量滿意度	
	公共廁所可及性滿意度	
	公共廁所指示性滿意度	
	公共廁所清潔滿意度	
年長顧客的服務	高齡者服務區可及性滿意度	
	公共場所高齡者服務滿意度	
	公共場所提供輪椅的滿意度	

資料來源：蔡淑瑩, 2014

表 6-4 WHO 公布高齡友善城市指南之八大面項指標

面向	指標	說明
無障礙與安全的公共空間 (Outdoor spaces and buildings)	環境	這個城市是乾淨的，有強制性法規限制公共地區的噪音程度及令人不愉快或有害的氣味。
	綠地和人行道	有維護良好和安全的綠色空間，提供足夠的遮蔭，廁所設施和座位，並可以易達性高。
		對行人友善且無障礙的通道，具有平坦的鋪面，有公共廁所，可輕鬆地到達。
	室外休息區	可供使用的戶外座位，特別是在公園、車站和公共場所，固定距離間隔就應有休息區的設置；休息區需要良好的維護與管理，確保所有人能安全的使用。
	路面	路面應是維護良好、順暢、平坦且防滑的，有延續到馬路上的緩坡以利輪椅通過。
		清除路面所有的障礙物（如街頭小販、停泊汽車、樹木、狗糞便、雪），並且讓行人優先使用。
	道路	道路有適當的防滑處理，設定規律的間隔時間，以確保行人穿越馬路的安全。
		道路應有的良好設計並具合理的物理結構規劃，如安全島、天橋或地下道，以協助行人橫過繁忙的道路。
		行人過路號誌提供足夠的時間讓高齡者過馬路，並有視覺和音頻信號。
	交通	嚴格執行交通法規，司機禮讓行人。
	安全	在所有開放空間與建築物中，公共安全性是優先並被提倡的，例如，採取措施減輕自然災害風險、良好的路燈、警察巡邏、執行相關法令，並為社區及個人的安全提供服務確保公共安全。
	服務	服務區的聚集，應靠近高齡者居住的地方，讓高齡者可輕易地到達（例如，設於建築物的第一層）。
		專門針對高齡者的特殊客戶服務，如為高齡者設立的獨立排隊處或服務櫃檯。
	建築物	建築物都具有可及性，並具有以下特點： <ul style="list-style-type: none"> - 電梯 - 坡道 - 足夠的指示牌 - 有扶手的樓梯 - 不高不陡的階梯 - 防滑地板

面向	指標	說明
		<ul style="list-style-type: none"> - 具有舒服座椅的休息區 - 數量充足的公共廁所
	公共廁所	公共廁所清潔，維護良好，方便各種行動能力的高齡者使用、明顯的指示牌並且方便找尋。
大眾運輸 (Transportation)	可負擔性	公共運輸是所有高齡者都負擔得起的。
		收取一致性並合理的交通費用。
	可靠性與頻率	可靠並頻繁的公共交通(包括夜間與周末的服務)。
	旅遊目的地	公共交通提供高齡者到達目的地的關鍵：如醫院，保健中心，公園，購物商場、銀行及高齡者聚會所等。
		各地區擁有充足的服務：完善的交通接駁路線在鄰近城市與市內之間(包括外部地區)。
		在不同運輸方案中，運輸路線具有良好的連結。
	高齡友善的運具	運具是易進入的、具有低底盤、低矮的臺階，並有寬敞與高品質的座椅。
		乾淨並維護良好的運具。
		運具上有清晰的標誌說明數量及目的地。
	專門服務	為身心障礙者提供足夠的專業運輸服務。
	博愛座	為高齡者提供優先的座位，並尊重其他乘客。
	安全及舒適	大眾交通是安全且不擁擠的。
	交通運輸場站	接近高齡者生活圈旁有指定的運輸場站，設有座位與天候防護設施，是乾淨並安全的，且具有充足的光線。
		運輸場站是容易進入的，具有坡道、自動扶梯、電梯、適當的平臺、公共廁所，並有容易辨識的標誌。
		場站與場站間容易到達，並位於易辨識的地點。
		車站工作人員彬彬有禮，樂於助人。
	資訊	如何使用大眾運輸將資訊提供給高齡者，並有關於運輸站可選擇的範圍的資訊。
		清晰易懂的時刻表。
		巴士上的時刻表標示清楚的路線以利高齡者或身心障礙者使用。
	社區交通	社區交通服務，包括志願司機和班車服務，使高齡者得到實際的協助並明確地知道地點。
	計程車	計程車資是可負擔的，對於高齡者或低收入人士提供折扣或補助。
		計程車是舒適並便利的，具有空間供輪椅族群及步行者使用。
		計程車司機是彬彬有禮且樂於助人的。

面向	指標	說明
	道路	道路的維護管理良好、寬闊及充足的光線、良好的設計和適當的流量計算設備、路口具有信號及燈光，並有明確的標誌、排水溝渠，並有整齊、清晰並適當的標誌。
		監控得宜的交通流量。
		道路上無遮蔽司機視野的障礙物。
		執行交通規則；司機須受良好的訓練並遵守交通規則。
	駕駛能力	提供訓練駕駛的課程。
	停車場	提供可負擔的停車場。
		為高齡者提供靠近建築物及運輸站旁的優先停車區域。
		設置身心障礙者可先優先停放的车位：靠近建築物及運輸場站，並設置監視設備。
		接近建築物及轉運站旁，為高齡者及身心障礙者提供上下車及接送服務。
住宅(Housing)	可負擔性	提供高齡者可負擔的住宅
	基礎性服務	提供每個人都能負擔的基礎性服務。
	住宅設計	選用合適的建築材質以及安全的住宅結構。
		提供高齡者足夠活動的空間。
		依據不同環境條件，提供適當之居住設施(如空調或是暖氣設備)。
		高齡者住宅應有平坦的表面、能容納輪椅通過與迴轉的廊道空間以及符合高齡者使用的浴室、廁所和廚房。
	居家改造	因應高齡者需求，進行住宅的必要改建。
		住宅的改建必須是可以負擔的。
		住宅改建後的相關設備都必須是立即可用的。
		提供住宅改建的補助津貼。
		對於高齡者的需求必須有充分的理解以進行住宅的改建。
	居家維護	維護費用必須是可負擔的。
		有合格且可靠的服務提供者從事相關的維護工作。
		政府提供的公共住宅、租賃住宅和公共區域均能得到良好維護。
	在地老化	高齡者住宅必須鄰近社福機構。
		提供可負擔的居家服務，讓高齡者在家即可受到服務。
		高齡者可以清楚了解關於可提供服務的資訊。
	社區整合	住宅設計應方便高齡者參與各項社交活動。
	住宅選擇	提供可負擔的住宅供高齡者進行選擇，特別是較為脆弱或是身心障礙的高齡者。
		高齡者清楚知道關於可供選擇住宅的訊息。
		提供足夠和可負擔的高齡者住宅。

面向	指標	說明
		高齡者住宅必須提供適切的服務設施、舒適的生活環境與休閒娛樂的活動。
		高齡者住宅必須可以融入當地社區。
	生活環境	住處不會過分擁擠。
		高齡者在居住的環境中可以感受到舒適性。
		住宅避免興建在可能遭受自然災害的地方。
		高齡者在居住環境中應有安全感。
		提供高齡住宅安全措施的補助津貼。
通訊與資訊 (Communication and Information)	資訊提供	每位居民都能得到基礎、普遍的通訊系統，包括書面與廣播媒介以及電話。
		政府及志工組織能確保資訊提供的定期性與可信賴性。
		資訊的提供能被協調整合成為一項社區服務，並成立充分公共化的綜合資訊中心。
	口語交流	同時以一般性及特定目標群的媒體，定期播送高齡者感興趣的資訊與節目。
		提供老人口語上的溝通，如透過公共會議、社區中心、俱樂部、傳媒還有個人間一對一的傳達訊息。
		社區孤立可能性高的人，可藉由他們所信賴的人提供資訊，如：打電話來和面訪的義工、居家服務提供者、理髮師、門房、看護等。
	印刷品資訊	公家機關與私人機構提供友善、一對一的服務。
	簡素的語言	印刷品資訊的字體大、主要概念以清楚的標題及粗黑體來呈現。
	自動化通訊 與設備	書面或口語溝通皆以簡單、熟悉的字來組成，簡短而直接的句子。
		電話語音服務能緩慢而清晰地提供說明、並隨時告訴通話者如何重複聽取信息。
		使用者可以有與真人對話或留信息請對方回覆的選擇。
		電子設備的按鍵與字體夠大。
	電腦與網路	銀行、郵局或其他服務性機器的螢幕顯示亮度夠，且能讓高度不同的人輕鬆使用。
		在公家機關、社區中心、圖書館等公共場所，提供免費或 低價的電腦與網路，供一般民眾使用。
社會參與 (Social participation)	活動的可及 性	活動地點需在高齡者方便到達的鄰近地區，並有足以負擔的運輸工具接送。
		高齡者可以選擇一個同伴或是照護人員陪同。
		活動時間為便利高齡者參與的時間。

面向	指標	說明
		活動的參與是沒有任何限制的(例如非會員制)，並有專為高齡者設置的服務站，讓高齡者可以快速參與，例如買票時不用排很久的隊伍。
		活動的舉辦或是當地的旅遊景點必須是高齡者可以負擔的，沒有額外的費用(例如交通費)。
		志工團隊必須得到政府或是私人之資助，以確保活動的費用是高齡者可以負擔的。
	活動範圍	提供各式各樣的活動以符合有各種潛在興趣之高齡者。
		鼓勵各種年齡層與文化背景的人一起參與社區活動。
	設施與配置	應提供充足的活動舉辦或是高齡者的聚會場所，像是社區附近、公園、休閒中心、學校、圖書館或是社區的交誼場設施與配置所。
		須具備身心障礙者或需要照顧的高齡者可使用的設施及設備。
	活動的關注與推廣	活動的通知確實的傳遞給高齡者，其內容包含活動的相關訊息、參與方式與交通資訊。
	避免孤立	為促進活動進行與參與率的提升發送個人邀請函。
		活動內容不需特殊技能即可參與且容易完成(包括讀寫能力)。
		除非成員不再參與活動並要求刪除資料，否則社團組織應保留其在社團中的郵件與電話等連絡方式。
		針對孤立的高齡者，社區組織應努力加以關懷，例如透過居家探訪或電話聯繫的方式。
	促進社區之融和	提供符合不同年齡層與不同愛好的高齡者可共同使用的設施，以促進高齡者彼此之間之交流與互動。
		社區應提供各式各樣的活動以促進鄰近居民間的互動與交流以增加熟悉感。
敬老與社會融入(Respect and social inclusion)	尊重和包容性的服務	向高齡者請益，並藉由公眾、志工及商業服務的方式提供高齡者更好的服務。
		公共性和商業性服務和產品要適合高齡者的需求和愛好。
		培養樂於助人並有禮的服務人員，為高齡者提供各種服務。
	公眾的尊老意識	媒體報導高齡者積極向上而非墨守陳規的公眾形象。
	跨代和家庭交流	以社區為範圍的活動與事件可以吸引所有年齡階層並符合它們的需求與喜好。
		高齡者具體參與為家庭舉辦的社區活動。
		定期舉辦的活動促進世代交流，為彼此提供樂趣與充實。
	公眾教育	在小學和中學課程裡，設立有關高齡知識的健康教育課。
		高齡者能定期、主動的參與當地學校的各種活動，和老師、學生進行交流。
		高齡者可以和不同年齡的人分享他們的知識、經驗和專長。

面向	指標	說明
	社區性因素	高齡者應該完全參與社區對高齡議題的決策過程。
		高齡者應該被社區肯定他們過去現在與未來的貢獻。
		社區應舉辦強化鄰里關係的活動，並將高齡者視為重要的資訊員、建議者、活動者以及受益者。
	經濟性因素	經濟狀況限制高齡者參與公共性、志願性以及一些私人化活動和服務。
工作與志願服務(Civic participation and employment)	志工選擇	有一定的志工參與機會。
		發展良好的志工組織：包含基礎設施、訓練計畫。
		技能或興趣與職位的媒合程度(例：登記制度與資料庫的利用)。
		給予參與志工補助(例：通勤、停車費用)。
	就業選擇	有一定的就業機會。
		防止高齡歧視的政策與法律。
		「退休」是選擇，而非命令。
		兼職或季節性的彈性高齡就業機會。
		高齡者就業方案與經辦機構。
		就業機構(如商業公會)能給予高齡者更多更彈性的志工與就業機會。
		鼓勵雇主雇用高齡者。
	訓練	給予退休高齡者職業訓練
		給予高齡者職業再訓練，例如新科技運用。
		志工組織提供訓練。
	可及性	推廣告知志工與就業機會。
		加強至工作地點的交通便利性。
		接納身心障礙人士。
		無須負擔工作上的額外費用。
		給予組織協助；例如補助資金或補助保險費用。
		可讓高齡者在組織內擔任顧問。
		協助高齡者、給予能夠參與公眾事務的能力，例如設置博愛座,若有身心、聽覺障礙應給予協助。
		請高齡者一起參與制定專為高齡者而設置的政策、方案與計畫。
		鼓勵參與。
	價值貢獻	普羅大眾應尊重高齡者的貢獻。
		雇主與組織對於高齡者的需求能很敏銳地感受。
		提升雇主雇用高齡者之利益。
	企業家精神	支持高齡者的企業與創業；例如販賣農產品與技術，小型企業訓練與高齡者微型貸款。
		為高齡者設計小企業與家庭企業適合的資訊形式。

面向	指標	說明
社區及健康服務(Community support and health services)	薪資	高齡者有合理的酬勞。
		補助志工工作時支出。
		高齡者的所得不從退休金或其他名義扣除。
	服務可及性	在城市內的健康與社會服務分佈均勻，數項服務共設一處，各種交通方式皆能輕易到達。
		養老院或療養院等居住行照護設施鄰近服務及住宅區域，使居民可以融合在更大的社群裡。
		服務設施結構安全性高且對身心障礙者也能輕鬆使用。
		提供高齡者清楚易得的健康與社會服務相關資訊。
		個人服務的提供是經過協調且涉及最小限度的官僚。
		行政與服務人員以尊重和細心的態度對待高齡者。
		社區與社會支援服務的經濟條件門檻最小化。
		合乎需要的墓地
	服務提供	為促進、維持、恢復健康提供合乎需要的健康與社區支援服務。
		居家看護服務中包涵健康服務、個人護理、家務。
		健康與社會服務的提供符合老人的需求。
		提供服務的專業者擁有適當地技術及訓練，以和老人溝通、提供有效的服務
	無償性支援	鼓勵並支援各年齡層的義工，從健康與社區等方面幫助老人。無償性支援的規劃與照護
		緊急事件規劃包涵對高齡者的考量，考慮高齡者在準備或因應突發性緊急事件的需求和承受力。

資料來源：吳可久, 2013；王順治、吳可久, 2012；Qian et al., 2019

表 6-5 銀髮永續社區規劃指標系統

面向	指標	子項目	資料來源
環境規劃	節能減碳	步行優先性	依據 2006 年 'ECOCITYBookII:Howtomakeithappen'、2009 年美國 LEED-NC 系統及 2008 年內政部營建署 EEW 等指標系統，以及應針對高齡者需求設計考量之軟、硬體設備設施，利用腦力激盪法 (brain-
		交通間距極小化	
		公眾運輸便利性	
		減少個人機動交通的次數	
		強化社區物流概念	
	自然環境	保護綠色地景	
		保護區或重建棲地與開放空間的發展	
		建立微氣候環境有利於人類健康福祉的生物	
		減低社區發展對於生態的衝擊	
	污染防治	減低社區發展對於生態的衝擊	

面向	指標	子項目	資料來源
社區規劃		噪音污染極小化	storming) 建構層級關係，整合發展出 3 個層面中所包含的構面
		降低光害污染	
		廢棄物處理極小化	
	戶外步道系統	強化人行空間的設計以增加活動的自由度	
		步道與廣場之去高差設計	
		聽障與視障者標示及引導系統	
		斜坡與階梯之扶手裝設	
		排水溝與側溝加蓋設計	
	戶外休憩場所	社區公園	
		老人活動空間	
	戶外環境	戶外通風設計	
		遮蔭設計	
	社區規劃	延續與強化文化遺產的利用	
		提供具有吸引力及生命力的公共空間	
		民眾參與社區活動	
	社區住戶 DIY	綠地美化	
建築規劃	住房空間性能	移動動線之輔助設施	
		方便的性能設備	
		燈光光線之充足	
		設置緊急呼叫設備	
	空間垂直移動性能	階梯移動的輔助設施	
		燈光光線之充足	
		階梯規格	
	健康照護	24 小時專業護理人員輪值服務	
		定期健康檢查	
		健康紀錄	
		用藥諮詢	
	安全管理	住宅建築物外圍公共使用區域公設監視器	
		社區管理與社區巡守隊	
		緊急通報系統	
		社區防救災	

資料來源：王价巨、蔡寧又, 2014

表 6-6 高齡友善城市系列評估準則

面向	指標	資料來源
與衛生保健和	According to the WHO guide, access to health care and	Banister & Bowling , 2004 ;

面向	指標	資料來源
醫療服務的距離(Distance from health care and medical service)	medical services including hospitals, clinics, pharmacies, emergency departments, etc. is one of the eight major indices of elderly friendly cities. Considering the elderly's physical and mental health, access to these services is very crucial.	Fitzpatrick、Powe、Cooper、Ives 和 Robbins，2004；Somenahalli & Shipton，2013；WHO，2015；Padeiro，2018。
與公共服務的距離(Distance from public services)	Due to physical conditions, the elderly have less access to urban public centers compared to other age groups. Expanding their access to services such as cultural-recreational centers, shopping centers, religious places and restrooms is a necessity for elderly friendly cities.	Metz,2000; Banister& Bowling, 2004; Somenahalli & Shipton, 2013; WHO ,2015 ;Supromin & Choonhakhlai, 2017
與公共交通的距離(Distance from public transportation)	The elderly's mobility requires special transportation services including bus stations, subways and taxis.	Banister & Bowling, 2004; Broome, Worrall, Fleming, & Boldy, 2013; Shiau & Huang, 2014; Murray, 2015; WHO, 2015; Srichuae et al., 2016; Wong, Szeto, Yang, Li, & Wong, 2017
與綠地的距離(Distance from green spaces)	Access to elderly-friendly green spaces including urban parks and gardens is a common feature of age-friendly cities. Desirable access to green spaces has a positive impact on the elderly's health.	WHO, 2015; Arnberger et al., 2017; Artmann et al., 2017; Wen, Albert, & Von Haaren, 2018
鄰里步行性(Neighbourhood walkability)	Quality of pavements in regards to their width, flooring, cracks and unevenness, crowdedness, chairs, etc. is important for the elderly's mobility in the city. Neighbourhood walkability focuses on quality of streets in the neighbourhoods; i.e., availability of pedestrian paths which meet locally accepted standards.	Borst et al., 2008; Borst et al., 2009; Mitra, Siva, & Kehler, 2015; WHO, 2015
污染(Pollution)	Environmental pollutions such as the air, noise, and disposal of wastes severely threaten the elderly's health.	Auger, Duplaix, Bilodeau-Bertrand, Lo, & Smargiassi, 2018; Lepeule et al., 2018; Schnass et al., 2018; Yang et al., 2018
安全(Safety)	Minimum Safety Sense of safety among the elderly is a necessity for age-friendly cities. The existence of facilities such as lights and police stations as well as low rates of accident and crimes committed against older people in the streets decrease the fear of moving	Corbi et al., 2012; WHO, 2015; Smolík & Čeněk, 2017; Xu, Fu, Kennedy, Jiang, & Owusu-Agyemang, 2018

面向	指標	資料來源
	outdoors. These are the main factors affecting the elderly's safety.	

資料來源: Jelokhani-Niaraki et al., 2019

表 6-7 新加坡高齡友善鄰里特徵指標

Themes	Subthemes	Key informants	FGD participants
包容性 (Inclusiveness)	Neighbourhood for all ages	<ul style="list-style-type: none"> ● Inclusion of children, younger adults and older people ● Policy, planning, design and evidence-based environmental supports for all ages including the oldest-old and people with dementia ● Universal accessibility to spaces and facilities 	<ul style="list-style-type: none"> ● Neighbourhood is not just for old age but for all ages ● Consider children, young people and disabled persons
	Integrated spatial planning	<ul style="list-style-type: none"> ● Quality, shared spaces ● Spatial design for inter-generational activities ● Improve fit between environment and older people 	<ul style="list-style-type: none"> ● Emphasise universally accessible design for vulnerable groups and disabled within neighbourhoods
社會環境 (Social environment)	Neighbourhood social capital	<ul style="list-style-type: none"> ● Social cohesion, neighbourliness and sense of belonging ● Comfortable living environment in physical and intangible senses ● Programming for social support and interaction ● Empower older people to make decisions • A driver of positive change 	<ul style="list-style-type: none"> ● Social cohesion (harmonious relationship among neighbours) ● Challenges of social isolation ● Social support networks ● Comfort and wellbeing
	Social participation	<ul style="list-style-type: none"> ● Opportunities for social participation ● Enabling better quality of life ● Software (volunteers), not just hardware (facilities), for participation 	<ul style="list-style-type: none"> ● Family, neighbourhood, and intergenerational cooperation ● Provision of recreational facilities, activities and events ● Continuing education, learning to use new technologies

Themes	Subthemes	Key informants	FGD participants
		<ul style="list-style-type: none"> ● Active support from voluntary and welfare organisations ● Positive views of ageing and old age 	<ul style="list-style-type: none"> ● Better means of communication with service providers
物理環境 (Physical environment)	Mobility infrastructure	<ul style="list-style-type: none"> ● Compact, mixed-use neighbourhoods with age-friendly mobility and greenery infrastructure ● Safe walking environments ● Pedestrian-friendly infrastructure ● Reduction of pedestrian and personal mobility device user conflict ● Consistent and coordinated wayfinding elements ● Accessible public transportation 	<ul style="list-style-type: none"> ● Ways to reach destinations and amenities ● Pedestrian safety ● Safe, wide and obstruction-free footpaths ● Barrier-free and comfortable walking experiences ● Protection from sun and rain - covered walkways ● Rest stops with seats having back/arm rest ● Pedestrian and personal mobility device user conflict ● Accessible public transportation services
	Compact and mixed land use	<ul style="list-style-type: none"> ● Proximity to amenities 	<ul style="list-style-type: none"> ● Accessible public transportation services ● Proximity to amenities ● Walking route preferences
	Natural environment	<ul style="list-style-type: none"> ● Benefits of greenery ● Community gardening 	<ul style="list-style-type: none"> ● Greenery-encouraged outdoor physical activities ● Greenery-improved micro-climate
安全(Safety)	Fall safety	<ul style="list-style-type: none"> ● Role of design ● Availability of information and assistance ● Familial and communal support 	<ul style="list-style-type: none"> ● Planning and design for deteriorating physical health conditions with ageing ● Caring attitude from neighbours ● Familial, community and environmental supports
	Traffic safety	<ul style="list-style-type: none"> ● Design guides for walk safety ● Infrastructure support 	<ul style="list-style-type: none"> ● Safety features at pedestrian crossings

Themes	Subthemes	Key informants	FGD participants
	Crime safety	<ul style="list-style-type: none"> ● Creative use of outdoor building materials to discourage vandalism 	<ul style="list-style-type: none"> ● Incivilities ● Pros and cons of CCTV surveillance
地方感(Sense of place)	Place attachment	<ul style="list-style-type: none"> ● Physical infrastructure that enables friendships in the community ● Inclusion of older people in age-friendly neighbourhood decision making 	<ul style="list-style-type: none"> ● Neighbourhoods as places ● Notable memories at community facilities (senior citizen's corners and hawker centres) and paths ● Long stay in the neighbourhood
	Place meaning	<ul style="list-style-type: none"> ● Maintain and nurture kampung (village) spirit ● Places that encourage social interaction, yet sensitive to residents' privacy in high-density settings 	<ul style="list-style-type: none"> ● Kampung (village) spirit in new urban context ● Places to talk, share, and laugh together

資料來源: Bhuyan et al., 2020

表 6-8 社會排斥領域指標

領域	項目	準則
公民活動 (Civic activity)	公民不參與 (Civic non-engagement)	參與者在上一年內從事過志願工作，和/或參加過政黨、工會或政治活動團體的會議，和/或參加過租戶團體的會議，居民團體和/或社區團體，將視為有公民參與；反之則為沒有公民參與。
	不投票行為 (Non-voting behaviour)	參與者是否在上一次大選中投票，有則視為有投票行為（選民）；反之則視為沒有投票行為（非選民）。
	公民參與能力低下(Low competence for civic participation)	分為兩項；第一參與者是否知道如何寫信對政府當局的決定提出上訴，第二個參與者是否知道如何聯繫當地議員，知道則並非參與能力低；反之則是參與能力低。
物資資源 (Material resources)	收入不適 (Income discomfort)	參與者對目前家庭收入的感受來衡量，採用 5 分制評估，從 1 分，對目前的收入非常滿意到 5 分，對目前的收入非常困難
	非房屋所有權 (Non-homeownership)	參與者以何種方式佔用他們目前的住所來衡量的：業主自住、租房或免租居住
	低財政資源 (Low financial resources)	參與者被問及是否被 13 個因素中的阻止做他們想做的事情，回答選項是一個重大問題、一個輕微問題和一個問題。“活動成本太高”這一因素被用作衡量低財務資源

領域	項目	準則
		的指標。
社 會 關 係 (Social relations)	非同居 (Non-cohabitation)	詢問參與者是否與任何人同居確定，回答選項為獨居或與某人同住。
	與朋友接觸少 (Low contact with friends)	從一系列問題詢問參與者與人見面和相處的頻率，作為衡量與朋友是否低接觸，編碼 3 為每年接觸或更少或沒有關係、編碼 2 為每月聯繫和一年幾次之間、編碼 1 為至少每週聯繫和編碼 0 為每天聯繫。
	社會資源匱乏 (Low social resources)	參與者被問及是否因 13 個因素中而阻止他們做他們想做的事情。“沒人陪我”的因素被用作衡量社會資源不足的指標。
服務(Services)	難以獲得護理 (Poor access to care)	參與者被問及在過去一年中，他們是否在獲得醫療保健服務、個人護理服務或實際支持方面遇到任何問題。這提供了難以獲得護理的衡量標準
	設施便利性不足 (Poor access to amenities)	通過詢問參與者到達以下地點的難易程度來衡量便利設施的便利性：銀行；當地商店；郵局；超市。所有項目的回答選項範圍從 1（非常容易）到 5（非常困難）。
	公共交通不便 (Poor public transport)	參與者被要求從 1（同意）到 5（不同意）表明他們同意當地公共交通的說法：可靠；不常見；是哦否有很好的為參與者服務的路線。
鄰 里 排 斥 (Neighbourhood Exclusion)	鄰里異化(Neighbourhood alienation)	受訪者被問及他們對 12 項關於他們當地社區的陳述的同意程度，從非常同意 (1)到非常不同意 (5)，如步行 20 分鐘內或離家約 1 英里，項目來源於對鄰里或社區感知的各種衡量標準(Barnes et al., 2006, Office of the Deputy Prime Minister, 2006, Scharf et al., 2005)
	鄰里威脅(Neighbourhood threat)	
	鄰里冷漠(Neighbourhood indifference)	

資料來源：Dahlberg & McKee, 2018

表 6-9 無米樂社區鄉村旅遊永續發展初擬之層級架構

面向	指標
自然景觀與產業活動	農業生產特色
	鄉村生活體驗活動
	傳統產業與創新
	生態環境保育
歷史文化特色	古蹟與文物
	特色地標與建築
	歷史文化知識
	節慶活動

面向	指標
在地美食與風味餐飲	在地食材運用
	風味餐提供
	特色農產伴手禮
社區經營與建設	基礎休閒設施
	當地商家服務
	旅遊資訊提供
	政府或企業組織注入資源

資料來源：掌慶琳等, 2016

第二節 建構臺灣高齡友善農村指標體系

彙整案例社區訪談以及國內外與高齡友善城市、農村社區指標之文獻及研究成果後，進一步建構臺灣高齡友善農村指標體系。

本研究彙整國內外高齡友善城市、農村社區、社會排除、環境友善指數之全貌，共列出包含 5 大構面，包括無障礙環境、交通設施、社區環境、經濟以及健康，設計 35 項準則，考量案例社區所遇到之困難與改善方向，所擬之指標及內涵如下表 6-10 所示。

表 6-10 臺灣高齡友善農村社區指標及內涵表

構面	指標	內涵
無障礙環境	從自家住宅到大眾運輸場站或站牌步行可及（500 公尺內）的比率	大眾運輸場站或站牌的可及度是影響高齡者休閒、活動參與頻率的一個重要因素。高齡者若能依其自由意願參與休閒活動，將能從活動中獲得成就感，參與頻率愈高者，對其生活滿意度也愈高。
	住宅安全性	在所有開放空間與建築物中，公共安全性是優先並被提倡的，例如，採取措施減輕自然災害風險、良好的路燈、警察巡邏、執行相關法令，並為社區及個人的安全提供服務確保公共安全。
	住宅設計	選用合適的建築材質以及安全的住宅結構。提供高齡者足夠活動的空間。依據不同環境條件，提供適當之居住設施（如空調或是暖氣設備）。高齡者住宅應有平坦的表面、能容納輪椅通過與迴轉的廊道空間以及符合高齡者使用的浴室、廁所和廚房。

	高齡者認為當地公共建築物出入口是無障礙的比率	無障礙環境對於身心障礙者（也包括其他行動障礙者，如老人、孕婦、因疾病暫時不便者等）來說是很重要的，有規劃的無障礙環境可協助身心障礙者能夠比較獨立，而減少依附他人的機會，都能與一般人一樣，安全而方便使用各種環境。建築物無障礙設施，可使建築物或空間為行動不便者可自行到達、進出並使用。
	設施便利性不足	通過詢問參與者到達以下地點的難易程度來衡量便利設施的便利性：銀行；當地商店；郵局；超市。
交通設施	無障礙人行道設置率	規劃適宜步行的社區是使高齡者獨立生活的重要組成部分。適宜步行的特色是為高齡者創造安全的環境，這是成功在地老化必不可少的因素之一。
	無障礙公共運輸車輛比率及頻率	公共運輸是高齡者和功能受限者到達目的地的關鍵因素，應有容易進入的大眾運輸工具、低地板、低矮的臺階、寬敞且適當的座位區，並設置博愛座，以及可靠並頻繁的公共交通。
	交通運輸場站品質	接近高齡者生活圈旁有指定的運輸場站，設有座位與天候防護設施，是乾淨並安全的，且具有充足的光線。運輸場站是易進入的，具有坡道、自動扶梯、電梯、適當的平臺、公共廁所，並有容易辨識的標誌。場站與場站間易到達，並位於易辨識的地點。
	道路設施完備率	道路有適當的防滑處理，設定規律的間隔時間，以確保行人穿越馬路的安全。道路應有的良好設計並具合理的物理結構規劃，如安全島、天橋或地下道，以協助行人橫過繁忙的道路。行人過路號誌提供足夠的時間讓高齡者過馬路，並有視覺和音頻信號。嚴格執行交通法規，司機禮讓行人。
	高齡者公車站牌使用滿意度	公共運輸的方便性是影響高齡者行動力的關鍵因素之一，公車站牌上的資訊若能清晰易懂，可讓高齡者方便使用。
	公共交通不便	參與者被要求從表明他們同意當地公共交通的說法：可靠；不常見；是否有很好的為參與者服務的路線。
社區環境	社交文化活動參與率	社交文化活動的參與是一個評估高齡者社會參與及融入的正向指標。主動自發的參與社會事務、社團、活動，與社會成員互動，充實生活內涵，並得到自我實現的滿足感。
	活動豐富度	提供各式各樣的活動以符合有各種潛在興趣之高齡者。鼓勵各種年齡層與文化背景的人一起參與社區活動。
	設施與配置	應提供充足的活動舉辦或是高齡者的聚會場所，像是社區附近、公園、休閒中心、學校、圖書館或是社區的交誼場設施與配置所。須具備身心障礙者或需要照顧的高齡者可使用的設施及設備。
	終身學（研）習進修活動參與率	為適應社會，終身學習主張個體在一生中的任何階段均要不斷的進行學習活動。
	志工參與率	大部份高齡者其實都希望退休後能有事做，且認為當志工與自己會不會受到尊敬有關。對於高齡者擔任志工的參與和貢獻通常認為是一種正向的表現。
	社福機構臨近率	高齡者住宅必須鄰近社福機構。提供可負擔的居家服務，讓高齡者在家即

		可受到服務。高齡者可以清楚了解關於可提供服務的資訊。
	社區照顧關懷據點高齡者參與人次	社區照顧關懷據點的設置目標是以社區營造及社區自主參與之精神，政府鼓勵民間團體設置關懷據點，提供在地化的初級照顧服務，使老人留在熟悉的社區環境中生活。
	有接受居家及社區式服務的比率	落實在地老化精神，讓高齡者能在自己熟悉的環境下生活。協助受照顧者留在社區中，以協助他們繼續維持原有的角色，並提供基本而非全部之協助，以增強其生活技巧與獨立之能力。
	社區高齡者參與決策比例	高齡者應該完全參與社區對高齡議題的決策過程。 高齡者應該被社區肯定他們過去現在與未來的貢獻。 社區應舉辦強化鄰里關係的活動，並將高齡者視為重要的資訊員、建議者、活動者以及受益者。
	跨代和家庭交流	以社區為範圍的活動與事件可以吸引所有年齡階層並符合它們的需求與喜好。高齡者具體參與為家庭舉辦的社區活動。定期舉辦活動促進世代交流，為彼此提供樂趣與充實。
	就業選擇及訓練	有一定的就業機會。防止高齡歧視的政策與法律。「退休」是選擇，而非命令。兼職或季節性的彈性高齡就業機會。高齡者就業方案與經辦機構。就業機構(如商業公會)能給予高齡者更多更彈性的志工與就業機會。鼓勵雇主雇用高齡者。
	服務可及性	在城市內的健康與社會服務分佈均勻，數項服務共設一處，各種交通方式皆能輕易到達。養老院或療養院等居住行照護設施鄰近服務及住宅區域，使居民可以融合在更大的社群裡。服務設施結構安全性高且對身心障礙者也能輕鬆使用。提供高齡者清楚易得的健康與社會服務相關資訊。 個人服務的提供是經過協調且涉及最小限度的官僚。行政與服務人員以尊重和細心的態度對待高齡者。社區與社會支援服務的經濟條件門檻最小化。合乎需要的墓地
	服務提供數量	為促進、維持、恢復健康提供合乎需要的健康與社區支援服務。居家看護服務中包涵健康服務、個人護理、家務。健康與社會服務的提供符合老人的需求。提供服務的專業者擁有適當地技術及訓練，和老人溝通、提供有效的服務
	高齡者自我認知的生活品質狀況為「很好/好」的比率	自覺生活品質狀況對於測量個人生理、心理與社會健康具有綜合性指標意義，可反映高齡者對於整體社會環境的生活感受度。
經濟	住宅可負擔率	居住成本負擔愈小，相對來說，其他項的消費支出的運用則可以提高，例如：學習進修活動、休閒娛樂活動、休閒體能活動等的規劃，進而提升個人生活品質。
	居家維護	維護費用必須是可負擔的。有合格且可靠的服務提供者從事相關的維護工作。政府提供的公共住宅、租賃住宅和公共區域均能得到良好維護。

	大眾運輸可負擔性	公共運輸和計程車是所有高齡者都負擔得起的。收取一致性並合理的交通費用。
	有薪工作就業率	面對高齡社會的到來、平均壽命的延長，以及生育率下降，「高齡就業」是重要的經濟與社會議題。有薪就業除了可以保障高齡人口就業機會與權益，更有助於減輕個人或家庭經濟負擔。
	薪資	高齡者有合理的酬勞。補助志工工作時支出。高齡者的所得不從退休金或其他名義扣除。
健康	每萬高齡人口長期照顧床數	當高齡者需要長期照顧時，當地是否有充足的床數，以提供服務。
	高齡者健檢率	藉由健檢服務，早期發現早期治療，以降低高齡者可能因疾病太晚發現所導致的龐大社會成本負擔。
	休閒體能團體活動參與率	以疾病預防的角度來看，體能活動佔相當重要的地位。運動除了可以增加生活樂趣外，也能提升高齡者的體能、延緩慢性疾病的發生、及提高生活品質。
	意外防制的講座或活動參與率	緊急事件的規劃應考量高齡者的需求，以提升高齡者在準備或因應突發性緊急事件及意外的應變能力。
	獲得護理照護的難易程度	參與者被問及在過去一年中，他們是否在獲得醫療保健服務、個人護理服務或實際支持方面遇到任何問題。這提供了難以獲得護理的衡量標準

第七章 結論與建議

第一節 結論

本研究旨在建構臺灣農村社區高齡友善指標，透過廣泛蒐集與彙整國內外高齡友善相關之指標研究成果，並以新竹新城社區、臺南社子社區以及宜蘭內城社區三處為案例農村社區，透過訪談方式了解臺灣農村目前高齡化下所面臨到之課題，並以國內外文獻建構指標為基礎。本研究主要三項主要發現說明如下：

一、高齡化為共同趨勢，硬體需求滿足，進而思考軟體需求

從高齡化程度來看，三個案例社區皆逐漸朝超高齡社會發展，且從事農牧人口高齡化情況更為嚴重，每個社區皆因高齡化趨勢而考量未來高齡友善硬體設施與軟體策略；臺南官田社子社區因剛通過農村再生計畫，區內缺乏合適室內室外公共設施，故在需求上偏向以優先滿足硬體設施為主，新城社區與內城社區皆已執行完農村再生計畫，且多年來皆有農村再生相關計畫資源協助，硬體設施需求上較不缺乏，兩者皆以軟體策略需求為主，期望營造一處以長者退休且永續經營之社區環境。

二、可聯繫感情的場域（硬體）與活動（軟體）為主要需求

訪談過程中，不論是剛起步的社子社區或是已經發展一定程度之新城社區與內城社區，針對高齡友善政策有一共識，擁有可聯繫長者感情的場域與活動為未來社區高齡友善發展的重要條件，不論事共食、

共學或是團康運動等，一同聯繫感情為社區高齡友善的重要需求。

三、高齡友善非單向的照顧，而要提昇長者的自信與能力

從訪談過程中，發展已經一定程度之新城與內城社區也提出共同看法，高齡友善政策除了基本硬體與軟體需求的滿足外，應朝向以提昇長者的自信與能力為主，因為臺灣醫療與衛生環境的發達，65～75歲上長者皆還能有一定工作能力，單一面向提供照顧反而讓長者無法在生活上產生自信，因此提昇長者自信與能力，進而成為協助農村生產的勞動力，營造一處自給自足的永續經營、高齡友善退休村，再吸引年輕人回流，方可達到永續發展的農村。

第二節 建議

有關高齡友善相關政策建議，當前有不同部會均提出相關政策以因應高齡化社會，如農委會刻正推動之農村社區綠色照護計畫，主要接軌行政院長期照顧 2.0 政策，考量農村人力結構嚴重老化，為妥善照顧農村高齡者，促進健康老化，鼓勵導入青壯年人力，以健康促進為核心，推動綠場域、綠飲食、綠療育及綠陪伴等四項主要行動策略，亦符合本研究透過訪談農村社區所需之方向。建議農委會可持續推動此項計畫，並進一步強化農村社區年長者在生活上尊嚴與自信的保障，以利農村社區永續發展。

而政府主要負責長照政策之衛福部，基於老人福利法並配合人口政策白皮書，主要以建構社區關懷據點為策略，提供老人關懷訪視、電話問安諮詢等服務，另也提供中低收入老人生活津貼等補助措施，而農村社區之年滿 65 歲且具備農保 15 年年資高齡之農民，亦可領取老年農民福利津貼，均為關注於高齡年長者生活經濟需求之有效政策，可持續推動實施。

國家發展委員會亦長期關注高齡議題，除前述有關社區照顧關懷據點政策外，促進老人社會參與、強化獨居老人關懷照顧、結合志工提供關懷訪視，讓老人得以享受活力及尊嚴為首重目標，亦與本研究訪談案例社區所得相符，建議後續針對農村社區高齡友善政策可強化此項標的。

本計畫於執行期間囿於新冠疫情影響與研究時程，於案例農村社區現場勘查及訪談作業均仍有不足，後續研究除本計畫中所針對社區執行農村再生計畫主要負責人(多為社區發展協會理事長或總幹事)進行訪談外，農村社區所在之村里長、社區高齡者居民、其他在地居民、高齡友善相關非營利組織(如伊甸社會福利基金會、華山基金會)等，均建議可納為訪談對象，以進一步提升研究效度。

參考文獻

1. 王興國, 2006. 科學工業園區開發工程分標原則之研究, 國立交通大學碩士學位論文。
2. 王价巨, 蔡寧又, 2014. 高齡友善社區永續規劃之研究與評估—以八個銀髮社區為例, 建築學報, 90 期(2014 / 12 / 01), P01 - 21。
3. 王順治, 吳可久, 2012. WHO 高齡友善城市指標可及性之研究, 中華民國內政部建築研究所。
4. 內政部, 2021, 社會經濟資料服務平臺,
https://segis.moi.gov.tw/STAT/Web/Portal/STAT_PortalHome.aspx
5. 田倚寧, 鄭旭涵, 2016. 農村友善環境營造—旅遊安全兼顧之公私協力案例. 農政與農情, 291.
<https://www.coa.gov.tw/ws.php?id=2505560> (Access date: 2020/10/10)
6. 行政院農業委員會水土保持局, 2021, 農村再生歷程整合發展平臺, <https://ep.swcb.gov.tw/ep/Default.aspx> (Access date: 2021/2/10)
7. 行政院農業委員會水土保持局, 2021, 農村社區綠色照顧計畫, https://www.swcb.gov.tw/Home/News/news_more?id=11134ada8c4c4274ac500a1c88aa395c (Access date: 2021/11/14)
8. 行政院農業委員會水土保持局, 2021, 綠色照顧站出來・守護高齡作伙來,
https://www.coa.gov.tw/theme_data.php?theme=news&sub_theme=

- agri&id=8140 (Access date: 2021/11/14)
9. 行政院衛生福利部, 2021, 老人福利,
<https://www.mohw.gov.tw/cp-190-224-1.html> (Access date: 2021/11/14)
 10. 行政院衛生福利部, 2016. 長期照顧十年計畫 2.0 (106~115 年)
(核定本).
 11. 行政院國情簡介, 2021, 社會福利,
<https://www.ey.gov.tw/state/98B78B731CEF2DDE/158f3041-d578-4dd4-b119-4eb7c291e09c> (Access date: 2021/12/25)
 12. 行政院主計總處, 2021, 三大普查動態查詢系統,
<https://dtable.dgbas.gov.tw/censuall/webMain.aspx?sys=210&funid=advqry>
 13. 行政院主計總處, 2021, 臺南市統計資料庫,
https://database.tainan.gov.tw/pxweb/dialog/statfile9_n.asp
 14. 行政院主計總處, 2021, 宜蘭縣統計資料庫,
<https://ebas1.ebas.gov.tw/pxweb2007P/Dialog/Statfile9y.asp?strCC=02>
 15. 行政院主計總處, 2021, 新竹縣統計資料庫,
<https://hsinchu.dgbas.gov.tw/DgbasWeb/index.aspx>
 16. 李志平, 2013. 高齡友善城市與老人幸福感：指標、發現與建議.
社會發展季刊, 144: 298-309。
 17. 李素馨, 林敬妤, 吳治達, 2012. 都市邊緣農村地景破碎化研究.
臺灣土地研究, 15(2): 59-85.
 18. 李佳霏, 廖麗娜, 李采娟, 林志學, 劉秋松, 林文元, 龍紀萱, 林雪淳, 王英偉, 張李淑女, 王中儀, 李心瑜, 吳文慈, 林正介, 2020. 建構具專家

- 及老人團體共識之臺灣高齡友善城市指標，臺灣公共衛生雜誌，39 卷 1 期(2020 / 02 / 26)，P41 - 51。
19. 林昭遠, 2010. 應用環境指標評估農村經營效益之研究，行政院農業委員會水土保持局 99 年度科技計畫研究報告。
20. 吳可久, 2013. 高齡友善城市空間世界衛生組織指標內容與評估因子分析，健康與建築雜誌，1 卷 1 期(2013 / 10 / 01)，P81 - 87。
21. 宜蘭縣政府, 2013. 宜蘭縣員山鄉內城社區農村再生計畫. 宜蘭：宜蘭縣政府
22. 宜蘭縣政府, 2014. 宜蘭縣蘇澳鎮港邊社區農村再生計畫. 宜蘭：宜蘭縣政府
23. 陳榮俊, 2010. 農村規劃指標對農村再生先期規劃之驗證，國立中興大學水土保持學系博士學位論文。
24. 國家發展委員會, 2020. 中華民國人口推估(2020-2070)年報告。
<https://pop-proj.ndc.gov.tw/download.aspx?uid=70&pid=70>
(Access date: 2020/10/10)
25. 國家發展委員會, 2019. 我國人口老化及家戶結構變遷下之高齡福利政策方向，
https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=78418C367492992B-
(Access date: 2021/11/14)
26. 國家發展委員會, 2019. 我國面對人口與家庭結構變遷下的高齡

- 社會議題與解方，
https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=5CC6F9F62684C2D8
(Access date: 2021/11/14)
27. 國家發展委員會, 2016. 我國因應高齡社會政策之檢視與未來發展：在地老化與高齡照護及產業發展，
https://www.ndc.gov.tw/nc_708_27401 (Access date: 2021/11/14)
28. 國家發展委員會, 2013. 中華民國人口政策白皮書，
<https://www.ndc.gov.tw/cp.aspx?n=fbbd5fe5e5f21981> (Access date: 2021/11/14)
29. 黃碧霞、莊金珠、楊雅嵐, 2010. 高齡化社會新對策—從「友善關懷老人服務方案」談起. 社區發展季刊 132 期.
30. 趙子元, 黃彙雯, 2014. 全球高齡友善城市推動模式比較研究初探. 建築學報, 90:129-152.
31. 趙子元, 黃彙雯, 2016. 高齡友善理念下公共空間規劃設計之初探. 建築學報, 95:49-70.
32. 新竹縣寶山鄉新城社區發展協會, 2013, 新竹縣寶山鄉新城社區農村再生計畫.
33. 馮正民, 林楨家, 2000. 都市及區域分析方法. 新竹市：建都文化事業.
34. 掌慶琳, 王志宏, 莊佩真, 2016. 鄉村旅遊永續發展指標之建構：無米樂社區為例. 鄉村旅遊研究, 9(2): 25-46.
35. 衛生福利部國民健康署, 2015. 高齡社會白皮書(核定本).

- <https://www.hpa.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=3860&pid=10767> (Access date: 2020/10/10)
36. 衛生福利部, 2016. 銀髮樂活行關懷長者友善生活. 衛福季刊, 第 10 期(2016 / 09), P9 - 15。
37. 衛生福利部社會救助及社工司, 2018. 社會福利政策綱領.
<https://dep.mohw.gov.tw/dosaasw/cp-535-3227-103.html> (Access date: 2021/12/25)
38. 蔡必焜, 2011. 農村社區綠色生活指標建構與推廣方案規劃之研究, 行政院農業委員會 100 年度科技計畫研究報告。
39. 蔡淑瑩, 2014. 以高齡友善城市觀點探討臺北市公共空間—以信義區及萬華區為例, 建築學報, 90 期(2014 / 12 / 01), P23 - 34。
40. 農業委員會綠色照護網站：<https://event.cw.com.tw/greencare/> (Access date: 2020/10/20)
41. 劉健哲, 賴啟銘, 2009. 「農村臺灣」永續發展指標系統之建立—總計畫暨子計畫一：農村永續發展評估體系與社區營造機制之結合(II), 行政院國家科學委員會專題研究計畫。
42. Bhuyan, M. R., Lane, A. P., Moogoor, A., Močnik, Š., & Yuen, B., 2020. Meaning of age-friendly neighbourhood: An exploratory study with older adults and key informants in Singapore. *Cities*, 107, 102940. doi:10.1016/j.cities.2020.102940.
43. Chao, T.S., and Huang, H., 2016. The East Asian age-friendly cities promotion – Taiwan's experience and the need for an oriental

- paradigm. *Global Health Promotion*, 23(1): 85-89.
44. Davey, J.A., 2017. Age-friendly cities and communities - World experience and pointers for New Zealand: A review for the Office for Seniors. <http://www.superseniors.msd.govt.nz/documents/age-friendly-communities/afcc-report-9-full-report-single.pdf> (Access date: 2020/10/30)
 45. de Bruin, S., Oosting, S., van der Zijpp, A., Enders-Slegers, M.-J., and Schols, J., 2010. The concept of green care farms for older people with dementia: An integrative framework. *Dementia*, 9(1): 79-128.
 46. Government of Canada, 2007, Age-friendly rural and remote communities: A guide, 2007: <https://www.canada.ca/en/public-health/services/health-promotion/aging-seniors/publications/publications-general-public/friendly-rural-remote-communities-a-guide.html> (Access date: 2020/10/20)
 47. Government of Canada, 2012, Age-friendly communities in Canada: Community implementation guide – Toolbox: <https://www.canada.ca/content/dam/canada/health-canada/migration/healthy-canadians/publications/healthy-living-vie-saine/age-friendly-communities-toolbox-2012-collectivites-amies-aines-boite-outils/alt/pub-eng.pdf> (Access date: 2020/10/20)
 48. Jelokhani-Niaraki, M., Hajiloo, F., & Samany, N. N., 2019. A Web-based Public Participation GIS for assessing the age-friendliness of cities: A case study in Tehran, Iran. *Cities*, 95, 102471. doi:10.1016/j.cities.2019.102471
 49. Kano, M., Rosenberg, P.E., and Dalton, S.D., 2018. A global pilot

- study of age-friendly city indicators. *Social Indicators Research*, 138: 1205-1227.
50. Menec, V.H., Hutton, L., Newall, N., Nowicki, S., Spina, J., and Veselyuk, D., 2015. How 'age-friendly' are rural communities and what community characteristics are related to age-friendliness? The case of rural Manitoba, Canada. *Aging and Society*, 35: 203-223.
 51. Moriggi, A., Soini, K., Bock, B.B., and Roep, D., 2020, Caring in , for, and with Nature:An integrative framework to understand green care practices. *Sustaimanility*, 12(8): 3361.
 52. Orpana, H., Chawla, M., Gallagher, E., and Escaravage, E., 2016. Developing indicators for evaluation of age-friendly communities in Canada: process and results. *Health Promotion and Chronic Disease Prevention in Canada: Research, Policy and Practice*, 36(10): 214-223.
 53. Paracchini, M.L., Pinto Correia, T., Loupa-Ramos, I., Capitani, C., and Madeira, L., 2016. Progress in indicators to assess agricultural landscape valuation: how and what is measured at different levels of governance. *Land Use Policy*, 53:71-85.
 54. Plouffe, L.A., and Kalache, A., 2011. Making communities age friendly: state and municipal initiatives in Canada and other countries. *Gaceta Sanitaria*, 25(2): 131-137.
 55. Qian, Q. K., Ho, W. K. O., Ochoa, J. J., & Chan, E. H. W., 2019. Does aging-friendly enhance sustainability? Evidence from Hong Kong. *Sustainable Development*, 27(4), 657-668.
doi:10.1002/sd.1930
 56. Santini, S., Piccinini, F., and Gagliardi, C., 2019. Can a green care

- informal learning program forster active aging in older adults?
Results from a qualitative pilot study in Central Italy. *Journal of Applied Gerontology*, 39(11): 1240-1249.
57. Sun, Y., Fang, Y., Yung, E.H.K., Chao, T.Y.S., and Chan, E.H.W., 2020. Investigating the links between environment and older people's place attachment in densely populated urban areas. *Landscape and Urban Planning*, 203: 103897.
58. United Nations, 2020, *World Population Prospects 2019*.
<https://population.un.org/wpp2019/Publications/> (Access date: 2020/10/15)
59. Verbeek, H., Zwakhalen, S.M.G., Schols, J.M.G.A., Kempen, G.I.J.M., and Hamers, J.P.H., 2019. The living lab in ageing and long-term care: A sustainable model for translational research improving quality of life, quality of care and quality of work. *The Journal of Nutrition, Health & Aging*, 24: 43-47.
60. Vidovicova, L., 2018. Age-friendly rural areas. The challenges of measurement and evaluation in Czech older adults. *Social Studies*, 1: 25-43.
61. WHO, 2007. *Global age-friendly cities: A guide*.
https://www.who.int/ageing/age_friendly_cities_guide/en/ (Access date: 2020/10/20)
62. Zhang, X., Warner, M.E., and Wethington, E., 2020. Can age-friendly planning promote equity in community health across the rural-urban divide in the US? *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(4): 1275.

附錄

附錄一 期初審查會議紀錄暨回覆辦理情形

項次	審查意見	回覆辦理情形
期初審查會議 時間：110 年 6 月 15 日(二)		
一	專家學者樣本數的選取(專業領域)，以及取樣數量建議補充說明。	遵照辦理。已補充於報告書中。
二	指標的層級架構為何？產生指標的權重後如何進行三個社區評估，建議補充說明。	遵照辦理。
三	研究中三個社區如何區分高齡化長者在高齡特徵上的特性及差異(例如：年輕人離鄉、隔代教養的問題)，請補充說明。	遵照辦理。已補充三個案例地區人口社會經濟特性二手資料分析於期中報告書中。後續將視疫情狀況，安排實際前往社區田野調查。
四	本計畫應請再加強說明計畫之目的，以確定正確研究方向；且目前計畫中尚未明確定義「高齡友善」，建議先行回顧農村相關研究，取得明確定義，俾確認研究方向及預期成果。	遵照辦理。將持續補充高齡友善及農村社區之國內外相關文獻回顧。
五	高齡友善”城市”及高齡友善”農村”，其城市與農村對高齡及友善定義具有差異，且國際指標亦不相同，建議本計畫可透過文獻回顧後，建立適用於臺灣之指標。	遵照辦理。感謝委員意見，本研究即旨在建構適用臺灣農村環境之高齡友善指標，亦將持續補充相關文獻回顧。
六	本案建議於計畫完成後，再建立實證場域，透過實地操作研究成果，確認計畫研究貢獻。	感謝委員意見，本研究將透過三個農村社區為實證場域，預期將實地田野成果一併納入計畫中。
七	本計畫建議結合本局推動之綠色照護政策，再檢視本局推動之示範場域之完整性。	感謝委員意見，有關綠色照護將於後續研究成果之政策建議納入；案例社區包含新竹新城社區、宜蘭內城社區及臺南社子社區。

項次	審查意見	回覆辦理情形
八	本計畫探討內容不甚具體，建議再聚焦，藉以產出具體研究成果。	感謝委員意見，本研究旨在建構適用臺灣農村環境之高齡友善指標，將持續補充高齡友善及農村社區之國內外相關文獻回顧，透過發放專家學者問卷及案例社區驗證，期研究成果可做為推動農村綠色照護政策之重要參考。

附錄二 期中審查會議紀錄暨回覆辦理情形

項次	審查意見	回覆辦理情形
期中審查會議 時間：110年9月17日(五)		
一	臺灣高齡友善城市指標如何歸納分析精簡運用適合於農村社區高齡者友善指標請補充。	感謝委員意見，本研究廣泛收集國內外與高齡友善相關之指標項目成果，其中亦包括高齡友善城市指標，惟城市地區與農村社區各向度條件均有差異，爰欲廣泛彙整，初擬指標體系後，再藉由專家學者問卷方式加以確認，方可得到適合於農村社區高齡者友善之指標。
二	案例之農村社區社會經濟狀況分析目前有宜蘭內城臺南社子新竹新城社區，可否再增加一個東部地區之代表社區社會經濟狀況探討	感謝委員意見，惟受新冠疫情影響，研究時程規劃有所受限，且囿於人力與經費等因素，本研究未能於期末階段再行新增東部地區之代表案例社區，會於結論處說明此項限制。
三	相關文獻及案例建議以「鄉村」或「農村」為主，都市為輔	遵照辦理。
四	建議先進行第一階段之社區調查及訪談，以瞭解農村社區現況後，再回饋至指標系統之建構	感謝委員意見，本研究原定發放專家學者問卷後，再行前往社區調查與訪談，配合期中審查委員意見，爰本案進度安排有所調整，除疫情爆發前已有先行前往案例社區訪視外，疫情爆發後亦已完成三案例社區訪談工作，彙整臺灣農村社區高齡現況後，後續再行發放專家問卷以建構高齡友善指標體系。
五	請思考本指標系統未來如何讓水保局及/或社區實務應用	遵照辦理。
六	對於高齡者友善指標研究資料詳盡，可供作後續研究參考	感謝委員肯定。
七	有關內城社區、社子與新城社區之基本資料或高齡化現象等，已有掌握相關資訊，惟對於目前社區內是	感謝委員意見，為了解三處案例社區有關高齡友善之現況政策或設施，已完成三案例社區之訪談工

項次	審查意見	回覆辦理情形
	否有操作高齡者相關政策或設施等，著墨較少，建議後續研究應再予以補充，以利建立適合臺灣農村高齡友善指標	作，詳如報告書第五章所示
八	希望本案後續研究能針對3個農村社區之現地訪視或社區訪談，多予以瞭解農村高齡友善所關注的議題，以其反饋至建立指標內	感謝委員意見，本研究原定發放專家學者問卷後，再行前往社區調查與訪談，配合期中審查委員意見，爰本案進度安排有所調整，除疫情爆發前已有先行前往案例社區訪視外，疫情爆發後透過亦已完成三案例社區訪談工作，彙整臺灣農村社區高齡現況後，後續再行發放專家問卷以建構高齡友善指標體系。

附錄三 期末審查會議紀錄暨回覆辦理情形

項次	審查意見	回覆辦理情形
期末審查會議 時間：110 年 12 月 10 日(五)		
一	建議將社區遇到的困難進一步分析	感謝委員意見，已補充推動高齡友善農村社區三個案例當前所遇到困難點，詳參見第五章第五節(報告書 5-14 頁)。
二	計畫成果具體，文獻回顧獲得之指標若能與社區訪談結果交互參照應會更佳。	感謝委員肯定，報告書第六章內容已參照委員意見，原設計 64 項指標較為龐雜，已結合訪談結果進行調整，建置 35 項臺灣高齡友善農村社區指標。
三	目前研究案所研析建構的臺灣高齡友善農村指標體系，較為龐大，是否未來可簡化一般農村社區可作為量表評估檢核之指標。	感謝委員意見，報告書第六章內容已參照委員意見，原設計 64 項指標較為龐雜，已結合訪談結果進行調整，建置 35 項臺灣高齡友善農村社區指標。
四	所對於3農村社區現場勘查或訪談是否可提出場域面具體改善建議，可作為本局後續執行之參考。	感謝委員意見，已補充推動高齡友善農村社區三個案例場域面具體改善建議，詳參見第五章第五節(報告書 5-15 頁)。
五	建議可再增加訪談資料收集對象，增加研究效度。	感謝委員意見，惟受限疫情影響與研究時程及人力，未能新增訪談對象，已將此對於研究效度之影響說明補充於本計畫結論與建議中。
六	文獻回顧請再增加，補足對現行多數公、私部門社福單位對高齡友善作為的調查。	感謝委員意見，已補充現行社福有關單位對高齡友善作為之相關文獻，詳請參見報告書第二章第四節臺灣高齡友善相關社會福利政策。

附錄四 計畫工作進度與研究團隊人力配置

一、計畫工作進度

本研究計畫工作進度為民國 110 年 1 月 27 日至 110 年 12 月 31

日，計畫甘特圖如下附圖 4-1：

項次	時間	110 年(累積完成進度百分比)											
	工作項目	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月
1	彙整國內外有關高齡化、高齡友善城市、農村社區指標相關文獻	20%		80%				100%			100%		
2	初步建構台灣高齡友善農村社區指標系統評估架構	10%		50%				90%			100%		
3	透過專家問卷進行指標篩選與建置	0%		40%				100%			100%		
4	三處案例地區評析	0%		10%				40%			100%		
5	提出結論與建議	0%		0%				0%			100%		

附圖 4-1 計畫甘特圖

二、研究團隊及人力配置

本學會所遴選之執行團隊人員共四名，由對農村社區與農村再生有相當深入研究的周志龍教授擔任本計畫之計畫主持人，統籌協調本計畫；並由林映辰助理教授擔任本計畫之共同主持人，共同推動本計畫執行；另聘請二位計畫兼任研究人員，分別為陳台智博士及鄭俊峯，均具備多年農村、社區相關研究經歷。本計畫參與人員之職稱、相關學經歷、工作內容與專長等基本資料如附表 4-1 所示。

附表 4-1 研究團隊人員配置一覽表

計畫職別	姓名	職稱/學經歷	專長及工作內容
計畫主持人	周志龍	1.中國文化大學都市計畫與開發管理學系教授 2.英國力物浦大學都市設計與城鄉規劃研究所博士 3.國立中興大學都市計畫研究所碩士 4.國立中興大學地政學系學士	1.專長：環境規劃與設計、農村發展理論與政策、都市經濟發展、規劃開發與公民參與、都市及區域研究與論文寫作、城市區域與產業空間發展 2.工作內容：協助研究工作順利進行、統籌工作內容與計畫時程並掌握報告內容與進度
共同主持人	林映辰	1.逢甲大學都市計畫與空間資訊系助理教授 2.國立臺北大學都市計畫研究所博士 3.國立臺北大學都市計畫研究所碩士 4.逢甲大學都市計畫系學士 5.都市計畫技師	1.專長：國土、都市及區域計畫、農地資源空間規劃、環境規劃與管理、地理資訊系統應用 2.工作內容：協助研究工作順利進行、統籌工作內容與計畫時程並掌握報告內容與進度
兼任計畫研究人員(博士級)	陳台智	1.臺灣鄉村展望學會秘書 2.國立臺北大學都市計畫研究所博士 3.都市計畫技師 4.研究員	1.專長：環境規劃與設計、都市計畫、非都市土地使用管制、地理資訊系統、土地適宜性分析、電腦模擬。 2.工作內容：協助報告撰寫與社區實地調查、訪談。
兼任計畫研究人員(碩士級)	鄭俊峯	1.逢甲大學都市計畫碩士 2.逢甲大學都市計畫學士 3.臺中市社區培力中心社區培訓講師	1.專長：都市及區域規劃、農村再生培力、社區營造、農村社區輔導 2.工作內容：協助報告撰寫與社區實地調查、訪談。

附錄五 本會過去研究實績

本學會成立至今，已完成「生產型鄉村聚落發展與農地利用之結合性規劃及實施方案之研究」、「澎湖二崁及林投都市空間發展整體規劃」、「97 年度嘉義縣農地資源空間規劃計畫」、「南區農村社區再生試辦規劃」、「農村再生顧問服務團培訓試辦與在地運作機制規劃研究」、「農村再生服務團北區培訓暨專管計畫」與「農村再生推動機制探討」等專案研究。

附表 5-1 本學會過去承辦委託計畫案

計畫名稱	計畫年期	委託機關	計畫概要
農村再生結合產業發展跨域合作示範計畫效益分析與模式探討	102 年 7 月至 103 年 6 月	行政院農業委員會水土保持局	本計畫將透過整合各產業單位資源，發揮優勢互補協助社區產業活化加值，並具體協助社區確立產業發展主軸，並以此主軸為中心提出具體改善或整合策略，透過具體執行整合策略後創造優質農業生產條件吸引新農民返鄉，打造亮點社區並擴大農村再生效益。
農村社區產業振興策略規劃先期研究計畫	100 年 9 月 2 日至 100 年 12 月 32 日	行政院農業委員會水土保持局	藉由對國內外產業輔導制度與社區發展成功案例之研究進行分析，歸納出產業發展成功之關鍵，以應用於已通過農村再生計畫之社區為操作實例，並提出社區產業振興策略與構想。
建置農村再生發展區計畫執行機制及作業規範	100 年 5 月 12 日至 100 年 12 月 31 日	行政院農業委員會水土保持局	透過建立「農村再生發展區計畫」之擬定與審議過程，可做為農村社區機能強化與轉型外，亦可為後續區域計畫主管機關進行土地使用分區與用地變更之執行依據與後續訂定農村再生發展區計劃實施機制之基礎。
地方政府推動農村再生政策先期	99 年 12 月 28 日至 100	行政院農業委員會水土	透過對各地方政府深入訪談後，歸納出既有地方政府推動農村再生政策與

計畫名稱	計畫年期	委託機關	計畫概要
調查評估與課題分析	年 6 月 30 日止	保持局	計畫組織及制度課題後，針對各運作課題提出建議。
農村再生服務團北區培訓暨專管計畫	98 年 7 月 11 日至 12 月 20 日止	行政院農業 行政院農業 委員會水土 保持局	計畫主要目的在培訓農村再生專業人才，以協助農村再生政策的推動。主要的內容包含（1）辦理農村再生顧問師北區培訓（2）辦理農村再生顧問師再訓練（3）農村再生顧問服務團運作機制之檢討與改善建議（4）農村再生顧問服務資訊交流平臺之開發與營運管理（5）農村再生顧問服務團之督導、考評、協助與支援。
農村再生推動機制探討	97 年 6 月 26 日至 98 年 12 月 10 日止	行政院農業 委員會水土 保持局	針對農村再生的機制，藉由議題研究與相關法制之彙整與研析，以及農村社區實地視導，提出農村活力再生策略規劃建議，供農政單位與農村社區未來實施相關規劃之參考。研究內容包括農村再生相關評析議題之統籌與協調，相關衍生法規內容與修訂建議，農村再生之策略規劃等。
農村再生顧問服務團培訓試辦與在地運作機制規劃研究	97 年 11 月至 98 年 4 月止	行政院農業 委員會水土 保持局	透過農村再生顧問師培訓試辦，以及農村再生顧問服務團在地服務之運作管理研析，提出運作機制，以作為未來推動農村再生顧問服務團之參考。同時，規劃設計農村再生顧問服務資訊交流平臺，輔助農村再生顧問團的運作，促進顧問師以及社區之間的交流，以提升顧問師專業技能、顧問團服務社區之效能與農村再生施政成效。
97 年度「嘉義縣農地資源空間規劃計畫」	97 年 6 月 10 日至 98 年 5 月 31 日止	嘉義縣政府	配合行政院農業委員會執行全國農地資源空間規劃工作，維護整體農地空間資源，擬透過本計畫之推行，提出嘉義縣農業資源空間規劃計畫，建構嘉義縣農業資源發展願景，整合相關團體意見，有效指導嘉義縣農業資源發展利用與保育。
南區農村社區再	97 年 7 月至	行政院農業	協助南區社區農村再生計畫之撰寫與

計畫名稱	計畫年期	委託機關	計畫概要
生試辦規劃	97 年 12 月止	委員會水土保持局臺南分局	組織農村再生委員會等工作。透過社區現地調查，研擬社區願景與迎向再生的實質建設規劃，陪伴社區走過再生試辦作業流程。
2008 農地利用與鄉村發展政策研討會	97 年 4 月 21 日至 97 年 12 月 31 日止	行政院農業委員會	本計畫結合理論與實務加以探討、研析，針對農地利用的議題，藉由座談會與研討會的形式，分別就「農舍興建及管理政策」、「農村發展與周遭農地整合利用」與「老農離農退休之農地活化利用」等三大部分進行討論，並作問題式的整理與研析，凝聚產官學界及專家意見，集思廣益，提出前項三大迫切性農地問題之解決對策與實施作法。進而對我國農地政策調整方向及措施，提出整體性及前瞻性之建議，供農政單位進一步擬定最新農業施政之參考。
澎湖二坎及林投都市空間發展整體規劃	96 年 2 月至 96 年 12 月止	澎湖縣政府	針對二坎及林投都市空間的發展進行研究，挖掘目前與未來將面臨的發展課題，訂定出都市發展的定位與整體發展構想；為有計畫、階段性地引導地區發展與推動公共建設執行，建構在都市整體發展定位上再分別進行分期分區發展構想、經營與管理策略、宣傳推廣計畫、都市設計準則之研擬，同時配合提出短期之都市空間改善設計方案，為規劃的主要工作成果
生產型鄉村聚落發展與農地利用之結合性規劃及實施方案之研究	96 年 6 月至 96 年 12 月止	行政院農業委員會	藉由相關理論與文獻收集，並召開專家座談與田野調查，建構出生產型鄉村聚落發展與農地利用之結合性規劃模式與實施方案，進行個案鄉村聚落之模擬操作

附錄六 臺灣鄉村展望學會簡介

一、成立

臺灣鄉村展望學會（Institute of Rural Taiwan）於 2005 年由眾多專家學者與關心農村人士共同成立，為推動鄉村轉型的非營利組織，學會宗旨在推展新農村學術研究，並以實際行動來動員社會力量，為當前轉型沒落的鄉村區域，奉獻心力並研發新的發展機會。現林福居先生擔任第四屆理事長，常務理事由劉曜華教授及王敏順教授擔任，及另有理事 12 位。常務監事由周志龍教授擔任，另有設有四位監事。並由張誌安擔任秘書長，負責本學會相關行政事宜。

二、宗旨與任務

本會以鄉村聚落系統與網絡關係、實質環境資源、田園之美、稻米文化資產等環境資源基礎與生產關係的再定位，謀求後(農業)生產時代的多元產業經濟體系。本會宗旨為：「建構永續鄉村，再造田園聚落」主要的任務如下：

(一)傳承鄉土文化

(二)推展鄉村永續經營

(三)鄉村環境規劃與復育

(四)記錄研究鄉村發展變遷

(五)推動城鄉交流、活化聚落機能

(六)推動其他有關鄉村研究與活動事項

三、現任第八屆理監事及會務人員

本會第八屆理監事任期自 109 年 11 月 7 日至 112 年 11 月 7 日，
理事長及各理監事名單如下：

附表 6-1 臺灣鄉村展望學會第八屆理監事名單

職別	姓名	現職	學歷（學校科系所）
理事長	周志龍	中國文化大學都市計劃與開發管理學系	英國力物浦大學都市設計與城鄉規劃研究所博士
常務理事	洪鴻智	臺北大學不動產及城鄉環境學系教授	臺灣大學建築與城鄉研究所工學博士
常務理事	古宜靈	衍古開發顧問有限公司負責人	國立臺北大學都市計劃研究所博士
理事	金家禾	臺北大學不動產及城鄉環境學系教授	英國利物浦大學市政設計與城鄉規劃博士
理事	李得全	臺北市政府副秘書長	臺北大學都市計劃研究所博士
理事	張容瑛	臺北大學都市計劃研究所助理教授	國立臺北大學都市計畫研究所博士
理事	林育諄	屏東教育大學社會發展系助理教授	國立臺北大學都市計劃研究所博士
理事	王翔榆	行政院農委會水土保持局	臺北大學都市計劃研究所碩士
理事	謝承翰	臺北大學都市計劃研究所助教	臺北大學都市計劃研究所碩士
候補理事	邱家苙	經濟部國際貿易局科員	臺北大學都市計劃研究所碩士
候補理事	許嘉玲	內政部營建署綜合計畫組幫工程司	臺北大學都市計劃研究所碩士
候補理事	黃國慶	不動產城鄉環境學系約聘助理研究員	臺北大學都市計劃研究所博士
常務監事	姚佳君	營建署市鄉規劃局城鄉規劃課副工程司	臺北大學都市計劃研究所碩士

職別	姓名	現職	學歷（學校科系所）
監事	林映辰	逢甲大學都市計畫與空間 資訊學系助理教授	臺北大學都市計劃研究所 博士
監事	廖美貞	國立中大學秘書室組員	臺北大學都市計劃研究所 碩士
候補監事	林妍均	內政部營建署綜合計畫組 技士	臺北大學都市計劃研究所 碩士
秘書長	陳台智	臺灣鄉村展望學會秘書長	臺北大學都市計劃研究所 博士

附錄七 主要參與人員簡歷

一、計畫主持人—周志龍

基本資料			
姓 名	周志龍	性 別	男
現 職	中國文化大學都市計劃與開發管理學系教授		
學 歷	英國力物浦大學都市設計與城鄉規劃研究所博士 中興大學都市計劃研究所碩士 中興大學地政學系學士		
專長領域	環境規劃與設計、農村發展理論與政策、都市經濟發展、規劃開發與公民參與、都市及區域研究與論文寫作、城市區域與產業空間發展		
經 歷	臺北大學名譽教授 考試院第 12 屆考試委員 臺北大學都市計劃研究所教授特聘教授 臺北大學都市計劃研究所教授 臺北大學都市計劃研究所教授兼所長 中興大學都市計劃研究所教授兼所長 中興大學都市計劃研究所副教授 中興大學地政系夜間部兼任副教授 國立屏東商業技術學院不動產經營管理系專任副教授 財團法人中國地政研究所專任副研究員 內政部營建署都市計畫組技士		
發表著作及研究計畫	<p>■ 期刊論文</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Chen, T. S. and Chou, T. L. (2018, Apr). Spatial form of urbanization, sustainability and fragmented landownership: The Ilan case in urbanizing Taiwan. GeoJournal. 2. Chou, T. L., Tsai, S. Y. and Chen, T. S. (2015). Party Politics and Interregional Development Governance in Taiwan, 1994-2008. Eurasian Geography and Economics , 56(2):150-169. 本人為第一作者、通訊作者。 3. 周志龍 (2019年11月)。司法院都市計畫違法審查訴訟之政策衝擊。。都市與 計劃, 46(3):199-220。本人為第一作者、通訊作者。 		

- | | |
|--|---|
| | <ol style="list-style-type: none"> 4. 周志龍 (2019年08月)。後工業化臺灣都市計畫制度的再結構—都市計畫法 制及其挑戰。都市與計劃, 46(2): 87-100。本人為第一作者、通訊作者。 5. 周志龍 (2018年06月)。文化、地方發展與城市規劃。國土及公共治理季 刊, 6(2): 44-55。本人為第一作者、通訊作者 6. 周志龍、陳台智 (2014) 大臺北新都會都市再生策略的現實與挑戰--多重空間尺度的分析,《地理學報》72: 31-52。 7. 周志龍 (2014) 大都會城市區域崛起與全球化 –臺灣的多尺度治理挑戰。國科會《人文與社會科學簡訊》15(2): 67-77。 8. 周志龍、辛晚教 (2013) 都市文化與空間規劃芻議,《都市與計劃》40(4):305-323。 9. Chou, T. L. (2012) 'ANT analysis on the River Management of Urban Taiwan: A Case Study of Keelung River in Taipei Basin.' <i>Advances in Applied Sociology</i> 2(3): 203-213. 10. Chou, T. L. (2012) 'Creative Space, Cultural Industry Cluster and Participation of the State in Beijing' <i>Eurasian Geographies and Economics</i> 53(2): 197-215. 11. Chou, T. L. and T-C Li (2012) 'City sustainability and river management in Taipei, Taiwan.' <i>Journal of Urban Management</i> 1(1): 77-94. 12. 李得全、周志龍(2012)全球化、後現代之都市設計與空間再結構：臺北市信義計畫30年之回顧與展望。《建築學報》81: 125-150。 13. Chou, T. L., Ching, C. H, Fan, S. M. and Chang J-Y (2011) 'Global linkage, Chinese High-tech community and industrial cluster development: The semiconductor case in Wuxi, Jingsu.' <i>Urban Studies</i> 48(14):3019-3042 14. 范淑敏、周志龍 (2009)中國高新區域的政治鑲嵌:以長三角半導體為例。《臺灣社會研究季刊》73: 75-118。 15. Chou, T. L. and Chang, J. Y. (2008) 'Urban sprawl and politics of land use planning in urban Taiwan.' <i>International Development and Planning Review</i> 30(1): 1-26. 16. 范淑敏、周志龍 (2008)臺灣的地方發展策略：治理與網絡化。《都市與計劃》35(2)：99-122。 17. 金家禾、周志龍 (2007) 臺灣產業群聚區域差異及中國效應衝擊。《臺大地理學報》49: 55-79。 18. 周志龍(2007)兩岸工業不動產跨界投資、市場進入模式與治理。《臺灣土地研究》10(1): 23-52。 19. Chou, T. L. (2007) 'Taipei, an anti-communist Capital, a City Dependent on a Developing Country.' <i>Space</i> 481: 56-61. |
|--|---|

	<ol style="list-style-type: none"> 20. Chou, T. L. (2007) 'Science park and its governance challenge of high-tech urban region towards polycentricity: The Hsinchu science-based industrial park.' <i>Environment and Planning A</i> 39: 1382-1402. 21. Chou, T. L. and Lin Y-C (2007) 'Industrial park development across Taiwan Strait: a case study of Kunshan science park.' <i>Urban Studies</i> 44(8): 1405-1425. 22. 張容瑛、周志龍 (2006) 音樂產業全球化、流動著床與生產模式的重塑：臺灣流行音樂產業為例。《臺灣土地研究》9(1): 33-61。 23. 張容瑛、周志龍 (2006) 政治脈絡中的創意專案網絡：兩岸跨界演唱會案例研究。《臺大地理學報》46：73-103。 24. 簡博秀、周志龍(2006)國家與空間再層級化:改個開放後的中國空間發展策略。《人文及社會科學集刊》18(1): 77-118。 25. 周志龍(2004) 臺灣新都市主義與都市規劃的挑戰。《都市與計劃》31(3): 195-213。 26. 周志龍(2003)後工業臺北多核心的空間結構會及其治理政治學。《臺大地理學報》34: 1-18。 27. 周志龍(2002) 全球化、國土策略與臺灣都市系統變遷。《都市與計劃》29(4): 491-512。 28. 簡博秀、周志龍(2002) 全球化、全球城市和中國都市發展策略。《臺灣社會研究季刊》47 (3): 141-194。 29. 周志龍(2001a)跨界經濟、時空的接合與國土再結構策略：亞洲四條龍的再結構比較。《都市與計劃》28(4): 461-494。 30. 周志龍(2001b) 全球化與地方發展。《都市與計劃》28(4): 387-389。 31. 周志龍(2001c)中國大陸舊城改造策略。《中國大陸研究季刊》44(10): 1-18。 32. 周志龍、辛晚教(2001d)臺灣都市更新與大陸舊城改造。《香港社會科學學報》20: 131-161。 33. 周志龍(2001e)臺灣國土經營管理制度結構變遷。《人文及社會科學集刊》13(1): 89-132。 34. 周志龍(2001f)全球化發展與臺灣行政區劃再結構。《經社法制論叢》27: 159-189。 35. 周志龍(2000a)兩岸三通、全球化與臺灣經濟圈再結構想像。《理論與政策》14(4): 1-36。 36. 周志龍(2000b)地方產業經濟流動與區域發展政策。《臺灣土地金融季刊》37(3): 27-46。
--	--

37. 周志龍(2000c) 全球化過程中的臺灣跨國資訊城際網絡：國際快速流動網絡分析《運輸計劃季刊》29(3): 529-556。
38. 周志龍(2000d)臺灣新市鎮開發歷程與政策。《經社法政論叢》25: 287-308。
39. 廖淑容、周志龍(2000a)文化產業生根與地方發展。《都市與計劃》27: 117-139。
40. 廖淑容、周志龍 (2000b)全球化發展下臺灣區域計畫功能的新意涵。《臺灣土地金融季刊》37(4): 119-136。
41. 廖淑容、周志龍(2000c)臺灣地方經濟發展制度架構之芻議：以北部沿海若干鄉鎮為例。《建築與規劃學報》1(2): 13-34。
42. 廖淑容、古宜靈、周志龍(2000)文化政策與文化產業之發展：西歐城市經驗的省思。《理論與政策》14(2): 165-197
43. Chou, T. L. (1999) "Institutional crisis and restructuring in Taiwan's planning Paradigm." Third World Planning Review 21(2): 177-191。
44. 周志龍(1999a)規劃理論的論爭與發展。《都市與計劃》26(2): 165-187。
45. 周志龍(1999b)臺灣常民文化生活空間的危機與規劃。《城市與設計》7/8: 179-197。
46. 周志龍(1999c)臺灣新市鎮開發課題與法令。《人與地》189: 4-15。
47. 廖淑容、古宜靈、周志龍(1999a)東部區域科技產業發展潛力分析：「需求面」的檢視。《臺灣土地金融季刊》36(3): 161-179。
48. 廖淑容、古宜靈、周志龍(1999b)東部區域科學網絡空間發展構想與策略。《中國地理學會會刊》27: 105-134。
49. Chou T. L. (1998) "Crisis and dysfunction of spatial development and management in Taiwan." Environmental and Planning C: Government and Policy 16: 69-84。
50. 周志龍(1998a)全球化發展與臺灣科技產業政策：制度與空間觀點的檢視。《都市與計劃》25(2): 155-180。
51. 周志龍(1998b)資本主義國家理論的論爭與發展。《國科會人文及社會科學研究彙刊》8(1): 138-160。
52. Chou, T. L. and Kirkby, R. J. R. (1998) "Taiwan's electronics sector: Restructuring of form and space." Competition and Change 2: 331-358.
53. 周志龍(1997a)資本主義全球化過程中的臺灣都市及區域發展結構變遷。《興大法商學報》33: 1-46。
54. 周志龍(1997b)全球經濟發展與國土規劃開發體制變遷：臺灣與英國為例。《思與言》35(3): 139-89。

	<p>55. 周志龍(1997c)英國現代城鄉規劃思潮與專業教育的再結構。《歐美研究季刊》 27 (3): 179-228。</p> <p>56. 周志龍(1997d)英國都市規劃與政策的新發展及評議。《人與地》 165: 28-35。</p> <p>57. 周志龍 (1996) 先進資本主義國家的空間規劃與都市政策—英國為例。《歐美研究季刊》 26(4): 21-69。</p> <p>58. Chou, T. L. (1995) "Industrial organization, regulation and space in postwar Taiwan." 「土地經濟年刊」 Land Economics Annual Publication 6: 73-110.</p> <p>59. 周志龍(1995)自辦市地重劃政策及法令之檢討改進。《臺灣地政》 112: 4-12。</p> <p>■ 專著</p> <p>1. Lily Kong, Ching Chia-Ho and Chou Tsu-Lung (2015) Arts, Culture and the Making of Global Cities: Creating New Urban Landscapes in Asia. London: Edward Elgar Publishing Limited.</p> <p>2. Chang Jung-ying, Jinn-yuh Hsu, Tsu-lung Chou (2014) State Strategy and Industrial Socio-economic Practices in Taipei International Trade Fairs. In Temporary Knowledge Ecologies: The Rise and Evolution of Trade Fairs in Asia-Pacific. Edited by Harald Bathelt and Gang Zeng, London: Edward Elgar.</p> <p>3. Chou, T. L. and T-C Li (2011) 'Globalization and the state: effects on regional specialization.' In The Second Great Transformation; Taiwanese Industrialization in the 1980s-2000s. Edited by Reginald H-W Kwok. Taipei: Chengchi University Press.</p> <p>4. Chou, T. L. and S-Y Tsai (2011) 'Contention in regional government: impact on domestic production specialization.' In The Second Great Transformation; Taiwanese Industrialization in the 1980s-2000s. Edited by Reginald H-W Kwok. Taipei: Chengchi University Press.</p> <p>5. Chou, T. L. and C-H Ching (2011) 'The Cross-strait Effects: differential regional industrial clusters.' In The Second Great Transformation; Taiwanese Industrialization in the 1980s-2000s. Edited by Reginald H-W Kwok. Taipei: Chengchi University Press.</p> <p>6. Chou, T. L. (2009) 'Institutional evolution and challenge of urban planning in postindustrial Taiwan.' in Taiwan Planning. Edited by Roger Bristow. London: Routledge.</p> <p>7. Chou, T. L. (2007) 'An anti-communist capital, a dependent city</p>
--	--

	<p>of a developing country, TAIPEI’. a paper published in special issue on Urban Research 8-Taipei of Space Magazine 481: 59-63.</p> <p>8. 周志龍(2006) 《世界都市、競爭與產業》。臺北：詹氏書局。</p> <p>9. Chou, T. L. (2005) ‘The transformation of spatial structure: from a monocentric to a polycentric city.’ in Globalizing Taipei. Edited by Reginald H-W Kwok. London: Routledge. Pp. 55-77</p> <p>10. 周志龍(2003) 《全球化、臺灣國土再結構與制度》。臺北：詹氏書局。</p> <p>11. 周志龍(2002) 《全球化、知識與區域》。臺北：詹氏書局。</p> <p>12. Chou, T. L. (2000) “Economic globalisation, the state and Taiwan’s development.” 收於收於張維一主編《中國地政研究所六十週年慶論文集》。臺北：中國地政研究所印行。</p> <p>13. 周志龍(1999)「新市鎮開發」。收於李鴻毅主編《土地開發論》。臺北：中國地政研究所印行。</p> <p>14. 周志龍(1998a)《英國政經發展與都市規劃制度》。新竹：建都文化事業股份有限公司。</p> <p>15. Chou, T. L. (1998b) Historical Development of Spatial Planning and Policy in Britain. Graduate Institute of Urban Planning, National Chung-Hsing University. Taipei, Taiwan.</p> <p>16. 周志龍(1996)「荷蘭土地政策」。收於李鴻毅主編《土地政策論》。臺北：中國地政研究所印行。</p>
--	--

二、共同主持人—林映辰

基本資料			
姓 名	林映辰	性 別	男
現 職	逢甲大學都市計畫與空間資訊學系助理教授		
學 歷	國立臺北大學都市計劃研究所博士 國立臺北大學都市計劃研究所碩士 逢甲大學都市計畫系學士		
專長領域	國土、都市及區域規劃、農地資源空間規劃、環境規劃與評價、地理資訊系統應用		
經 歷	現任逢甲大學都市計畫與空間資訊系助理教授 現任內政部國家公園計畫委員會委員 現任南投縣政府都市計畫委員會委員 現任苗栗縣非都市土地分區與使用地變更專責審議小組委員 國立臺灣大學環境工程學研究所博士後研究員 中央研究院永續科學中心國際科技行政專員 聯合國大學高等永續性研究中心訪問博士後研究員 桃園市政府都市發展局薦任技士 哥倫比亞大學建築、規劃與保存研究所訪問學人		
發表著作及研究計畫	<p>■ 期刊論文</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lin, Y.C., Lin, C.C., Lee, M.S., Chiueh, P.T.*, Lo, S.L., and Liou, M.L., 2019. Comprehensive assessment of regional food-energy-water nexus with GIS-based tool. <i>Resources, Conservation and Recycling</i>, 151, pps. 104457. (SCIE, EI, 2019 IF = 8.086) 2. 陳晗施, 林映辰*. 兩岸城市幸福與永續指數評估—以臺中市與福州市為例, <i>社會與區域發展學報</i>, 6(1). (2020 Accepted & In press) (TCI-HSS, ACI) 3. Yuan, K.Y., Lin, Y.C., Chiueh, P.T.*, and Lo, S.L., 2018. Spatial optimization for food, energy and water nexus: A life cycle assessment-based approach. <i>Energy Policy</i>, 119, pps. 502-514. (SSCI, SCIE, 2018 IF = 4.880) 4. Chu, A., Lin, Y.C., and Chiueh, P.T.*, 2017. Incorporating the effect of urbanization in measuring climate adaptive capacity, <i>Land Use Policy</i>, 68, pps.28-38. (SSCI, 2017 IF = 3.194) 5. 林映辰*, 2016. 臺灣可再生能量與環境容受力之分佈-能值方法應用, <i>社會與區域發展學報</i>, 5(1), pps. 1-21. (TCI-HSS, ACI) 6. Lin, Y.C.*, Huang, S.L., Budd, W.W., 2013. Assessing the environmental impacts of high-altitude agriculture in Taiwan: A 		

	<p>Driver-Pressure-State-Impact-Response (DPSIR) framework and spatial emergy synthesis, <i>Ecological Indicators</i>, 32, pps. 42-50. (SCIE, 2018 IF = 4.114)</p> <p>7. 楊重信*, 林映辰, 2010. 民眾價值與認知對於抗溫室效應行為之影響－臺北都會區之實證, <i>都市與計劃</i>, 37 (1), pps. 13-45. (TSSCI)</p> <p>8. Huang, S.L.*, Budd, W.W., Chan, S.L., and Lin, Y.C., 2007. Stream order, hierarchy, and emergy convergence of land use, <i>Ecological Modelling</i>, 205, pps. 255-264. (SCI, SCIE, 2007 IF = 2.401)</p> <p>■ 研討會論文 (近五年)</p> <p>1. 林映辰*, 2020. 都市食物系統規劃之初探：以臺中市食物沙漠為例, 2020 中華民國都市計畫學會聯合年會暨論文研討會.</p> <p>2. 林佳君, 林映辰, 闕蓓德*, 駱尚廉, 2018. 糧食-能源-水鏈結評估平臺之建立, 中華民國環境工程學會 2018 環境資訊與規劃管理研討會, 2018/11/16-18, 國立成功大學, 臺南市.</p> <p>3. Lin, C.C., Lin, Y.C., Yuan, K.Y., and Chiueh, P.T.*, 2018. A user-friendly comprehensive assessment platform: GIS-based Regional Environmental Assessment Tool for Food-Energy-Water nexus (GREAT for FEW), EcoBalance 2018, 2018/10/9-12, Ryogoku, Tokyo, Japan.</p> <p>4. 陳吟施, 林映辰*, 2018. 兩岸城市幸福指數之建構與評估：以臺中市與福州市為例. 2018 智慧城市國際論壇暨第五屆都市計畫與空間資訊研討會, 2018/5/5, 逢甲大學, 臺中市.</p> <p>5. Lin, Y.C.*, Chiueh, P.T., and Lo, S.L., 2018. Urban food-energy-water (FEW) indicator in Taiwan: An emergy approach. Tenth Biennial Emergy Research Conference, 25-27 Jan, 2018, University of Florida, USA.</p> <p>6. 袁光宇, 林映辰, 闕蓓德*, 駱尚廉, 2017. 結合氣候變遷情境探討糧食、能源與水鏈結之優化, 中華民國環境工程學會 2017 環境資訊與規劃管理研討會, 2017/11/8-10, 臺北市.</p> <p>7. Lee, M.S., Lin, C.C., Lin, Y.C., and Chiueh, P.T.*, 2017. Biomass residues for bioenergy products: A case study of rice straw from Food-Energy-Water nexus perspective. World Resources Forum 2017, 24-25 Oct, 2017, Geneva, Switzerland.</p> <p>8. 林映辰*, 闕蓓德, 2017. 應用能值分析方法初探都市糧食、能源、水資源之耗用：以臺北市為例, 2017 海峽兩岸環境與生態研討會, 2017/6/16-20, 廈門大學&中國科學院.</p> <p>9. 林映辰*, 2015. 由能值觀點初探臺灣食物生產與消費之永續</p>
--	---


	<p>性變遷，中華民國都市計畫學會、區域科學會、地區發展會、中華城市管理學會 2015 聯合年會暨論文研討會，2015/12/5，國立成功大學，臺南市。</p> <p>■ 專著</p> <p>17. 林映辰，2015.臺灣食物生產與消費型態變遷對環境永續性之影響，博士學位論文，國立臺北大學都市計劃研究所</p> <p>18. 林映辰，2007.，碩士學位論文，國立臺北大學都市計劃研究所</p> <p>■ 主持研究計畫（近五年）</p> <p>1. 計畫主持人，(2020)，都市食物系統規劃：食物沙漠與食物綠洲空間分析，科技部新進研究人員專題計畫</p> <p>2. 共同主持人，(2020)，臺中市 109 年度都市更新總顧問委託專業服務案，臺中市政府都市發展局委託計畫</p> <p>3. 研究員，(2020)，109 推動氣候變遷下農地資源空間規劃之農地調適策略計畫，行政院農委會委託計畫</p> <p>4. 共同主持人，(2019)，108 年度農地資源空間規劃總顧問指導計畫，行政院農委會委託計畫</p> <p>5. 共同主持人，(2018)，水、能源與糧食安全之鏈結-方法探討、風險管理、實質解決方案與工具開發(3/3)，科技部跨領域研究計畫</p> <p>6. 共同主持人，(2018)，107 年度農地資源空間規劃總顧問指導計畫，行政院農委會委託計畫</p> <p>7. 計畫主持人，(2015)，推動永續食物消費與生產之都市角色定位，科技部補助博士後赴國外研究計畫</p>
--	---

三、兼任研究員—陳台智

基本資料			
姓 名	陳台智	性 別	男
現 職	1.臺灣鄉村展望學會秘書長 2.都市計畫技師		
學 歷	1.臺北大學都市計畫研究所博士 2.臺北大學都市計畫研究所碩士 3.中國文化大學市政暨環境規劃學系學士		
專長領域	環境規劃與設計、城鄉規劃、農村產業輔導、地理資訊系統、土地適宜性分析、電腦模擬		
經 歷	衍古都市計畫技師事務所 臺灣鄉村展望學會秘書長 臺灣省教育會土地開發專員 臺灣鄉村展望學會專案經理 科技部專題研究計畫專任助理 財團法人環境規劃與城鄉研究文教基金會副研究員		
發表著作及研究計畫	<p>■期刊論文</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Chen, T., & Chou, T. (2017). Spatial form of urbanization, sustainability and fragmented landownership: the example of Ilan in Taiwan's urbanization. <i>GeoJournal</i>, 83(3), 489-508. DOI: 10.1007/s10708-017-9783-x 2. Chou, T. L., Tsai, S. Y., & Chen, T. C. (2015). Party politics and the governance of Taiwan's regional development, 1994–2008. <i>Eurasian Geography and Economics</i>, 56(2), 150-169. DOI: 10.1080/15387216.2015.1072471 3. 周志龍、陳台智(2014)，新自由主義都市開發策略的多尺度治理挑戰-大臺北新都會的案例分析。地理學報，72，31-55 <p>■研討會論文</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Chen, T. C. (2018). A polycentric gradient analysis of city-region landscape pattern: a case study from the Taipei city-region, Taiwan. International Conference of Asia-Pacific Planning Societies 2018 (ICAPPS 2018). August 24 University of Architecture- Ho Chi Minh City。 5. 陳台智、周志龍(2015)，兩岸城鄉交界帶都市化空間形式、土地產權與永續性之研究。「2015 年第二十二屆海峽兩岸城市發展研討會」。9月7日蘇州東山賓館。 6. 周志龍、陳台智(2014)，都市化空間形式、永續性與產權細分：都 		

	<p>市化臺灣的宜蘭案例。「第五屆海峽兩岸經濟地理學研討會」。6月27日中國科學院。</p> <p>7. 陳台智(2012)，臺灣多核心城市區域的想像與現實—以臺北城市區域為例。「2012社會及區域發展學術研討會」。12月8日國立臺北教育大學。</p> <p>8. 陳台智、詹昀潔(2012)，多重空間尺度下地方永續發展的實踐與治理—以汐止地區為例。「第十六屆國土規劃論壇研討會」。3月24日成功大學。</p> <p>9. 周志龍、陳台智(2011)，大臺北新都會都市再生策略的現實與挑戰—多重空間尺度的分析。「第三屆發展研究年會」。10月29日元智大學。</p> <p>10. 陳台智、吳清輝(2008)，休閒農場退場機制土地使用管制之研究。第五屆休閒、文化與綠色資源論壇。4月11日臺灣大學</p> <p>■ 專著</p> <p>1. 陳台智(2020)，臺灣多核心城市區域發展建構與現實，國立臺北大學都市計劃研究所博士論文。</p> <p>2. 陳台智(2010)，蘭陽平原社會空間結構與空間形式演變之研究，國立臺北大學都市計劃研究所碩士論文。</p> <p>3. 陳台智(2008)，休閒農場退場機制土地使用管制之研究，中國文化大學市政暨環境規劃學系學士論文。</p> <p>■ 參與研究計畫</p> <p>1. 行政院國家科學委員會(2015)，國家政策、全球生產網絡與科技城市建構模式—上海、蘇州、無錫的比較分析。(研究助理)</p> <p>2. 行政院農業委員會(2013)，農村再生結合產業發展跨域合作示範計畫效益分析與模式探討。(專案經理)</p> <p>3. 行政院經濟建設委員會(2013)，國土發展空間政策檢討與研析。(兼任研究助理)</p> <p>4. 行政院經濟建設委員會(2013)，區域計畫與非都市土地規劃開發管理機制研析。(研究助理)</p> <p>5. 行政院農業委員會(2011)，農村社區產業振興策略規劃先期研究計畫。(專案經理)</p> <p>6. 行政院國家科學委員會(2011)，全球化、臺灣的新區域建構與治理的挑戰。(研究助理)</p> <p>7. 內政部營建署(2011)，因應莫拉克風災研擬檢討災區非都市土地使用管制—以高屏河流域為例。(規劃師)</p> <p>8. 宜蘭縣政府(2011)，宜蘭縣頭城鎮、礁溪鄉、壯圍鄉、宜蘭市農地資源空間規劃。(規劃師)</p>
--	--

四、兼任研究員—鄭俊峰

基本資料			
姓 名	鄭俊峰	性 別	男
現 職	和觀管理顧問有限公司經理		
學 歷	逢甲大學都市計畫學系碩士 逢甲大學都市計畫系學士		
專長領域	都市及區域規劃、社區/產業輔導、地理資訊系統應用		
經 歷	和觀管理顧問有限公司經理 臺中市社區培力中心社區培訓講師 逢甲大學都市計畫暨空間資訊學系專案助理 中國文化大學國科會專案助理		
參與相關案例	 參與研究計畫 1. 農村再生發展區計畫擬定管理及鄉村區建築用地範圍擴大機制探討,農委會水土保持局,2010 2. 臺東市富豐社區農村再生整體規劃,農委會水土保持局臺東分局,2010 3. 99年度南投縣農村再生總體規劃,農委會水土保持局南投分局,2010 4. 彰投雲嘉農村歷史空間與文化保存示範推廣計畫,農委會水土保持局南投分局,2011 5. 臺中縣休閒農業輔導計畫新社鄉馬力埔休閒農業區擴大,新社鄉農會,2011 6. 雲林縣古坑鄉棋盤農村社區土地重劃先期規劃作業,雲林縣政府,2012 7. 雲林縣古坑鄉麻園農村社區土地重劃先期規劃作業,雲林縣政府,2013 8. 苗栗縣竹南鎮海口農村社區土地重劃先期規劃作業,苗栗縣政府,2019 9. 臺南市學甲區大灣農村社區土地重劃先期規劃作業,臺南市政府,2020		