
**農村綠色照顧之需求評估與策略規劃
—從在地活躍老化到生產老化之實踐**
**Need evaluation and strategy planning of
rural green care: a practice from active
ageing in place to productive ageing**
(成果報告)

執行單位：國立臺灣大學園藝暨景觀學系

執行期間：110年1月27日至110年12月31日

計畫主持人：陳惠美 教授

共同主持人：張伯茹 助理教授

計畫人員：何祖渝、辜貽暄、陳柔宇、蔣伊婷、林云茜

行政院農業委員會水土保持局 編印

中華民國 110 年 12 月

(本報告書內容及建議純屬執行單位意見，僅供本局施政參考)

農村綠色照顧之需求評估與策略規劃—從在地活躍老化到生產老化之實踐

摘要

民國 108 年鑑於農村人力結構老化持續嚴重，農委會開始推動綠色照顧。次年陳吉仲主委指示水保局接軌行政院長期照顧 2.0 政策，推動農村社區發展具有地方特色的綠色照顧，達到在地老化目標。據此，水保局研擬農村綠色照顧四大面向：綠場域、綠飲食、綠療育及綠陪伴，推動農村各項照顧工作。本計畫以詮釋個體生活環境與健康關係的曼陀羅健康模式（Hancock & Perkins, 1985）做為綠色策略整體評估模式，針對農村綠色照顧四大面向進行社區基礎調查、政策前瞻訪談、實施成果比較。為了回應農村社區成功老化的計畫目標，本計劃透過專家訪談、優良農會及農村一手與二手資料收集等，統整歸納可搭配農村長宿休閒、農耕工作體驗及社區高齡產業等三大發展模組的綠色照顧四大面向之執行內容，根據發展模組內容與成功老化目標定義，進一步提出執行內容，並以曼陀羅健康模式整合各階段資料與成果，回應農村社區綠色照顧評估成果，提供未來策略規劃。

關鍵詞：生產老化、在地老化、綠色照顧、活躍老化

Need evaluation and strategy planning of rural green care: a practice from active ageing in place to productive ageing

Abstract

In view of the aging of the rural structure in Taiwan, the Council of Agriculture began to promote green care in 1991. In 1991, Chairman Chen Jizhong instructed the Bureau of Water and Soil Conservation to follow the Executive Yuan's long-term care 2.0 policy, promote the development of green care with local characteristics in rural communities in order to achieve the goal of local aging. Based on this, the Water Conservation Bureau has developed four aspects of green care in rural areas: green field, green diet, green therapy and green care, and actively promotes various care work in rural areas. This project uses the Mandala Health Model (Hancock & Perkins, 1985), which explains the relationship between individual living environment and health, as the overall evaluation model for green care. In order to respond to the goal of successful aging in rural communities, this project uses expert interviews, farmer associations, and primary and secondary data collection in rural areas to consolidate the implementation contents of the four major aspects of green care that can be combined with the three development modules of rural long-stay recreation, farming work experience, and community elderly industry. The Mandala Health model is used to integrate the data and results of each stage, respond to the evaluation results of green care in rural communities, and provide future strategic planning.

Keywords: Production aging, aging in place, green care, active aging

目次

摘要.....	I
Abstract	II
目次.....	III
表次.....	VI
圖次.....	VII
第一章 緒論	1-1
第一節 擬解決問題	1-1
一、高齡化社會照顧	1-1
二、農村社區綠色照顧	1-2
三、綠色照顧創新研究之需求	1-5
第二節 計畫目標	1-6
一、指認社區綠色照顧工作要項	1-8
二、評估農村再生相關政策	1-8
三、確定綠色照顧實施效益	1-9
四、提出農村綠色照顧執行策略	1-9
第二章 工作執行方法與步驟	2-1
第一節 理論架構	2-1
一、整體評估模式	2-1
二、研究調查策略	2-3
第二節 工作執行方法	2-5
一、社區基礎需求調查（bottom-up）	2-5
二、政策前瞻思維訪談（Top-down）	2-12
三、實施成果比較評估	2-15
第三節 工作執行步驟	2-17
第三章 研究結果	3-1

第一節	社區基礎需求調查	3-1
一、	樣本特性	3-1
二、	活動類型與場所行為	3-2
三、	活動場所可及性	3-6
四、	健康狀況	3-13
第二節	政策前瞻思維訪談	3-18
一、	專家經驗與背景	3-18
二、	綠色照顧推動面向	3-20
三、	綠色照顧機會與挑戰	3-27
四、	農村生產老化機會與挑戰	3-30
五、	綠色照顧實施與展望	3-32
六、	小結	3-33
第三節	實施成果比較評估	3-37
一、	新聞內容分析	3-37
二、	成功案例訪談	3-46
第四章	結論及建議	4-1
第一節	結論	4-1
一、	農村社區成功老化之執行面向與發展模組研擬	4-1
二、	農村綠色照顧需求評估及未來策略規劃	4-3
第二節	建議	4-7
一、	立即改善建議	4-7
二、	中長期建議	4-8
參考文獻		參-1
附錄		附錄 1
附錄一	期中審查會議紀錄暨回覆辦理情形	附錄 1

附錄二	社區基礎需求調查問卷	附錄 2
附錄三	政策前瞻思維訪談大綱	附錄 6
附錄四	農漁會與社區幹部訪談大綱	附錄 10

表次

表 2-1 評估模式與調查計畫	2-3
表 2-2 社區基礎需求調查之社區選擇與調查時間	2-7
表 2-3 政策前瞻訪談之專家	2-13
表 2-4 新聞內容分析搜尋樣本	2-16
表 2-5 成功案例訪談之組織幹部	2-17
表 3-1 受訪者特性	3-1
表 3-2 生活活動類型與頻率	3-2
表 3-3 休憩活動類型與頻率	3-4
表 3-4 受訪者住家到主要活動場所之路徑範例	3-6
表 3-5 高齡者抵達活動場所之交通方式	3-12
表 3-6 高齡者抵達活動場所之可及性	3-12
表 3-7 高齡者抵達活動場所路徑沿途環境	3-12
表 3-8 受訪者整體健康 SF-12 得分	3-13
表 3-9 受訪者生理健康狀況	3-16
表 3-10 政策前瞻訪談之專家經驗與背景	3-18
表 3-11 執行綠色照顧成功因素之類目與定義和次數	3-37
表 3-12 成功案例訪談之社區幹部經驗與背景	3-46

圖次

圖 1-1 相關部會高齡照顧政策.....	1-2
圖 1-2 水土保持局農村社區綠色照顧推動類型.....	1-3
圖 1-3 農村綠色照顧之政策定位.....	1-5
圖 1-4 基礎研究對政策實務之重要.....	1-6
圖 1-5 農村社區成功老化計畫目標.....	1-7
圖 1-6 學術理論和需求評估與地方實務之結合.....	1-8
圖 2-1 曼陀羅健康模式.....	2-2
圖 2-2 由下而上及由上而下之調查評估.....	2-4
圖 2-3 計畫步驟.....	2-5
圖 2-4 多層模型概念.....	2-6
圖 2-5 PPGIS 執行概念圖.....	2-9
圖 2-6 社區基礎需求調查架構.....	2-9
圖 2-7 研究流程.....	2-19

第一章 緒論

第一節 擬解決問題

一、高齡化社會照顧

台灣當前人口老化的速度已超越日本，且預計於 2025 年進入超高齡社會，意味著將有百分之二十的人口超過六十五歲（行政院主計總處，2014）。然而，壽命延長並不代表活得健康，生理退化及慢性疾病會隨著年紀增長而逐漸增加，且因為個體生理及認知功能逐漸削弱，慢性心理疾病產生的機率也逐年增加（Chen & Feeley, 2014）。為因應高齡化社會，台灣衛生福利部提出「高齡社會白皮書」，其核心理念為減少高齡人口失能人數，同時增加高齡人口健康年數。白皮書中指出，老人是國家社會延續性的重要資產，應為老人尋找依靠，獲得更好的照顧，並強調，目前 65 歲以上高齡人口有 83.5% 為健康與亞健康老人，須提供預防性照顧以維持健康，預防性照顧可由政府引導，如社區關懷據點等，並配合民間社會企業、非營利及非政府組織等，透過鼓勵外出從事休閒活動，進而讓高齡人口達到社會參與和活力促進的目標。

「在地老化」已成為全球高齡照顧的主流趨勢。國內長期照顧也漸朝向「去機構化」方向發展，開始在社區帶入醫療照顧資源以維護老年人健康；意即以社區照顧的模式來取代純粹的機構安置模式，以結合家庭、鄰里，強化整體社會網絡，提供長者整合性及延續性的人性化照顧為宗旨。另外，WHO（2002）倡導「活躍老化」以提升高齡生活品質，除了須考量生懷環境安全與疾病預防和照顧之外，更應讓高齡者積極參與社會，從事休閒興趣、志工服務甚至重返職場就業，提高生命價值。是故，除了在地老化、活躍老化，更可晉升為生產老

化，更全面達到成功老化。「生產老化」係指人口老化伴隨延後退休並促成自主之現象，對社會所帶來的是機會、轉機與人力資源。生產老化可以透過就業、志工、照顧參與、健康促進、教育訓練投入、社會與宗教活動的參與，提高老化的個人價值並創造正面的貢獻。

基於在地老化與活躍老化理念，各部會過去推動各項高齡照顧政策與基礎各有不同側重，如：衛福部主要為長者健康、關懷照顧、生活津貼之福利；交通部則為旅遊（無障礙、遊程規劃體驗）；農委會則致力於人力培育（農村再生、田媽媽、照顧員）、農村建設、產銷輔導。



圖 1-1 相關部會高齡照顧政策

二、農村社區綠色照顧

農村地區高齡化問題更加嚴重。早期有鑑於農村人口外移以及資源有限，農委會於民國 99 年開始推動農村再生，營造農村新風貌，建設富麗農漁村，促進農村永續發展及活化再生，打造「活力、健康、

幸福」的希望農村。農村再生計畫主要以社區居民為主，透過由下而上的共同參與，透過培根課程培養社區自主能力，研擬農村再生計畫。近年因應農村人口高齡化議題，農委會於 106-109 年國家發展計畫中提出第十三項社會安全等農村人口老化為目標，建構友善農村社區教育及高齡者健康促進支援系統、活化農村社區閒置空間、結合社區長期照顧服務體系，並建置友善無障礙環境相關照顧服務設施區。水土保持局亦於民國 106 年農村區域亮點計畫中提出友善人文農村概念營造對人文、高齡與環境友善的農村。

民國 108 年鑑於農村人力結構老化持續嚴重，農委會開始推動綠色照顧。今年民國 109 年主任委員陳吉仲主委更指示水土保持局將接軌行政院長期照顧 2.0 政策，推動農村社區發展具有地方特色的綠色照顧，打掃高齡友善環境，以達到在地老化的目標。據此，水保局研擬農村綠色照顧四大面向：綠場域、綠飲食、綠療育及綠陪伴，積極推動農村各項照顧工作。



圖 1-2 水土保持局農村社區綠色照顧推動類型

本計劃團隊長期關注農村土地利用、農村發展以及高齡健康和綠色照顧等議題。更於民國 106-109 年受水土保持局臺北分局委託進行「106 年度北區農村綠色樂齡生活區營造計畫」、「108 年北區農村綠色樂齡生活區先期空間規劃」，以及「109 年北區農村綠色樂齡實踐暨經營輔導計畫」三項計畫，即以引入歐洲盛行之綠色照顧（green care）為核心理念，結合健康照顧與自然療癒，透過照顧性農耕、園藝治療、療癒庭園、綠色運動訓練、動物輔助治療、生態治療、荒野冒險治療等複合療法，提供高齡者身體復健、休閒遊憩、社交接觸等機會減緩老化、促進身體及心理健康。並且以在地活躍老化與生產老化為理念，除提高農村在地長者參與社區志願服務、工作、學習及各種休閒旅遊、保健活動等外；更基於農業生產本無具體的退休年齡之精神，研析適合當代農村高齡者從事之工作，包括：食農教育指導員、旅遊導覽服務、農產輕加工生產等，積極將推動農村綠色照顧產業，達到生產老化，甚至活化農村、吸引青年返鄉。據此，發展三種社區綠色照顧模式，包含：農村長宿休閒（休閒興趣）、農耕工作體驗（志工服務）、社區高齡產業（綠色職能），做為社區或跨域結合之發展主軸，提供不同社區發展綠色照顧發展之指引，再推動綠飲食、綠療育、綠陪伴、綠場域四大面項工作，以服務在地長者、鄰近居民與都會銀髮。

預防保健與在地老化已是現今全球銀髮照顧趨勢，然而，衛生福利部的「長期照顧十年計畫 1.0」發展到「長期照顧十年計畫 2.0」，雖然關注範疇從重症失能照顧放寬為衰老初級預防，但仍以身體孱弱長者的照顧為主，未能全面顧及到前端的健康銀髮預防保健。倘若未來的「農村再生計畫 2.0」能立足於過去「農村再生計畫 1.0」的建設

基礎上，並以「在地活躍老化與生產老化」為目標推動綠色照顧，是以創新思維發展新型態銀髮樂齡保健之照顧服務。



圖 1-3 農村綠色照顧之政策定位

三、綠色照顧創新研究之需求

本團隊基於過去農村綠色照顧之實務執行經驗，深刻感受執行委辦計畫多倚賴計畫團隊之經驗與相關案例仿效，針對個別社區需求，有效率達成既定目標。但若深入探究，在資源盤點及可行性評估上偏重個別社區之發展特性，較為缺乏學術理論及研究方法支持，無法科學性及系統性地彙整；而且個案經驗是否能應用至其他農村社區，亦即成功經驗或策略規劃效度之外推性，尚待釐清。

從過去相關文獻及經驗可得知，研究人員和從業人員都認為研究（或理論）與在地實踐之間存在差距。儘管造成這種差距的原因很多，但它們歸結為由兩個群體組成的研究人員和從業人員具有不同的語言、價值觀、獎勵制度和優先事項。雖然這兩個群體試圖透過各種方法來彌合差距，包括生產者推動模型（producer-push models），例如知識轉移、知識翻譯、傳播、應用研究、跨學科獎學金；用戶拉動模型（user-pull models），像是基於證據的實踐、從業者探究、行動研

究；以及交流模型（exchange models），如研究實踐夥伴關係和協作、知識經紀人、中介機構等。但是，這些方法通常單一側重於研究人員或從業人員，無法有效的建立研究與實務的橋樑（Lavis et al., 2003）。

基於上述，為補強本團隊於實務操作發現在理論支持與實務之落差，本研究計畫藉由系統性研究，評估社區需與政策實務，據此提出以實證為基礎的綠色照顧策略規劃。

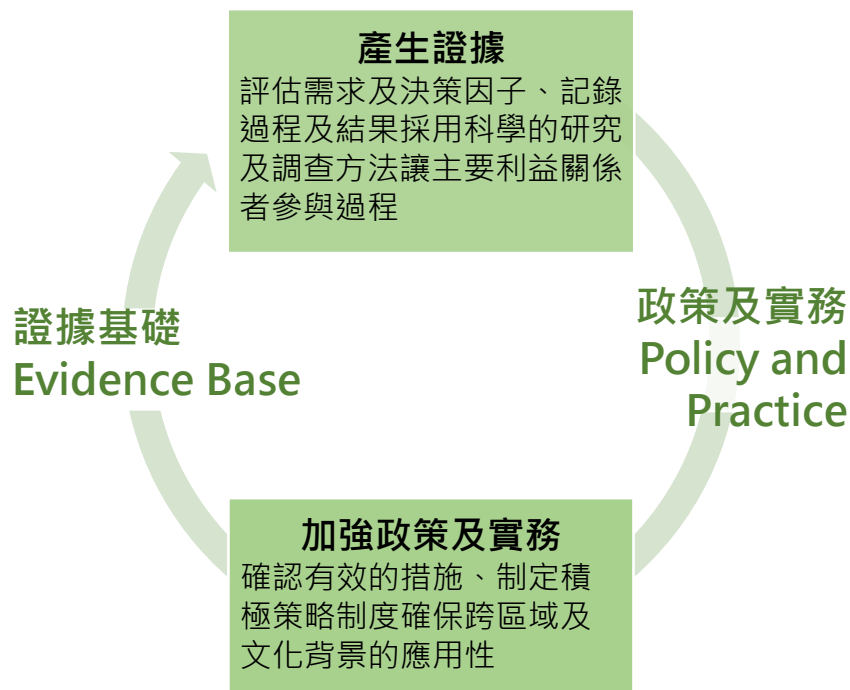


圖 1-4 基礎研究對政策實務之重要

第二節 計畫目標

本研究計畫期能接軌國際，並以水保局提出之綠色照顧四大面向（綠飲食、綠療育、綠陪伴、綠場域）為指引，同時融合過去承接委辦水保局相關計畫之經驗，進一步藉由更深化而系統性研究，瞭解社區需求與專業見解，提出以實證為基礎的綠色照顧可行發展模組與策略規劃，最終實踐在地老化、活躍老化、生產老化之目標（詳見圖 1-5）。



圖 1-5 農村社區成功老化計畫目標

本計畫擬透過綠色照顧以及在地老化、活躍老化、生產老化等相關理論證據為基礎，使用科學性研究方法，藉由三角校正(triangulation)運用多元資料與方法檢核，針對綠色照顧相關政策及計畫擬定者、實施者、使用者進行訪談，從不同面向瞭解綠色照顧之個體需求、政策考量、實施經驗的整體情境，提升研究計畫之信度與效度，據此研擬適用不同類型農村社區之綠色照顧執行策略（詳見圖 1-6）。

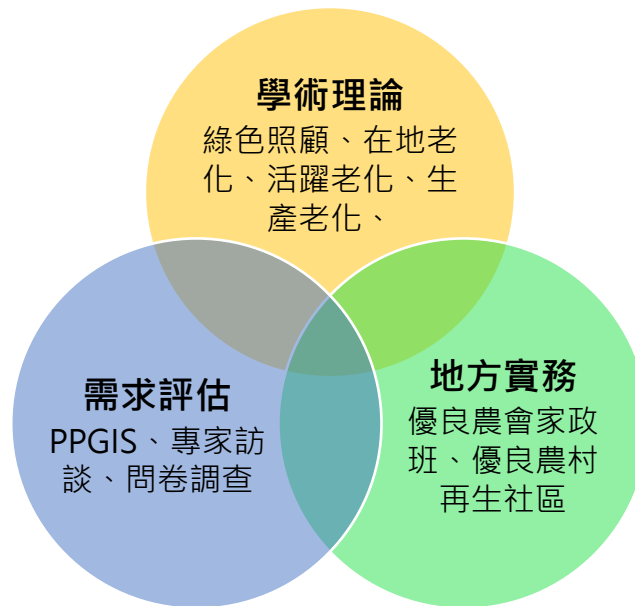


圖 1-6 學術理論和需求評估與地方實務之結合

本計畫目標主要有四：

一、指認社區綠色照顧工作要向

臺灣北部農村面臨許多問題，其中國內農業人力的不足，尤其是老化、農地廢耕，是農業發展的瓶頸之一。本計劃將針對水保局北區分局區域範圍內的農村再生社區，針對高齡者進行綠色照顧資源的指認與盤點，了解農村社區要達成在地老化及生產老化的綠色照顧現況與需求；並進一步透過與產、官、學界專家學者進行訪談，確定社區綠色照顧在綠場域、綠飲食、綠療育及綠陪伴四大面之工作要向；並以前瞻思維探討社區進一步發展綠色照顧產業之可行主軸，如發展微型社區輕加工農產、長宿休閒服務等，創造生產老化機會。

二、評估農村再生相關政策

農委會水保局北區分局已配合「農村再生 2.0」政策友善人文農村概念，創造人文友善、高齡友善及環境友善的農村環境，結合轄內軟硬體特色建構營造指標，參照綠色照顧及鄉村休閒等概念，媒合都

市具有田園夢的族群以及農村成員，轉換為農地再利用及農村休閒服務型概念，營造農村綠色樂齡生活區。本計畫預期將了解不同領域、區域之綠色照顧資源，並深入調查農村再生政策中與綠色照顧理念相關的施政成果，以優良農村再生社區為主要調查對象，評估已順利實施綠色照顧理念之社區的成功關鍵。

三、確定綠色照顧實施效益

目前農委會推動綠色照顧主要由兩個單位推動，其一為輔導處針對農漁會系統，其二則是水保局針對農村再生社區體系。本研究計畫擬將兩種輔導對象進行比較研究，以瞭解兩者之在實施綠色照顧理念、作法與實施效益之差異，鑑別導向成功的決定因子，並藉此確認農村再生體系推動綠色照顧之特色。

四、提出農村綠色照顧執行策略

農村再生之重點為產業與環境面生活機能的改善，並以培育計畫社區之居民關心進而共同參與營造社區為目的。本計劃將透過系統性的資源盤點及現有政策評估，歸納現行農村社區可成功實施綠色照顧政策及計畫的要點，並透過科學分析方法，建立可將個案順利進行之模式外推至一般農村社區的綠色照顧模式，期望供未來綠色照顧相關政策及規劃作為參考。

第二章 工作執行方法與步驟

第一節 理論架構

一、整體評估模式

本計畫以公衛學者 Hancock & Perkins (1985) 提出詮釋個體生活環境與健康關係的曼陀羅健康模式 (Mandala of Health) 做為綠色策略之整體評估模式。曼陀羅健康模式於 1986 年在公共衛生和健康促進領域發表，長期且經常應用在相關領域的概念模型，並藉此推廣了大眾對健康之生態方法 (ecological approach to well-being) 的關注。人類健康的生態模型的概念與人類與生態學的模型概念類似，即“研究人、社會與環境的相互作用。此模型涵蓋與生態發展相關的哲學和生活品質、地理資源、城鄉居住、工業科技資源、教育文化資源等，顯示了對個人與其周圍環境之間相互關係的整體系統級理解 (圖 2-1)。

根據 Hancock & Perkins (1985) 的概念，共有四個因子影響家庭與個體健康，分別為個人生態、個人行為、心理社會經濟環境與實質環境，以下針對四個因子分別詳述。

(一)個人生態 (Human biology)：個人所處的社會及文化環境。

(二)個體行為 (Personal behavior)：飲食習慣，包括吸煙和飲酒；駕駛習慣，包括安全帶的使用；一般風險承擔和預防行為。

(三)心理社會經濟環境 (Psycho-Socio-Economic Environment)：

社會經濟地位、同輩壓力、接觸廣告、社會支持系統和相關因素。

(四)實質環境 (Physical environment)：居住的充足性以及工作場所和直接環境的實質狀態。

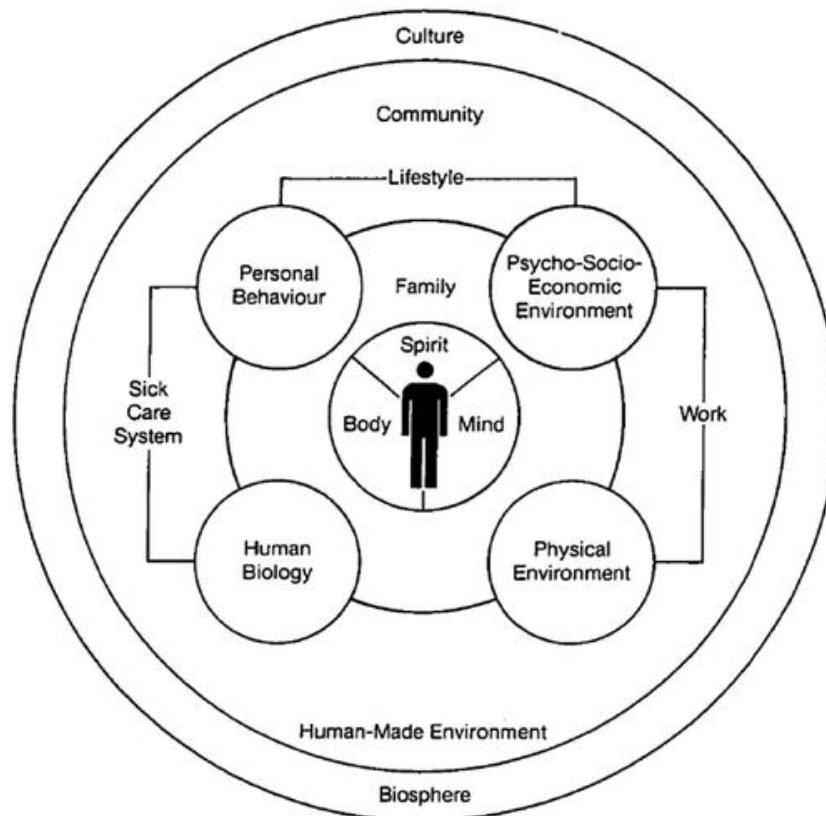


圖 2-1 曼陀羅健康模式

資料來源：Lowitja Institute, 2014

該模型強調生活方式 (lifestyle) 與個人行為不同，而是個人行為受到終生社會化過程以及社會心理環境（包括家庭、社區、文化價值觀和標準）的影響、修改和約束。也就是說，個人的生活方式是從相當廣泛的選擇範圍中選擇出來的。

二、研究調查策略

為了達到計畫總體目標，依循曼陀羅健康模式為理論模式指引，本計畫據此透過實施方法與步驟層層堆疊，從由上而下之社區基礎需求調查，以及由上而下之政策前瞻思維訪談，以及既有綠色照顧實施案例評估，多方研究據以進行未來農村綠色照顧策略規劃。

對應理論模式，根據心理與社會和經濟環境評估（Psycho-Socio-Economic Environment）以及實質環境評估（Physical Environment）的調查結果可推導生產老化（工作）的可能性；根據個體行為調查（Personal Behavior）以及心理與社會和經濟環境評估（Psycho-Socio-Economic Environment）可了解居民生活型態；根據個體行為調查（Personal Behavior）以及個人健康調查（Human Biology）可搭配目前長照相關政策施行成果進行比較。

表 2-1 評估模式與調查計畫

評估面向	評估方法	評估項目	研究方法	調查對象
個體行為 (Personal Behavior)	社區基礎 需求調查	綠色照顧 空間指認	PPGIS	高齡社區居民
		活動頻率	結構式問卷	高齡社區居民
心理與社會和 經濟環境 (Psycho-Socio- Economic Environment)	政策前瞻 思維訪談	綠色照顧 空間建議	焦點訪談 (因疫情改為 個別訪談)	產學專家
	實施成果 比較評估	綠色照顧 成果調查	焦點訪談 (因疫情改為 個別訪談)	優良社區/農 會幹部
實質環境	社區基礎 需求調查	綠色照顧 空間指認	PPGIS	高齡社區居民

(Physical Environment)	政策前瞻思維訪談	綠色照顧空間建議	焦點訪談 (因疫情改為個別訪談)	產學專家
	實施成果比較評估	綠色照顧成果調查	焦點訪談 (因疫情改為個別訪談)	優良社區/農會幹部
個人健康 (Human Biology)	社區基礎需求調查	健康狀況	結構式問卷	高齡社區居民
社區 (Community)	社區基本現況調查	面積、人口等	二手資料	

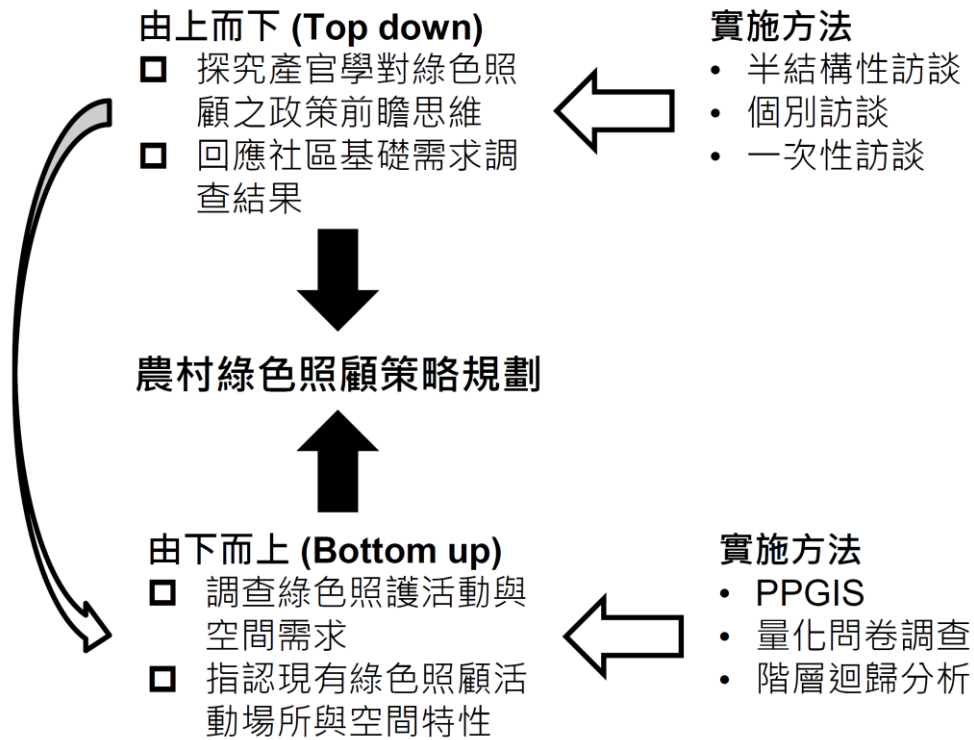


圖 2-2 由下而上及由上而下之調查評估

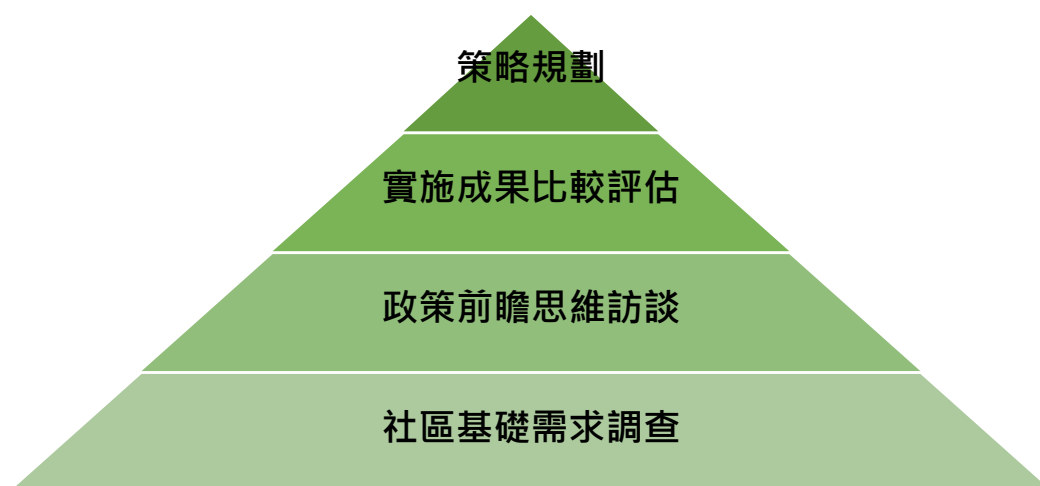


圖 2-3 計畫步驟

第二節 工作執行方法

一、社區基礎需求調查（bottom-up）

（一）調查架構

「農村再生 2.0」政策的主要目標是創造友善人文農村的觀念，創造人文友善、高齡友善及環境友善的農村環境，其中心思想是透過軟體及硬體幫助農村居民，這些軟體（活動）及硬體（空間）可成為達到綠色照顧的有效資源，因此，本計畫透過農村居民的休閒及生產活動及產生空間的現況及需求指認，了解農村社區可進行綠場域、綠飲食、綠療育、綠陪伴四面向的潛力活動與空間。

（二）調查對象

根據 Sampson 及 Raudenbush（1999）的計量經濟學研究建議，在收集社區階層的資訊時，應至少在 10 個社區收集樣本，且每個社區的樣本數量至少 20 位，才能收集到足以信賴的資料。在個體階層

的樣本方面，為達最大樣本數量，本研究使用便利抽樣及滾式抽樣，預計針對在每一社區抽取高齡族群至少 20 個樣本，以利後續利用階層迴歸模型進行統計分析。

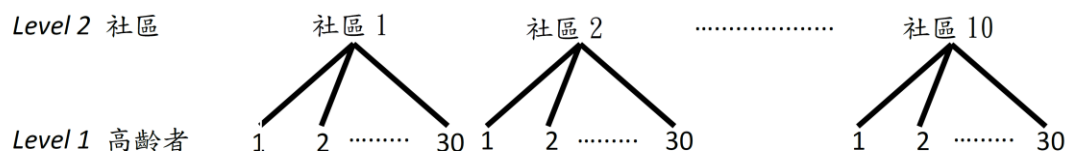


圖 2-4 多層模型概念

在社區基礎需求調查方面，以水土保持局臺北分局轄區之七個北區縣市（臺北市、新北市、基隆市、桃園市、新竹縣、新竹市、宜蘭縣）為研究範圍。研究範圍內至 109 年止，共計通過核定 127 農村再生社區，本計畫主要針對參 109 年「北區農村綠色樂齡實踐暨經營輔導計畫」或「110 年北區農村社區綠色照顧輔導計畫」輔導有意實施綠色照顧之社區做為調查對象。調查地點選擇有提供共餐或活動服務之社區聚會點，進行高齡者問卷調查。

今年度因疫情衝擊，限制全國人民與高齡者外出活動，眾多社區暫停社區供餐及活動服務，進而影響本研究之調查。雖然防疫等級於 7 月 27 日降至二級警戒，採取微解封指引開放餐廳內用，但有諸多限制。於 10 月 5 日後才進一步鬆綁指引，規範餐飲內用得不限隔板或 1.5 公尺距離、內用不限隔板或 1.5 公尺間距；宴席開放離桌進行敬酒(茶)等社交互動；放寬桌菜、自助式餐廳取菜方式。

因此，少數社區於十月下旬重啟供餐或活動，高齡者才逐漸外出進行社區交流。本研究團隊聯繫北區農村社區，針對開始提供共餐或活動且有意願參與研究之十座社區羅列如下：

表 2-2 社區基礎需求調查之社區選擇與調查時間

縣市	社區	服務人數	調查日期	調查樣本	有效調查樣本
新竹縣	新城	20-30人	10/18	11	20
			11/11	9	
	橫山	20-30人	12/06	5	9
			12/13	4	
	水磱	20-30人	12/16	16	16
	無負擔	20-30人		20	20
	南平	20-30人	11/29	11	14
			12/14	3	
	北平	20-30人	12/01	20	20
宜蘭縣	結頭份	20-30人	10/25	23	23
	內城	20-30人	12/16	15	20
			12/23	5	
	枕山	20-30人	12/15	17	17
	朝陽	20-30人	11/22	12	17
			12/23	5	

(三)調查方法

過去針對銀髮族的生活相關研究多利用問卷、訪談等方式，然而缺乏實際休閒行為之空間分布。因此，本研究運用公眾參與地理資訊系統（Public Participation Geographic Information System，PPGIS）搭

配問卷調查，進行農村社區高齡者日常生活行為與空間研究，探究農村高齡者生活場所與環境吸引力以及到達該場之可及性等，並請受測者他們指認未來綠色照顧在綠場域、綠陪伴、綠飲食、綠療育四面向的潛力活動與空間。

雖然有學者認為 PPGIS 的定義雖然仍不夠明確(Tulloch, 2007)，但其泛指應用各種 GIS 方法使一般民眾可以參與各種計劃和決策目的之空間明確信息的生成過程(Brown et al., 2014)，通過邀請參與者提供有關感知場所屬性的地理空間信息，從而提供公眾知識影響整體規劃決策過程(Sieber, 2006)。透過 PPGIS，參與者對於地方知覺到的特性可以在地圖上指認，並透過繪圖(PPGIS mapping)清楚呈現這些資訊。PPGIS 有別於傳統由上而下的 GIS 決策模式，強調由下而上(bottom-up)的決策過程，可藉由各相關的權益關係人彼此討論和協商，從中取得共識而作出符合大多數人所期待的決策。而隨著近年來網際網路的快速發展，大量的地理資料能透過網路來傳送，使機構間有資料共享的可能性(Haklay, 2006)，亦降低一般民眾參與資訊提供的門檻，資訊轉變為集合普羅大眾的力量來構成(O'Reilly, 2005)。

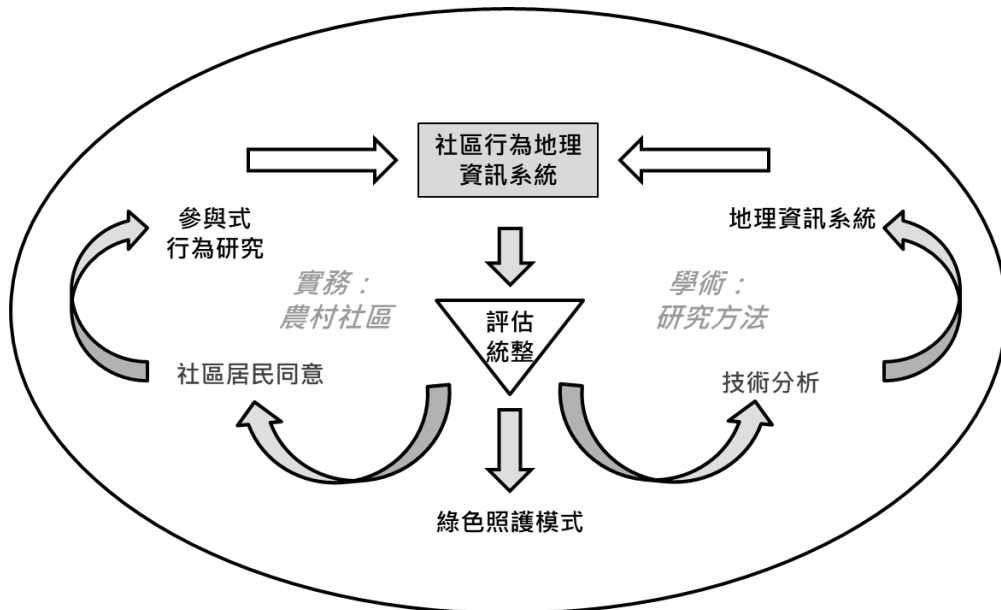


圖 2-5 PPGIS 執行概念圖

社區基礎需求調查採用 PPGIS 搭配問卷調查，以瞭解農村高齡者日常生活與健康狀況。此部分之研究架構如下：

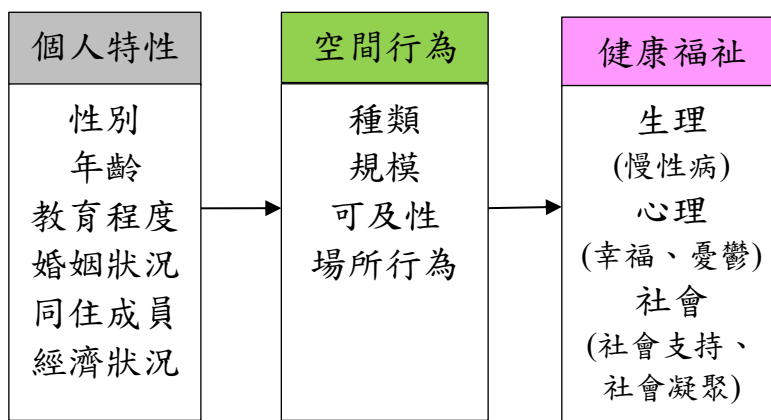


圖 2-6 社區基礎需求調查架構

(五)調查項目

- 1.空間行為：運用 Google 地圖提供受訪者指認空間行為地圖，據此獲得農村社區高齡者空間行為。（附錄二之第一部分）

(1)活動場所：生活場所（採買、就醫等）、休憩場所（散步、聚會等）以及住家。

(2)場所行為：活動類型、頻率、同伴、時間。

(3)場所吸引力：場所吸引的環境特性及其理由。

(4)停留熱點：空間指認最常停留的地點。

(5)可及性與路徑：從住家到該場所之交通方式與所需時間，以及主要路徑和沿途環境吸引力。

2.健康狀況：透過問卷蒐集高齡者日常生活與健康狀況。

(1)整體健康：使用由 Ware 等人（1996）發展的健康生活品質短版調查（SF-12）量表，問項內容包含身體及心智兩大範疇，利用李克特五點尺度詢問受測者調查生活品質，題項包含：「6.完成的工作量比您想要完成的較少 1= 一直都是 至 5= 從不這樣」。（附錄二之第二部分第 1~12 題）

(2)生理健康：包含慢性疾病及睡眠狀況。

A.身體質量指數(BMI)：調查身高與體重，在換算成身體質量指數(BMI)。（附錄二之第三部分第 2 題）

B.慢性疾病：參考美國健康與退休研究，詢問受測者是否被診斷有高血壓、糖尿病、癌症、肺病、風濕、中風等六項慢性疾病。（附錄二之第三部分第 7 題）

C.睡眠狀況：參考美國匹茲堡睡眠品質量表，問項包含睡眠品質、是否使用助眠藥物等。（附錄二之第三部分第 8 題）

(3)心理健康：評估憂鬱程度、幸福感。

A.憂鬱量表：採用流行病學憂鬱量表簡短版（the abbreviated 8-item Center for Epidemiologic Studies Depression Scale, CES-D; Radloff, 1977），利用十題以李克特五點尺度詢問受測者調查憂鬱症狀，題項包含：「過去一週你開心嗎? 0 = 不曾 至 3 = 總是」。

（附錄二之第二部分第 13 題中之(1)~(10)）

B.主觀幸福量表：選用觀幸福量表（Subjective Well-being Scale, Diener, 1994），共五題，使用李克特七點尺度，由「1 = 強烈不同意」到「7 = 強烈同意」。

（附錄二之第二部分第 13 題中之(11)~(15)）

(4)社會健康：社會環境特性根據 Carpiano （2006）的鄰里社會資本對健康之影響模型，以鄰里社會資本與鄰里社會凝聚力的指標為主，社會資本的調查面相主要根據 Bourdieu （1986）的理論及 Carpiano （2006）的後續建議，包含社會支持與社會凝聚力。量表引用 Los Angeles Family and Neighborhood Survey （L.A. FANS, 2003），過去研究證實此量表具有良好的信效度（Cronbach' s α 係數為 0.80; Sastry et al., 2006）。

A.社會支持：社會支持量表部份共有兩題：「在這裡的人們願意幫助他們的鄰居?」 量化分數為 1 （強烈不同意）到 5 （強烈同意），「你和你鄰里的人們有多常互相幫忙?」 量化分數為 1 （從不）到 4 （時常）。社會影響力量表為單題：「你和你鄰里的人們有多常彼此詢問關於私事的建議，如教養兒童及工

作相關的事情?」 量化分數為 1（從不）到 4（時常）（附錄二之第二部分第 13 題中之(16)~(17)）。

B.社會凝聚：鄰里社會凝聚力參考 Sampson 等人(1997)發展之量表，透過 Likert-scale 五點尺度詢問受測者的同意程度（非常不同意到非常同意），分數越高代表越有社會凝聚力，過去研究已證實此量表具有良好的信效度（Cronbach' s α 係數為 0.91; Echeverria et al., 2004）（附錄二之第二部分第 13 題中之(18)~(20)）。

3.個人特性：性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、經濟狀況、同住成員等。

二、政策前瞻思維訪談（Top-down）

（一）研究架構

在結束針對使用者、由下而上的農村社區綠色照顧現況基礎需求調查之後，本研究期望進一步了解農村社區未來發展綠色照顧的潛在專業需求，因此在本步驟針對產業界、政策制定領域及學術專家、以由上而下的進行深度訪談，探討綠色照顧的農村社區前瞻活動、產業及空間需求，以期配合基礎需求調查結果，建構完整的需求評估結果。

（二）調查對象

本研究計畫訪談產、官、學界專家，各領域預計訪談至少三位。在訪談過程中，經由專家推介，最後共計訪談 13 位受訪專家。其中，產業界 4 位、府單位 2 位、學界 7 位，專長涵蓋綠色照顧、療癒環境

設計、農村再生、農民輔導、社區營造、社區醫療、休閒農業等領域。

表 2-3 政策前瞻訪談之專家

領域	受訪專家	專長	訪談時間
產業 (社區)	徐文良理事長 台灣休閒農業發展協會理事長 三富休閒農場董事長	休閒農業	7/13 (二) 10:00
	張義勝 台灣最美農村故事館創辦人兼執行長 台中市社造聯盟促進會執行長 原莊景觀工程有限公司負責人	農村再生 社區營造	7/5 (一) 8:00
	石佳蓉博士 石佳蓉高齡環境規劃設計有限公司負責人 美國威斯康辛大學密爾瓦基分校建築學系博士 農委會林業試驗所研究員	療癒環境	7/5 (一) 15:00
	李婉萍 榮新診所營養師李婉萍-營養治療門診 雨果有限公司	綠飲食	11/5 (五) 10:30
官方	陳玲岑組長 農委會水保局農村建設組組長	綠色照顧 農村再生	7/5 (一) 14:00
	郭愷瑋科長 農委會輔導處農民推廣科科长	綠色照顧 農民輔導	7/5 (一) 10:00
學界	張育森教授 臺灣大學園藝暨景觀學系教授 台灣園藝學會理事長 園藝福祉協會理事長	綠色照顧	7/6 (二) 10:00
	張俊彥教授 臺灣大學園藝暨景觀學系教授 造園景觀學會理事長 中華民國戶外遊憩協會理事長	療癒環境	7/1 (四) 15:30
	吳振發教授 中興大學園藝系教授	農村再生	7/12 (一) 14:00
	柳婉郁教授 中興大學森林系教授	農村再生	7/6 (二) 14:00
	黃志成副教授 虎尾科技大學休閒遊憩學系副教授	農村再生 休閒遊憩	7/8 (四) 11:00
	顏建賢教授 景文科技大學旅遊管理系教授 台灣休閒農業學會理事長	休閒農業	8/2 (一) 15:00
	吳明錡執行長 台北醫學大學跨領域學院執行長	社區醫療	8/3 (二) 10:30

(三)調查方法

採用半結構性訪談之個別訪談。半結構性訪談是指訪談者不嚴格遵循正式問題清單的訪談。與之相反，訪談者提出更多開放性問題，允許與受訪者進行討論，而不是簡單的問答形式。訪談之前，訪談者通常會事先分析訪談目標及流程。接下來，訪談者提出問題和進行入門的對話，以從受訪者那裡獲取有關其資格的信息。根據受訪者的回答內容，訪談者可能會提出下一步問題，以獲得更深入的了解。

訪談內容的信度分析方面，將進行研究者三角驗證（investigator triangulation），研究者三角驗證涉及在評估項目中使用幾個不同的研究者/評估者，通常為同一研究團隊組成的評估團隊。為了進行三角驗證，每個不同的評估者都需了解訪談程序所使用的方法（如：訪談，觀察，案例研究或焦點小組）。每個評估者的發現將互相比較。如果不同評估者得出相同的結論，則研究結果是有效且可信的。如果結論不同，則有必要進一步分析（Thurmond, 2001）。

(四)訪談大綱

本研究針對政策前瞻進行之專講訪談大綱主要包括五個部分：(1)綠色照顧相關經驗與背景；(2)水保局綠色照顧政策四面向之意見；(3)臺灣農村推動綠色照顧之機會與挑戰；(4)臺灣農村推動生產老化之機會與挑戰；(5)綠色照顧實施與展望。

由於綠色照顧涉及面向多元，本研究訪談產官學界專家各有不同專精，因此訪談大綱研擬之題目較多。故在訪談前先寄發邀請信與訪談大綱給受訪專家瀏覽，並建議可先挑選適合深入回答或簡要回應的題項。過程中在徵求受訪專家同意後，進行同步錄影。訪談後並將繕打完成之逐字稿寄發給受訪者核閱，確定內容是否如實。

三、實施成果比較評估

(一)研究架構

在臺灣綠色照顧尚屬萌芽階段，本研究先透過新聞內容分析，以瞭解臺灣農村執行綠色照顧的施行現況。；其次再藉由政府評比之優良案例進行成功案例訪談，歸納綠色照顧實施之成功因素。

(二)研究方法

1.新聞內容分析

由於 2019 農委會舉辦第一屆十大綠色照顧優良典範，並在隔年成立綠色照顧示範站，主要為近 2-3 年間的新聞，因此研究以國內目前主流三大報：中國時報、聯合報、自由時報線上資料庫，加上其他網路報導進行關鍵字搜尋。關鍵字搜尋以各農漁會/社區發展協會名稱與綠色照顧/高齡/銀髮/長者做搜尋，搜尋日期不限，搜尋結果共 35 篇。

表 2-4 新聞內容分析搜尋樣本

報紙名稱	關鍵字	數量
中國時報	農漁會/社區名稱+綠色照顧/高齡/銀髮/長者	9
聯合報		9
自由時報		7
網路報導		10
總數		35

2.成功案例訪談

農委會自 2019 年起開始舉辦「十大綠色照顧優良典範」，選出十個農漁會優良典範（行政院農委會，2019）。2021 年擴大邀請農村社區參與，在「110 年全國十大綠色照顧優良典範初審入選名單」中初選出 20 座農漁會或社區發展協會（行政院農委會，2021）。入圍名單仍以農漁會居多，共計 14 個農漁會（五股區農會、草屯鎮農會、龍井區農會、社頭鄉農會、二林鎮農會、花壇鄉農會、竹塘鄉農會、虎尾鎮農會、二崙鄉農會、南市區漁會、麻豆區農會、壽豐鄉農會、玉溪地區農會、義竹鄉農會），社區發展協會僅有 6 個（新城社區發展協會、水尾社區發展協會、御史社區發展協會、源泉社區發展協會、隘寮社區發展協會、東片社區發展協會）。

成功案例從「110 年全國十大綠色照顧優良典範初審入選名單」20 個單位中挑選，考量組織類型之比例，同時以新聞內容分析中曝光量較高者，最後選擇三個農漁會（龍井區農會、草屯鎮農會、麻豆區農會）和一個社區發展協會（新城社區）。

表 2-5 成功案例訪談之組織幹部

農會	編碼	受訪者	相關經歷	訪談時間
台中市龍井區農會	D-1	林裕議 總幹事	龍井區農會總幹事	11/8(一)10:00
台南市麻豆區農會	D-2	梁專員	主辦麻豆區綠色照顧站	11/1(一)15:00
南投縣草屯鎮農會	D-3	林靜芳 專員	主辦草屯鎮綠色照顧站	11/2(二)15:00
新城社區	D-4	王翎鳳 執行長	樂齡中心	11/10(三)19:00

本研究針對成功案例進行之組織幹部訪談大綱主要包括四個部分：(1)綠色照顧推動面向；(2)綠色照顧的社會性與資源整合；(3)農村推動生產老化之機會與挑戰；(4)綠色照顧實施與展望。訪談在徵求受訪幹部同意後，進行同步錄影；訪談後並將繕打完成之逐字稿寄發給受訪者核閱，確定內容是否如實。

第三節 工作執行步驟

本計畫共分三大階段（圖 2-6）。第一階段，主要進行修正預算編列及計畫目標，並進行系統性的文獻回顧，文獻回顧分為綠色照顧、在地老化、活躍老化及生產老化四大類近期相關研究發現統整，以及初步研究調查設計，包含質性研究的訪談法、量化研究的問卷調查設計，以及混合研究法的 PPGIS 操作。

第二階段重點在制定詳細的研究調查計畫並開始進行實際操作。

調查計畫共包含三大層面：社區基礎調查、政策前瞻思維訪談，以及實施成果比較評估。社區基礎需求調查方面包含問卷擬定及前測，確定問卷可信度，並於篩選後的模範社區進行問卷發放以收集所需量化資料。社區問卷收集完畢後，則透過與相關領域之專家學者的訪談，了解政策前瞻思維，訪談內容包含專家學者對於現況的想法及建議，以及對於未來相關政策擬定的寄望。在社區問卷調查與專家學者訪談之後，本計畫將挑選優良農會及社區進行經驗訪談，了解優良農會及社區的進行模式，並思考是否能從中提取可應用至其他農村社區的因子。

第三階段，於全部資料收完畢之後進行資料統整與分析，制定可供一般農村社區參考的農村社區綠色照顧策略模型，並於相關領域研討會或農村社區進行研究成果發表。

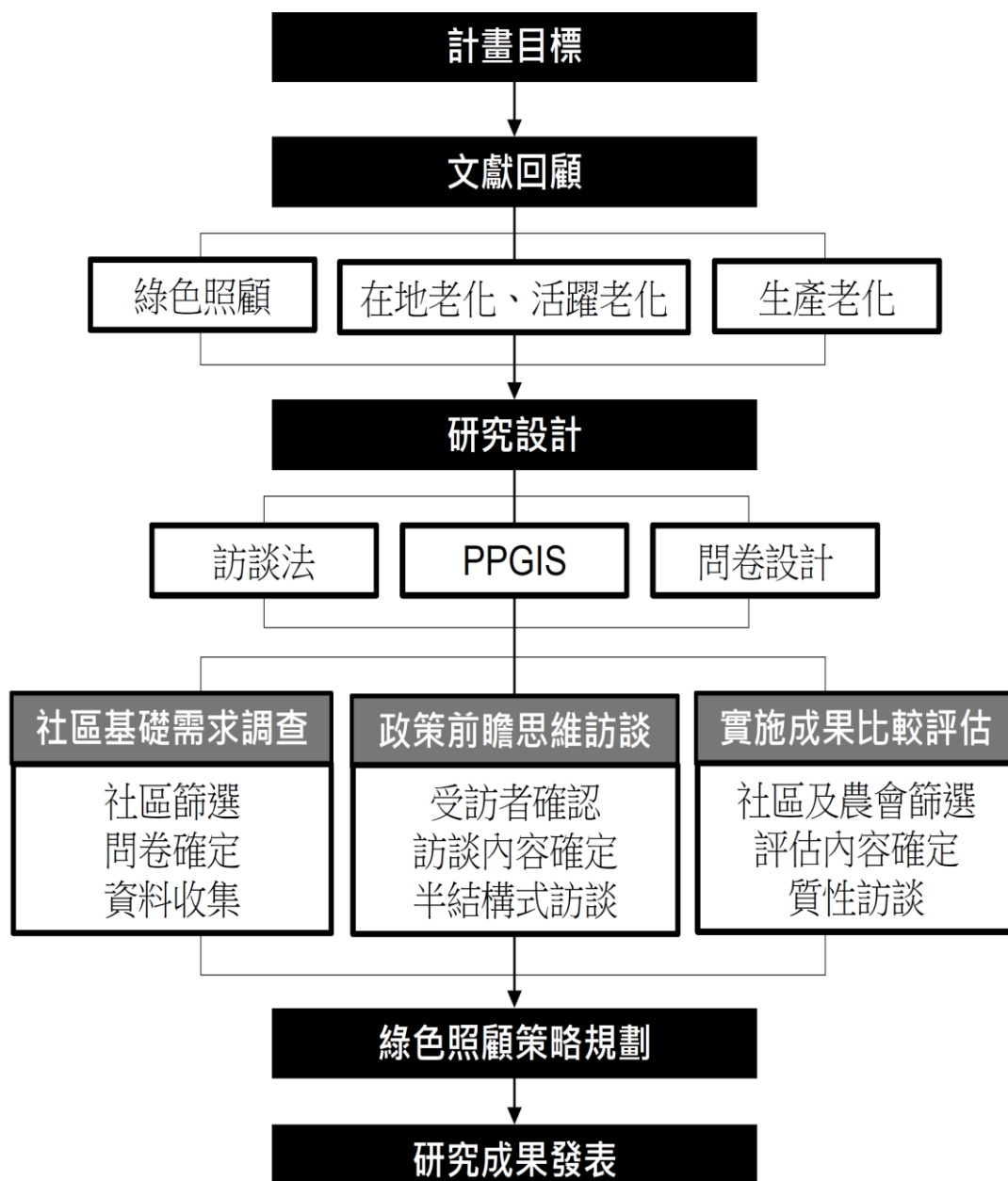


圖 2-7 研究流程

第三章 研究結果

第一節 社區基礎需求調查

一、樣本特性

本研究第一階段 PPGIS 問卷於 2021 年 10 月 18 日至 2021 年 12 月 25 日於新竹縣及宜蘭縣共 10 個社區進行，共收集 176 份樣本，共有 176 份有效問卷。以女性居多 (65.3%)，男性較少 (34.7%)。70 歲～74 歲之受測者居多，佔比 19.3%。婚姻狀況以已婚最多，佔比 61.4%。

表 3-1 受訪者特性

項目		人數	百分比
社區	新城	20	11.4
	結頭份	23	13.1
	朝陽	17	9.7
	南平	14	8
	北平	20	11.4
	橫山	9	5.1
	內城	20	11.4
	枕山	17	9.7
	水磱	16	9.1
	無負擔	20	11.4
性別	男	61	34.7
	女	115	65.3
年齡	55-59	7	4
	60-64	9	5.2
	65-69	32	18.2
	70-74	34	19.3
	75-79	23	13
	80-84	30	17
	85-89	27	15.3
	90-94	14	7.9
婚姻狀況	未婚	5	2.8
	已婚	108	61.4

	離婚	4	2.3
	已歿	59	33.5
教育程度	沒有受教育	47	26.7
	小學	74	42
	國中	29	16.5
	高中	21	11.9
	大學	5	2.8
每月可自由支配金額(扣除基本生活開銷)	0-10,000	108	61.4
	10,001-20,000	46	26.1
	20,001-30,000	9	5.1
	30,001-40,000	5	2.8
	40,000 以上	8	4.5

二、活動類型與場所行為

(一)生活活動

農村高齡者生活活動以「採買」的人數最多，多達 35.9%，同時「採買」也是參與頻率最為頻繁的生活類型活動；整體生活類型活動主要頻率為每天 1 次(含以上)，而參與時間主要為 30 分鐘至 1 小時。「市場」為主要的生活類型活動場所，佔比 30.1%，其次為「農田」佔比 20.3%，以及「醫療院所」佔比 15.7%。

表 3-2 生活活動類型與頻率

生活行為	內容	人數(n=26)	百分比
活動類型	就醫回診	23	15
	採買	55	35.9
	種菜	41	26.8
	當志工	6	3.9
	社區活動	3	2
	吃飯／共餐	9	5.9
	工作	7	4.6
	運動	2	1.3
	接送家人	2	1.3

	量血壓、體檢拿藥	2	1.3
	找家人	1	0.7
	待在家	1	0.7
	園藝活動	1	0.7
活動頻率	每天 1 次(含以上)	52	34.2
	每週 2-3 次	37	24.3
	每週 4-6 次	15	9.9
	每週 1 次	25	16.4
	每兩週 1 次	5	3.3
	每月 1 次	18	11.8
活動時間	1-30 分鐘	25	16.8
	31-60 分鐘	54	36.0
	61-90 分鐘	12	8.0
	91-120 分鐘	20	13.4
	121-240 分鐘	27	18.0
	241 分鐘以上	12	8.2
活動場所	醫療院所	24	15.7
	市場	46	30.1
	住家附近	11	7.2
	超市	4	2.6
	農會	1	0.7
	農田、菜園、果園	31	20.3
	衛生所	3	2.0
	社區活動中心	11	7.2
	公司	1	0.7
	家	2	1.3
	自有店家	4	2.6
	廟宇	2	1.3
	學校	2	1.3
	長照據點	5	3.3
	親戚朋友家	1	0.7
	無固定地點	1	0.7
	社區商店、攤販	4	2.6
活動同伴	自己	97	63.8
	伴侶	26	17.1
	子女	18	11.8
	朋友	5	3.3

	同事	1	0.7
	外傭	3	2
	志工	2	1.3

(二)休憩活動

農村高齡者休憩活動主要為：「散步」(26.6%)、「聊天聚會」(21.4%)、「社區中心活動」(19.7%)；高達 47.4% 的人參與頻率「每天一次以上」，每次以「120-240 分鐘」者居多(24.9%)，顯示這些者非常活躍。活動場所主要在「社區中心活動」(43.4%)，且活動多無同伴陪同之「自己」參與居多(52.6%)。

表 3-3 休憩活動類型與頻率

休憩行為	內容	人數(n=33)	百分比
活動類型	逛市場	1	0.6
	聊天聚會	37	21.4
	散步	46	26.6
	社區中心活動	34	19.7
	種菜	9	5.2
	打掃	1	0.6
	運動	21	12.1
	聚餐	1	0.6
	帶孫子	2	1.2
	大自然活動	2	1.2
	旅遊	2	1.2
	打氣功	1	0.6
	園藝活動	2	1.2
	當志工	6	3.5
	休息	1	0.6
	釣魚	3	1.7
	體操	2	1.2
	下棋	2	1.2
活動頻率	每天 1 次(含以上)	82	47.4
	每週 2-3 次	29	16.8

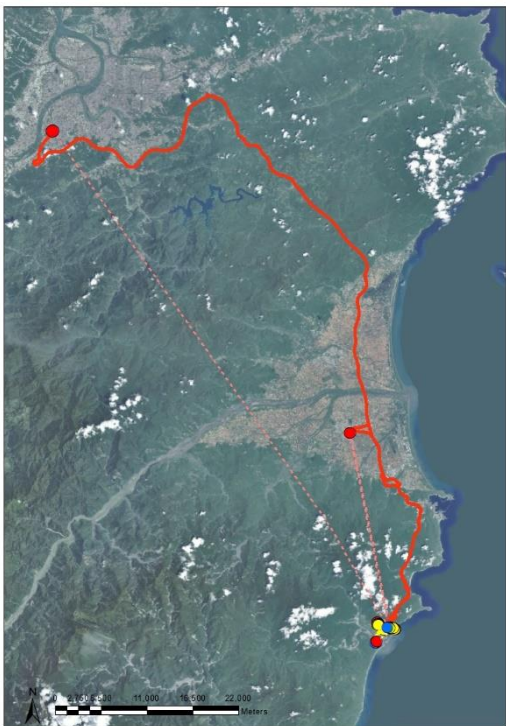
	每週 4-6 次	43	24.9
	每週 1 次	10	5.8
	每兩週 1 次	4	2.3
	每月 1 次	5	2.9
活動時間	1-30 分鐘	26	15.1
	31-60 分鐘	41	23.8
	61-90 分鐘	17	9.9
	91-120 分鐘	29	16.9
	121-240 分鐘	43	24.9
	241 分鐘以上	16	9.4
活動場所	社區活動中心	75	43.4
	廟宇	6	3.5
	學校	5	2.9
	湖、埤塘	3	1.7
	住家附近	38	22
	農田菜園	10	5.8
	市場	1	0.6
	大樹公	1	0.6
	步道	2	1.2
	廣場	2	1.2
	家	3	1.7
	山	1	0.6
	運動俱樂部	1	0.6
	公園	1	0.6
	環保站	1	0.6
	鄰居朋友家	5	2.9
	長照據點	12	6.9
	沒有固定場所	2	1.2
	花海	1	0.6
	漁港	3	1.7
活動同伴	自己	91	52.6
	伴侶	22	12.7
	子女	5	2.9
	朋友	36	20.8
	鄰居、社區居民	7	4
	外傭	7	4
	其他會員、同好	2	1.2

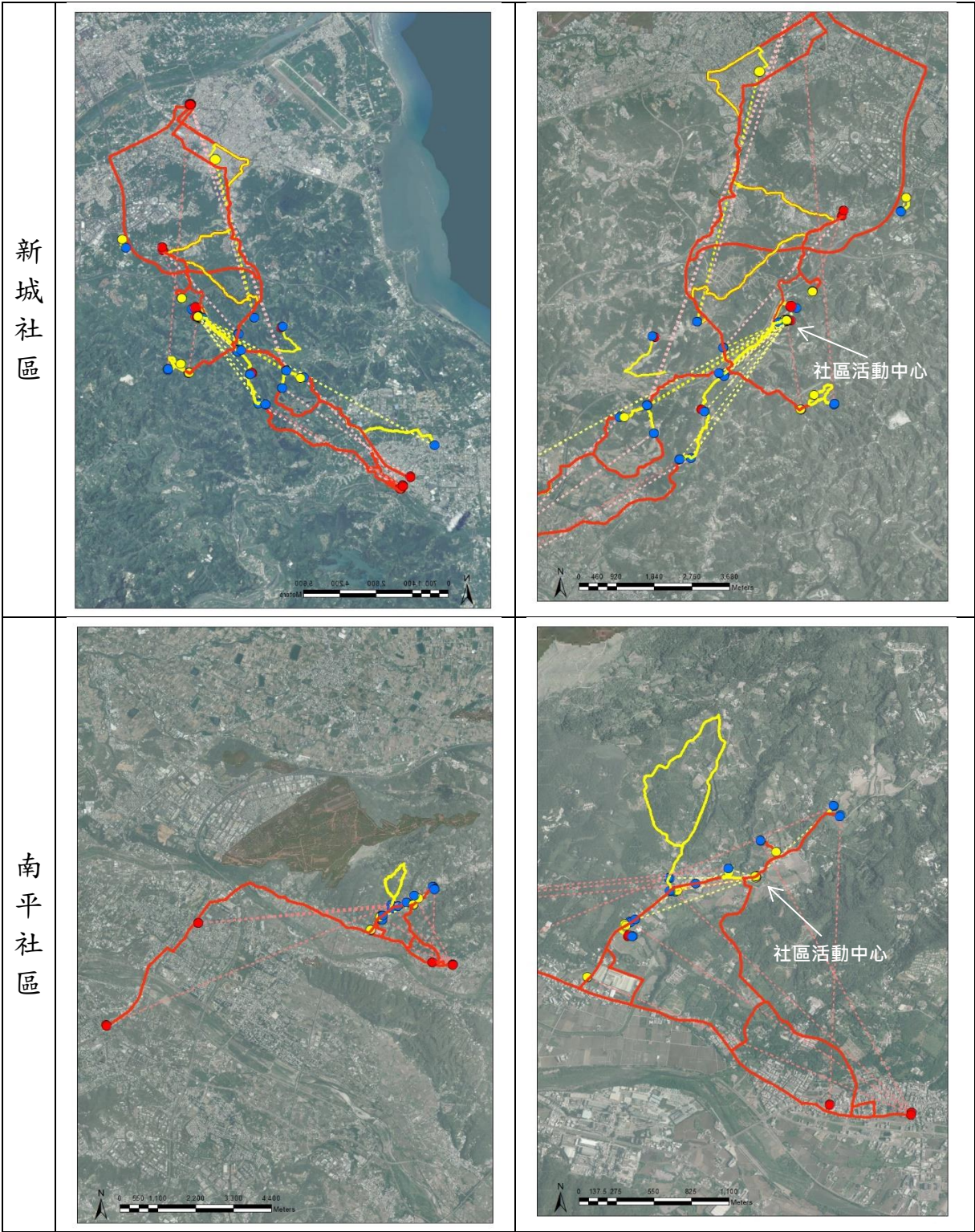
	同事	1	0.6
	志工	2	1.2

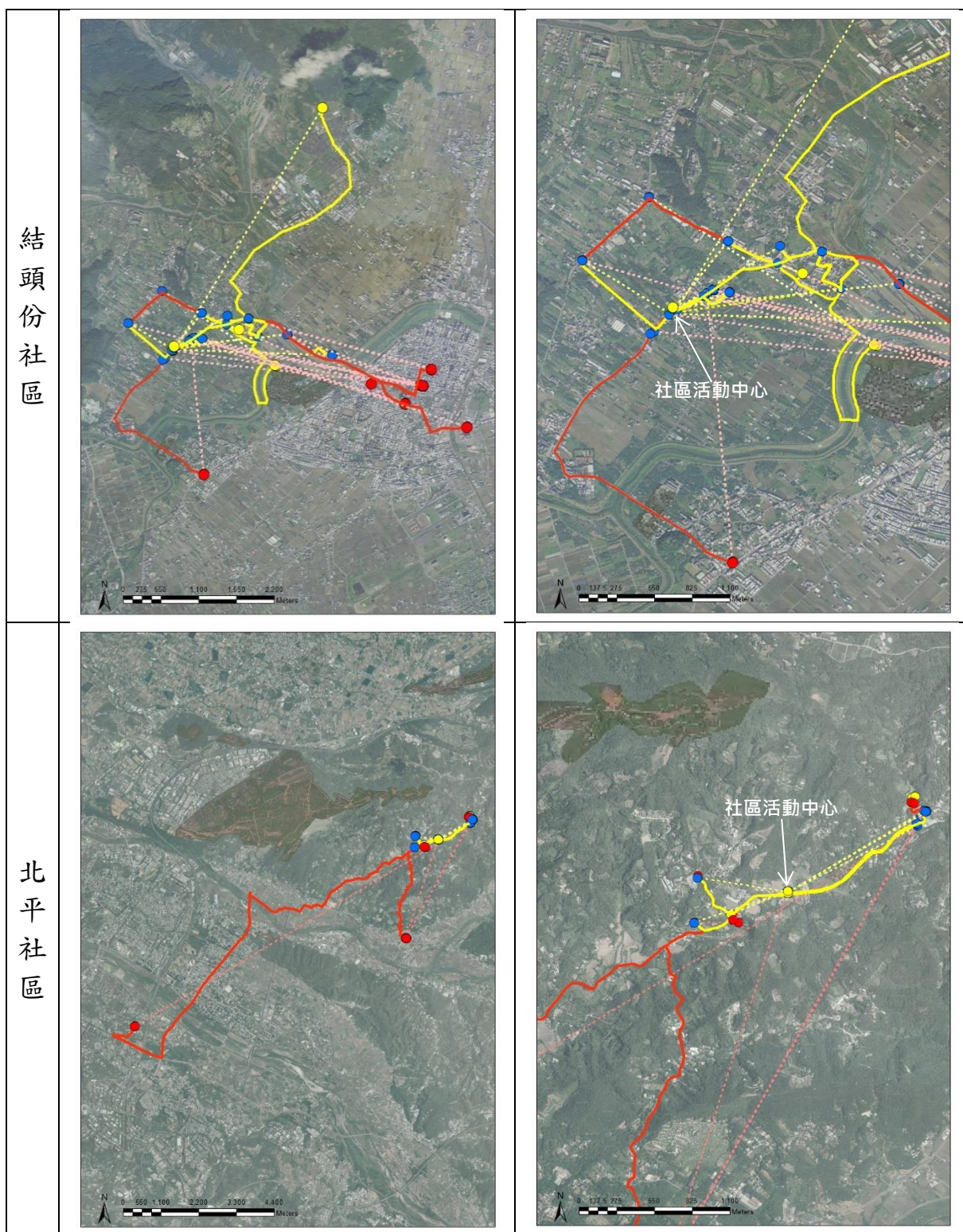
三、活動場所可及性

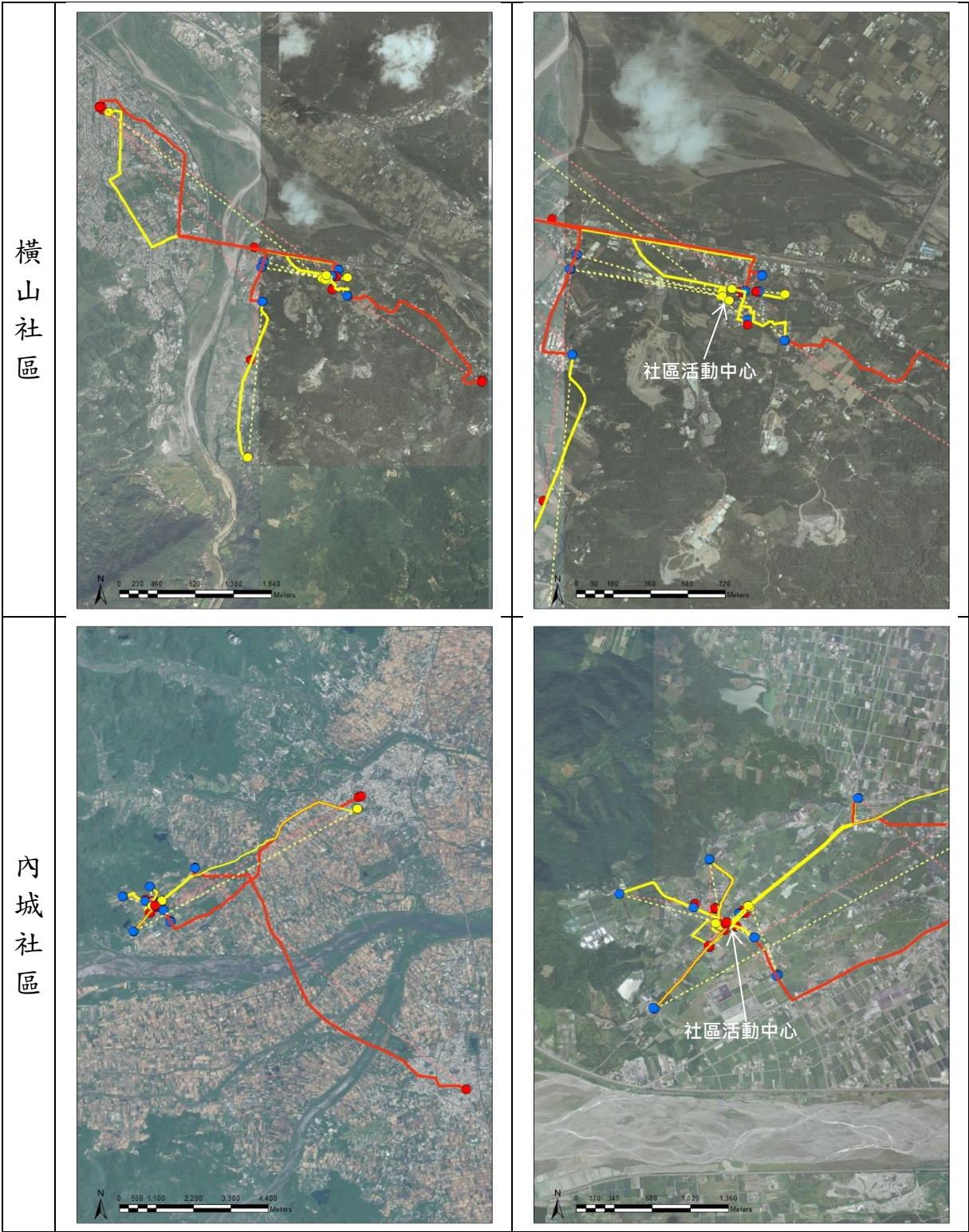
為了瞭解農村高齡者活動場所之可及性，本研究詢問受訪者受訪者在電子地圖上指認其住家、場所以及前往路徑。本研究建立其前往路徑，並計算實際前往距離以及住家與場所間的直線距離。透過空間分析，將各社區所有受訪者指認的地圖進行疊圖，界定出每一社區兩種空間行為地圖，包含高齡者活動最大範圍圖以及在社區活動範圍圖（詳見表 3-4）。

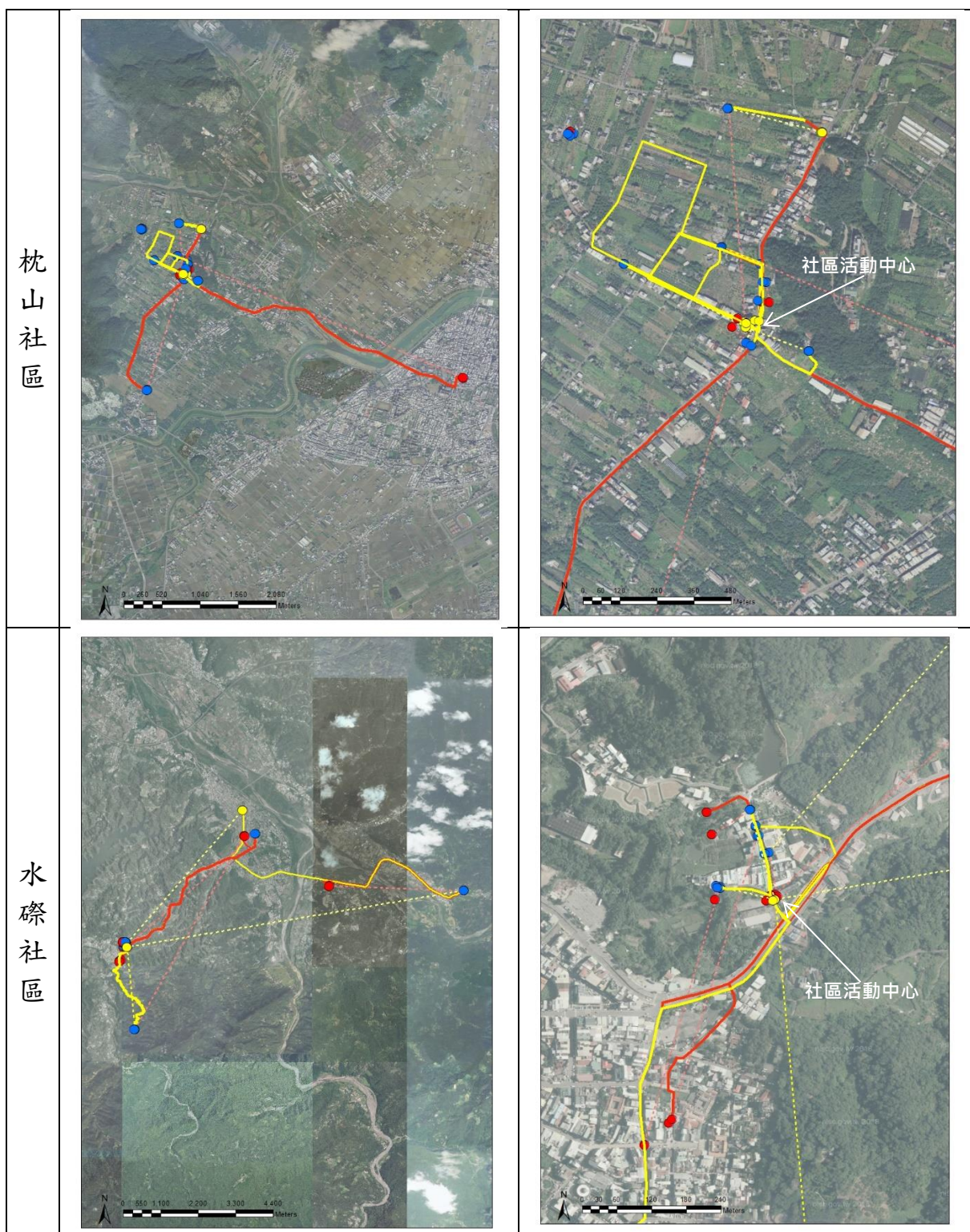
表 3-4 各社區高齡者之活動空間行為地圖

	最大活動範圍	社區活動範圍
朝陽社區		

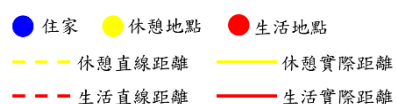
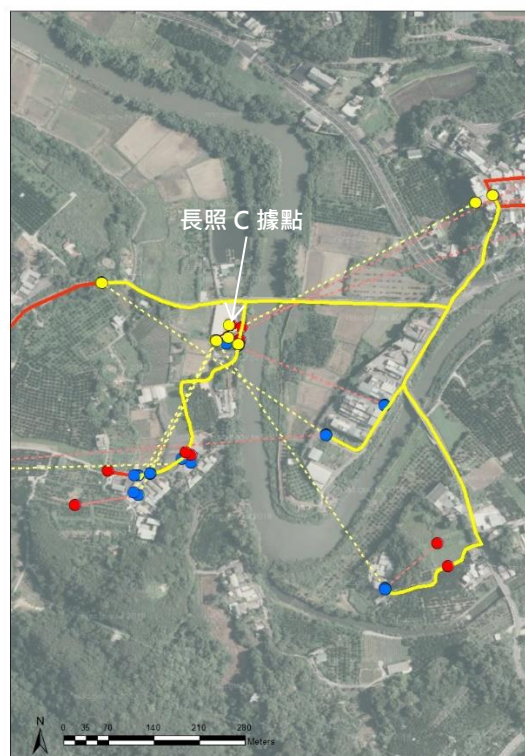
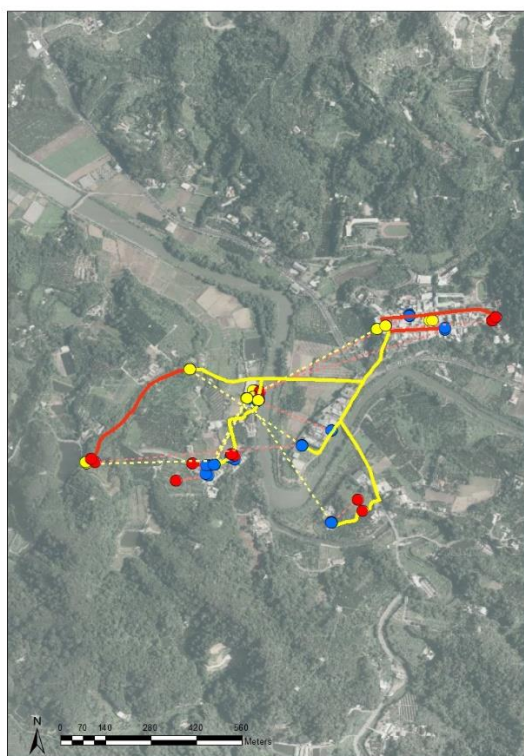








無負擔社區



(一)生活場所

高齡者到主要生活場所之交通方式以「騎乘機車」最多(34.9%)。主要生活場所與住家的直線距離平均約為 3 公里 (2731.3 米) 的半徑範圍內；平均的實際路徑距離為 3890.8 米，有一半的受訪者選擇約 1.5 公里 (1442 米) 的實際距離之生活活動場所。路徑選擇因素主要為「熟悉」，沿途主要經過農田、溪流。

(二)休憩場所

高齡者到主要休憩場所之交通方式亦以走路最多(45.7%)。休憩場所與住家的直線距離平均為約 1 公里 (1037 米) 的半徑範圍內，而有一半的受訪者選擇位於距離住家約 450 米直徑範圍內之活動場所；平均的實際路徑距離為 1333 米，有一半的受訪者選擇約 650 米的實

際距離之休憩活動場所。路徑選擇除「熟悉」之外，「距離最近」也是主要因素；沿途經過農田、超商、商店、早餐店、轉型工廠等環境。

由此可知，高齡者到休憩場所之可及性較生活場所高，休憩場所的路徑選擇除熟悉、距離近外，大多會考量沿途環境品質，商店等生活便利性也有部分納入考量。

表 3-5 高齡者抵達活動場所之交通方式

交通方式	生活活動(n=26)		休憩活動(n=33)	
	人數	百分比	人數	百分比
走路	52	34.2	79	45.7
機車	53	34.9	55	31.8
汽車	20	13.2	13	7.5
其他	27	17.8	26	15

表 3-6 高齡者抵達活動場所之可及性

類型	測量	人數	最小值	最大值	平均值	中位數	標準差
生活活動	直線距離	152	0	70100	2731.3	1130	6489.6
	實際距離	152	0	111016	3890.8	1442	10083.2
	感知前往時間	146	0	180	12.7	10	18.1
休憩活動	直線距離	151	0	9680	1037.0	450	1588.4
	實際距離	164	0	14000	1333.0	658	2068.6
	感知前往時間	172	0	120	9.2	5	13.3

表 3-7 高齡者抵達活動場所路徑沿途環境

類型	個人因素	沿途土地使用	沿途環境品質
生活活動	熟悉、人情味、安全、路平好走	農田、溪流、商店、市集	空氣好、有樹、有橋、風景好、山景、環境清幽、環境好、社區熱鬧、太陽、湖、綠地、路乾淨、有小動物
休憩活動	熟悉、距離最近、長大的環境好、人情味、曬太陽、運動、路上沒車、路好走	農田、超商、商店、早餐店、轉型工廠、公園	道路平坦、樹、風景、芬多精、大樹公、道路寬闊、河岸景觀、空氣好、山、海、河、環境好、菜園果園、社區熱鬧、清靜、花卉、涼爽、綠地、步道

四、健康狀況

(一)整體健康

在本研究中，整體健康以 SF-12 計算。在題目 SF1 一般健康狀況方面，以「普通」為最多，佔比 47.1%；其次為「很好」，佔比 35.2%。其中，身體生理功能分為進行中等程度活動以及爬數層樓樓梯兩項，中等程度活動以「不會，完全不受限制」為最多，佔比 51.1%；爬數層樓樓梯則以「不會，完全不受限制」為最多，佔比 60.8%。因身體生理問題角色受限方面，分為工作量受限以及工作種類受限兩問項，工作量受限以「從不這樣」為最多，佔比 40.9%；工作種類受限以同樣以「從不這樣」為最多，佔比 41.5%。因情緒問題角色受限方面，工作量受限以「從不這樣」為最多，佔比 48.3%；而不如以往小心以「從不這樣」為最多，佔比 44.3%。身體疼痛方面以「完全沒有妨礙」日常工作和活動為最多，佔比 49.1%。心理健康方面，分為心情平靜以及憂鬱兩個問項，心情平靜以「一直都是」為最多，佔比 47.7%；而憂鬱以「從不這樣」為最多，佔比 50%。活力狀況方面，以「一直都是」精力充沛為最多，佔比 38.1%。最後，社會功能方面，以身心「從不會」妨礙社交為最多，佔比 65.9%。

表 3-8 受訪者整體健康 SF-12 得分

整體健康		次數	百分比(%)
SF1 一般健康狀況	非常好	16	9.1
	很好	62	35.2
	普通	83	47.2
	不好	14	8
	非常不好	1	0.6
	合計	176	100
SF2	會，受到很多限制	25	14.2

身體生理功能 (中等程度活動)	會，受到一些限制	60	34.1
	不會，完全不受限制	90	51.1
	合計	176	99.4
SF3 身體生理功能 (爬數層樓樓梯)	會，受到很多限制	30	17
	會，受到一些限制	39	22.2
	不會，完全不受限制	107	60.8
	合計	176	100
SF4 因身體生理問題 角色受限 (工作量受限)	一直都是	9	5.1
	大部份時間是	27	15.3
	有時候是	34	19.3
	很少這樣	34	19.3
	從不這樣	72	40.9
	合計	176	100
SF5 因身體生理問題 角色受限 (工作種類受限)	一直都是	10	5.7
	大部份時間是	28	15.9
	有時候是	34	19.3
	很少這樣	31	17.6
	從不這樣	73	41.5
	合計	176	100
SF6 因情緒問題角色 受限 (工作量受限)	一直都是	4	2.3
	大部份時間是	11	6.3
	有時候是	34	19.3
	很少這樣	42	23.9
	從不這樣	85	48.3
	合計	176	100
SF7 因情緒問題角色 受限 (不小心)	一直都是	4	2.3
	大部份時間是	13	7.4
	有時候是	31	17.6
	很少這樣	50	28.4
	從不這樣	78	44.3
	合計	176	100
SF8 身體疼痛	完全沒有妨礙	86	49.1
	有一點妨礙	55	31.4
	中度妨礙	17	9.7
	相當多妨礙	11	6.3
	妨礙到極點	6	3.4
	合計	175	100

SF9 心理健康 (心情平靜)	一直都是	84	47.7
	大部份時間是	62	35.2
	有時候是	23	13.1
	很少這樣	6	3.4
	從不這樣	1	0.6
	合計	176	100
SF10 活力狀況 (精力充沛)	一直都是	67	38.1
	大部份時間是	60	34.1
	有時候是	36	20.5
	很少這樣	12	6.8
	從不這樣	1	0.6
	合計	176	100
SF11 心理健康 (憂鬱)	一直都是	2	1.1
	大部份時間是	3	1.7
	有時候是	31	17.6
	很少這樣	52	29.5
	從不這樣	88	50
	合計	176	100
SF12 社會功能 (身心妨礙社交)	一直都會	2	1.1
	大部份時間會	8	4.5
	有時候會	15	8.5
	很少會	35	19.9
	從不會	116	65.9
	合計	176	100

(二)生理健康

最近針對大批老年人所做的研究發現：BMI 指數落在 19~25、年紀介於 70~75 歲的人，其未來五年死亡的機率比 BMI 指數落在 25 到 30 之間的對照組高出 13%（對年輕成人來說，前者是「正常體重」，後者卻是「過重」）；但是 BMI 指數低於 22.5 的年長女性、BMI 指數低於 23 的年長男性（對於年輕成人來說，兩者的體重屬於「正常」範圍），其生病和死亡的機率比 BMI 指數落在 23 到 28 之間的人高。

因此，過去幾年，世界各地健康專家多數人同意老年人的標準 BMI 指數應維持在 22 以上，理想體重的高標大約是 BMI 指數 28。本研究受訪者身體質量指數(BMI)多屬正常(57.8%)，過輕比例亦不少(32.4%)，僅有少數過重(9.8%)。

另外，有多數人罹患高血壓(44.3%)，少數罹患糖尿病、肺炎或中風。在睡眠品質方面，六成眠有 6~8 小時(63.4%)，且多數自覺品質很好 (31.3%)，其次好(30.1%)，覺得睡眠品質很差者相對較少(5.1%)；有一點五成的人需要服藥輔助睡眠(15.3%)。

表 3-9 受訪者生理健康狀況

項目	內容	次數	百分比
BMI	過輕(小於 22)	56	32.4
	正常(22~28)	100	57.8
	過重(大於 28)	17	9.8
罹患疾病 (複選)	高血壓	78	44.3
	糖尿病	25	14.2
	癌症	3	1.7
	肺病	2	1.1
	風濕	2	1.1
	中風	5	2.8
睡眠時數	少於 5 小時	33	18.9
	6~8 小時	111	63.4
	多於 8 小時	31	17.7
睡眠品質	很好	55	31.3
	好	53	30.1
	一般	31	17.6
	差	28	15.9
	很差	9	5.1
用藥輔助睡眠	有	27	15.3

(三)心理健康

受訪者心理健康狀態良好，憂慮程度不高(平均數 2.35，標準差 0.49)；幸福感較高(平均數 4.13，標準差 0.73)。

(四)社會健康

受訪者之社會健康狀態良好(平均數 3.59，標準差 0.47)。

第二節 政策前瞻思維訪談

一、專家經驗與背景

本研究已訪談完成之 13 位專家意見進行分析，受訪專家經驗豐富，兼具學理與實務。

表 3-10 政策前瞻訪談之專家經驗與背景

領域	編碼	專家	高齡照顧	農村發展
產業	A-1	徐文良 理事長	個人經驗 • 休閒農業療癒課程（高齡者創作、分享故事）	個人經驗 • 休閒農業跟佛光大學、臺灣大學以及花蓮改良場合作辦理療癒課程 • 行程設計、開發多元活動 • 台灣休閒農業發展協會理事長 • 中山休閒農業區發展協會會長 • 宜蘭縣休閒農業發展協會會長
	A-2	張義勝	個人經驗 • 苗栗縣高齡友善健康城市委員 • 水保局僱工購料（社區活動中心、老人據點）	個人經驗 • 89 年為台中縣社區規劃師 • 95 年開始做培根，公司為專管中心（縣市年度工程、產業、跨域、生態等） • 20 多年參與社區營造（多為農村地區）
	A-3	石佳蓉 博士	個人經驗 • 花蓮文化健康專營中心委員（原住民社區關懷據點） • 花蓮長照評鑑委員 • 醫療機構提供療癒花園設計規劃與諮詢 • 設計作品：門諾醫院的長照園區及護理之家、慈濟科技大學的教室及高齡日托站、新北市的養護中心	個人經驗 • 林業試驗所（南投蓮花池研究中心以及台中農改場） • 推廣林園療癒（包括森林療癒、園藝療癒）
	A-4	李婉萍 營養師	任職機構經驗 • 榮新診所營養師	個人經驗 • 與新北市政府合作推出銀髮族高血壓食譜 • 與農委會合作參與農產品推廣等活動 • 水保局綠飲食相關活動講師
官方	B-1	陳玲岑 組長	任職機構經驗 • 農委會 99 年水保局農村推廣科開始推廣全齡教育 任職機構/個人經驗 • 109 年水保局推動綠色照顧	個人經驗 • 農村再生各項工作

	B-2	郭愷瑋 科長	任職機構/個人經驗 • 105 年開始於輔導處家政班推動農村高齡者工作（透過農村婦女、志工來做相關服務） • 社區關懷據點是農村社區服務中心的前身 • 109 年農委會推動綠色照顧	個人經驗 • 辦理課程推食農教育 • 農村培力 • 青少年公共服務的課程搭配綠色照顧
學界	C-1	張育森 教授	個人經驗 • 成立園藝福祉推廣協會 • 科技部樂齡族健康園藝研發推廣聯盟	個人經驗 • 參與評選 108 年綠色照顧 10 大標章農再社區
	C-2	張俊彥 教授	個人經驗 • 美國園藝治療協會成員	個人經驗 • 台灣休閒農業發展協會理事 • 第 35 屆十大傑出農業專家
	C-3	吳振發 教授	個人經驗 • 3 年中興大學 USR 計畫（樂齡園藝） • 109 年執行水保局台中分局樂齡園藝計畫	個人經驗 • 10 年參與農再計畫經驗
	C-4	柳婉郁 教授		個人經驗 • 評審國家環境教育獎（社區組）、金牌農村、低碳社區 • 輔導農村社區 • 參與農委會輔導處食農教育計畫 • 中興大學 USR 農村人才培育計畫、高教深耕計畫（地方創生、農村人才培育、輔導里山社區） • 課程森林遊樂學以及森林評價學（指導學生替農村規劃小旅程）
	C-5	黃志成 副教授	個人經驗 • 近兩年指導照顧者及護理人員相關碩士論文	個人經驗 • 參與農村再生政策之推動 • 協助雲林縣政府推動農村社區相關議題研擬及諮詢工作 • 協助水保局委託長宿協會評估台灣農村社區發展長宿觀光的可能性
	C-6	顏建賢 教授	個人經驗 • 高齡照顧者	個人經驗 • 2005 年協助農委會推動長宿休閒 • 參與農村再生條例的參與規劃與立法 • 台灣休閒農業協會理事長
	C-7	吳明錡 執行長	任職機構經驗 • 4 年在北醫 USR 計畫(健康住宅及周邊社區營造) • 2 年遠距醫療、偏鄉巡迴超市，類似社區關懷行動據點	個人經驗 • 開設高齡健康相關課程 • 遠距醫療服務 • 巡迴醫療服務

二、綠色照顧推動面向

(一)綠場域

1.改善公共生活空間

“農村的綠場域整體來說，就是戶外健康促進的空間，包含道路、戶外綠地、休憩區等。” (B-1)

“我一直都覺得農村很少照顧高齡者。其實很早期就是什麼富麗農村，那些東西就是一個空間規劃，然後有一個好的生活環境。” (A-2)

“都會老人現在很幸福，因為公共設施好，所以他們大概有七成多都是在公園、綠地。雖然鄉下到處都綠油油，出去都不友善，就是車子應該很快，步道也很窄，沒有專用的人行道。” (A-2)

2.改造高齡聚會場館

“老人家有時候，真的是一個上廁所考量、所有緊急發生物質的狀況，你必須要有一個室內空間去處理。這些雖然是亞健康的長輩，我覺得真的遇到問題還是有一個室內的空間，要做多一點。” (A-3)

“(綠場域)另外一個從狹義比較窄的來說，就是長者的生活場域，那這個當然就包刮老人照顧據點、長青食堂...。以他生活周遭的環境範圍，都可以稱作綠場域。” (A-2)

“(綠場域)機會點可以做的，第一個是文健站(原住民文化健康站)或社區據點週邊的空間；...第二個可能就是農會、公有設施附近的空間...；第三個就是學校，花蓮廢棄學校超多的。” (A-3)

3.營造農業療癒場域

“農村場域就是很自然、很療癒。...(綠場域)就是多點自然的景觀、田園與開放空間。” (C-1)

“所有農村的窳陋空間、荒地其實都是可以利用。因為綠場域要做大部分做的都是生活。譬如說...，我們從一開始可能是可食地景、菜園，然後連結食農、教育、環境、教育、節水節能，走到後面就有一些療癒的概念，也可以再結合農村工作假期。我們在規劃要考量的，直接來說，就是長者如何使用它、喜歡的它。” (A-2)

“以綠場域來講，是應該針對休閒農場不同，類別它不同的資源，去做空間的規劃、然後再去開發活動。” (A-1)

“農村再生基金主要可以運用在公共建築外之環境改善，像是道路、休憩綠地、建築物出入口等公共空間；近期也開始補助建築物內部如洗手間、課程、供餐、廚房、設備等。” (B-1)

“在規劃綠場域的時候也要先考慮在這邊可以執行什麼 program。” (C-6)

4.強調高齡友善環境設計

“綠場域，我的看法比較偏讓高齡者方便行動的療癒場域，類似這種的地方應該都可以稱作是綠場域吧！”（B-2）

“農村包含生產、生活、文化、生態等面向，綠場域設計應該考量高齡友善、無障礙、安全等。”（B-1）

“開放空間以使用者友善環境、活動安全、以及無障礙為重要考量因素，比如階梯不可以太高、要有緩坡，但在農村完全符合比較困難。”（A-1）

“...那當然這個還有一些考量的因素，比如說，安全性、友善的步道，或是對他健康，或是讓他能簡單的運動...”（A-2）

“綠場域的規劃設計是在克服所謂的無障礙、高齡友善，我覺得有一個比較重要就是說，有沒有友善種植的區域跟自然之間互動，設施設備是不是友善，然後輪椅的進出空間是不是方便、能夠遮蔭設施、有沒有救護車的停車空間。”（A-3）

“...主要就是老人家，...上廁所考量，須要有一個室內空間去處理。”（A-3）

“...為符合健康或亞健康高齡者的需求，在動線上要多注意，包括長寬、高低差、材質、引導、輔助、緩坡等...公共建物外（農再基金）。”（B-1）

“...規劃設計上需要考量那些安全減壓的設計，安全減壓特別強調要模擬長輩身體狀態，目前那些法規是以建築工程的角度，我們的課程上則是要學生去了解譬如長輩手臂施力狀態，哪邊需要加扶手、眼睛病變下長輩看出去的狀況，空間應如何擺設，動線應如何設計等等”（C-7）

5.建立連續性道路支持系統

“農村社區的內部道路有待改善，包括社區道路、農路、以及產業道路。”（B-1）

“從醫療的角度看農村綠場域，我認為從住家到社區空間、公共空間、常去的醫療診所都算綠場域，所以這些地點之間的連結很重要，譬如內城社區就有很好的連續性道路支持系統，從下公車開始安排長輩怎麼安全的走到各個地點...健康促進跟日常生活結合在一起，讓長輩從離開家就開始設計活動，並在移動路徑上有所改善”（C-7）

6.提升農村景觀美感

“...產業就是伸展的空間，因為其實我覺得這一點比較常見的。就舉例來講，像台灣的生長空間、跟日本的生產的空間濃農地喔，就是我們常常羨慕說，日本的跟著薰衣草田好漂亮，那其實台灣的茶園也很漂亮！”（C-2）

“如果是一個歷代耕作，都很重視這個農地本身的土壤，或是說本身的耕作者...不會隨便堆雜物，然後就不會有那個髒亂的空間出來。”（C-2）

（二）綠療育

1.導入農村自然與人文體驗

“現在慢慢大家會有那種觀念...以前都是你（遊客）來了，我（農村）就一定要帶你去山裡面去看什麼青蛙、青蛙蛋長什麼樣子，

都在看這些東西。現在我覺得就是...（提供）一個很大的草地，那你可以坐在那邊，或是若也可以畫畫，或是我提供什麼樣子的空間就讓你（進行）瑜珈或是靜坐或是泡茶。”（C-2）

2.結合在地生活特色

“無論是照護的活動，不覺得都重複性太高，就算是教案都差不多...。如果我要一個好的綠色療癒活動，其實是很在地化，要深植當地老人的氣要。隨著這個他習慣脈絡去發展...。他們也很困擾就是活動類型為什麼跟其他地方都沒有針對，為什麼這個都一樣？綠色照顧站農委會這樣會無法照顧新戰友。就是說你在這邊看到活動到其他地方，看到活動都一樣。這件事可能是要更多教案開發...”（A-3）

“...他們（高齡者）對一些比較懷舊的東西會比較有興趣，就是對於可能農村早期的一些懷舊的東西，邊你教我、我教你的那種會蠻興趣的。然後，那之前有一些農會，它是運用像那個草屯，然後運用稻草，在做一些盆栽的那個花旗，然後就會有的還蠻多農友就會覺得，就是老人家會覺得很棒的東西，如果自己做的。反而是有些就是比較不太喜歡，又買了一大堆就是瓶瓶罐罐，什麼的到最後又回家又沒地方放，所以他們有有一些，它是利用現有的素材來去做療育的課程...有一些簡單的做運動，就是肌耐力類、訓練肌力類的課程，要搭配在裡面，因為我們原本寫得很死，然後他們彈性操作上就有問題。他們現在可能變成就是有些農會是一來就直接做做操，就是讓大家運動一下以後，然後再開始就是課程...家政班會從剪菜開始，一直到料理，吃吃喝喝類的老人家的反應也不錯。”（B-2）

“目前許多的活動都是外來加入的，無法改變居民生活習慣，他們做完這些活動之後回家還是持續不健康的生活習慣，因此無法有效改善他們的健康。應配合高齡居民生活或生產習慣設計預防性活動。”（C-5）

“認為綠療育與園藝治療、食農養生、手作等有關，結合富有農村文化、技術，例如竹編、藍染等，同時會有以農村料理方式的綠飲食，並結合體適能活動，如打鼓、農村舞蹈。”（B-1）

“綠療育其實大概就是我們做的園藝療癒，也就是說，我覺得現在整個綠色照顧的主題，（綠療育）為比較有特色的部分...這個大概是一個三年的計畫...第一年可能就是說以現成的，我們這些療癒活動為主...如果當地的這些青農或一些比較健康的長者，或本身就有專業的技能的人，他可以來觀摩、來當助教，他一邊來上課，一邊學習這樣子。到了第二年的時候，就可以本慢慢地變成本地的師資。本地的這些人慢慢的可以來跟未來的師資去做結合，然後也把本地的這些元素、當地的特色的這些材料、農產品等導入，從原來就是比較一般的知識性的...然後慢慢變成比較有本土特色的這樣子。那到了第三年就是變成我們這個本土活動具有這個特色，它不但能夠服務這個當地的高齡的長者，他也可以有接待外面的遊客的能力...類似休閒產業，外面的遊客也可以進來，變成有一些收入，增加這個農村經濟...理想的進程是這個樣子，他不一定要是三年的，可是希望漸漸的朝向這個本土化...從瞭解這個概念，知道怎麼去執行，然後慢慢把本地的元素加進去，加進去如果好的話，以後還會可以服務外面遊客的能力。”（C-1）

3.鏈結自然療癒與食農教育

“我覺得農村的各種農事體驗就是一種療育，那因為這個療育的育，老師是用教育的育喔，所以他可能會分成兩個層面。比較初階的就剛剛我說的，那些活動可能就是五感，農事體驗活動或是農村工作假期，但是教育方面可能就是我們說的食農教育或是環境教育...”（A-2）

4.實施效益評估研究

“這個可能就需要一些量化、跟質化的計算，比如說老人做這個活動，他可能會

消耗多少卡路里...譬如說，我們蘭花溫室的換盆，讓他去換換盆栽，透過手動之後，他可以可能消耗多少的卡路里。”(A-2)

“分幾個面向來看，我覺得有一些是基本面向...就是安全跟無障礙，這個是最基本...有一個部分就是說舒適、跟愉悅...這個舒適度不要把大家都當作要來當兵操練，然後第三個才去講到底有沒有療癒的效果...要讓人家說有健康的效果，我認為可以跟地方衛生所，甚至有一些醫療單位能夠配合，來真的去做一些評估評量，然後做有效或是沒有效...這個目的不是證明他有效，而是去的遊客知道適合自己的活動，讓他們自己了解他們自己的健康，在哪些方面是可以從事什麼樣的活動，(對健康)比較有幫助。”(C-2)

“專業課程很重要，要有培訓專業的人，透過專業的訓練、教案設計，並持續追蹤輔導，衛服部較強調低功能高齡者，綠色照顧則是針對高功能，這部分也許可以通過綠照員來協助。”(C-6)

(三)綠飲食

1.重視高齡營養飲食

“...提供高齡營養需求。在食農方面從產地到餐桌應考量營養，希望能落實在平常生活，改變生活習慣，從簡單的綠飲食、健康改變，進而能與學校、醫院研究改善的方案。衛福部供餐據點已很密集，農在社區 90 多個，44%沒有C據點，已有C據點部分會提供送餐服務。”(B-1)

“...就是說要適合高齡者吃的，符合他們的健康營養；然後，他的咀嚼，目前就是衛福部那邊有在針對咀嚼那一塊，就是它質地可能要比較軟嫩，讓老人家比較適合。”(B-2)

“一些報告都指出老人家的維生素平均攝取量很不夠，這些老人家來共餐的時候我們應該要先做營養評估，看他們什麼能吃、什麼不能吃、能吃多少量”(A-4)

“要有一套評估的機制，他們照著這個食譜吃了三個月之後，健康方面有哪些變化”(A-4)

2.發揚農村傳統保健

“我當然覺得有...在還沒有科學發達的時候，假如是中暑，我們不會去看醫生的，那個爸爸就會煮那個青草茶...我們很多農村的藥草植物都是解熱、消暑，譬如說我們吃那個紫花醇醬草，那也是野草，其實它煮成跟檸檬汁煮起來，他對喉嚨就很有幫助...中醫師推薦喔，紅蘿蔔汁要加檸檬汁，這個紅蘿蔔汁要加蜂蜜...不管所有的健康飲食，全部都來自於我們農村的產品，那我覺得我們可以把它分類...台灣人就是什麼都會泡酒...那個叫做雞角刺，治肝病很重要...金門人也會把苦瓜泡在高粱酒...台灣人都會覺得，把任何東西泡在酒，就會把其中的東西萃取出來...我常常去農村就會叫阿公阿嬤把小時候的可以什麼治熱的，治喉嚨的，什麼全部寫出來...我們曾經調查過整個台灣在這樣可以當作藥用的農產品，差不多九百多種，我們隨便去一個農村找應該有五十種以上，比較都會偏遠的農村也差不多有二三十種，都是可以推廣的...舉個例...我覺得薑黃他就是一個不錯的農產品，它又有花很漂亮，那它也可以做成一個高經濟的薑黃粉...這種這樣的農產品廣植這樣的不需要噴藥的...苦茶油，也是不用噴藥的...在農村任何荒亂的空地，都可以種，而且他又具備美化的效果...台灣過去唸書，從以前念到研究所畢業，從來沒有人告訴我們，要吃什麼才是健康的，從來沒有這一門課，明明農村那麼多產品，你根本不知道吃這個是不是健康...那我都稱為那個綠飲食有一點祖先的智慧的傳承。”(A-2)

3.結合食農教育推行

“我覺得這個綠飲食，絕對要跟輔導處的食農就要把它結合在一起。...我自己的看法，我覺得可以分成四個部分。第一個部分就是強調是在地，也就是可以的話鼓勵跟宣導在地人吃在地食物...因為可以減少食物里程、碳足跡...減少進口的，然後也可以增加那個糧食自給率。” (C-4)

“食農教育應該不只在學校體系，從社區居民到消費者都要被教育。譬如現在全聯也有小農產品，但消費者到全聯就是想撿便宜，怎麼會去買比較貴的？所以消費者也要被教育。” (C-5)

“...如果消費者跟生產者的距離比較近的話，通常我們研究發現，會比較少用農藥，也比較少用化學的藥劑。就是說像農夫市集...就是假設農民，在賣東西的時候，可以直接跟消費者，也就是當朋友，然後甚至可以互相的認識的話，他們在種的時候比較不會加太多的農藥，那是一種感情。” (C-4)

“我覺得只要看社區的發展的一個狀況...比如無米樂社區，讓稻米結合節氣...那個種稻體驗就是一些農事體驗的課程。然後有一些像是我剛剛講到北埔社區，因為他在比較比較北部，然後其實冬天蠻冷的...因為他們風很強所以開始發展一些能源相關的環境教育課程...他們結合不同的社區的一些資源，跟狀況來設計不同的體驗課程。...而且我覺得要針對不同的年齡來分流，這裡不能說這只有國小，或是我覺得可以有一些長者，有一些可能是外來的一些遊客，好那可能是針對學校的許孩童的部分。我覺得可以設計不同的課程。” (C-4)

“可以強調食材，從土地的健康開始，並配合食農教育，就是要當地當季”(C-6)

4.強調在地農產與傳統飲食

“綠飲食還有一個意義就是文化...我們如果一直吃進口的，就會變成飲食過於西化...其實我覺得吃在地，還可以部分保留台灣的飲食文化的意義...除了輕銀共學以外也可推行輕銀共餐，因為他們老人家有時候講話很有智慧，我覺得那都是無比珍貴的資產，他們講話都用很有意義，而且很有內涵，所以文化的傳承我覺得蠻重要。” (C-4)

“...其實就是說，都會想到在地飲食...希望能使用在地的食物...可以運用在地的食材。...綠飲食在農會這邊比較多樣性一點，有些會用在地的素材，例如說，傳統的一些料理，來去做整個課程的設計...回味古時候的食物，或者是他會拜拜...就會跟農村的一些文化、飲食比較多的結合。” (B-2)

“想到的就是台東在推動那個部落廚房...為了要振興當地的社區，就選幾個就是先選幾個餐廳、或者是攤位，給他們做一點培訓，讓他如何利用當地，或是是部落的植物，讓它轉換成一個比較單價錢較高一點的食材，然後就吸引外面的人來，然後又跟那個所謂的工作假期結合。” (A-3)

“可以發展在地的食譜料理卡或是長輩的個人食譜料理卡，食譜卡上面要寫上提供長輩的姓名，讓他們有榮譽感，用的都是在地食材，帶出去也可以推廣當地農產品”(A-4)

5.建立飲食教育服務系統

“應建立餐飲服務系統，飲食方面有供給也有需求，從供餐、廚房建立、供餐品質等等一整套，從產出產品到服務系統，應該要有一定的品質。” (C-5)

“因為有當那個金牌農村的評審，所以那時候我就大概也知道水保局的一個方向，主要是希望能夠推動綠色飲食，然後結合輔導處的一個政策就是食農教育，把它結合在一起。” (C-4)

“...還有一個就是跨領域的整合，那我這邊講一下日本的例子...他不會說這個歸

這個農委會管，然後這個歸那個那個水保局管。日本在做食農或是綠飲食時是整個整合在一起.... 每一個月都有第一個日期叫做食育日，這一天不管是就是消費者，那就這一天就是你就只能夠吃在，並且規劃很多活動，比如說學生叫去參觀當地的一些工廠，然後或是參加這個食農教育的活動，超市也會配合這天辦一些促銷... 共同來完成這個事情... 另外有這個是一個叫做「綠燈籠」的活動... 綠燈籠餐廳... 餐廳外面都會掛一個綠燈籠，如果只有一顆星星表示五成的食材都是來自國產，兩顆星星60%... 如果五顆星星所以如果五顆星星就是它的食材九成都是日本產。” (C-4)

“...現在社區希望他們自己有生產，一些好東西要拿來賣，不要自己吃得很開心，等到長者過世之後就不見了，所以要把它變變產業，讓參訪的人享受享用完之後可以願意花錢來買，這樣的社群可以可以永續，然後產品可以用購買，所以社區產業化，我覺得還蠻重要的... 這個竹森社區在苗栗，他那個社區就這個石虎的棲地，它是一個山坡，底下就是山坡地是農農業用地是梯田，然後可以種植稻米，就是「石虎米」。也就是說和為了要維持石虎的棲息地，所以他保證不灑農藥，然後環境就是種植稻米是友善的，所以這個石虎米就我覺得還蠻成功。....他們包裝很漂亮，而且我想應該也是有找專業的一些設計師來做品牌行銷。” (C-4)

“在農村大家關係比較緊密，也許可以推動共煮共食，這也許也可以發展成綠飲食產業，未來也供給遊客”(C-6)

“應該要集中規劃，不然現在每個農村都自己找營養師去建立自己的食譜，整個資源都分散了... 每個農會找的營養師也不一定有同樣的飲食標準... 營養師可以統一先做營養成分的介紹，奠定基礎食物營養的介紹，再由各個農村去疊加自己的農產品或傳統飲食特色”(A-4)

6. 以提升長輩生活品質為最終目標

“首先是安全，再來是讓長輩覺得好吃又好玩，最後才是健康。我們是要靠綠飲食讓長輩吃的開心、願意來吃，最終的目標是提升他們生活品質，不要一開始就讓他們覺得沒味道又不好吃，這樣他們就不會來了”(C-6)

“不同的年紀或慢性疾病應該要分開處理，那些75歲以上的，就是味覺不敏感吃不出味道，如果照他們一般的飲食習慣身體沒有什麼問題的話，那還要他們吃那些沒味道的嗎? 75歲以上的讓他們能夠出來跟大家一起吃飯、吃的開心就好了”(A-4)

7. 營造良好的綠飲食環境

“我去看農村有些廚房真的.... 需要好好改善，這個都有可能引起食安問題，讓他們吃的安全是第一優先... 還有一些餐具或用餐環境的佈置，讓他們覺得來這個環境吃飯就很開心”(A-4)

“可以有一些社區共餐菜園，讓他們自己動手種，讓他們也對大家有奉獻，覺得自己有能力去奉獻，讓長輩照顧長輩”(A-4)

(四) 綠陪伴

1. 瞭解農村高齡特性

“去找在家裡不出來的老人家，找個幾個，比找那些市集的就是每天都會出門的老人家在那邊活動有十幾個，對我們也會更有意義... 他們花很多時間去溝通，至少要三次以上，他才會願意理你... 尤其是男性的高齡者更是這樣，因為那就可能就待在家，就是不太想要跟人群互動。” (B-2)

“有一些總幹事就是這些老人家，平時就常常都會到農會，你給他關心給他照顧

或者，甚至於說，就是有老人家可能這幾天沒來了，打個電話去關心，其實這是一個在農會，這種特殊比較農民組織的場域做得到的...本身有種特殊的特質跟能量就是可以去照顧這些不太願意跟別人互動的老人...都是透過這種地緣關係，跟人際關係來去關心這些老人家，我覺得這是一個比較偏向地區才有辦法做的，因為他是人情特質...包括跟農友的互動。”(B-2)

2.整合跨域照顧資源

“我覺得這個它跨了很多領域，我比較建議...應該是有基礎跟進階的，因為進階其實滿難的。基礎就是當然就是我剛剛說，老人照顧的行動的基本友善環境，比如說殘障坡道的比例1:12，或是友善的廁所，或是這些針對行動不便跟老人可以設計的基本的素材，這些我覺得這是一個基本...至少這個基礎的人要對可食植物、鄉土植物、生態植物，或是像這一些香草藥用這些初步的認識，個我們常說，就是蔬菜、水果、香草、藥草、野草、野菜，那我覺得這兩個是基礎的...對老人的基本的行動的友善環境，它是必須要基本認識...另外一個基礎就是我，他對於鄉下農村的鄉土植物可食植物，它是必須要有一點基本的認識的...進階就會涵蓋到...它需要一些教育性，回到我們的綠照顧，可能跟食農教育有關係，另外一個可能會進到療癒、生態，衛福部還有一個失智的...以後失智的比例也非常高，失智的人在照顧上又更困難...我會覺得綠照顧這個會變成一個跨領域的訓練，跨領域滿難的。我覺得應該把它分成基礎型，就是簡單的讓他很安全，像衛福部推的八大面向的，讓他無礙暢行安全，這個很像初階的概念，然後到進階一點親老、近老、不老似像這樣，然後到進階，就我说的教育、生態、療癒、失智，這都可能需要更專業的不同領域去訓練，才知道甚至安排課程跟活動。”(A-2)

“水保局應整合所有農村社區的提案，告訴社區政府單位現在在推行的政策，以讓社區可以扣緊正在推行的政策，每一至兩年應檢討農村社區提的計畫是否有聚焦在高齡者，不然把錢拿去做沒有辦法攀爬植物的花架，或是做一堆座椅，水保局應該告訴社區他們正在重視高齡照顧。社會局也是，社會局也有協助農村社區，但這些都沒有成為一個系統，整體的去協助農村高齡者。”(C-5)

“覺得花蓮地區的綠色照顧站的照顧能量不足，名字叫做綠色照顧站，可是我覺得提供照顧的實質意義是什麼？還是你就是帶活動打發長輩的時間。如果只是純粹打發時間，我覺得只能說是社交，就是他不來也可以，我就自己跟鄰居聊天就好。所以那個到底是什麼，我覺得定位沒有很清楚，而且實質也跟社區關懷據點都重複。”(A-3)

“舉個例子來說好了，假設有個農村的閒置空間只有學校，但學校其實是教育局管的資源，它其實不能給給其他單位使用，所以當學校要變成社區照顧據點的時候，也是跨部會的公務，你要跑來跑去然後是場域的取得，我覺得法規上就是要跨部會的整合。”(A-3)

“...須建立共伴的網絡連結”(C-5)

“老化或是服用一些藥物的時候可能引起味覺的問題導致食慾下降，或是沒有人陪著吃飯，覺得很孤單而沒有食慾，這個時候增進他們食慾才是最重要的，可以透過綠陪伴，讓他們覺得有人陪，或是透過一些活動，讓他們多活動去增進食慾”(A-4)

3.建立遠距醫療系統

“...目前都市地區有很多智慧交通或智慧化的服務，看農村社區能不能引進。有些社區的服務可能因為人力不足一周只能兩次，最好有一些智慧化的設備，高齡者想講話的時候有陪伴，發生事情的時候可以預警。”(C-5)

“目前台灣很多農村是散村，而且農村長輩獨居的比例很高，在那些沒有支持系

統的地點可能就只能透過遠距醫療或據點服務。”(C-7)

4.釐清綠色照顧員人員角色

“照顧服務員要90或120小時的課程，並加上醫療相關實習，綠照員沒有要掛牌成立照顧站。”(B-1)

“我們一直都還沒有推出正式的證照類...當然首先就是你一定要會叫認識這些素材，或者是什麼的。假設說，我們的綠色照顧的課程有很多，可能在素材上面，就是要有一定的基礎...但其實綠色照顧的對象也可以很很多元，甚至於不一定是高齡者。我就目前就是照護高齡者這一塊的話，身體狀況、心理狀況可能跟一般的年輕人有一點不太一樣。所以他必須就是說瞭解一下怎麼樣跟高齡者做溝通，然後做交流，甚至於一些高齡者的一些狀況的基本了解...對於高齡者的一些基本的瞭解，溝通上面還是有一定的能力...實際上就是說，我們也是可以透過政府單位做一些資料庫，讓大家知道有些講師原先就是在我們護照這一塊...我們已經有在想要整理講師的名單...我們會做一些整理，然後讓他們知道的，可以從資料庫裡面可以聽到比較好的老師，那大家可能就是說有一點走傳統口耳相傳的方式...他可以去上課的地方，就像剛剛講的教育部的樂齡中心，然後衛福部有什麼社區關懷據點或是C據點等等，他有很多地方可以去上課，這是去幫人家上課、那這種的那個訊息交流。證照不一定要取得，但是未來跟其他部會的那些講師資訊的交流可能會變得比較重要。”(B-2)

“目前輔導處要農漁會員工去轉型做綠照員，這些農漁會員工是有薪水的，但社區那些綠照員是沒有薪水的，所以在階層上完全不同，會難以一同安排。”(C-5)

“綠色照顧站是針對高功能，比較可以發揮綠色健康養生，就我的觀察社區關懷據點好像比較針對弱勢老人的協助。”(C-6)

三、綠色照顧機會與挑戰

(一)高齡照顧城鄉差異

1.知識差異

“我覺得當然差異很大，覺得我先說，實務上次不應該有差異的，但是事實上，在城市的高齡者，他其實是具備...很會使用這些友善的設施，比如說像都市老人，他就很很容易搭公車，他會自己打電話去預約康健巴士...越都會化福利更好，那個老人也比較偏智慧性，那你在農村，這些老人可能一輩子也沒坐過高鐵吧，所以我常說，城鄉差異最大就去高鐵站就看得出來。”(A-2)

“都市老人比較願意去醫院，但我看農村高齡者滿忌諱到醫院的。”(C-6)

2.資源差異

“差異是整個政策支援的差異，造就了這麼差異。我覺得高齡照顧政策，六都是最明顯的，好像台中市合併之後，原來的台中縣就更慘，合併之後錢並沒有比較多...主政者一定會把錢花在核心區，本來應該是台中縣的錢，反而都花在核心區...都市的優勢在於交通、醫療這些便利性，資訊的便利性，農村的優勢在生活環境的乾淨，譬如說，空氣比較好、水源比較好，類似像這樣環境比較好。”(A-2)

“對農民來說，走出家門不容易。都市的公共交通網絡對高齡者友善，農村高齡者使用的交通工具受限。”(B-1)

“像我在大安區執業，這邊的老人家可能會跟我說，我一周吃三次爭鮮，每次吃

個十顆，這樣就是三百多塊錢耶，農村的老人不會這樣花在吃上面”(A-4)

3. 社交差異

“其實農村那個長輩活動力超強，他的活動力旺盛...他們的活動力就是放在自己的菜園，維持應該有的家庭的運作。他們的生活非常穩定，所以他（長輩）接觸的人可能就是同輩的長輩，還有一個就是外籍照顧者，但外籍照顧者一直沒有放在輔助治療的角色裡面...另外一個就是，文化背景高齡者他們是互不相往來...即使是原住民不同族群也是互不相往來，他們是有很強的那個地域性，認知地圖的邊界是非常強的。另外一個就是針對那種時節上的那種節慶，他們很注重，所以如果活動可以跟著這種節慶文化脈絡發展，我覺得或能有力一點。跨世代的互動在鄉村，我覺得是比較少見。那像在台北市的長輩，如果走到公園，其實還蠻有機會看到不同年齡層的人。”(A-3)

“我覺得，我覺得老人家基本上只要有人關心，不管在哪裡，我覺得只要有用心去關心他，他們通常都會蠻願意跟你互動的。因為農會他們做有點久，有一些人會想要加入，但是害羞什麼的沒辦法加入，所以我們後來就會希望他的課程不要...如果他這個班的組織以及運作的很好，應該這個班自己可以跟農會借場地，讓新的班能起來，他組織化了，以後就會變成自己運作，他就互相照顧對方。”(B-2)

4. 體能差異

“生理上的會有一些職業病傷，駝背很嚴重...有一些特別病癥還是會有，就是有一點是長期累積的...長期就是蹲蹲彎腰花種菜那種累積出來...長期彎腰、勞動，最後會形成的。”(B-2)

(二) 綠色照顧機會與挑戰

1. 觀念轉換

“...更挑戰就是說，你要讓他的思維做轉變...對每一個對政策，政府部門也是一種限制跟挑戰，對於我們要照顧的對象也是限制跟挑戰，還有我們的輔導團隊也是一種挑戰...假如從我們前面，那個四個面向綠飲食、綠照顧、綠場域、綠療育，我們都能做了。只是，我們現在能做得不見得農村有辦法follow 這件事情，所以他需要的是時間...我們很容易把這個機會從培根切進去的，我們現在培根農再條例是台灣唯一社區營造類型有法條的，看到文化部做那麼久，他也沒有社區營造條例...有法條我們很容易就把綠色照顧這樣的課程、培力很容易就放到我們的理念去，這個都是機會。但是我覺得有法條、有政策的保薦，你不去用它是非常可惜...現在水保局有用「增能」，這兩個字跟社造一樣，他並沒有在法條上保護，他隨時不見就不見了...所以我覺得水保局還是可以從培根裡面去切入綠色照顧。”(A-2)

“...目前綠療育活動的設計上有點失焦了，大家都想要做特色或跟衛福部做區別，但農村長輩的真正需求是什麼？我們應該要做的是需求的掌握與洞察，在綠療育的設計上首先以身心健康為主要目標，再來是讓長輩能夠生活自理，其次是自我成長與社交陪伴，這些才是長輩真正的需求”(C-7)

2. 跨區交流

“課程上吧，現在課程大家都變得是我自己想像覺得好，然後二來就是也不可能一直上一樣的，因為老人家可能就會有一些反饋，或者是意見，那所以我前一陣子已經有在想說，就是說，讓他對於課程的內容或者是表單...整理一些課程的內容和表單，會把課程範例就是在網路上，大家可以參考，那其實只要有的參考，大家就會激發出更多的想像，課程的組合會變得多一點...講師的名單多一點，運用上面可以多一點，這樣那他們也可以跨區去做支援。”(B-2)

3.資源整合

“如果要發展的話，那個資源盤點超重要。至少分析一下，它的耕地面積，現在耕作人口、實際耕作的人口、共有的戶外空間怎麼樣被利用？還是只是種草皮...然後這個是自然資源的盤點，另外一個就是文化的盤點，就是這個有什麼人？這些人的習慣是什麼？他們在說什麼語言？就是我們盡量讓限制減少。”（A-3）

“...如果優勢的話，當然就是鄉村的自然資源豐富，還有一個就是公所跟農會系統，其實對當地的很有影響力，而且權力分配...所以如果他要呼籲，或只是要推廣是有效率。那個地方權力關係很緊密，可能農會的理事長就是我隔壁的誰誰。”（A-3）

“既然總統也關心、政府也關心，我們應該要趁這個機會，有這個資源的時候運用自己原先有的那能量，來去做這些工作...無論發自怎麼樣的一個起源點，會發現老人家的確是在這一塊，對農會的形象也好，或者是整個有沒有人照顧在地的老人家也好，他們（農會）就會覺得，那的確是有效果。蠻多農會跟我說他的班每一班都班班爆滿，因為大家多少來參加這些活動...經費有限的情況之下，如果我們每家農會都做，那會花非常多經費...在一些經費的運作上面，可以請自己的班員來上課，或者以農會自己的人或者是甚至青農來上課，能少繳一點錢，我們才能永續運作...希望經費上或者是運作上，希望他們（農會）可以獨立自己運作...他們也想出一個新的商機，因為這些體驗課程有些還蠻有趣的，他們會在沒有照顧老人家的那幾天、六日就是招待外來的遊客...然後他們可能從外來遊客那邊賺來的錢，再回饋給繼續基金裡面...有些農會也比較聰明，它就是透過家政班，運用這些家政班來幫忙上課。”（B-2）

“...不限於社區內之綠色照顧（森林地區、宗教文化地區、歷史古蹟場域）：在談農村地區的研究和服務時，不一定只聚焦在社區，如果只做社區，農村高齡者只有在在家才能被療育，應該讓他們出門也能被療育，譬如去進香，也要讓他們與都市高齡者交流。”（C-5）

“...不限於社區內之高齡長者/都會青銀交流。”（C-5）

“綠照顧角有兩個很大的核心，願意參與的話確實是可以改變，整個台灣一個就是寺廟，這些寺廟像中台禪寺，這些另外一個就是教會，現在很多教會是在做這件事，不過他們也是比較做軟體。第三個，我會說就是企業的參與，我覺得這些都是可以來的。”（A-2）

“...這個的推動，要更高層的機構來推動。不過那個綠色照顧應該是衛福部、原民會、客委會的支援，綠色照顧特別是在花蓮，這種文化多元的環境，有的時候是以文化為主軸...那個文化的脈絡發展情勢很不一樣，但是我覺得很重要的，其實是跨部會的整合。”（A-3）

“農漁會和水保局，能互相補足。水保局對於建物大樓不會有補助，其補助主要在設備上，如冷氣、廚房設備。綠色照顧站為農漁會設置，農漁會多能補助建物或大樓改善。”（B-1）

“衛福部也曾經有想過，希望農會都是做社區關懷據點，果然是後來反應上並沒有很好，因為他可能覺得系統不一樣，以往就是農會都是跟農會接觸比較多，甚至縣市政府的農業局已有接觸，但對於縣市政府的衛生部門或是生活部門，他就很陌生，不會想要去接觸...在衛福部會有一些B級據點...類似日照中心，我覺得農會有能力...因為沒每一階每一階，其實不是很容易，所以有一些農會甚至於想要直接跳過作C據點，直接做B級。”（B-2）

“綠色照顧或陪伴的專業最大的挑戰是資源要如何合理的下去，以及要如何整合，建立這個整合系統。資源的整合要從政府部門還是NTO？他們彼此之間的溝通

很重要。”(C-6)

“每個社區都有自己配合的營養師，每個營養師的標準不一定一樣，又要去幫每個社區安排食譜，這樣也是一種人力的浪費，而且變成每個社區標準不一，應該要先有統一的一套，綠飲食方面要多嚴格、哪些地方可以有彈性...”(A-4)

3.人員穩定

“以農會為例，他們會帶著老人到農會做懷舊相關活動，帶著他們回憶小時候，我看影片發現長輩都變得很開朗，農會做得很好，但我不確定農村社區在推這個人員的穩定性以及是否完整。”(C-6)

“農委會的輔導處透過農漁會去推動綠色照顧是比較直接簡便，經費充足，只要對這些人有訓練，只要總幹事想要做，他們就可以做得很好，那水保局的第一階段就是需要發現跟營造綠場域，他們應該是從社區裡面去發現跟營造綠場域，因為他們配合的是社區發展協會跟 NTO，所以更需要去整合資源，而且他們大多是志工的沒有專職，所以更需要注意人員的穩定性，也許可以透過就近的大專院校合作，讓他們的人力注入。”(C-6)

“在地還是最重要的，也許附近的鄰近大學和在地的休閒農場業者也可以納進來，培養訓練他們變成一個供給的腳色。”(C-6)

四、農村生產老化機會與挑戰

(一)生產老化推行可行

1.憑藉過去農村輔導基礎

“剛剛講的這個生產的老化就是說在做綠療育的過程，會做一些成品...如果要做得到有生產的功能，就會恢復像之前家政班叫做農村巧藝，會做一些手工藝品，但這些東西要做到有商品價值，讓遊客願意買。”(C-1)

2.再創農村再生新型亮點

“...如果強調生產這件事情，的確會作出區隔，這個才是最大的區隔。不然你純粹是把長輩，不管是慮農委會的綠色照護站、文健站、社區關懷據點，你永遠是把長輩放在被照顧者的角色，完全沒有 empowerment 啊。你先把要做的從社區的角度出發，增加長輩的自我價值，當然就是從生產回歸社區這件事情開始做。而且我也不認為，一開始就先不要做，而是可以從培訓者的教育開始，就是說你得要灌輸他這個這一點，後面好像有提到一些之後要跟什麼單位配，我覺得他可以是一個社規師的角度，並從社區規劃怎麼樣看這綠照護的場域。”(A-3)

(二)生產老化機會鏈結

1.引介社會企業責任發展高齡產業

“第一個生產老化可以，那絕對可以。我二十幾年前去那個地方叫百年茶，他就是一個以社福醫療專門照顧老人，變成產業的，就是一個標準的企業 CSR，它有一個兩個基本要素。...第一個要做的是長者分級，我們不要把長者都認為是長者。你看，現在 55 歲退休、60 歲退休，他其實體力都還好好，你幹嘛要照顧他，反而他應該是要來照顧在這個團體裡面更年長的人...第二個就是說，這樣的經營不應該是老人來做，日本很聰明，這樣的老產化或是產業模式，是一個專業經理人來經營...才能把長者分級，他才知道，老有所用要用在什麼地方，他也知道，哪些可以均衡，

這還是一個專業的產業領域。”(A-2)

2.吸引青年回游降低農村老化

“如果我們假設，我們要跟其他的單位做區隔，從強調生產老化的話，我覺得青年回鄉是一個重點。如果有機會發展所謂的那些照顧的產業，我覺得一樣要做資源滿點，就是說你那產業的上下游是什麼？要先釐清，然後怎麼樣在不同產業之間串聯形成產業鏈，我覺得中間一定要有年輕人進入，就是大概高齡者做不起來。”(A-3)

“我覺得，未來像老人跟青年人的共創時代是我們就要青銀共創這個時代會來臨，台灣因為現在老農民差不多平均年齡都超過六十五歲到七十歲，所以他們勢必沒辦法再耕作。這個現象在北部已經發生了，苗栗以北大部很多，很多都是休耕的，除非年輕人回來做農場...那這時候年輕人就會回來，譬如說，舉個例像現在濃水稻的噴藥無人機，這些老人一定是不會的，但是這些年輕人就可以統一來做這樣的事情...很喜歡參與青年計畫，青年確實可以提供一些轉變的思維給老人家，未來這個碰撞是出來的話，我覺得是可以推動很多產業模式...每個縣市在推青年計畫，譬如說，我舉個例有一個地方的茶葉是很廉價的，那年輕人就會想，我們種的茶葉為什麼廉價？他就要用翻轉的思維，去用別的方式去讓它變得那個農村的產業變得非常好...他就會把它轉化成茶包，轉化成各種東西，老人家永遠都是賣一斤給中盤給大盤，他不會去做文創產品，就只有年輕人會去做。”(A-2)

“...農委會現在一直在推青農返鄉...型農新勢力...也就是說農民大家會認為又老又黑，然後又長得不是帥氣的，希望能夠改變這個形象，所以就找了全台灣的一百位青農，然後每個農民都是有男生、有女生，女生都是正妹，男生都非常的帥...膚色是白的，告訴大家說，農民不再是以前那種形象，我們新的時代其實農民的印象要改變了，這樣型農新勢力...就是希望可以改變大家對於農民的印象，那這個就是我覺得就是一種希望趕快注入新的活力的一個方式，然後青農好像我記得，就是如果你要創業，要農企業相關創業，我記得是一百萬，前面的一百萬是完全不用利息的，好幾年不用利息，所以有那個貸款很大很大的優惠，所以這也是為什麼？最近其實青農加入滿多的，因為他的創業基金比較足夠。當然最大的問題，我覺得還是土地啦，因為那個只能都投資設備，可是土地...現在台灣的農地太貴了，現在台灣農地是全世界第一名，比那個紐約市郊、瑞士的那個郊外的農地還要貴很多。”(C-4)

(三)綠色照顧之產業模式

1.工作假期體驗

“工作假期很好，但跟長宿休閒一樣需要完整評估。另一方面，也要去定義長宿的「長」是多長。”(C-5)

2.農村旅遊與長宿休閒

“...綠色照護產業模式，我認為非常多元，這個我們把它稱作...我們在專有名詞叫做銀髮族的產業。我覺得它就是一個超大的機會。我相信，未來台灣的遊覽車的旅遊，未來三五年一定都是老人，因為年輕人不會坐遊覽車，以後都是老人坐遊覽車到各地去參訪。”(A-2)

“農社企業經營。農村不能有旅行社，所以只能用「體驗商品」這個名詞去賣活動及遊程。”(C-5)

“健康體驗商品（長宿休閒、農耕工作假期及農產加工）/泊食遊買癒（日本體驗商品）。台灣的體驗是吃、住、賞、玩、買，日本是泊食遊買癒，最後那個「癒」

含括前面四項，也就是說在做泊食遊買這四件事時都要考慮到「癒」，這個「癒」不只是人的療癒，也包含環境的療癒，須注意人與大地的療育與健康，譬如使用友善農法及有機農業，這個「癒」也包含了永續和里山的精神。”（C-5）

“工作假期很好，但跟長宿休閒一樣需要完整評估。另一方面，也要去定義長宿的「長」是多長。”（C-5）

“COVID-19 之後我覺得家庭主義跟田園主義都復興，讓遊客想來這邊 long stay，這是可長可久的產業，讓農村用很好的環境當基底，還有食材、飲食文化，用這些讓遊客感動，產業模式就會出來...鄉愁和鄉村性都是一個產業，會吸引人過來。”（C-6）

3. 農產與工藝產品

“比如說手比較巧，做的東西的確有商品價值，有人願意買...不但來療癒，而且所做的東西還有人賞識、還有人願意去買，還可能分到一點回饋，這樣療癒的效果更好，因為不但享受了療癒，還有成就感。”（C-1）

五、綠色照顧實施與展望

（一）擺脫老年刻板印象

“不能只說農村老人都是被照顧者，例如說，假設是從預設照顧的角色這個字來看的話，搞不好是高齡者去照顧這個社區，照顧這個環境。農村的女性是多堅毅、多堅強，幹麻被你歸類為你是要被照顧、被陪伴的人，應該是透過怎樣的綠色照顧的活動設計，要更有創意去強化它這個這個尊嚴吧。...六十幾歲這種農夫，這種很獨立的性格，其實是可以跟生產老化來做一個結合...無論是理論上，或者是實際進入農村的那個狀況，我覺得都不應該是要把找長輩看似一個弱勢的族群。”（A-3）

“之前只是把高齡者當作一個生命去延續，生病了帶他們去看醫生，或是供餐，現在綠色照顧已經開始重視生活品質跟心理層面，提供健康自然永續的環境。”（C-6）

（二）資源整合與區隔

“...我覺得可能就是如果水保真的要推，可以再多聽聽地方的意見、各方的意見就是說，然後把自己跟其他單位的區隔要非常清楚的說出來...水保在推這個未來，可能會遇到一個可能的挑戰，大概就是說現在的據點或是文健站，這些機構都是非常的社區化，因為那個是評鑑的項目之一...定位要很清楚。難免會重疊，但是重疊一點，也沒關係呀，只要你那個主軸大綱很清楚是很不一樣，譬如說是生產那就ok了。”（A-3）

“...三四、三五年前各部會都已經在推了...水保局真的可以大力的去推，比較可惜的是，水保局還在有一點在觀望，那種觀望...這可能是他們學的經驗吧，不是他們專長的事，長官會認為我們就先緩一緩到分局試做看看...假如有有量化、跟質化的評估，那我覺得水保局就更有力量去做這些事...另外一個就是擬定政策方針...所有的工程都要做生態檢核了...現在做都是太慢，都要提早...”（A-2）

“目前已經有起來了，但都只是小區域、小點，最大問題還是系統性整合。”（C-6）

（三）地方意見凝聚

“社區其實一個社區要經營得好，社區發展協會的理事長很重要，就是那個理事長要很有衝勁，然後，不要有幹部那個互相鬥爭了，因為有時候那個幹部之間會鬥

爭，所以如果人的問題可以排除，大家都蠻有向心力的話，其實會經營得蠻好的。”
(C-4)

(四)多元發展經營

“綠色照顧來講，因為我們就是等於把這個自然的元素融入、導入進來，他的課程是比較豐富的。我剛剛講就是說，那個關懷據點有活動是健康促進，這種促進大部分就是唱歌、跳舞、做做體操...我是覺得其實是要整合啦。衛福部針對健康、亞健康的是關懷據點，然後針對比較有一點失能的，他是要建立這個常照站，同樣的就是這個教育部的話就樂齡中心，比較注重學習，然後再來就是同樣類似關懷據點的在客委會，還有成立什麼伯公照護站，然後原住民委員會，他們有成立文化建設站...就是這些的性質，所以你可以把它定位，農委會就是綠照站...綠療育的課程是以樂齡中心的樂齡學習，那個比較注重學習，所以會有一點壓力，其他部分就是比較單調，比較沒有內涵...制式一點。(綠療育)它比較沒有注重學習的壓力那麼大，是比較輕鬆的，相對來講，它又比純粹唱歌跳舞來講有內涵，學一些生活的常識。...依我的觀念點這些東西是應該整合的...照理來講應該是要讓樂齡中心、綠色關懷據點、巷弄長照站，或者是文建會或是伯公這些東西，他們應該有人去了解綠療育，然後把這些活動都導入...他們的種觀念也覺得說，這個活動是比較活潑。”(C-1)

“綠飲食雖然是個福利政策，但只有福利的話誰會來？怎麼做的長久？還是要導入企業經營的概念，讓大家覺得這個是值得做的、可以看到效果的，才會做得長久”(A-4)

六、小結

綜合上述專家學者對於綠色照顧四大面向的建議及農村各項挑戰，統整並條列如下。

(一)綠色照顧推動面項

1.綠場域

- (1)改善公共生活空間：建構完整的戶外健康促進空間
- (2)改造高齡聚會場館：達到完整的室內外無障礙友善環境
- (3)營造農業療癒場域：利用廢棄農田、荒地，在規劃前先考慮在這邊可執行什麼活動
- (4)強調高齡友善環境設計：確定各項環境、設施及其周邊的安全性
- (5)建立連續性道路支持系統：建構住家至活動場所移動路徑的道路友善系統

(6)提升農村景觀美感：改善窳陋空間

2.綠療育

(1)導入農村自然與人文體驗：自我選擇想要進行的活動

(2)結合在地生活特色：強調在地及懷舊體驗，貼近居民既有生活

(3)鏈結自然療癒與食農教育：農事體驗或工作假期的活動中結合食農教育

(4)實施效益評估研究：培訓專業人才，各種療育活動量化其效益

3.綠飲食

(1)重視高齡營養飲食：以改善高齡者飲食習慣為根本為主

(2)發揚農村傳統保健：推廣傳統保健智慧

(3)結合食農教育推行：推廣在地、低碳、地產地消等食農教育

(4)強調在地農產與傳統飲食：透過飲食延續在地文化

(5)建立飲食教育服務系統：建立跨領域整合，從食材供給、廚房建立、供餐品質到行銷

(6)以提升長輩生活品質為最終目標：不同年紀及疾病分開設計菜單，讓長輩吃的開心、願意來吃，最終的目標是提升他們生活品質

(7)結合綠療育或綠陪伴以增進食慾：透過陪伴及活動增進高齡者食慾

- (8)營造良好的綠飲食環境：改善農村社區廚房，透過友善美學改善飲食環境

4.綠陪伴

- (1)瞭解農村高齡特性：透過人情陪伴，引導高齡者走出來參與活動
- (2)整合跨域照顧資源：需要跨部會的統整農村社區的空間及人力資源，以達到最好的資源及人力運用
- (3)建立遠距醫療系統：導入智慧化服務，解決農村地區人力缺乏問題
- (4)釐清綠色照顧員人員角色：農會系統與農村社區執行的綠色照顧活動須妥善整合

(二)綠色照顧機會與挑戰

1.高齡照顧城鄉差異

- (1)知識差異：交通及就醫習慣差異
- (2)資源差異：縣市資源挹注差異
- (3)社交差異：農村長者生活圈及社交圈穩定但不易擴張
- (4)體能差異：因務農導致的身體職業病害

2.綠色照顧機會與挑戰

- (1)觀念轉換：施政單位及執行單位應以長輩真正需求為出發點
- (2)跨區交流：建立課程平台，各社區之間互通有無

(3)資源整合：盤點社區內外來自不同單位的可利用資源並妥善整合

(4)人員穩定：農村社區執行人力因多為志工，較難穩定發展

(三)農村生產老化之機會與挑戰

1.生產老化之可行性

(1)憑藉過去農村輔導基礎，再創農村再生新型亮點

(2)引介社會企業責任發展高齡產業

(3)吸引青年回游降低農村老化

2.綠色照顧之產業模式

(1)完整評估工作假期體驗的可能性

(2)以農村健康體驗商品的形式推動農村旅遊與長宿休閒

(四)綠色照顧實施與展望

1.擺脫老年刻板印象，提升生活品質

2.系統性資源整合與區隔

3.理事長需能凝聚地方意見

4.深入瞭解綠療育的意義並多元發展經營

第三節 實施成果比較評估

一、新聞內容分析

(一)類目編碼

本研究針對綠色照顧四個執行面向以及執行方式進行新聞內容分析與歸納。在新聞內容分析編碼過程中，研究者會依據各篇新聞的內容，找出有意義的陳述予以劃線，做為分析的基本資料；從中擷取與執行綠色照顧相關的文句；再依執行內容將有意義內涵且具共同特性組合成同一主題，進行歸納整理並做整體性描述。

表 3-11 執行綠色照顧成功因素之類目與定義和次數

執行	主題	類目	定義	次數	%
執行面向	綠陪伴	健康促進	提供老人健康相關照顧服務，如量血壓、體溫體重等	16	45.71
		關懷照護	提供定期探訪、陪伴、關懷等	13	37.14
	綠場域	高齡友善環境	規劃符合高齡者使用規範的室內外的空間場域	2	5.71
	綠療育	創新學習服務	提供與自然元素相關之手作課程，並加入在地特色元素且強調永續環保概念	19	54.29
		社區活動	強調在地農產或傳統文化結合等具備當地特色的活動	12	34.29
		志願服務	退休的長者加入志工活動，幫社區進行志願服務外，並服務更高齡的長者	3	8.57
	綠飲食	共餐	由社區單位或志工等在特定的時間安排高齡者一同用餐	14	(40.00)
		在地食農	社區與農漁會再供應高齡者供餐上面的食	6	(17.14)

			材，會特別採用具有認證食材		
		高齡飲食	建立社區內的種植系統，讓長者可自行摘取食用	2	(5.71)
執行方式	素材取用	文化代表性	從既有植物、古舊習俗等來萃取代表性的元素，來展現出在地特有的文化自明性	6	17.14
		天然素材製成商品	透過在地嚴選的天然材料，來自製成商品或伴手禮等	4	(11.43)
		廢棄再利用	利用當地天然的資材進行藝術品或商品創作，達到環境保護外也增加趣味性	3	(8.57)
	組織合作	促進社區合作	偕同不同單位(地方大學、休閒農場、或是私人專家)等來合辦大小型的活動	15	42.86
	利益回饋	增加收入回饋在地	將製作的商品進行義賣，且獲利的費用再回饋於社區經營上	7	20.00

(二)執行面向

1.綠陪伴：根據行政院農委會所推動綠陪伴的目標，為完善關懷照顧體系，除延伸綠色照顧政策拓展農漁會照點服務外，並配合衛福布 C 級巷弄長照據點，提供高齡者更完善生活起居服務、健康諮詢與精神關懷等需求。因此，綠陪伴的部份分為兩大類型，分為關懷照護與健康促進。

(1)健康促進：主要為把關高齡者的身心理健康，提供健康諮詢服務，除了測量血壓、體溫以及體重外；同時會邀請專家學者提供健康知識的傳遞，如體健專家教導高齡者肌力訓練的方式、結合社區營養師來對餐品進行

營養的評估。然而，健康促進相關的新聞報導計有 16 篇報導（45.71%）。

“虎尾鎮農會綠色照顧站全縣率先開張，…，志工先為大家量血壓顧健康”（中國時報，2020: R1）

“二崙農會推廣部○○○表示，綠色照顧站…，會為老人家量血壓、體重、體溫紀錄與關懷，結合社區營養師做營養風險篩檢服務”（自由時報，2020: L1）（自由時報，2020: L2）

“指導高齡長者體適能肌力運動、高齡長者體適能肌力運動，主要有 8 套針對高齡長者較易老化、流失的肌肉群來訓練”（聯合報，2020: Y1）（聯合報，2020: Y4）

“○○○和○○○利用社區活動中心，除了提供社區長輩共餐及體能活動，…”（中國時報，2020: R5）

(2)關懷照護：主要藉由社區單位或志工等人給予高齡者定期的關心。在平日上的生活起居，主要透過探訪等方式來陪伴高齡者。另外，在特定節慶上，則會藉由給予禮品、邀請聚餐等方式來表達對於高齡者的關懷。然而，關懷照護相關的新聞報導計有 13 篇報導（37.14%）。

“竹山秀傳醫院也代為培訓 4 社區的失智老人照顧志工，希望社區的失智老人白天能就近被照顧”（中國時報，2017: R9）

“台南市麻豆區農會將安業分部閒置辦公室整修，設置綠色照顧站開設課程、共餐服務，照顧老農民生活…”（中國時報，2020: R2）

“嘉縣老年人口比例 19.68%，位居全台之冠…不少偏鄉地區仍缺乏適合照顧長輩的環境。…義竹鄉農會總幹事○○○指出，農村人口老化，眼見即將退休的老農愈來愈多，農會希望持續陪伴他們到終老”（中國時報，2020: R3）

“健康概念的綠色照顧，關懷在地高齡者健康老化”（聯合報，2020: Y2）

“○○老人養護中心往年舉辦彰化縣老寶貝暖心圍爐…總共 120 名長者提前歡度春節聚餐。…，表達重視長者的過節感受”（聯合報，2020: Y8）。

2.綠場域：根據行政院農委會推廣綠場域的目標，綠場域強調運用農村社區空間建構的高齡友善的環境，而在空間規劃或設施上均採用符合無礙障的設計。在空間規劃方面，如設立不彎腰智慧農場或推動友善農村；在設施方面，透過可以推疊的三層籃具設計出離地式的栽植槽，讓高齡者

不用彎腰即可種菜，達到輔助治療和教育效果。然而，高齡友善環境相關的新聞報導僅有 2 篇報導（5.71%）。

“花蓮豐山社區打造首座「不彎腰智慧溫室農場」，推廣社區綠色照顧試辦計畫，讓高齡長輩不用彎腰，輕鬆種菜...未來農場還將進一步完善無障礙空間，讓坐輪椅等身體不便者都能享受田園之樂”（自由時報，2021: L14）

“麻水保局南投分局長○○○表示，推動友善農村計畫...輔導改善整體無障礙環境和景觀遊憩設施...設計具有輔助治療和教育效果的各種體驗活動，希望在地美好風情的農村成為臺灣最有特色的綠色照顧基地”（自由時報，2020: L8）

3.綠療育：根據行政院農委會所推動綠療育的目標，顯示在地農村綠照員帶領社區夥伴，規劃操作高齡者農業療育益康的課程活動，達到促進高齡者紓壓及放鬆的目標，同時亦能滿足生活所需能力、表現成就感、貢獻服務、社會參與精神提升等需求。因此，綠療育的部份分為三大類型，分別為創新學習服務課程、社區活動以及志願服務。

(1)創新學習服務課程：由多數農漁會及社區發展協會規劃一系列與自然元素為主軸的課程。在農村巧藝面向，為枯枝設計裝置藝術品、童玩製作等工藝；美食烹飪、柚子等製作的餐品。在語文才藝面向，則強調柚木廢枝製作創意畫等。創新學習服務相關的報導計有 19 篇報導（54.29%）。

“麻豆區農會與台灣首府大學合作，以在地的柚木廢枝創意裝飾畫，充分融入綠色環保元素，鼓勵民眾利用生活中隨手可得的材料...讓長輩們也能培養美學創意”（中國時報，2020: R2）

“後龍水尾社區因推動海廢文創，在社區關懷據點帶領長者學習用海漂廢物創作各式裝置藝品...”（中國時報，2020: R4）

“黃荊，在社區長者們眼裡，可以製作掃把...等生活物品，還可以製作竹蜻蜓、陀螺等童玩，燃燒後的灰爐，還可以用來作醃粽...更可以用驅蚊蟲”（自由時報，2021: Y9）

“農會九月還有在地食材青農教料理、皮雕老師○○○指導柚子 logo 萬用包、家政班長○○○示範養生蛋捲，青農○○○教作柚子醬等活動”（自由時報，2020: Y1）（聯合報，2020: Y4）

(2)社區活動：除農漁會與社區發展協會本身有規劃一系列的學習課程外，同時也會協同各單位舉辦不定期的中大型活動，滿足高齡者終身學習、表現成就感、以及推廣在地特色等需求。在地農產活動推廣方面，包含控窯、親子共遊拔蘿蔔、國產雜糧料理等農產推廣；在傳統文化結合方面，包含謝客還福祭、年節迎春等節慶慶祝。然而，社區活動相關的報導計有 12 篇報導 (34.29%)。

“為凝聚社區老少向心力，發想利用秋收後農田閒置時機，舉辦全社區控窯大會，邀請全里老少同來回憶兒時回憶”(中國時報，2020: R4)

“東片社區今舉行「2020 東片寶石村客庄豐物季-謝客還福祭」...展示加入農村再生計畫 4 年來的成果...社區明年想要舉辦桌遊夏令營等，結合社區農特產，舉辦 DIY 農事體驗活動，玩遊戲過中了解社區特色”(聯合報，2020: Y3)

“義竹農會上午在農會禮堂舉辦「國產雜糧 X 綠色照顧：雙贏共好記者會」，提供國產雜糧料理供來賓及照顧站長輩品嚐享用”(聯合報，2020: Y5)

“彰化縣花壇鄉公所與花壇鄉農會今天上午在灣雅社區，舉辦「新年好彩頭—親子共遊拔蘿蔔」活動...在田裡摸索，體驗拔蘿蔔的樂趣...”(聯合報，2020: Y7)

此外，也有活動為長者表演給更高齡的長者，或是老幼同台表演等的關懷活動。

“二崙鄉農會家政班 60 歲到 80 歲的家政班員 31 人綁著沖天炮、穿起小學制服...演出「頑童小學堂」...，雙數月份的農曆初十固定聚會，...”(中國時報，2019: R7)

“屏東縣府社會處昨舉辦第三屆銀閃閃跨世代音樂合奏比賽首次老幼同台，26 隊共 800 名來自屏東縣社區關懷據點的長輩及小朋友，展現忘年之交的絕妙組合”(聯合報，2020: Y6)

“財團法人彰化縣私立慈恩老人養護中心結合社福團體，今天舉辦「感恩有您·幸福迎春」彰化縣老寶貝暖心圍爐”(聯合報，2021: Y8)

(3)志願服務：高齡者除了能授予農漁會與社區協會等照護外，其退休的長者也能加入相關的志工活動，可以服務更高齡的長者達到自有成就感的滿足、促進身體健康的益處。在環保志工面向，包含去海邊撿拾海漂廢物；在藝文志工面向，主要協助帶領各活動的執行，包含活

動表演、繪畫製作等。然而，志願服務相關的報導計有 3 篇報導（8.57%）。

“當地里長○○○利用海邊四處可拾的海漂廢物，全力推廣海漂文創藝品，帶領全社區的老人家一起投入，將村落打造成一個動漫村”（中國時報，2020: R5）

“參與活動的民眾除了退休的老農外，還有很多從農會退休的志工，有社會使命、有公益付出，因活力生命，而少病痛，也可降低政府長照醫療少負擔”（自由時報，2020: L2）

“二崙鄉農會家政班 60 歲到 80 歲的家政班員 31 人綁著冲天炮、穿起小學制服...演出「頑童小學堂」...老人演給老人看，非常有共鳴，台上台下笑成一片”（中國時報，2019: R7）

4.綠飲食：根據行政院農委會所推動綠飲食的目標，為協助發展在地農產特色亦能推廣農產品達到地產地銷，然而這些農產則能發展出在地的鄉土料理，而更能透過料理來提供共食服務。其滿足照顧高齡者生活飲食、精神放鬆、甚至是滿足發展農產特色的需求。綠飲食的部份分為三大類型，分為共餐、在地食農以及高齡飲食。

(1)共餐：在時間安排方面，會由志工或社區單位等在每周選定一至兩天來安排高齡者一同用餐的機會；而且，在菜餚的食材選用上，會以在地嚴選食材作為來源，而能使高齡者能吃的安心且透過聚餐更能促進身心健康。然而，供餐相關的新聞報導計有 14 篇報導（14.00%）。

“...綠色照顧站每周會舉辦一次共食，由農會家政班成員以麻豆農會超市販售的在地產銷履歷認證食材，製作美味餐點...”（中國時報，2020：R2）

“烹煮美食讓社區年長農民共餐，...，每週還有一日農會會員共餐，在農糧署及縣府的輔導之下，和美鎮農會積極配合辦理...”（台灣好新聞，2020：L9）

“除了為新城風糖打造新品牌形象，更朝社會企業概念發展，除了設立「新城社區共食學堂」...”（農傳媒，2020：L13）

“龍井區農會綠色照顧站 7 月將開始提供共餐，利用在地特色食材製作料理，讓長輩吃得安心又健康”（台灣好新聞，2020：L11）

“「雜糧料理好呷，特別豆豉虱目魚肚，營養美味！」照顧站 6 月開站就來共餐的 68 歲阿公○○○說，吃飯又支持國產雜糧，很有意義！”（聯合報，2020：Y5）

“雲林縣二崙鄉農會，...，與老人家一起共餐，鼓勵長輩走出家門，融入生活與共之群族，分享生活點滴，共享快樂午餐...”（自由時報，2020：L2）

“政府推動長照 2.0，草屯鎮配合腳步快，已有 4 個社區開辦樂齡共餐，社區老人不僅能吃飯，還能走出家門與社區其他老人聊天”（中國時報，2017：R9）

(2)在地食農：主打社區或農漁會在共餐中所用的食材，會特別選用有認證的食材，額外也會採用農友所種植的農產，達到地產地銷的益處。然而，在地食農的新聞報導計有 6 篇報導（17.14%）。

“...綠色照顧站每周會舉辦一次共食，由農會家政班成員以麻豆農會超市販售的在地產銷履歷認證食材，製作美味餐點”（中國時報，2020：R2）

“，...，綠色照顧站國產雜糧料理使用的玉米、黑豆及黃豆，都來自鄉內農友，其他雜糧花生、胡麻、地瓜、綠豆、紅豆、紅藜等，也來自南部縣市”（聯合報，2020：Y5）

“開站以後陸續在壽豐農學院辦理「二〇二〇愛你愛妳農園」，讓高齡者親近土地，種植有機蔬菜，享受從產地到餐桌零距離的美好生活”（更生日報，2021：L15）

(3)高齡飲食：在日常生活中，高齡者透過社區所建立的種植系統來生產農產雜糧，另外高齡者更能自行摘取食用，達到吃的健康又安心的益處。然而，高齡飲食的新聞報導計有 2 篇（5.71%）。

“南開科大協助該社區建立的「魚菜共生系統」...為社區長照站提供源源不絕的健康無毒蔬菜兼具教育與療癒效果”（中國時報，2018：R8）

“產雜糧料理使用的玉米、黑豆及黃豆，都來自鄉內農友，其他雜糧花生...也來自南部縣市。姚志旺說，老人需要養生補充營養，雜糧富含膳食纖維、蛋白質、礦物質、維生素等，國產雜糧入菜，讓老人吃得健康安心”（聯合報，2020：Y5）

(四)執行方式

1.素材取用：在輔導農漁會人員中，會建議以就地取材方式來設計高齡者的活動、且嚴選在地農產品來製作高齡飲食和商品等，其希望能進一步連結地方創生來促進高齡者身心健康，同時建構出生產、生活、生態的綠陪伴網絡，且達到環境保護的意涵（行政院農委會，2020）。在舉辦課程與活動方面，除了要對於高齡者的身心健康照料外，同時對於環境的議題也需要納入考量，亦能達到地方的永續

發展性。因此，環境保護的部份分為兩大類型，分別為廢棄再利用、天然素材製成商品。

(1)文化代表性：農漁會或社區透過當地既有的文物元素，如植物圖騰；另外，古舊文化習俗，如歌仔戲，進一步從中萃取代表性的象徵，藉由商品或活動來展現出在地特有的文化自明性。然而，文化代表性的報導計有 6 篇報導（17.14%）。

“將手作黃荊薰香化身為社區產品，並在農村再生專案推動辦公室輔導下，將黃荊作為社區產業發展重點。”（自由時報，2021：L5）

“最具特色的還是南開科大協助該社區建立的「魚菜共生系統」…；再則即「芋粿 DIY」製作，成為御史社區重要的社區產業；小飛龍歌仔戲團更是該社區的文化特色”（中國時報，2018：R8）

“古時候農村都會於二期水稻收割後種植蘿蔔，…製成菜埔…但隨著工商的發達，及農村勞力的老化，這種文化與情景已悄悄的消失…灣雅社區為延續此文化，在蘿蔔在採收期時，號召社區人員一起來拔蘿蔔，並以古法製成蘿蔔乾販售，做為社區活動基金，…”（聯合報，2020：Y7）

(2)天然素材製成商品：環境保護內的天然素材製成商品，農漁會與社區透過在地農漁會或社區所萃取的文物元素而製成的商品或伴手禮；另外，也有傳承古老傳統的食品製作方法，延續古早味的味道。然而，天然素材自成商品的報導計有 4 篇報導（11.43%）。

“綠色葉子，紫色小花，是隘寮溪畔常見的台灣原生樹種，…。屏東隘寮社區利用黃荊研發出一系列社區特色產品，包括蛋、茶、紋香、沐浴露等。”（新唐人亞太電視台，2021：L16）

“灣雅社區為延續此文化，在蘿蔔在採收期時，號召社區人員一起來拔蘿蔔，並以古法製成蘿蔔乾販售…”（聯合報，2020：Y7）

(3)廢棄再利用：透過當地天然的資材進行創作、以及將資材改造，創造出具趣味與美學的商品或空間環境，同時亦能達到環境保護的概念。然而，廢棄再利用的新聞報導計有 3 篇報導（8.57%）。

“…，以在地的柚木廢枝創意裝飾畫，充分融入綠色環保元素，鼓勵民眾利用生

活中隨手可得的材料，…。”(中國時報，2020：R2)

“後龍水尾社區過去被視為偏遠貧鄉，整個村落死氣沉沉，當地里長○○○利用海邊四處可拾的海漂廢物，全力推廣海漂文創藝品，…，隨意裁剪成塑膠花”(中國時報，2020：R5)

2.組織合作：發展綠色照顧能成功的因素，除了農漁會與社區自己要積極規劃相關關懷照護、健康促進、學習課程的活動外，額外也需與其他單位互相知識文化的交流，促進社區組織合作，偕同不同單位，如地方大學、休閒農場、或是私人專家等，合辦大小型的活動，拓展綠色照顧意涵。然而，與學校、其他社區合作有 15 篇的相關新聞報導 (42.86%)。

“在手作課程方面，麻豆區農會與台灣首府大學合作，以在地的柚木廢枝創意裝飾畫，充分融入綠色環保元素，鼓勵民眾利用生活中隨手可得的材料，並在綠色照顧站開課，讓長輩們也能培養美學創意”(中國時報，2020：R2)

“水尾社區努力推動回收海廢文創，成果引來農委會及水保局等單位重視，撥款輔導社區深化海廢文創基底，並由中興大學派出教授輔導社區拓展綠療育、綠飲食、綠照顧等照護社區長者工作計畫”(中國時報，2020：R4)

“南開科技大學為執行 107 年度大學社會責任長照計畫，今特與草屯御史社區推動共學活動，展現「打造南投不老城鎮」成果”(中國時報，2018：R8)

“內埔鄉東片社區，由社區 8 家友善耕作農場共同組成「東片寶石村股份有限公司」”(中國時報，2021：R6)

“台南市麻豆區農會爭取農委會「綠色照顧示範計畫」補助，昨天請來美國運動體適能協會認證教學講師黃耀慶，指導高齡長者增強肌力運動。”(聯合報，2020：Y4)

3.利益回饋：綠色照顧推行亦可增加收入，回饋在地。各社區或農漁會除了能透過政府單位的計劃資金補助發展外；同時，透過高齡者所製作的商品來進行義賣，並且將獲利的費用再用於社區經營上，甚至作為活動基金、青農實習基金等。然而，增加收入回饋在地的新聞報導計有 7 篇報導 (20.00%)。

“...隘寮社區以「荊隘 185」為產品品牌...營業額 5%運用在社會福利，另 5%則用於社區經營，增加就業機會”(自由時報，2021：L5)

“內埔鄉東片社區，…將營收 5%做為照顧社區長者及青年農務實習基金”(中

國時報，2021：R6）

“在蘿蔔在採收期時，號召社區人員一起來拔蘿蔔，並以古法製成蘿蔔乾販售，做為社區活動基金，…”（聯合報，2020：Y7）

二、成功案例訪談

（一）訪談幹部背景與經驗

本研究已訪談完成之 3 位農會幹部以及 1 位社區幹部，這些幹部是組織推動農村高齡照顧和綠色照顧之核心人物。

表 3-12 成功案例訪談之社區幹部經驗與背景

農會	編碼	受訪者	相關經歷
台中市龍井區農會	D-1	林裕議總幹事	主辦綠色照顧
台南市麻豆區農會	D-2	梁專員	主辦麻豆區綠色照顧站
南投縣草屯鎮農會	D-3	林靜芳專員	主辦草屯鎮綠色照顧站
新城社區發展協會	E-1	王翎鳳執行長	新城風糖執行長 主辦樂齡學習中心 主辦綠色照顧示範社區

（一）綠色照顧推動面項之執行方式

1. 綠場域

（1）增設無障礙設施

“我們轄區內有兩個綠色照顧站，其中一個已經有做一些無障礙設施，另一個有加裝電梯。”（D-2）

“我們自己也自籌，然後規劃有兩間無障礙的一個廁所。...也把這個環境就是了連空間的...，有做一個無障礙的坡道出來，讓長者在使用上比較便利，也比較安全。”（E-1）

（2）活動場域強調自然生態

“我們主要是以生態植物去布置我們的周圍的一個空間。...大量使用台灣的原生種去規劃我們的那個森林。”（E-1）

“我們有一些園藝治療的活動，讓他們種一些辣椒啊之類可以吃的植物在走廊上”（D-3）

（3）改善室內供餐看診環境

“那在 111 年度的時候，阿我們我們有在改善長者供餐環境；而且還有在他們的看診區。”(E-1)

(4)空間缺乏整體規劃

“過去都是拿到一點經費就修一點，但很多地方也需要好好全部整修了，譬如地板會滑啊之類的，我們這邊都是弱勢的長輩，他們有些鞋子都破了也不丟，很怕他們會滑倒”(D-2)

(5)長者需要交通運具抵達

“大部分長輩都是騎車或走路過來到我們的綠照站上課。”(D-2)

“大部分都是住在附近的長輩，都自己騎機車或是被家人載來上課，比較遠的地方的話我們會有外展服務，就是到那邊的活動中心去開課”(D-3)

2.綠療育

(1)男女參與比例懸殊

“男生跟女生的上課人數真的差很多，男生就是不想來，但我看有來的男生也是很開心啊”(D-3)

(2)在地成員招生容易

“我們比較不會遇到招生上的問題，都是從農會會員來的，目前是剛剛開始施行，以後說不定家政班成員之後變成到綠照站上課”(D-3)

(3)提供多樣性活動延緩老化

“它除了手作以外，還有一些針對是比如說延緩老化的一些設計的一個動態。比如太鼓啦，還有一些烘焙啦，甚至還有一些就是組合式盆栽。這些課程還有一些舞蹈，甚至還有一些就是律動，導入給我們的高齡長者的一些課程。……那長者進來的時候他每天的課程都不一樣!”(E-1)

“我們綠照站有動態跟靜態的活動。”(D-2)

(4)善用場域資源開發課程

“那戶外的部分，因為我們有比較廣闊的一個場地…。我們也會透過認識自己的自然環境。去把一些比如說，一些香草植物採集回來，然後做一些手作品。所以這個都是我們在那裡課程上的一個比較豐富性，的一些課程的安排啦!”(E-1)

“除小蔓是我們今年的課題。針對我們的我們的農場裡面的生態植物的認識，…小花蔓澤蘭這個植物是種有害的外來生物，所以我們會帶長輩去採回來，還要做成那種酵素。”(E-1)

(5)長輩偏好手作與傳統藝文和益智活動

“長輩們對於園藝治療那種活動比較沒興趣，覺得他們平常就一直在做了啊…多肉植物的活動很受歡迎，他們可以把他們的多肉植物帶回家和家人分享”(D-2)

“他們很喜歡手作的課程，我們這邊出產稻草，上次帶著他們用稻草編織，他們很喜歡，而且還可以帶回家去給家人看”(D-3)

“客家族群，他們對山歌，這種的音樂是比較比較熱絡，也比較願意參與。...禮拜五就固定有大概有兩個班喔！整個般的長者超多！這兩個班，最少都有設四十到五十個長者會來啊！”(E-1)

“那再來就是禮拜三是固定的太鼓，那太鼓這個課程長者蠻喜歡的。那個太鼓呢，它會一個學期會更換鼓，因為鼓很分很多！”(E-1)

“那個拉密(桌遊)課程長輩喜歡，而且我們海報設計成比賽喔！...獎金鼓勵他們第一名三千塊、第二名兩千塊，然後第三名一千塊，可是這個都是那個家樂福的提貨券！那很好因為他們打撲克牌，其實可以防止失智阿對阿，而且我們還把他這場比賽制度。”(E-1)

(6)活動培養長者互助及自主能力

“我們都有安排值日生，共食的時候就會有值日生幫忙，主要是讓他們學習互助，讓他們覺得，我也有能力去幫忙別人”(D-3)

“每次上課也都有安排值日生要去打掃”(D-3)

“我們農會外面有很多花盆，也是讓長輩去認養、去照顧”(D-1)

(7)過去基礎成轉換成功

“有一些活動我們看在家政班做得好的，像之前我們家政班有座編織，很受歡迎，就會請編織老師也去綠照站。”(D-2)

“之前也有四健會在做藍染，我看他們做的滿好的，就拿來綠照站也來玩”(D-3)

“之前家政班有在做拼布，我們拿到綠照站之後就有調整難度，讓老人家做不拿針的拼布”(D-3)

(8)整合相關部會與農會其他資源

“我們農會之前也有在做教育部的樂齡班，我們樂齡班裡面有成員是營養師，我們就邀請他來幫忙綠照站的供餐部分...我們目前有 16 個家政班，是希望可以讓家政班的成員培訓之後變成綠照站活動的種子教師...之後把這些課程擴點到更多偏遠的里”(D-1)

“目前農委會再推休耕轉型的政策，我想要推龍井茶，這個查是香草茶，目前在離我們教室不遠的地方租了兩分地去種香草，我們設計一系列活動讓長輩去照顧，採收之後還有撿茶跟盲測，他們也玩得滿開心的”(D-1)

“我們綠照站的自主性是滿高的，大部分是幫忙的志工很積極主動，這些志工之前是來自我們農會的營業部...他們還自己成立班基金，很多老人家自己有種菜，就拿來賣，賣的一部份錢就放到班基金裡面去”(D-1)

“我們針對有一些長照體系專業的師資進來。...水保局的話，它對於我們現在做推動日照的話，我們就比較有趣，就是利用我們現在既有的農場，一些植物性的一些香草植物，然後會開創出我們的一些葉拓課程...；然後然後再來就是環境的一些規劃種菜，這塊就是我們的飲食。”(E-1)

3.綠飲食

(1)透過送餐及供餐吸引獨居長者參與

“那些獨居的長輩我們會去送餐，有的時候他們還會跟著我們一起去送餐，出門走走，陪它們聊天”(D-3)

(2)引介營養師協助讓長者吃得快樂

“我們也有找營養師，但老人家就是喜歡重鹹重油，我們主要還是想讓長輩吃的開心啦，不然他們嫌難吃就不來共食了”(D-2)

“有啊，我們有營養師幫忙看，會煮軟一點，也會用在地食材”(D-3)

(3)在地不同組織一同支援服務

“家政班的志工會來幫忙煮飯...上禮拜我們辦共食，就是找四健會的小朋友來跟長輩一起吃飯...”(D-2)

“我們也有結合食農教育，然後結合親子活動，讓四健會的小孩陪老人家吃飯”(D-3)

4.綠陪伴

(1)避免與衛福部與農委會服務重疊

“之前一直有跟我們說不要跟衛福部或農委會重疊，我們都很小心，我們這邊比較針對那些弱勢的或低收入的”(D-2)

(2)協助社區關懷據點及里長送餐及陪伴

“我們也會幫忙送餐去社區關懷據點...跟里長一起去送餐，陪那些沒有辦法來上課的長輩聊天...”(D-2)

(3)每次上課前先確認健康狀態

“每次他們來上課之前我們都會給他們量血壓，這都是他們自己安排值日生幫同學量”(D-3)

(4)邀請長者的親朋好友一同參與

“我們這邊的課程有結業式，結業式的時候我要長輩的家屬也要來，像是一個成果展，冬天的時候就是會用圍爐的形式，讓他們自己把他們種的菜帶來...”(D-1)

(5)帶長輩到鄰近社區互訪

“我們其實最先辦理寶山鄉那個社區互相交流。比如說，雙溪社區來新城社區、寶山社區來新城社區，長者互相交流。...，因為他們一般來講不會自己去聯絡啦！但我們長者彼此已經一、二十年沒見面了，那透過這個課程的引導，他們走在一起，碰到一起呢！”(E-1)

(二)綠色照顧推動的機會與挑戰

1.社區推動生產老化可行性高

“我推假日的小旅行，那我們的媽媽，我們請他來幫忙，我們也是有工作費用的。對然後呢？其實他們是蠻快樂蠻開心去做！”(E-1)

“我們在推廣食農教育的時候，比如說，我們的甘蔗農事體驗就好了，那我們的長者，他是那個講，就是陪伴講時間就等於就是說老幼共學的概念。比如說，親子活動來這邊種甘蔗。其實我們的甘蔗農事體驗的話，不是只有採收甘蔗，我們還有種甘蔗，我們還有觀點這種甘蔗這件事情，所以呢？我們的高齡長者他會協助，比如說，甘蔗達人他會做甘蔗的說明。種植的說明，跟它的培育的過程說明，跟未來照顧上的一個就是等於解說的概念。”(E-1)

我們近年今年推了煮糖，還蠻成功的。...我們有一個就是甘蔗的職人啦。甘蔗達人，他會去做熬湯，用那個炒茶鍋就那種鐵鍋然後去去熬煮，因為他的他有技巧性，還有技術性它在火候的控制的一個，平衡的溫差。”(E-1)

“其實高齡長者如果說，年齡層八九十歲點偏高啦！我覺得七十歲左右以下，是可以規劃。他們可以投入職場，那就協助的角色啦！我覺得這可行性可以做的。”(E-1)

“我覺得這樣是可行性的。...因為主要就是因為目前我們的產業面上像做這樣的食品加工柑橘，這件事情沒有那麼常態。阿一年就三月份、四月份就這一個月在加工時間。.....是尤其是農產的季節性，農忙的時候，他反而，更彈性，阿平常還是可以休息。其實他們是做快樂的啦！它其實不是要收入多少啦！”(E-1)

2.部分都市土地申請補助受限

“我們龍井鄉很大，從大肚山一直到海邊，但其實我們熱鬧的地方很多是非都，不熱鬧那些需要資源的反而是都市土地，結果反而沒有辦法申請到水保局的資源，所以是不是不用在使用分區上有所區隔，應該要用珍勝的區域發展和屬性去區分”(D-1)

第四章 結論及建議

第一節 結論

一、農村社區成功老化之執行面向與發展模組研擬

為了回應本計劃提出之農村社區成功老化計畫目標，本計劃透過不同領域專家訪談、優良農會及農村一手與二手資料收集等研究結果，統整歸納可搭配農村長宿休閒、農耕工作體驗及社區高齡產業等三大發展模組的綠色照顧四大面向之執行內容，並根據發展模組內容與成功老化目標定義，進一步提出這些執行內容可達成的在地老化、活躍老化及生產老化之成功老化最終目標。

表 4-1 農村社區成功老化之執行面向與發展模組

執行面向	執行內容	發展模組			成功老化			執行單位
		長宿休閒	工作體驗	高齡產業	在地老化	活躍老化	生產老化	
綠場域	戶外生活空間改善 (步道、人行道、戶外綠地)	●	○	●	○	○	○	水保局、鄉鎮公所、農漁會
	室內聚會場館改造 (廁所、公共設施及周邊環境)	○		●	●	●		水保局、農漁會、鄉鎮公所
	農村及農業場景維護 (農村景觀美質、綠療育場域)	●	○	○	○		●	水保局、鄉鎮公所、農村社區發展協會、農漁會
	連續性道路支持系統建立 (住家到活動場域的動線)	●	○	●	●	○		水保局、鄉鎮公所、農漁會
綠療	農村自然及人文環境營造	●		○		●		水保局、鄉鎮公所、農漁會、村社區發展協會

育	(體驗環境本質的自主活動)							
	在地生活特色活動體驗 (在地生活及產業的特色活動)	●			●	●		水保局、鄉鎮公所、農村社區發展協會、農漁會
	農事體驗與食農教育連接 (包含農事體驗的療育活動)	○	●			○	●	水保局、農村社區發展協會、農漁會、教育部
	實質療育效益評估研究 (綠色照顧的短中長期療效)	●		●	○	●		水保局、衛福部、鄰近醫療院所、大專院校
綠 飲 食	營養飲食建立與評估 (設計食譜與健康變化評估)	○		●		○		水保局、農村社區發展協會、農漁會
	傳統飲食保健智慧推廣 (在地農產品的健康食譜)	●	○	●	●		○	水保局、農村社區發展協會、農漁會
	食農教育觀念推行 (當地當季、減碳與糧食安全)	○	●		●		●	水保局、農村社區發展協會、農漁會、教育部
	飲食教育服務系統建立 (整合資源、統一營養標準)	○		●				水保局、農村社區發展協會、農漁會、衛福部
綠 陪 伴	農村高齡人情味互動 (透過人際關係吸引參與活動)			●	●	●		農村社區發展協會、農漁會、衛福部
	跨域照顧資源整合 (綠場域、療育與飲食的配合)	○		●	●	○	○	水保局、鄉鎮公所、農漁會、衛福部、鄰近醫療院所
	遠距醫療系統建立 (散村與獨居議題的人力支援)			●	●			鄉鎮公所、衛福部、鄰近醫療院所
	資源整合與釐清 (跨部會與跨單位的合作)			●	●			鄉鎮公所、農漁會、衛福部、鄰近醫療院所

註：●主要目標、○次要目標

由表 4-1 可知，綠場域的營造與維護是所有發展模組與成功老化目標達成的基礎。先營造良好的農村療育環境，再藉由綠療育、綠飲食及綠陪伴的相關活動與課程，吸引高齡族群外出參加活動並感受綠色療育環境，藉此達到綠色照顧政策的最終目標。另一方面，也可發現不同的發展模組所需的主要執行面向與執行內容不盡相同。表 4-1 同時標示研究結果可對應到的部會及水保局現行推動農村社區綠色照顧之各主軸，以利後續操作與執行。雖水保局與農漁會幾乎涵括了所有面向的執行單位，但這兩單位所服務的人群及補助有所不同，農漁會針對的是較有行動能力、能夠到農漁會場所參加活動的高齡族群，水保局則能透過社區發展協會服務散村地區的高齡者，且可針對各地社區關懷據點進行硬體改善補助，本研究專家訪談亦提及水保局與農漁會資源整合的重要性。

二、農村綠色照顧需求評估及未來策略規劃

本計劃以 Hancock & Perkins (1985) 的曼陀羅健康模式進行評估模式與調查計畫的研擬，因此在結論與建議階段亦以該模式為架構，整合本計劃各階段所收集之資料與成果，藉以回應農村社區綠色照顧評估成果，並提供未來策略規劃。

(一)個體行為

本階段評估方法包含社區基礎需求調查。透過與農村社區居民的問卷訪談了指認綠色照顧空間及活動頻率。農村高齡者生活活動以採買最多，種菜次之；也因此市場和農田是主要生活場所；每天 1 次，每次 30 分鐘至 1 小時者居多。休憩活動以散步、聊天聚會、社區中心活動為主，社區中心活動最重要之休憩場所；休憩活動每天參與一次以上，每次 120-240 分鐘者居多，且多獨自從事，顯示這些長者獨立而活躍。

高齡者多騎乘機車到主要生活、走路到休憩場所。住家到主要生活場所的直線距離平均約為 3 公里，到休憩場所約 1 公里。熟悉、距離近是路徑選擇的主要因素，休憩場所的路徑選擇除熟悉、距離近外，也會考量沿途環境品質及便利性。

(二)心理、社會和經濟環境

本階段評估方法包含政策前瞻思維訪談及實施成果比較評估。透過與產學專家、優良社區及農會幹部之訪談了解能促進社區居民心理、社會和經濟福祉的綠色照顧空間建議與成果調查。

1.綠療育

(1)各農村社區追求特色活動，但綠療育活動的真正目的應是提升長輩生活品質，以促進身心健康為目標。

- (2)社區間的課程內容較少互通有無，應建立網路課程平台，將資訊分享給大家參考，使未來各社區的課程組合更多，且講師可跨區支援。
- (3)在經費有限的情況下，建立遊客體驗課程與回饋機制，讓居民帶領遊客進行體驗課程，或讓長輩販售自己的手作農產或工藝產品，並將遊客繳納的費用部分回饋到農村居民的綠療育活動基金裡。
- (4)增加長輩自我價值，培訓長輩，讓他們透過農產品生產回歸社區。
- (5)吸引青年回流降低農村老化，讓年輕人帶入新思維並推動不同的產業模式，達到青銀共創。

2.綠飲食

- (1)飲食環境美學營造，提升高齡者食慾並吃的開心。
- (2)導入行銷與企業經營的概念，讓民眾看到推廣綠飲食的效益。

3.綠陪伴：引介社會企業責任發展高齡產業

(三)實質環境

本階段評估方法包含社區基礎需求調查、政策前瞻思維訪談及實施成果比較評估。透過與農村社區居民、產學專家、優良社區及農會幹部之訪談了解能促進綠色照顧的實質空間改善建議與成果調查。

1.綠場域

(1)目前多為點狀改善，尚須全面性的規劃改善，譬如交通的便利性及安全性

(2)農漁會與水保局相互補足建物大樓改善與室內設施增設。

(四)個人健康

本階段評估方法包含社區基礎需求調查。透過與農村社區居民的問卷訪談了解社區居民當前健康狀況。整體而言，到社區活動之農村高齡健康狀況大致良好。五成以上 BMI 正常；有多數人罹患高血壓，少數罹患糖尿病、肺炎或中風；六成睡眠時數 6~8 小時，且多數自覺品質很好，但有一點五成的人需要服藥輔助睡眠；憂慮程度不高；幸福感高，且社會健康狀態良好。

(五)社區

本階段評估方法包含社區基本現況調查。透過農村社區二手資料了解社區的資源使用狀況。

1.綠場域：需進行自然資源盤點及文化資源盤點，自然方面須分析耕地面積、耕種面積、實際耕作人口、共用的戶外空間被如何利用；人文方面則是居住族群、慣用語系等調查。

2.綠療育：在地人力與資源的重要性，農村社區鄰近大學或在地休閒農場業者應納入系統，成為供給的腳色。

第二節 建議

本計劃將依照建議事項的急迫性與可行性，將建議事項可分為「立即可行建議」及「中長期建議」兩類，並說明可能之主辦及協辦機關。

一、立即改善建議

(一)整體建議

建立綠色照顧資訊共享平台，分享相關資源與最新資訊，除了有效整合各部會及地方資源，以免資源重複挹注到單一地區造成浪費，亦可讓地方執行單位了解目前其他地區的執行面向，讓資訊相互流通並彼此學習參考。相關單位包括：主辦機關：農委會水保局、鄉鎮公所、農村社區發展協會、農漁會、教育部、衛福部。

(二)綠場域

改善農村窳陋空間，宣導農村居民維護生活場域，提升景觀美質。相關單位包括：農委會水保局、農村社區發展協會、鄉鎮公所、農漁會。

(三)綠療育

整合綠療育課程與師資，分享各農村社區及綠色照顧站活動課程及師資，建立跨區支援系統。相關單位包括：農委會水保局、農村社區發展協會、農漁會。

(四)綠飲食

改善烹飪及飲食空間，必要時改建廚房，達到食品安全的目標。

相關單位包括：農委會水保局、農村社區發展協會、農漁會、鄰近醫療院所。

(五)綠陪伴

培養穩定的陪伴人力，由農會、鄰近大學或休閒農場支援或培養在地志工。相關單位包括：農委會水保局、農村社區發展協會、鄉鎮公所、農漁會、衛福部、鄰近醫療院所、大專院校、休閒農場。

二、中長期建議

(一)整體建議

檢討土地使用現況，採用土地使用現況而非土地使用分區來分配水保局資源，避免尚未發展的都市近郊農村地區無法申請水保局資源。此外，應培養更多人才並提供更多無障礙地點，擴展綠色照顧提供地點，支援居住在散村或獨居的高齡者。

(二)綠場域

從住家到活動場域的道路、人行道、住宅空間、活動空間及周邊場域進行整體規劃，建立完整的農村高齡生活支持網絡。

(三)綠療育

透過實驗或研究評估各項綠療育活動的短期及長期身心健康效

益，以與醫療體系相互搭配。

(四)綠飲食

建立飲食教育服務系統，全台共享綠飲食菜單，達到統一的綠飲食標準。

(五)綠陪伴

建立遠距醫療與陪伴系統，降低人力需求。

參考文獻

1. 行政院農委會，（2021），綠色照顧站出來守護高齡作伙來，
<https://event.cw.com.tw/greencare/>
2. Brown, G., Kelly, M., & Whittall, D. （2014）. Which ‘public’ ? Sampling effects in public participation GIS （PPGIS） and volunteered geographic information （VGI） systems for public lands management. *Journal of Environmental Planning and Management*, 57 （2）, 190-214.
3. Chen, Y. & Feeley, T. H. （2014）. Social support, social strain, loneliness, and well-being among older adults: An analysis of the Health and Retirement Study. *Journal of Social and Personal Relationships*, 31 （2）, 141-161.
4. Diener, E. （1994）. Assessing subjective well-being: Progress and opportunities. *Social indicators research*, 31 （2）, 103-157.
5. Hancock T, Perkins F. （1985）. The mandala of health: a conceptual model and teaching tool. *Health Promotion*, 24:8-10.
6. Lachowycz, K., & Jones, A. P. （2013）. Towards a better understanding of the relationship between greenspace and health: development of a theoretical framework. *Landscape and Urban Planning*, 118, 62-69.
7. Lavis, J., Ross, S., McLeod, C., & Gildiner, A. （2003）. Measuring the impact of health research. *Journal of Health Services Research & Policy*, 8 （3）, 165-170.
8. Lowitja Institute. Cultural determinants roundtable. 2014. www.lowitja.org.au/sites/default/files/docs/Cultural-Determinants-Roundtable-Background-Paper.pdf
9. Minkler, M., Vásquez, V.B., Tajik, M., Petersen, D. 2008. Promoting environmental justice through community-based participatory research: the role of community and partnership capacity. *Health Educ. Behav.* 35 （1）, 119 – 137.
<http://dx.doi.org/10.1177/1090198106287692>
10. Muhammad, M., Wallerstein, N., Sussman, A.L., Avila, M., Belone, L., Duran, B. 2015. Reflections on researcher identity and power: the impact of positionality on community based participatory

- research (CBPR) processes and outcomes. *Crit. Sociol.* 41 (7-8), 1045 – 1063. <http://dx.doi.org/10.1177/0896920513516025>
11. Radloff, L. S. (1977). The CES-D scale: A self-report depression scale for research in the general population. *Applied psychological measurement*, 1 (3), 385-401.
 12. Sampson, R.J., Raudenbush, S.W., Earls, F., (1997). Neighborhoods and violent crime: a multilevel study of collective efficacy. *Science*, 277, 918 – 924.
 13. Sempik, J., Hine, R., & Wilcox, D. (2010). Green care: a conceptual framework. *A report of the working group on the health benefits of Green Care, COST Action*, 866.
 14. Sieber, R. (2006). Public participation geographic information systems: A literature review and framework. *Annals of the association of American Geographers*, 96 (3), 491-507.
 15. Thurmond, V. A. (2001). The point of triangulation. *Journal of nursing scholarship*, 33 (3), 253-258.
 16. Tulloch, D. L. (2008). Is VGI participation? From vernal pools to video games. *GeoJournal*, 72 (3-4), 161-171.
 17. World Health Organization (2002). Active aging: a policy framework. World Health Organization, Geneva.

附錄

附錄一 期中審查會議紀錄暨回覆辦理情形

項次	審查委員意見	委員意見回覆內容參考
1	透過 PPGIS 對高齡者之生活行為與空間需求分析，是否可具體引導農村社區在綠照之綠場域、綠陪伴、綠飲食、綠療育之合理佈設其軟硬體發展乃至綠色照顧課程求探討，強化高齡者之心靈層次內涵。	已於報告書內整體討論並於第五章結論與建議提出
2	政策前瞻訪談受訪專家欠缺綠飲食之產業專家。	已增加綠飲食之產業專家訪談
3	請多論述由專家、社區之質性訪談結果轉換為項目或量化分析之過程	已於報告書訪談章節最後增加條列式項目，並於第四章結論與建議中統整討論
4	成功模式之界定請再釐清，也許這是一個進行滾動修正 或 主題式的成果展現，避免引起誤會。	已將「成功模式」之用詞移除以避免引起誤會
5	頁次 13，「綠照顧」請調整為「綠陪伴」，後面相關資訊請比照調整。	期末報告書提及「綠照顧」部份皆已調整為「綠陪伴」
6	圖 15，成功老化計畫目標內之社區高齡產業的面向在本案研究中，是否已有初步方向或實質內容可以提供，以利作為後續研析。	已於報告書內整體討論並於第五章結論與建議提出「農村社區成功老化之執行面向與發展模組研擬」
7	訪談大綱為開放性回應，目前有羅列部分專家學者的意見，後續是否能綜整專家學者意見，以為本案研究成果，並作為後續執行之參考建議。	期末報告書已於第三章研究結果新增小結以綜合整理專家學者意見
8	報告書建議採雙面列印呈現。	期末報告書採雙面列印呈現
9	頁次 34，農「再」基金。	已修正計畫書第 4-6 頁

附錄二 社區基礎需求調查問卷

【銀髮族之農村社區空間行為】

親愛的受訪者您們好：

本研究主要調查您保健休閒的活動行為，以及您的健康狀況，藉此瞭解保健休閒與健康效益的關係。研究內容僅供學術研究使用，不會外流，敬請您安心作答。

國立臺灣大學園藝暨景觀學系 陳惠美副教授 敬上

確定目標受訪者

1. 請問是否居住在_____區？
2. 請問您年齡有超過 65 歲嗎？

閱讀知情同意書（以 A3 紙本呈現，方便受訪者閱讀）

第一部分：農村社區生活場所

【說明】：農村社區生活場所分以下三種：

- (1) 生活場所與類型（採買、就醫等）
- (2) 休憩場所與類型（散步、聚會等）
- (3) 生產場所與類型（農耕、加工等）。

1. 您最常從事哪一項休閒活動？_____
2. 您多久一次進行此活動？
(1) ☐ 每天 1 次(含以上) (2) ☐ 每週 2~3 次 (3) ☐ 每週 4~6 次
(4) ☐ 每週 1 次 (5) ☐ 每兩週 1 次 (6) ☐ 每月 1 次
3. 您在哪裡進行這項活動？_____（地圖指認標示）
4. 您通常跟誰一起去？_____
5. 您在這裡每次活動多久？_____分鐘
6. 您為什麼選擇這裡從事活動？_____
7. 這個活動場所的環境有什麼吸引您？_____
這為什麼很重要？_____
8. 您到達這個活動場所，通常停留在哪些地方？_____（地圖標示點位）
為什麼？_____
9. 您住家最近的路口在哪裡？_____（地圖指認標示）
10. 您平常是如何從家到達這個活動場地？
(1) ☐ 走路（地圖標示路徑）
(2) ☐ 機車（地圖標示路徑，起點：_____迄點：_____）
(3) ☐ 汽車（地圖標示路徑，起點：_____迄點：_____）
(4) ☐ 其他，請說明：_____（地圖標示路徑）
11. 從家到達活動場所需時多久？_____分鐘
12. 為什麼選擇此交通方式？_____

13. 沿途環境有什麼吸引你？_____

第二部分：健康狀況

【說明】：請您根據自己過去一個月（過去 30 天內）的感受，評估健康狀況。

1. 一般來說，您認為您目前的健康狀況是：

- (1) ☐ 非常好 (2) ☐ 很好 (3) ☐ 普通 (4) ☐ 不好 (5) ☐ 非常不好

下面是一些您日常可能從事的活動，請問您目前健康狀況會不會限制您從事這些活動？如果會，到底限制有多少？

2. 費力活動，例如跑步、太重物、參與劇烈運動：

- (1) ☐ 會，受到很多限制 (2) ☐ 會，受到一些限制 (3) ☐ 不會，完全不受限制

3. 爬樓層樓的樓梯：

- (1) ☐ 會，受到很多限制 (2) ☐ 會，受到一些限制 (3) ☐ 不會，完全不受限制

在過去一個月內，您是否曾因為身體健康問題，而在工作或其他日常活動方面有下列任何問題？

4. 完成的工作量比您想要完成的較少：

- (1) ☐ 一直都是 (2) ☐ 大部份時間是 (3) ☐ 有時候是 (4) ☐ 很少這樣 (5) ☐ 從不這樣

5. 可以做的工作或其他活動的種類受到限制：

- (1) ☐ 一直都是 (2) ☐ 大部份時間是 (3) ☐ 有時候是 (4) ☐ 很少這樣 (5) ☐ 從不這樣

在過去一個月內，您是否曾因為情緒問題（例如：感覺沮喪或焦慮），而在工作或其他日常活動方面有下列任何問題？

6. 完成的工作量比您想要完成的較少：

- (1) ☐ 一直都是 (2) ☐ 大部份時間是 (3) ☐ 有時候是 (4) ☐ 很少這樣 (5) ☐ 從不這樣

7. 做工作或其他活動時不如以往小心：

- (1) ☐ 一直都是 (2) ☐ 大部份時間是 (3) ☐ 有時候是 (4) ☐ 很少這樣 (5) ☐ 從不這樣

8. 在過去一個月內，身體疼痛對您的日常工作（包括上班及家務）妨礙程度如何？

- (1) ☐ 完全沒有妨礙 (2) ☐ 有一點妨礙 (3) ☐ 中度妨礙 (4) ☐ 相當多妨礙 (5) ☐ 妨礙到極點

下列各項問題是過去一個月內您的感覺及您對週遭生活的感受，請針對每一個問題選一個最接近您感覺的答案。在過去一個月中有多少時候...

9. 您感到心情平靜？

- (1) ☐ 一直都是 (2) ☐ 大部份時間是 (3) ☐ 有時候是 (4) ☐ 很少這樣 (5) ☐ 從不這樣

10. 您感到精力充沛？

- (1) ☐ 一直都是 (2) ☐ 大部份時間是 (3) ☐ 有時候是 (4) ☐ 很少這樣 (5) ☐ 從不這樣

11. 您覺得悶悶不樂和憂鬱？

- (1) ☐ 一直都是 (2) ☐ 大部份時間是 (3) ☐ 有時候是 (4) ☐ 很少這樣 (5) ☐ 從不這樣

12. 在過去一個月內，您的身體健康或情緒問題有多少時候會妨礙您的社交活動（如拜會親友等）？

- (1) ☐ 一直都會 (2) ☐ 大部份時間會 (3) ☐ 有時候會 (4) ☐ 很少會 (5) ☐ 從不會

13. 請根據您平日的心理感受，填答下列各題：

	非常不同意	不同意	無意見	同意	非常同意
(1). 過去一週睡不好覺	☐	☐	☐	☐	☐
(2). 過去一週覺得對不曾困擾過的事情感到困擾。	☐	☐	☐	☐	☐
(3). 過去一週沒辦法專心做事。	☐	☐	☐	☐	☐
(4). 過去一週覺得很憂鬱。	☐	☐	☐	☐	☐
(5). 過去一週覺得做每件事情都很吃力。	☐	☐	☐	☐	☐
(6). 過去一週覺得對未來抱持希望。	☐	☐	☐	☐	☐
(7). 過去一週覺得很擔心害怕。	☐	☐	☐	☐	☐
(8). 過去一週覺得很快樂。	☐	☐	☐	☐	☐
(9). 過去一週覺得很寂寞。	☐	☐	☐	☐	☐
(10). 過去一週覺得身邊的人不友善	☐	☐	☐	☐	☐
(11). 整體而言，大多時候我的生活接近我的理想。	☐	☐	☐	☐	☐
(12). 整體而言，我的生活狀態良好。	☐	☐	☐	☐	☐
(13). 整體而言，我很滿意我的生活。	☐	☐	☐	☐	☐
(14). 整體而言，目前為止我已獲得我生活中想要的重要事物。	☐	☐	☐	☐	☐
(15). 整體而言，如果我的生活能重來，我幾乎不想改變任何事情。	☐	☐	☐	☐	☐
(16). 我居住的社區居民願意互相幫助。	☐	☐	☐	☐	☐
(17). 這是個居民緊密連結的鄰里。	☐	☐	☐	☐	☐
(18). 我能夠信賴我的鄰里居民們。	☐	☐	☐	☐	☐
(19). 我的鄰里居民一般來說彼此處不來。	☐	☐	☐	☐	☐
(20). 我的鄰里居民在價值觀上沒有共識。	☐	☐	☐	☐	☐
(21). 我的鄰里居民常互相幫忙。	☐	☐	☐	☐	☐

第三部分：個人特性

1. 性別：

(1) ☐ 男 (2) ☐ 女

2. 年齡：_____歲，身高_____公分，體重_____公斤

3. 婚姻狀況：

(1) ☐ 未婚 (2) ☐ 已婚 (3) ☐ 離婚 (4) ☐ 已歿

4. 教育程度：

(1) ☐ 小學 (2) ☐ 國中 (3) ☐ 高中 (4) ☐ 大學 (5) ☐ 研究所或以上

5. 每月可自由支配之金錢（扣除基本生活開銷）：

(1) ☐ 0 - 10,000 (2) ☐ 10,001 - 20,000 (3) ☐ 20,001 - 30,000
(4) ☐ 30,001 - 40,000 (5) ☐ 40,001 - 以上

6. 同住成員：

(1) ☐ 獨居 (2) ☐ 父母(含配偶父母) (3) ☐ 配偶(含同居人) (4) ☐ 未婚子女

(5) ☐ 已婚子女(含其配偶) (6) ☐ 其他_____

7. 慢性疾病：

(1) ☐ 高血壓 (2) ☐ 糖尿病 (3) ☐ 癌症 (4) ☐ 肺病 (5) ☐ 風濕 (6) ☐ 中風

8. 睡眠狀況：

(1) 平均每天睡眠時數(不包括中午小休) _____ 小時

(2) 睡眠品質：(1) ☐ 很好 (2) ☐ 好 (3) ☐ 一般 (4) ☐ 差 (5) ☐ 很差

(3) 睡眠輔助：是否服用輔助型睡眠藥物?(包括安眠藥或是藥草等) ☐ 是 ☐ 否

本問卷到此結束，感謝您的合作

附錄三 政策前瞻思維訪談大綱

農委會水土保持局創新研究計畫
「農村綠色照顧之需求評估與策略規劃—從在地活躍老化到生產老化之實踐」
【專家訪談邀約】

敬愛的_____：

您好！本研究國立臺灣大學園藝暨景觀學系獲得農委會水土保持局補助之 110 年度創新研究計畫，題目為「農村綠色照顧之需求評估與策略規劃—從在地活躍老化到生產老化之實踐」。素聞您在_____領域專精，特請您能撥冗時間接受本研究計畫主持人陳惠美與張伯茹兩位教授之深入訪談，期能藉由您寶貴意見之彙整，提供農委會水土保持局推動臺灣農村綠色照顧之政策參考。

【計畫說明】：臺灣已成為高齡社會，且預計於 2025 年進入超高齡社會，而農村地區高齡化問題更加嚴重。有鑑於此，民國 109 年農委會開始推動農村綠色照顧政策，結合農村環境特色，打造高齡友善環境，以達到在地老化、活躍老化、甚至生產老化（延長尋求適合農村高齡從業或兼職工作）的目標。據此，水保局研擬農村綠色照顧四大面向：綠場域（綠照場域）、綠療育（農業療育）、綠飲食（食農教育）、綠照顧（社區關懷），積極推動農村各項照顧工作。

【訪談說明】：因防疫考量，計畫主持人將與專家進行視訊訪談，全程大約 20~30 分鐘。訪問內容概分為五個部分（詳見次頁訪談大綱）：(1)綠色照顧相關經驗與背景、(2)水保局綠色照顧政策四面向之意見、(3)臺灣農村推動綠色照顧之機會與挑戰、(4)臺灣農村推動生產老化之機會與挑戰、(5)綠色照顧實施與展望。訪談時，請就您瞭解的問題盡量回答，讓本研究能廣蒐專家之寶貴意見；過程中在徵求您同意後，將進行同步錄影。訪談後，待本研究團隊繕打完成逐字稿之後，會寄給您核閱內容是否如實。

您的鼎力相助對本研究深具意義，在此致上最深的謝意！

專此 敬頌

平安喜樂

國立臺灣大學園藝暨景觀學系

陳惠美 副教授

張伯茹 助理教授

敬上

連絡電話：陳惠美 0985-908284；張伯茹 0963-678387

農委會水土保持局創新研究計畫
「農村綠色照顧之需求評估與策略規劃—從在地活躍老化到生產老化之實踐」

【專家訪談大綱】

壹、相關經驗與背景

【說明】綠色照顧(Green Care)是一種將自然體驗與健康照護結合的新型社會照顧模式。透過照顧性農耕、園藝治療、療癒庭園、綠色運動訓練、動物輔助治療、生態治療、荒野/冒險治療等複合輔助療法促進個體健康。有別於傳統醫療照護的對病患的醫療照顧，綠色照顧著重個人、單位與機構間互動，也更注重受照顧者的健康促進和社會發展。

一、高齡照顧

1. 您個人是否曾接觸或參與高齡照顧相關工作？請您描述一下參與之環境背景（緣由）、工作內容、推動過程以及您擔任的角色。
2. 您任職機構是否曾推動或參與高齡照顧相關工作？請您描述一下推動之環境背景（緣由）、工作內容、推動過程以及您機構擔任的角色。

二、農村發展

1. 您個人是否曾接觸或參與農村發展相關工作？請您描述一下工作內容、推動過程以及您擔任的種角色。
2. 您任職機構是否曾推動或參與農村發展相關工作？請您描述一下工作內容、推動過程以及您機構擔任的角色。

貳、綠色照顧推動面項

【說明】目前農委會推動綠色照顧(Green Care)主要透過兩種途徑，其一由輔導處針對農漁會進行輔導，執行三大主軸：綠療育、綠飲食、綠照顧；其二由水保局針對農村社區進行輔導，因應局處特性，除了上述三主軸，特別多著重場域改善，故有四大主軸：綠場域、綠療育、綠飲食、綠照顧。

一、綠場域（綠照場域，運用農村社區空間改善綠色照顧環境）

1. 您對於水保局推動農村「綠場域」有何看法？
2. 您認為農村「綠場域」應包含哪些空間類型？有哪些資源可以被妥善運用？
3. 您認為農村「綠場域」規劃設計有哪些必須考量因素？
4. 您認為農村「綠場域」規劃設計有哪些主要原則？

二、綠療育（農業療育，培育在地農村綠照員規劃操作農業療育益康活動）

1. 您對於水保局推動農村「綠療育」有何看法？
2. 您認為農村「綠療育」應該包含哪些活動類型？
3. 您認為農村「綠療育」活動設計有哪些必須考量因素？
4. 您認為農村「綠療育」活動設計有哪些主要原則？

5. 您認為農村「綠照顧」如何培訓綠照員（綠色照顧員）？綠照員的核心角色是甚麼？需要具備哪些專業能力？如何有效培育？可由哪些單位認證？受訓認證後有哪些工作服務機會或場所？人員聘用經費可由哪些來源支出？
6. 您認為農委會培訓之綠照員（綠色照顧員）與衛福部推動之照顧服務員（需取得政府單一技術士技能證照），兩者之功能與任務如何區隔？兩者如何搭配？

三、綠飲食（食農教育，設置農產品推廣據點並辦理食農教育及體驗課程）

1. 您對於水保局推動農村「綠飲食」有何看法？
3. 您認為農村「綠飲食」推動有哪些必須考量因素？
3. 您認為農村「綠飲食」設計有哪些主要原則？
4. 您認為農村「綠飲食」如何與食農教育及農業體驗課程結合？
5. 您認為農村「綠飲食」如何與農產品推廣結合？

四、綠照顧（社區關懷，完善關懷照顧體系並聯結農村生活、生產、生態照顧網絡）

1. 您對於水保局推動農村「綠照顧」有何看法？
2. 您認為農村「綠照顧」應該包含哪些面向？
3. 您認為推動農村「綠照顧」有哪些必須考量因素？
4. 您認為推動農村「綠照顧」應該如何實施？
5. 您認為農委會推動設置農村「綠色照顧站」與衛福部設置的「社區關懷據點」之角色功能（應該）有何區隔？兩者如何銜接搭配？

參、綠色照顧機會與挑戰

【說明】因應高齡化社會，臺灣各部會皆積極推動許多社區高齡照顧政策，包括：衛福部設置社區關懷據點、教育部設置樂齡中心、農委會推動綠色照顧設置綠色照顧站等。

一、高齡照顧城鄉差異

1. 您認為「高齡者特性」是否具有城鄉差異（都市地區與農村地區）？
2. 您認為「高齡照顧政策」是否應該考量城鄉差異（都市地區與農村地區）？兩者政策是否應該不同？為什麼？如果應有差異，差異點應該在哪些地方？

二、綠色照顧機會與挑戰

1. 您認為農村推動「綠色照顧」，有哪些優勢或機會？
2. 您認為農村推動「綠色照顧」，有哪些限制或挑戰？

三、資源整合與理念拓展

1. 您認為目前農村「高齡照顧」有哪些資源可以整合？如何整合？
2. 您認為農村推動「綠色照顧」政策應與（已與）哪些其他單位之高齡照顧政策區隔或整合？
3. 您認為農委會輔導處透過農漁會、水保局針對農村社區分別推動「綠色照顧」兩者是否有特色差異？為什麼？如果有，差異點應該在那些？
4. 您認為農村推動「綠色照顧」，除了高齡照顧之外，應該與哪些環節（理念、政策、實務）結合？

肆、農村生產老化之機會與挑戰

【說明】除了在地老化，世界衛生組織呼籲高齡者應透過休閒、志願服務、甚至重返職場，積極創造社會接觸機會、提升高齡自我認同與價值，促進活躍老化。本團隊認為綠色照顧除了提供在地長者休閒服務之外，更可成為創新的農村產業，進一步實踐生產老化。本團隊依據農村特性，提出三種社區綠色照顧產業模式：長宿休閒（高齡休閒—三級產業）、農耕工作假期（高齡志願工作—一級產業）、農產加工（高齡職能治療—二級產業）。

一、生產老化之可行性

1. 您認為藉由推動「綠色照顧」鼓勵農村高齡者以不同形式重返職場或社會，是否可行？
2. 您認為「綠色照顧」能創造哪些高齡就業機會（全職、兼職、志願服務）？
3. 您認為推動「綠色照顧」鼓勵農村高齡就業（全職、兼職、志願服務）有哪些必須考量因素？

二、綠色照顧之產業模式

1. 您認為農村推動「綠色照顧」是否能進階發展為農村創新產業？為什麼？
2. 如果有，產業機會點在哪些方面？應以哪些形式呈現？
3. 您認為本團隊提出高齡者從事「綠色照顧」，可能衍生之產業三種模式是否可行或需要調整或補充（長宿休閒、農耕工作假期、農產加工）？為什麼？
4. 您認為農村推動「綠色照顧」產業模式，是否能創造其他族群就業機會（青年、婦女等）？為什麼？機會點在哪？

伍、綠色照顧實施與展望

一、實施現況評估

1. 請問「綠色照顧」施行至今，是否有令您印象深刻或可以改善的部份？
2. 請問「綠色照顧」施行至今，就您的觀察與瞭解，是否已開始回應農村高齡化的需求？
3. 請問「綠色照顧」施行至今，就您的觀察與瞭解，對於高齡居民的健康（生理、心理、社會）影響與成果如何？
4. 請問「綠色照顧」施行至今，就您的觀察與瞭解，對於高齡居民的就業（全職、兼職、志願服務）影響與成果如何？對於其他族群的就業（青年、婦女等）影響如何？

二、未來展望

1. 請您針對臺灣推動「綠色照顧」未來展望提出您的見解。
2. 如果您對本研究尚有任何意見或建議，煩請不吝提出。

～感謝您的寶貴意見～

附錄四 農漁會與社區幹部訪談大綱

農委會水土保持局創新研究計畫

「農村綠色照顧之需求評估與策略規劃—從在地活躍老化到生產老化之實踐」

【農漁會與社區幹部訪談大綱】

壹、綠色照顧推動面項

1. 貴單位曾推行哪些綠色照顧相關面向相關活動或空間改善？
2. 請問您在何處推行上述活動或空間改善？運用了哪些資源？
3. 推行時，是否考量了哪些規劃設計因素及主要原則？
4. 各面向的活動或空間是否能與社區特色相互結合或相互利用？如在推行「綠飲食」活動上，與食農教育、農場品推廣及農業體驗課程結合

貳、綠色照顧推動優勢或限制與資源整合

1. 在推動「綠色照顧」方面，您認為貴單位有哪些優勢或限制？
2. 您認為目前農村「高齡照顧」有哪些資源可以整合？如何整合？
3. 您認為綠色照顧站推動「綠色照顧」政策應與（已與）哪些其他單位之高齡照顧政策區隔或整合？
4. 您認為農委會輔導處透過農漁會、水保局針對農村社區分別推動「綠色照顧」兩者是否應有特色差異？為什麼？如果有，差異點應該在那些？
5. 您認為綠色照顧站推動「綠色照顧」，除了高齡照顧之外，應該與哪些環節（理念、政策、實務）結合？

參、農村生產老化之機會與挑戰

1. 以您推動「綠色照顧」的經驗，「綠色照顧」是否鼓勵了農村高齡者以不同形式重返職場或社會？
2. 以您推動「綠色照顧」的經驗，「綠色照顧」在鼓勵農村高齡就業（全職、兼職、志願服務）上是否哪些必須考量因素？

肆、綠色照顧實施與展望

1. 請問「綠色照顧」施行至今，是否有令您印象深刻或可以改善的部份？
2. 請問「綠色照顧」施行至今，就您的觀察與瞭解，是否已開始回應農村高齡化的需求？
3. 請問「綠色照顧」施行至今，就您的觀察與瞭解，對於高齡居民的健康（生理、心理、社會）影響與成果如何？
4. 請問「綠色照顧」施行至今，就您的觀察與瞭解，對於高齡居民的就業（全職、兼職、志願服務）影響與成果如何？對於其他族群的就業（青年、婦女等）影響如何？

～感謝您的寶貴意見～