團計畫編號：SWCB-110-019

農村綠色照顧場域選取評估及空間場域改善建議

The Green Caring Fields Assessment and the Improvement Guideline in Rural Area

（成果報告書）

執 行 單 位：東海大學

執 行 期 間：110 年 01 月 21 日至 110 年 12 月 31 日

計畫主持人 ：李麗雪 教授

行政院農業委員會水土保持局　編印

中華民國 110 年 12 月

（本報告書內容及建議純屬執行單位意見，僅供本局施政參考）

農村綠色照顧場域選取評估

及空間場域改善建議

摘要

面對超高齡社會來臨，政府積極推動高齡福利策略及方案，農村地區人口老化現象更早在 2005 年即邁入超高齡社會，水保局多年來戮力推動農村再生，在原有豐碩能量基礎上，加上深入農村各角落的農再據點、培訓的深厚人力資源，未來擬配合老人福利法結合農村資源推動綠色照顧，除了要照顧高齡農民，更可以引入許多外部力量，厚植農村的三生效益。綠色照顧以農業為本的三生內涵，高齡健康促進為核心，發展綠療育、綠飲食、綠關懷（綠陪伴）、綠場域。期許為高齡者營造健康、友善、幸福、參與的農村社區，落實在地老化，讓農村高齡者在農村活躍老化，進而生產老化。綠色照顧實施場域的建置，是以高齡無礙為基礎，符合上述四項領域需求做場域改善營造。台灣有四千多個農村，農再計畫的推動是由下而上就說明農村環境、生產、文化、需求等的多樣化，因此必須建置場域選取評估準則，以利綠色照顧之落實。另外，本研究從大數據統計結果顯示人口老化嚴重社區，常伴隨人口數稀少，因此研究成果在推動運作機制上不僅鼓勵社區，同時也鼓勵社區聯合參與推動綠色照顧。研究目的，建構適用於農村綠色照顧場域的評估架構因子、評估準則及應用方式，以利水土保持局推動農村綠色照顧場域篩選依據；提出農村綠色照顧場域之可執行的空間範疇，及場域改善手法；並因應農村高齡人口變化趨勢，研提綠色照顧場域推動策略。

綠色照顧場域選取評估因子及準則建置專家問卷調查：首先，蒐集國內外相關研究、法規及計畫、農村高齡人口現況、大數據，綠療育、綠飲食綠關懷（綠陪伴）等高齡者活動需求及可能發生這些行為的場域等內容擬定農村綠色照顧場域選取評估因子。接著經過三回合的專家問卷調查，確認綠色照顧場域評估因子，評值準則（給分標準）及應用方式。

社區高齡者生活地圖建置及綠色照顧場域空間改善建議：研究原擬定由高齡者製作日常休閒活動的生活地圖，經疊圖分析找出綠色照顧場域範圍，因疫情關係就選取的 9 個農再社區以觀察法為主、輔以若有高齡者或社區人員願意接受訪談的結果進行高齡者生活地圖繪製，再輔以國內外案及規範之內容研提綠色照顧場域空間改善建議。健康老人的正常步態速度約是每秒 1.1-1.5 公尺，社交型活動空間可接受的最大步行距離範圍約 1,350 公尺。生活空間地圖的調查是以社區農再據點為中心，半徑約 1,350 公尺範圍內，許多綠療育、綠飲食的活動空間會從農再據點向外延伸，擴及社區景觀及生態資源，廟埕、閒置空間、農場、住家等，再以散步道、健行步道串聯，形成完整的綠色場域空間的休閒活動節點及通行路徑。但因農村社區因聚落型態及主要道路通過的連結關係可以概分為集中型、沿主要道路集村的線型、分散型；通常分散型農村人口較少，使得戶外活動據點偏少，故會以社區範圍內所有節點進行調查。

場域選取評估因子，最後以 5 個構面，共 17 個因子構成綠色照顧場域評估因子，分別為 1.社區需求迫切性：社區高齡人口比例、高齡人口數、扶老比，2.人力資源潛力：社區志工人數、社區參與農村綠色照顧員訓練課程人數、前老期人口數(55-64 歲)，3.外部支援：高

齡關懷站資源、學伴培力資源、地域資源、社區公共生活教室，4. 主要活動建築物(活動中心)室內外空間條件：室內可用面積、主要建築物室內外的無障礙環境、社區廚房、室外—可做為庭園使用之空間，5.社區環境資源：生活、文化節點、生態景觀資源點、可供利用的閒置或窳陋空間。給分標準是結合農村社區各項大數據、社區關懷據點、法規辦法、高齡者生心理及社會老化情形等擬定各因子的評值給分標準。

在應用上，1.申請社區得根據綠色照顧場域各因子得分加總平均得到各構面的分數，5 個構面加總後得分在 5-25 分之間；並將之重新轉換成 1-5 等級。2.水保局得依申請社區的提案計畫書進行審核，給予 1（劣），2（中），3（優）等級。3.將二者分數相乘計算出申請社區綠色照顧場域總體得分。4.決定社區補助等級，分別為最優先級、第一級、第二級、第三級、及不補助。本研究鼓勵結合 2-3 個社區共同申請農村綠色照顧場域，故依社區情況設有「最優先補助對象」。

社區生活地圖調查結果，主要包括農再據點的空間利用、通行路徑、閒置窳陋空間等，並以綠色照顧環境需求的各項設計準則提出改善建議。九個社區空間共同問題及改善建議如下：1.農再據點：研究觀察高齡者空間使用行為主要目的為上課、運動、供餐，也經由部分社區居民訪談得知高齡者在空間使用上會有運動、聊天休息之功能。研究建議海豐社區，可使用垂直式可食地景，部分社區如：中和社區、蚵寮社區、源泉社區、公老坪社區等，可增加戶外空間之功能，以高齡友善菜園或可食地景成為友善食堂中老人共食食材、促進健康狀況及提升社區公共空間環境。2.社區空間：經觀察社區中閒置或窳陋空

間發現，高齡者主要會停留於此聊天與運動。本研究建議公老坪社區、菜舖社區、中和社區等，可於閒置或窳陋空間設置可實地景做為景觀設計之材料，具美學及經濟價值、可活化空間以提升社區公共空間的整體環境。3.通行路徑：研究發現多個社區於步行路徑中無設置休息點或遮陰處，導致高齡者行走時間過長且受風吹日曬。本研究建議所有社區應考量高齡者最佳行走距離並增設座椅或涼亭，以放鬆身心，增進健康更促進社交活動。

根據國家發展委員人口推估系統，台灣農村地區 2030 年高齡人口可能達 45%，2050 年高齡人口可能達 65%，農村永續發展將受到很大的挑戰，因此結合各種內外部力量，利用本評估架構篩選具執行效益的農村社區推動農村綠色照顧場域應是具體可行的。水土保持局一直以來推動農村再生，及生態、生活、生產的三生的地產景資源為基礎，以高齡者生活圈為經，綠色照顧內涵為緯，在活躍老化活指導下，本案成果推動的價值可使農村成為綠色照顧經濟的場域。

國內現行相關法規主要針對無障礙環境的設計規範，有關高齡者戶外休閒遊憩活動、綠療育、綠色操作場域及設施等內容則付之闕如，本研究有關國內外綠色空間場域設計原則與手法蒐集整理成果頗為豐碩。但無論性別台灣高齡者身高都較歐美高齡者矮約 10 公分左右，因此高齡人體工學尺度也會不同，為發展農村成為農村與都市高齡者良好的綠色照顧場域，未來建議應進行高齡者綠色照顧場域各種活動及操作空間的人體工學調查，以利場域空間及設施的設計。

關鍵詞：綠色場域、評估準則、社區生活地圖、高齡友善設計原則

The Green Caring Fields Assessment and the Improvement Guideline in Rural Area

Abstract

In the Facing the advent of the super-aged society, the government has actively promoted welfare strategies for the elderly. The aging of the population in rural areas entered the super-aged society as early as 2005. The rural regeneration has promoted for many years by the Soil and Water Conservation Bureau (SWCB), guided and assisted rural communities to accumulate resource of powers, included strong community points, human resources, constructs. Under the Senior Citizens Welfare Act, the rural regeneration will move to a new era. The SWCB will promote rural green caring policies to taking care of the elderly farmers, it also poll-in the external resources to benefit three vital functions of rural area, in the future. The green caring is based on the life, production, and ecology of rural area focuses on health promotion, delay the aging process, by four parts, green therapy, healthy eating, green caring, and green place. To create healthy, friendly, well-being, and participating rural communities for the elderly, achieves aging in place, successful ageing, active ageing, and productive ageing. The green places provide the fields for the four parts of rural green caring, and to construct ageing friendly rural community. Due to, more than 4,000 rural

communities, and carryout the bottom-up processing, it is necessary to establish the assessment framework and criterion of green caring fields in Taiwan. The big data shown, the communities with severely aging populations often accompanied sparse populations. Meanwhile, the application of assessment framework encourages communities jointly together to execute the project of green caring fields. The objectives aimed to construct the assessment framework, criterion, and application processes, to suggest the spatial scope, and design guideline of rural green caring fields on rural community. In response to the rural ageing population trend, we will suggest the development strategies of green caring field.

Green caring field assessment framework and criterion were establishment by expert questionnaire survey. First, we reviewed literature, regulations, projects, the rural community elderly population, big data, and the elderly activities and behaviors of these four parts to develop assessment framework and criterion. After three rounds of expert questionnaire surveys, the green care field assessment framework, criterion, pointing criteria, and application process confirmed. After elderly outdoor behaviors observation and interviews we plotted the elderly people’s life cognitive maps, and green places improvement suggestions, separated the nine community.

The normal gait speed of a healthy elderly is about 1.1-1.5 meters per second, and the maximum acceptable walking distance is about 1,350 meters in a social activity space. The survey of the cognitive map

centered on the rural regeneration center. There are activities spots, like as ecological resources, temple courts, idle space, farms, house court, etc., that distributed within a radius of about 1,350 meters. Those connected by promenades and foot paths to create green system places. However, rural communities divided into centralized type, linear type along main roads, and decentralized type due to the settlement type and the connection relationship through the main road. Usually, the scattered rural population is small, so there are few outdoor activities bases. Investigate with all nodes in the community.

Finally, the assessment framework form by total of seventeen criterion in five dimensions, 1. The urgency of the community needs: the proportion of the elderly population in the community, the number of the elderly population, the old-age dependency ratio. 2. Manpower Resource potential: number of community volunteers, number of community participation in rural green care worker training courses, number of pre-aged population (55-64 years old). 3. External support: resources of senior care station, universities companion training resources, regional resources, community public classrooms. 4. Main activity buildings indoor and outdoor space: indoor usable area, barrier-free environment of main buildings indoor and outdoor, community kitchen, outdoor space that could use as a garden. 5. Community environment Resources: living and cultural space, ecological and landscape resource, available idle or shabby spaces. The scoring standard is based on the combination of various big data in rural communities, community care sites, laws and

regulations, the mentality of the elderly and social aging, etc., to develop the evaluation and scoring standards for each criterion.

In application, 1. The applying community can get the scores of each dimension according to the sum of the scores of the criterion, and the scores of the five dimensions shall be between 5-25 points; and re-convert it to 1 -5 level. 2. The SWCB may review the proposal of the application rural community, then gave it a grade of 1 (bad), 2 (medium), and 3 (excellent). 3. Multiply the scores of the two to calculate the overall score of the community. 4. Determine the level of community subsidies, which are the highest priority, the first level, the second level, the third level, and no subsidy. This research encourages 2-3 communities to jointly apply for rural green care fields, so the "most priority subsidy object" is set according to the community's situation.

The survey results of the community cognitive map, included the space use of rural regeneration center, access routes, and idle and shabby spaces, and improvement suggestions put forward based on design guideline of ageing friendly rural community. The common improvement suggestions of the nine community are as follows: the elderly behavior for class, exercises, meal services, chat, and rest, etc., in rural regeneration center. The research suggests that the Haifeng community can use vertical edible landscapes. Zhonghe Community, Omiao Community, Yuanquan Community, Gonglaoping Community, etc., can increase outdoor space, and use the elderly friendly vegetable garden or

edible landscape. The landscape has become a friendly mess hall for the elderly to share food, promote health, and improved the quality of the community's public space. The elderly usually chats and exercises in the idle or shabby space.

Gonglaoping community, Caipu community, Zhonghe community, can be set up edible landscape in idle or shabby spaces, and that combined landscape design, with aesthetic and economic value, and revitalized space to enhance the quality of public space. In general, the communities have no rest points or shades in the foot path, which causes the elderly to walk for too long and exposed to the wind and sun. Nine communities should consider the optimal walking distance of the elderly and add seats or pavilions to take a rest, promote social activities for elderly.

According to the population estimation system of the National Development Commission, the elderly population in rural Taiwan may reach 45% in 2030 and 65% in 2050. The sustainable development of rural areas will be a challenge. Therefore, combining inter and external forces, and applicate the assessment framework to select potential communities with implementation benefits is feasible.

The SWCB has always promoted rural regeneration and based on the ecology-life-production, with the living circle of the elderly as the foundation, and the connotation of green caring as the latitude. Under the guidance of active aging, the research results can make the rural area for a green caring of the economy. The laws and regulations aimed at design

specifications for barrier-free environments, while content related to outdoor activities for the elderly, green therapy, and green place and facilities, etc., was absent. Our research results included the design principles and approaches of ageing friendly green caring place.

However, regardless of gender, the height of the elderly in Taiwan is about 10 cm shorter than the elderly in Europe and the United States. Therefore, the human scale of the elderly will be different. In order to develop the rural area into a good green caring field for the elderly in rural and urban areas, it is recommended that elderly people should be taken in the future. The human scale survey of various green caring facilitates that will benefit to construct ageing friendly rural community.

Keywords: Green Place, Assessment framework and criteria, Community cognitive map, Ageing friendly design principles

目次

摘要.....I

Abstract.....V

目次.....XI

表次.....XIII

圖次.....XV

第一章緒論.....1-1

第一節　動機與目的.....1-1

第二節　計畫目標.....1-2

第三節　預期效益.....1-2

第二章文獻回顧.....2-1

第一節 農村人口與老化現象.....2-1

第二節 老人福利與高齡照顧.....2-7

第三節 老化的型態.....2-18

第四節 農村社區與綠色照顧.....2-26

第五節 案例分析.....2-40

第六節 老化特徵與人體工學.....2-50

第三章工作執行方法與步驟.....3-1

第一節　綠色照顧場域選取評估因子及準則建置專家問卷調查.....3-1

第二節　農村社區高齡者生活地圖調查.....3-7

第四章研究結果.....4-1

第一節 綠色照顧場域評估原則及標準.....4-1

第二節 農村高齡者生活地圖調查執行成果.....4-13

第三節 綠色照顧場域設計準則 4-43
第五章結論與建議 5-1
參考文獻.....參-1
附錄.....附錄-1
附錄一、農委會 110 年 54 處綠色照顧示範站工作一覽表 ..附錄-1
附錄二、各縣市關懷據點設置數量統計表 附錄-11
附錄三、 縣市社區照顧關懷據點內容一覽表 附錄-13
附錄四、 109 年度各縣市社區照顧關懷據點服務成果統計表 附錄-19
附錄五、各部門投入高齡照顧之資源服務 附錄-22
附錄六、各縣市關懷據點設置數量統計表 附錄-27
附錄七、地方政府社會處(局)所轄志工人數及時數 附錄-28
附錄八、推動農村社區綠色照顧計畫(草案).....附錄-29
附件九、行政院農業委員會水土保持局，110 年度「創新研究計畫計畫期末聯合審查暨成果發表會」委員意見回覆 附錄-50

表次

表 2-1 台灣地區及農村高齡人口比例年變化表 (%).....2-2

表 2-2 臺灣地區農牧戶數 2-2

表 2-3 台灣各縣市高齡人口現象(統計至 2021 年 1 月).....2-5

表 2-4 高齡政策相關法規及照顧服務重點 2-9

表 2-5 高齡各種照顧站及服務項目 2-11

表 2-6 各縣市關懷據點設置一覽表（統計至 2021 年 7 月）.....2-12

表 2-7 關懷據點-健康促進活動成果(109 年度彙總).....2-13

表 2-8 關懷據點-餐飲服務成果(109 年度彙總).....2-14

表 2-9 關懷據點-關懷訪視成果(109 年度彙總).....2-15

表 2-10 關懷據點-志工參與成果(109 年度彙總).....2-16

表 2-11 樂齡學習中心彙總表(統計至 109 年 12 月) 2-17

表 2-12 老化的各種面向 2-25

表 2-13 全國推動農村再生統計表 2-28

表 2-14 全國各縣市農村再生培根計畫歷年執行社區數統計表 2-30

表 2-15 水土保持局農村再生計畫推動重點及工作 2-35

表 2-16 綠療育、綠飲食、綠關懷（綠陪伴）、綠場域定義及範疇 2-38

表 2-17 綠療育、綠飲食、綠關懷（綠陪伴）之活動的綠場域 2-51

表 2-18 高齡者常見人體尺寸與設施應用之鏈結.....2-61

表 2-18 高齡使用輪椅者或拐杖者常見人體尺寸與設施
應用之鏈結 2-62
表 3-1 農村綠色照顧場域選取評估因子 3-4
表 3-6 社區高齡人口分析表 3-13
表 3-7 社區高齡關懷照顧資源 3-14
表 3-8 社區高齡者活動潛力空間初步盤點.....3-20
表 3-9 社區高齡者活動空間調查表格範例 3-25
表 4-1 農村綠色照顧場域選取評估因子之評值內容說.....4-1
表 4-2 農村綠色照顧場域選取評估因子之評值給分標.....4-4
表 4-3 申請社區的綠色照顧場域評值示意表.....4-7
表 4-4 農村綠色照顧場域補助等級表.....4-12
表 4-5 社區高齡者活動空間調查紀錄－苗栗水尾社區.....4-17
表 4-6 社區高齡者活動空間調查紀錄－臺中公老坪社.....4-19
表 4-7 社區高齡者活動空間調查紀錄－臺中中和社區.....4-22
表 4-8 社區高齡者活動空間調查紀錄－彰化大有社區.....4-25
表 4-9 社區高齡者活動空間調查紀錄－彰化源泉社區.....4-29
表 4-10 社區高齡者活動空間調查紀錄－雲林蚵寮社區.....4-32
表 4-11 社區高齡者活動空間調查紀錄－雲林海豐社區.....4-36
表 4-12 社區高齡者活動空間調查紀錄－南投延正社區.....4-39
表 4-13 社區高齡者活動空間調查紀錄－嘉義菜舖社區.....4-42

圖次

圖 2-1 三階段人口總數推估變化圖.....2-3
圖 2-2 扶養比變動趨勢－中推估.....2-3
圖 2-3 各縣市老化指數.....2-4
圖 2-4 縣市扶幼比與扶老比表現.....2-4
圖 2-5 都市與農村人口及土地佔比圖.....2-5
圖 2-6 高齡老化各種指標.....2-8
圖 2-7 各種照顧站對不同健康老人的服務項目.....2-9
圖 2-8 高齡者不同生命階段功能的維持.....2-20
圖 2-9 成功老化組成要素.....2-20
圖 2-10 活躍老化組成要素.....2-21
圖 2-11 在地老化組成要素.....2-23
圖 2-12 高齡者我的場所的內涵.....2-23
圖 2-13 綠色照顧計畫執行理念與內涵.....2-34
圖 2-14 綠色照顧的四大要素.....2-34
圖 2-15 綠色場域可執行範疇.....2-39
圖 2-16 活躍老化模式.....2-41
圖 2-17 日本農林水產省推動農村高齡服務操作模式.....2-42
圖 2-18 青年回鄉創業的機能複合型的社區商店.....2-42
圖 2-19 日本全国老人倶樂部連合會推動之高齡活動內容.....2-43
圖 2-20 德國高齡照顧農場 FARMS FOR OLDER PEOPLE WITH DEMENTIA.....2-46
圖 2-21 西雅圖 P-PATCH 社區可食地景計劃.....2-49
圖 2-22 高齡者的生理變化.....2-57
圖 2-23 高齡無障礙、通用及友善環境關係圖.....2-59
圖 2-24 高齡者機能退化表現.....2-61
圖 2-25 高齡者周邊視野會隨著年齡的增長而下降.....2-64

圖 2-26 高齡族群辨色能力優越之色相範圍 2-65
圖 2-27 色彩，正常(左)、高齡者(右)眼睛看到的色環.....2-65
圖 2-28 亮度，20 歲(左)、65 歲(右)眼睛看到的紙的區別.....2-66
圖 2-29 高齡者不同色彩的辨識距離 2-66
圖 2-30 高齡者因衰老引起的聽力損失 2-68
圖 4-1 農村高齡者生活地圖－苗栗水尾社區 4-16
圖 4-2 農村高齡者生活地圖－臺中公老坪社區 4-18
圖 4-3 農村高齡者生活地圖－臺中中和社區 4-21
圖 4-4 農村高齡者生活地圖－彰化大有社區 4-24
圖 4-5 農村高齡者生活地圖－彰化源泉社區 4-28
圖 4-6 農村高齡者生活地圖－雲林蚵寮社區 4-31
圖 4-7 農村高齡者生活地圖－雲林海豐社區 4-35
圖 4-8 農村高齡者生活地圖－南投延正社區 4-38
圖 4-9 農村高齡者生活地圖－嘉義菜舖社區 4-41
圖 4-10 綠色照顧場域體驗範圍及體驗的效益 4-43
圖 4-11 加拿大 KAMLOOPS 社區可食地景.....4-55
圖 4-12 結合遊具的社區菜園.....4-56
圖 4-13 高齡者使用輔具時休憩區、用餐區桌椅.....4-59
圖 4-14 步道中途的微型休息站 4-60
圖 4-15 高齡者在日常生活中與“自然”互動的體驗，可刺激高齡者的五感，激活大腦，具有改善身體機能和精神穩定的作用。.....4-61
圖 4-16 於特定的場所栽種具「顏色」、「味道」、「開花」特徵的植物，讓高齡者可以透過色彩、季筧變化、嗅覺得知場所為何。.....4-61
圖 5-1 農村綠色照顧場域執行的內涵與目標.....5-3

第一章緒論

第一節動機與目的

台灣在 2018 年進入高齡社會，農村地區在 1996 年即進入高齡社會，2001 年即進入超高齡社會，有些農村社區高齡人口更超過 40%。內政部公布「2019 年簡易生命表」，國人的平均壽命為 80.9 歲，男性 77.7 歲、女性 84.2 歲，與全球平均壽命比較，我國男、女性平均壽命分別高於全球平均水準 7.5 歲及 9.2 歲，因應日益嚴重高齡化之到臨已是刻不容緩。

為維護老人尊嚴與健康，延緩老人失能，安定老人生活，保障老人權益等評，根據老人福利法相關規定，衛生福利福部、內政部、教育部等單位都提出相關老人福利政策，並建置相關措施與各種據點、照顧站因應。農委會 2019 年開始配合長照 2.0 政策，結合農漁會共建置 31 個綠色照顧站。

水土保持局多年來戮力推動農村再生，在原有豐碩能量基礎上，加上深入農村各角落的農再據點、被挖掘及培訓的深厚人力資源，現階段擬推動「綠色照顧」，陸續協同各分局，109 年度並成立 「農村綠色照顧政策研究及試辦計畫」，除了要照顧高齡農民，更可以引入許多外部力量，厚植農村的三生效益。但為避免被認為與其它部會推動工作疊床架屋，有必要就研究擬解決問題進行釐清。本研究擬探討決問題如下：

一、國內現有多種高齡的照顧體系，水土保持局的農村綠色照顧的特色是什麼？與其它照顧體系的差異性為何？

二、農村綠色照顧議題下高齡者的需求問題為何？農村高齡者生理、心理及社會老化與都市地區有何不同？農村高齡者需要什麼樣的綠色場域？

三、農村在推動綠色場域的評估準則為何？是否應進行分類及分期？

四、綠色場域改善準則及手法。

五、推動場域營造的策略為何？是否應有效益評估準則？

六、農村綠色照顧場域在照顧高齡者同時，其產生的多元價值是否可以吸引跨域或異業結盟，讓農村可以永續發展。

第二節計畫目標

一、為農村高齡人口，樂活老化，建構適用於農村綠色照顧場域的評估架構因子及評估準則，以利水土保持局推動農村綠色照顧場域篩選依據。

二、提出農村綠色照顧場域之可執行的空間範疇。

三、在樂活老化原則下，提出農村綠色照顧空間場域改善手法。

四、因應農村高齡人口變化趨勢，提出綠色照顧場域推動策略。

第三節預期效益

一、農村綠色照顧域評估架構。

二、綠色照顧場域改善原則與建議。

三、做為水土保持局推動農村綠色照顧推動應用參考。

四、農村社區申請綠色照顧場域空間營造參考。

第二章文獻回顧

第一節農村人口與老化現象

國家發展委員會(國發會)人口推估指出，我國已於 1993 年成為高齡化社會，2018 年轉為高齡社會，推估將於 2025 年邁入超高齡社會。老年人口年齡結構快速高齡化，2020 年超高齡（85 歲以上）人口占老年人口 10.3%。WHO 將 65 歲以上人口占總人口比率達到 7%、14%及 20%，分別稱為高齡化社會(Aging society)、高齡社會(aged society)及超高齡社會(Super-aged society)。同時所公佈的人口推估資料，高齡人口增加，青壯年的人口總數及比例未來將明顯下降，顯示我國人口未來將呈現明顯失衡問題。對比前述人口變化總量，人口結構的改變，2016-2017 年我國的扶老比和扶幼比呈現明顯交叉，未來扶老比將遠高於扶幼比，這將嚴重影響農村社會的活動量能。農村地區高齡人口的浪潮來襲更是快速，台灣地區在 2020 年進入高齡社會，農村地區在 2005 年即進入超高齡社會（表 2-1，圖 2-1~2-4）。

台灣都市人口約占總人口數的 81%，居住在約 13 ％土地上，都市化的磁吸效應，青壯年人口紛紛往都市移動，臺灣地區農牧戶數及其占全國總戶數比例逐年下降 (表 2-2)，鄉村人口結構也逐漸趨向老化，且現象明顯（圖 2-5）。21 個縣市高齡化最嚴重的三個縣市分別是嘉義縣、雲林縣、南投縣，也是老化指數最高的縣市，除台北市外

也是扶老比最高的縣市。再以嘉義縣為例，縣內 18 個市鄉鎮，有 11 個是超高齡社會，每 10 個工作者要扶養 3-4 位高齡者。雲林縣 20 個市鄉鎮，有 13 個是超高齡社會，每 10 個工作者約要扶養 3 位高齡者。南投縣 13 個市鄉鎮，有 7 個是超高齡社會，每 10 個工作者要扶養 4 位高齡者。在嘉義縣中，溪口鄉、六腳鄉、義竹鄉、鹿草鄉更有多個村高齡人口比例超過 30%，且有多個村每 10 個工作者約要扶養 5 位以上高齡者。(表 2-3，附錄七)

表 2-1 台灣地區及農村高齡人口比例年變化表 (%)

年	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020	2030
全國	6.22	7.64	8.62	9.74	10.74	12.51	16.0	24
農村	10.40	13.80	19.60	22.30	23.80	25.10	36.1	45
	高齡化社會		高齡社會	超高齡社會				

表 2-2 臺灣地區農牧戶數

年	農戶數 (萬戶)	農戶數占全國總戶數百分比 (%)	年	農戶數 (萬戶)	農戶數占全國總戶數百分比 (%)
1970	88	33.6	2000	72	10.8
1980	89	23.8	2005	77	10.5
1985	78	17.9	2010	78	9.8
1990	86	16.9	2015	78	9.2
1995	79	13.6	2019	78	8.8

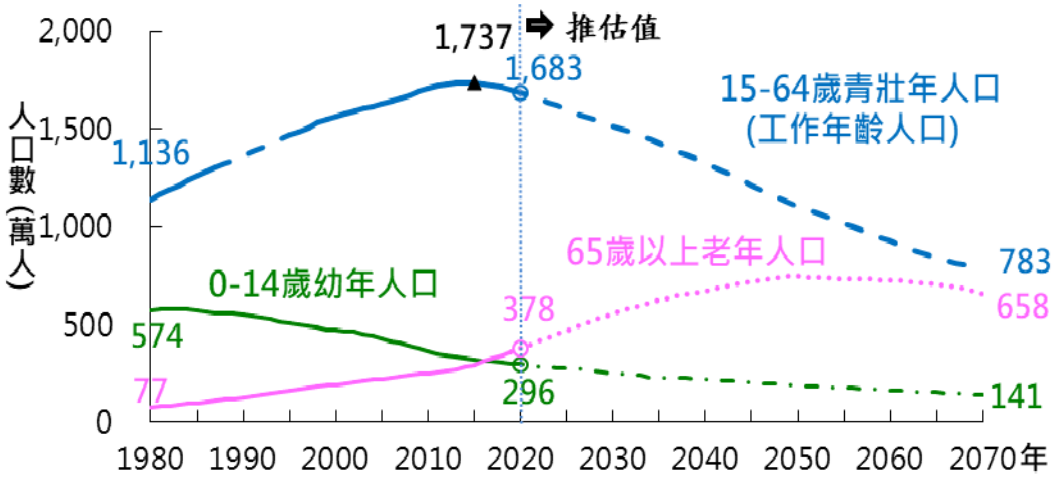


圖 2-1 三階段人口總數推估變化圖

（資料來源：國家發展委員會，中華民國人口推估（2020至2070年）報告）

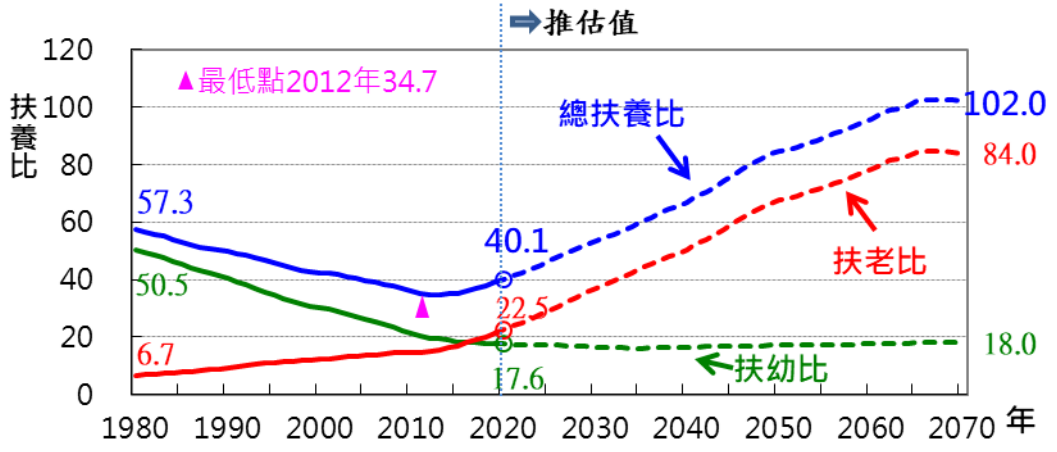


圖 2-2 扶養比變動趨勢－中推估

（資料來源：國家發展委員會，中華民國人口推估（2020至2070年）報告）



圖 2-3 各縣市老化指數

（資料來源：行政院主計總處，國情統計通報第037 號）

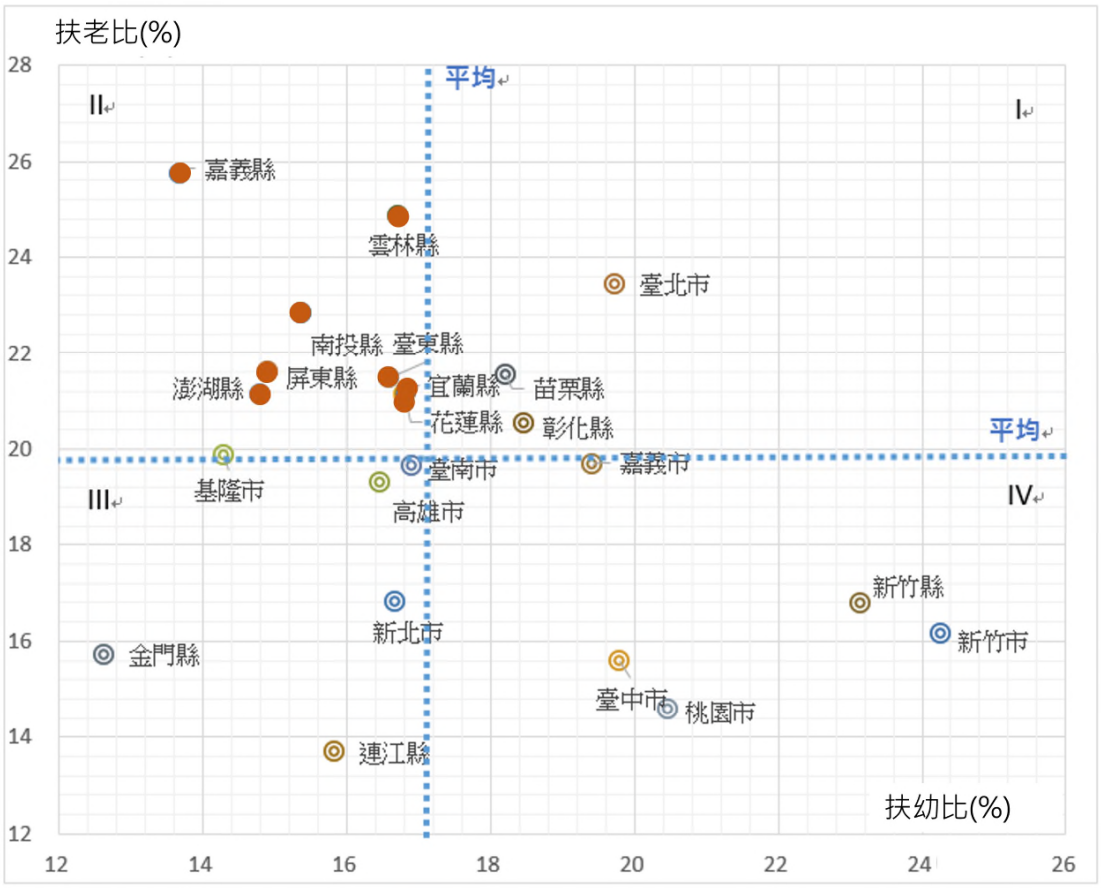


圖 2-4 縣市扶幼比與扶老比表現

（資料來源：中華民國統計資訊網，縣市重要統計指標；天下雜誌 https://futurecity.cw.com.tw/article/879）

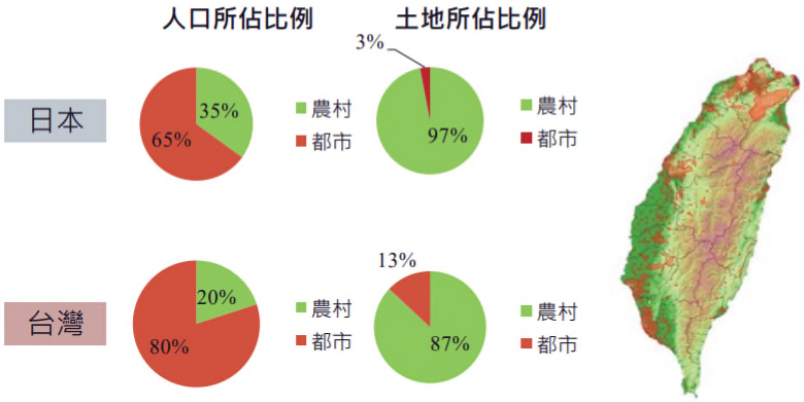


圖 2-5 都市與農村人口及土地佔比圖

（資料來源：中華民國統計資訊網，DATA GO JP）

表 2-3 台灣各縣市高齡人口現象(統計至 2021 年 1 月)

區域別	人口數	65 歲以上人口數	高齡人口比例(%)	扶養比	扶老比	老化指數	人口密度
全國	23,548,633	3,803,633	16.15	40.16	22.53	127.8	650.92
新北市	4,029,774	621,673	15.43	37.56	21.1	128.19	1,963.86
臺北市	2,597,635	496,991	19.13	47.68	28.13	143.86	9,574.76
桃園市	2,269,216	293,863	12.95	37.92	17.75	88.03	1,858.22
臺中市	2,820,943	386,752	13.71	38.18	18.84	97.42	1,273.55
臺南市	1,873,755	310,593	16.58	39.69	23.04	138.39	855.48
高雄市	2,764,291	463,204	16.76	39.60	23.29	142.74	937.02
宜蘭縣	452,941	78,559	17.34	40.70	24.28	147.93	211.36
新竹縣	570,982	74,251	13.00	40.96	18.26	80.43	399.83
苗栗縣	542,127	93,358	17.22	41.33	24.25	142	298.07
彰化縣	1,265,654	211,771	16.73	41.42	23.54	131.73	1,178.96
南投縣	490,399	91,787	18.72	41.49	26.39	174.78	119.53
雲林縣	676,219	129,622	19.17	43.13	27.33	172.97	524.37
嘉義縣	498,894	101,907	20.43	41.52	28.79	226.15	262.38
屏東縣	811,978	146,849	18.09	39.61	25.14	173.76	292.79
臺東縣	215,113	37,694	17.52	40.62	24.55	152.81	61.24
花蓮縣	324,074	56,908	17.56	41.22	24.67	149.15	70.08
澎湖縣	105,913	18,154	17.14	37.74	23.54	165.71	835.16

基隆市	367,379	64,698	17.61	38.36	24.24	171.76	2,768.76
新竹市	451,655	59,361	13.14	42.88	18.71	77.41	4,334.14
嘉義市	265,852	43,503	16.36	41.81	23.09	123.41	4,431.53
金門縣	140,536	20,452	14.55	30.59	18.87	161.08	927.08
連江縣	13,303	1,683	12.65	31.5	16.6	111.36	461.08

註：

65 歲以上人口占總人口比率達 7%、14%及 20%，分別為高齡化社會、高齡社會及超高齡社會。

老化指數=(65 歲以上人口)/ (0-14 歲人口) *100。

扶老比=(65 歲以上人口)/ (15-64 歲人口)*100，即每 100 個工作年齡人口(15-64 歲人口)所需扶養老年人口數(65 歲以上人口)。

扶養比＝(0~14 歲及 65 歲以上人口／15~64 歲人口)*100，，即每 100 個工作年齡人口(15-64 歲人口)所需負擔的依賴人口（即 14 歲以下幼年人口即 65 歲以上老年人口）。

第二節老人福利與高齡照顧

《老人福利法》於 1980 年公布施行，1997 年、2007 年全文修正公布，為因應高齡社會快速變遷，於 2015 年 12 月再次修正公布，主要是利於政府與民間部門推展各項福利服務。老人福利法第 2 條稱老人是指年滿 65 歲以上之人。台灣因出生率降低，和預期壽命延長，人口高齡化又稱人口老化現象明顯。面對超高齡社會即將來臨，為回應高齡化社會趨勢，政府就經濟安全、健康維護及生活照顧等面積極向推動老人福利服務，落實老人權益保障，於 109 年 5 月修正公布部分條文。

根據世界衛生組織(WHO)定義，65 歲以上老年人口占 7%以 上即為高齡化社會，14%為高齡社會，達 20%為超高齡社會。以年齡定義，55～64 歲為前老期，65 歲以上為老年人。老年人者依以年齡可分為，初老（65-74 歲）約佔老年人人口比例 70-80％，中老（75-84 歲）約佔老年人人口比例 10-20％，老老（85 歲以上）約佔老年人人口比例的 2-7％。國民健康署年報指出在全國老年人口中，處於健康及亞健康狀態約占 70%，亞健康至衰弱前期約占 20%（圖 2-6）。因應老人福利法的實施，各種照顧據點，諸如 C 級巷弄長照站，社區照顧關懷據點、部落文化健康站、伯公照護站、樂齡學習中心等，分別從不同面向，照顧不同健康狀況的高齡者。（圖 2-7，表 2-4，

表 2-5）。本計畫並蒐集彙總各縣市關懷據點設置數量（表 2-6），及關懷據點的健康促進活動、餐飲服務、關懷訪視、志工參與成果（表 2-7，表 2-8，表 2-9，表 2-10），各縣市樂齡學習中心設置數量及活動成果（表 2-11）

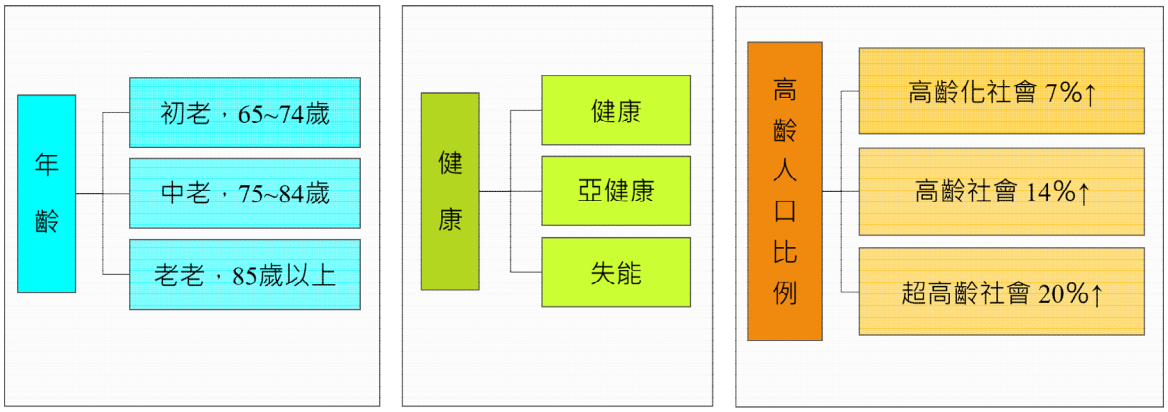


圖 2-6 高齡老化各種指標

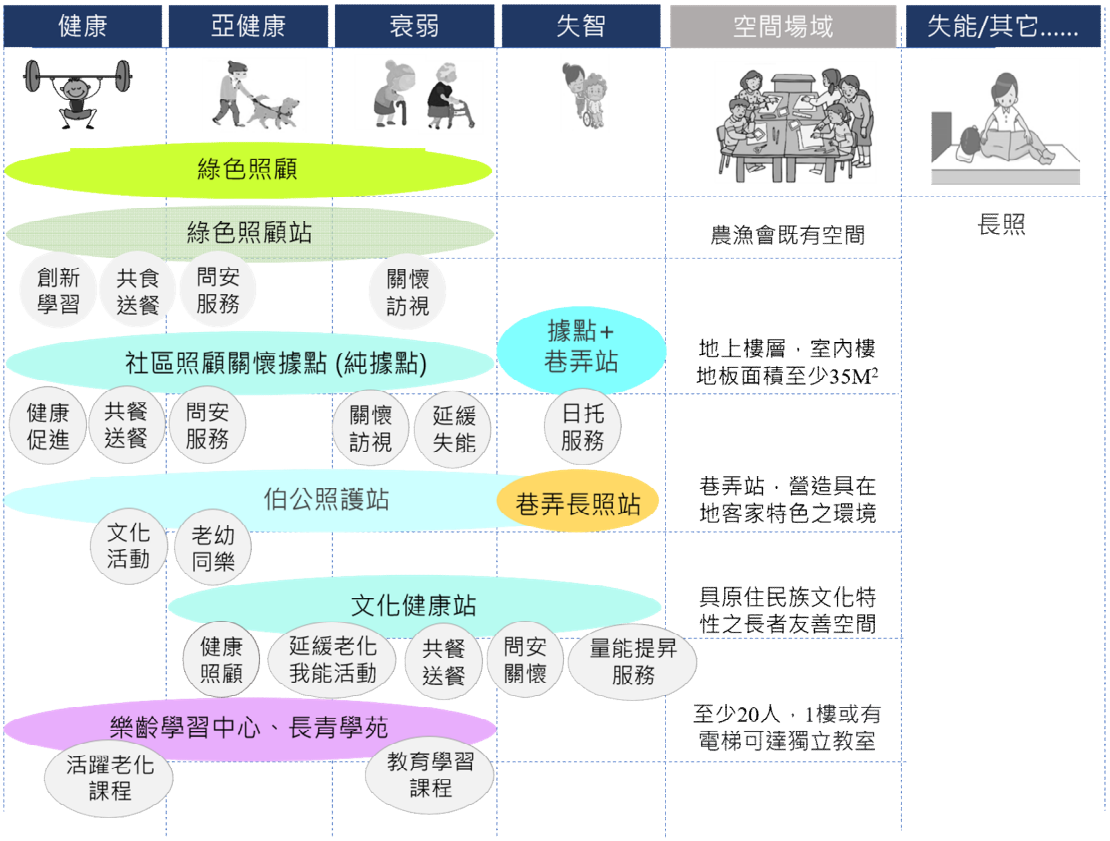


圖 2-7 各種照顧站對不同健康老人的服務項目

表 2-4 高齡政策相關法規及照顧服務重點

法源	服務對象	主管單位	照顧服務重點
老人福利法 (1980 立法, 2019)	65 歲以上	衛福部	全人照顧、在地老化、健康促進、延緩失能、社會參與及多元連續服務
長期照顧服務法	身心失能持續已	衛福部	提供生活支持、協

(1980 立法, 2019)	達或預期達六個月以上者		助、社會參與、照顧及相關之醫護服務
建立社區照顧關懷據點實施計畫 (2005 立法)	65 歲↑ 健康老人	內政部	關懷訪視、電話問安諮詢轉介、餐飲服務、健康促進活動
老人福利法第 3 條第 3 款 終身學習法第 14 條	55 歲以上	教育部	鼓勵終身學習、促進樂齡學習
老人福利法第 26 條	60 歲以上	社會局	長青學苑 樂在遐齡 多元學習
中高齡者及高齡者就業促進法 (2019 立法)	45-65 歲 65 歲↑	勞動部	協助就業，推廣世代，推動世代合作，國際交流及合作

表 2-5 高齡各種照顧站及服務項目

照顧站	服務項目	主管單位	依據／內涵
C-巷弄長照站	初級預防功能，社會參與及社區活動，短時或喘息服務、共餐／送餐、預防失能或延 緩失能惡化服務	縣市政府衛生局	長照 2.0
社區關懷照顧據點	社會參與、健康促進、共餐／送餐、預防及延緩失能照護計畫、電話問安、諮詢及轉介服務或關懷訪視服務	社會及家庭署 縣市政府社會局	建立社區照顧關懷據點實施計畫
樂齡學習中心	高齡學習 自主學習服務團體	縣市政府教育局	樂齡學習政策
長青學苑	高齡—終身學習	縣市政府社會局	老人福利法
部落文化健康站	簡易健康照顧服務、延緩老化失能活動、共餐或送餐、電話問安及居家關懷服務、生活與照顧諮詢服務、量能提升服務(類家托、陪同外出或就醫)、轉介服務	原住民委員會	原住民族長期照顧-文化健康站實施計畫 長照 2.0
伯公照護站（結合客家文化重點發展區的C 級巷弄長照站照）	健康休閑活動，藝文展演活動，供餐服務／營養津貼，交通接駁，送藥到點，輔助行動醫療／遠距照護，老幼共學	客家委員會、衛福部	伯公照護站實施計畫 長照 2.0
綠色照顧站	創新學習、互助共食、健康諮詢	農委會	農漁會
綠色照顧	綠場域、綠飲食、綠療育、綠關懷（綠陪伴）(綠陪伴)	水土保持局	農再據點（暫定）

表 2-6 各縣市關懷據點設置一覽表（統計至 2021 年 7 月）

區域別	鄉鎮市區數	村里數	人口	65 歲以上人口數	關懷據點	
					關懷據點(含功能型)	功能型
新北市	29	1,032	4,023,634	634,528	489	139
臺北市	12	456	2,570,090	499,617	380	40
桃園市	13	504	2,271,969	300,581	352	49
臺中市	29	625	2,819,930	394,436	470	43
臺南市	37	649	1,869,610	315,468	399	34
高雄市	38	891	2,757,205	471,044	432	107
宜蘭縣	12	233	452,151	79,549	135	7
新竹縣	13	192	573,243	75,371	90	4
苗栗縣	18	275	540,587	94,293	175	12
彰化縣	26	589	1,261,272	214,497	307	36
南投縣	13	262	488,337	92,933	120	6
雲林縣	20	391	673,766	130,645	140	9
嘉義縣	18	357	496,756	102,800	156	36
屏東縣	33	463	808,631	148,481	325	27
臺東縣	16	147	214,274	38,152	95	4
花蓮縣	13	176	323,101	57,788	122	44
澎湖縣	6	96	105,693	18,402	51	1
基隆市	7	157	366,196	65,753	88	10
新竹市	3	122	452,619	60,346	61	20
嘉義市	2	84	265,046	44,080	39	1
金門縣	6	37	139,975	20,961	34	0
連江縣	4	22	13,424	1,742	10	0

註：社區照顧關懷據點設置類型

項目	功能型據點	補助型據點	全日型據點(C1)
服務內容	健康管理與促進	1.健康促進活動 2.關懷訪視 3.電話問安、諮詢及轉介 4.餐飲服務 (每週至少 1 天)	1.社會參與 2.健康促進活動 3.共餐服務 4.預防及延緩失能服務
活動場地	適合 20-30 位長輩進行活動		

表 2-7 關懷據點-健康促進活動成果(109 年度彙總)

縣市	男生	女生	健康促進活動	健康促進活動
	人次	人次	場	人次
合計	3,803,503	10,157,688	93,912	13,961,191
新北市	299,406	906,573	9,671	1,205,979
臺北市	294,014	939,504	17,747	1,233,518
桃園市	320,026	657,662	5,431	977,688
臺中市	305,443	967,717	9,196	1,273,160
臺南市	626,953	1,366,996	8,916	1,993,949
高雄市	190,855	662,358	5,541	853,213
宜蘭縣	179,900	582,425	4,345	762,325
新竹縣	61,323	97,581	1,068	158,904
苗栗縣	196,222	358,089	2,429	554,311
彰化縣	256,697	749,101	6,983	1,005,798
南投縣	100,084	319,868	1,871	419,952
雲林縣	193,371	510,413	5,659	703,784
嘉義縣	127,285	307,631	1,802	434,916
屏東縣	189,461	546,570	3,396	736,031
臺東縣	62,972	179,509	1,497	242,481
花蓮縣	55,186	188,740	1,488	243,926
澎湖縣	151,533	223,263	1,586	374,796
基隆市	118,506	371,125	3,090	489,631
新竹市	25,204	90,548	999	115,752
嘉義市	27,296	78,604	605	105,900
金門縣	18,160	47,859	488	66,019
連江縣	3,606	5,552	104	9,158

表 2-8 關懷據點-餐飲服務成果(109 年度彙總)

縣市	集中用餐		送餐服務		男生		女生		合計	
	人	人次	人	人次	人	人次	人	人次	人	人次
合計	230,037	10,443,552	53,646	2,938,494	88,481	4,587,118	195,202	8,794,928	283,683	13,382,046
新北市	37,921	764,264	7,782	313,864	12,342	353,145	33,361	724,983	45,703	1,078,128
臺北市	22,499	565,081	5,680	281,272	7,642	294,380	20,537	551,973	28,179	846,353
桃園市	25,957	905,802	2,670	76,896	10,059	350,136	18,568	632,562	28,627	982,698
臺中市	26,615	1,096,675	5,214	175,412	9,276	350,897	22,553	921,190	31,829	1,272,087
臺南市	15,579	1,089,734	4,811	265,473	7,286	475,031	13,104	880,176	20,390	1,355,207
高雄市	14,975	627,724	9,798	580,406	6,264	394,232	18,509	813,898	24,773	1,208,130
宜蘭縣	4,529	562,335	2,333	288,036	2,590	334,056	4,272	516,315	6,862	850,371
新竹縣	4,067	254,127	1,769	87,996	2,417	153,775	3,419	188,348	5,836	342,123
苗栗縣	15,032	571,382	1,494	24,211	6,806	234,529	9,720	361,064	16,526	595,593
彰化縣	13,914	761,830	2,548	272,187	5,097	362,997	11,365	671,020	16,462	1,034,017
南投縣	6,224	289,000	1,081	71,602	2,138	107,005	5,167	253,597	7,305	360,602
雲林縣	5,044	634,168	1,100	112,926	2,170	281,269	3,974	465,825	6,144	747,094
嘉義縣	7,762	443,032	1,873	56,839	3,041	156,612	6,594	343,259	9,635	499,871
屏東縣	12,856	638,062	1,098	27,489	4,137	186,876	9,817	478,675	13,954	665,551
臺東縣	2,449	192,429	425	32,005	836	62,877	2,038	161,557	2,874	224,434
花蓮縣	2,873	191,199	117	2,453	727	45,565	2,263	148,087	2,990	193,652
澎湖縣	1,729	143,655	228	10,784	816	64,690	1,141	89,749	1,957	154,439
基隆市	4,476	307,682	1,169	92,126	2,147	161,116	3,498	238,692	5,645	399,808
新竹市	2,150	97,325	350	25,589	652	33,493	1,848	89,421	2,500	122,914
嘉義市	1,196	72,686	567	6,013	596	22,022	1,167	56,677	1,763	78,699
金門縣	2,022	228,279	1,461	133,503	1,322	159,138	2,161	202,644	3,483	361,782
連江縣	168	7,081	78	1,412	120	3,277	126	5,216	246	8,493

表 2-9 關懷據點-關懷訪視成果(109 年度彙總)

關懷訪視	男生		女生		合計	
縣市	人	人次	人	人次	人	人次
合計	44,122	652,686	70,908	1,082,850	115,030	1,735,536
新北市	3,057	57,979	5,308	99,123	8,365	157,102
臺北市	2,791	41,922	5,308	64,938	8,099	106,860
桃園市	2,480	28,674	3,722	40,801	6,202	69,475
臺中市	2,948	41,211	5,116	70,929	8,064	112,140
臺南市	5,883	93,887	9,846	163,855	15,729	257,742
高雄市	6,728	80,220	9,931	136,917	16,659	217,137
宜蘭縣	1,814	22,632	2,934	39,220	4,748	61,852
新竹縣	1,263	16,624	1,635	21,116	2,898	37,740
苗栗縣	2,441	37,009	3,118	45,545	5,559	82,554
彰化縣	2,885	39,288	4,656	68,001	7,541	107,289
南投縣	1,882	38,898	2,719	58,019	4,601	96,917
雲林縣	1,338	25,628	2,367	50,122	3,705	75,750
嘉義縣	942	13,303	1,960	28,044	2,902	41,347
屏東縣	1,951	23,196	3,186	38,488	5,137	61,684
臺東縣	731	10,844	1,393	21,351	2,124	32,195
花蓮縣	776	8,281	1,441	15,813	2,217	24,094
澎湖縣	634	13,320	934	20,577	1,568	33,897
基隆市	2,161	36,155	3,090	56,487	5,251	92,642
新竹市	359	4,968	776	16,114	1,135	21,082
嘉義市	256	4,546	450	7,471	706	12,017
金門縣	613	9,076	795	14,089	1,408	23,165

連江縣	189	5,025	223	5,830	412	10,855

表 2-10 關懷據點-志工參與成果(109 年度彙總)

縣市	值班時數						參與研習		
	男生		女生		志工人次	志工時數	男生	女生	志工研習
	人	時	人	時	人	時	人	人	人
合計	19,993	2,489,263	67,975	8,405,732	87,968	10,894,995	22809	69307	92116
新北市	1,862	207,477	6,037	781,810	7,899	989,287	2,126	7,622	9,748
臺北市	503	92,167	1,744	253,488	2,247	345,655	2,426	4,783	7,209
桃園市	2,425	275,644	7,544	870,076	9,969	1,145,720	807	3,008	3,815
臺中市	3,004	235,882	10,546	1,019,300	13,550	1,255,182	1,257	5,158	6,415
臺南市	3,093	507,117	8,294	1,441,293	11,387	1,948,410	2,851	7,368	10,219
高雄市	1,439	191,693	7,807	782,322	9,246	974,015	3,152	12,126	15,278
宜蘭縣	722	118,070	3,165	399,285	3,887	517,355	489	1,331	1,820
新竹縣	590	78,917	1,364	188,391	1,954	267,308	1,191	2,988	4,179
苗栗縣	1,105	125,059	2,712	304,356	3,817	429,415	1,525	2,894	4,419
彰化縣	1,014	106,350	3,333	446,301	4,347	552,651	1,818	4,562	6,380
南投縣	603	75,469	1,870	237,229	2,473	312,698	499	1,695	2,194
雲林縣	505	123,780	2,034	254,094	2,539	377,874	697	2,743	3,440
嘉義縣	282	35,450	917	144,407	1,199	179,857	328	1,200	1,528
屏東縣	1,077	146,702	4,003	633,532	5,080	780,234	124	999	1,123
臺東縣	82	10,785	303	49,569	385	60,354	33	188	221
花蓮縣	172	33,888	651	132,052	823	165,940	102	307	409
澎湖縣	146	22,625	458	75,130	604	97,755	456	2,483	2,939
基隆市	606	52,317	2,023	211,399	2,629	263,716	1,868	4,770	6,638
新竹市	277	20,333	924	85,162	1,201	105,495	125	413	538
嘉義市	183	14,136	1,509	44,217	1,692	58,353	540	1,553	2,093
金門縣	285	14,648	684	47,781	969	62,429	363	499	862
連江縣	18	754	53	4,538	71	5,292	32	617	649

表 2-11 樂齡學習中心彙總表(統計至 109 年 12 月)

縣市	下轄區域	樂齡學習中心(109)	社區多元學習中心(109)
臺北市	12	12	6
新北市	29	31	17
桃園市	13	13	3
臺中市	29	29	5
臺南市	37	38	8
高雄市	38	39	8
基隆市	7	7	6
新竹市	3	3	2
嘉義市	2	2	0
新竹縣	13	13	6
苗栗縣	18	18	8
彰化縣	26	27	6
南投縣	13	13	7
雲林縣	20	22	3
嘉義縣	18	18	3
屏東縣	33	33	4
宜蘭縣	12	12	3
花蓮縣	13	12	5
臺東縣	16	16	3
澎湖縣	6	6	0
金門縣	6	5	0
連江縣	4	0	0

註:社區多元學習中心,將學校多餘空間打造成校園社區多元學習服務空間。

第三節老化的型態

面對全球人口老化課題，2014 年第 67 屆世界衛生大會藉由 WHO 推動之全球高齡友善城市及社區網絡，鼓勵各國發展可促成「活躍及健康老化」的硬體及社會支持環境。聯合國老人綱領（United Nations Principles for Older Persons）以「 獨立 Independence、參與 Participation、照顧 Care、自我實現 Self-Fulfillment、尊嚴 Dignity」老人基本權益保障之五大原則。

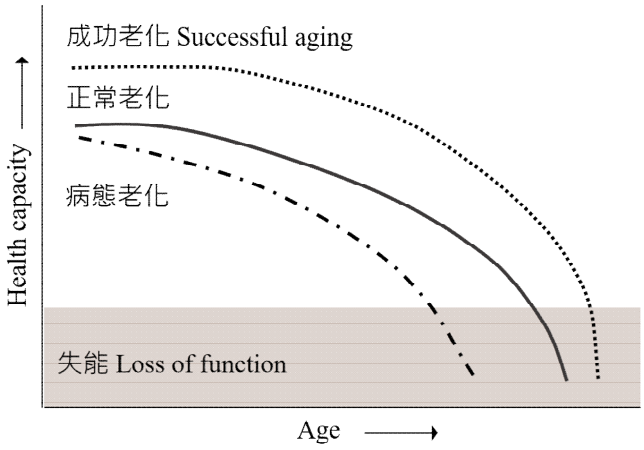
高齡社會也代表社會經濟、福利成就表現良好的顯現，所以，「老化」並不只是一種生理過程，也是一種社會過程或文化過程。老化有多種面向，成功老化、健康老化、活躍老化、在地老化等。

成功老化 (successful aging) 與正常老化 (normal aging) 的界限在於：特定疾病的危險因子是否在老化過程中得以控制與預防。正常老化是指疾病、不良環境和生活型態影響加上單純老化之效果；成功老化是指單純老化，沒有環境、疾病、生活型態的不良影響。成功老化內涵十分廣泛，包括生活滿意度、避免失能、成長、維持獨立功能和正向適應。成功老化是多重面向包括：身體功能、社會功能、心理認知功能以及生活滿足感等（圖 2-8）。

Rowe & Kahn（1997, 1998）定義成功老化是由避免疾病、維持心知和身體功能，以及從事社會活動三者交集俱皆達成時，即為最成

功老化的展現（圖 2-9）

WHO 定義健康是“身體，心理和社會福祉的完整狀態，而不僅僅是沒有疾病或虛弱的人。（Health is “a complete state of physical, mental and social well-being, and not merely the absence of disease or infirmity）。雖然 WHO 正式定義了健康，但尚無“健康老化(healthy aging)”的正式定義。最接近的定義是“活躍老化(active ageing)”，是給予優化之健康，參與和安全機會，以提高高齡者生活品質（圖 2-10）。Active 是 ”活躍”，也是”積極”是指持續參與社會、經濟、文化、精神和公民事務，而不僅僅是參加體育活動或參加勞動力的能力(WHO,2020)。國家發展委員會提出健康老化(Health aging)是生理、心理及社會面向的「最適化」，老人得以在無歧視的環境中積極參與社會，獨立自主且有良好的生活品質。2012 年世界衛生日以「高齡與健康」為主題架構下，「在地老化」（aging in place）（圖 2-11），成為世界主要國家追求的理想。社會福利政策綱領(2002) 的提出，社區開始被當作是提供社會福利的一項重要工具，社區照顧台灣一個新興議題。



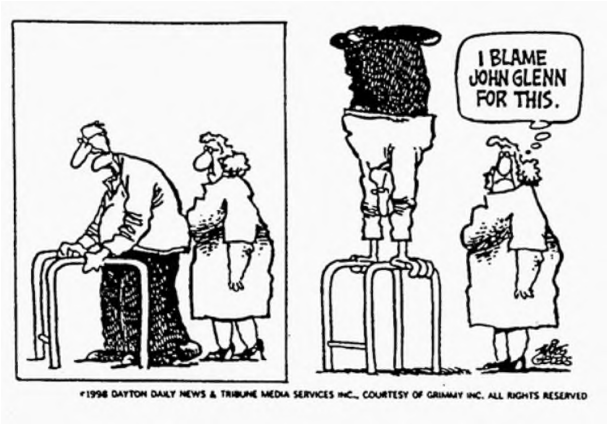


圖 2-8 高齡者不同生命階段功能的維持

資料來源：Schulz, R., & Heckhausen, J.（1996）

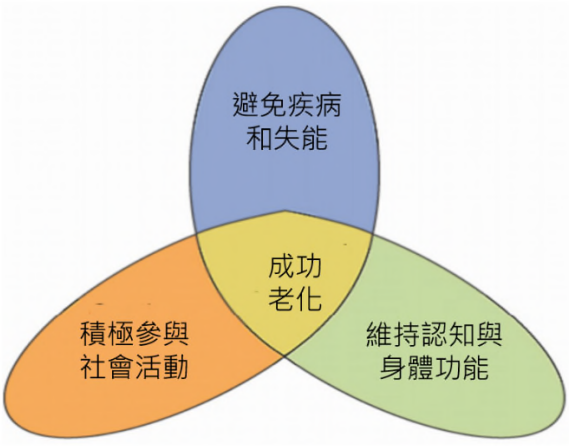


圖 2-9 成功老化組成要素

資料來源：Rowe & Kahn, 1998:39



圖 2-10 活躍老化組成要素

在地老化，認為老人應在其生活的社區中自然老化，以維持老人自主、自尊、隱私的生活品質在地老化的基本條件是「家庭」和「社區」的支持，然而農村地區子女大多出外就業，相對於都市地區，高齡化現象更為明顯。

在地老化的「地」常指「地方」（place），從環境行為學角度來看，人長久生活之處，由於與之長期互動，因此賦予特殊意義，進而產生認同。換言之，地方已從均質的環境中被人的主觀意識提攜出來，對人的生活、生命持續產生影響。而在地老化意味著在長久居住的地方逐漸老化，這個地方顯然又比家（在家老化 Aging at Home）的範圍要寬大。

高齡者因為生心理及社會老化等狀現象，在地老化要提高他們的生活品質並保持尊嚴。在地場所營造目標在使高齡者對生活的社區具歸屬感與依附關係，即社區是「我的場所 my place」。Park & Ko (2020)研究老人認為我的場所包括三種內涵：安全和舒適、展現我的生活，讓生命活躍、維持自我控制力和影響力 (圖 2-12) 。

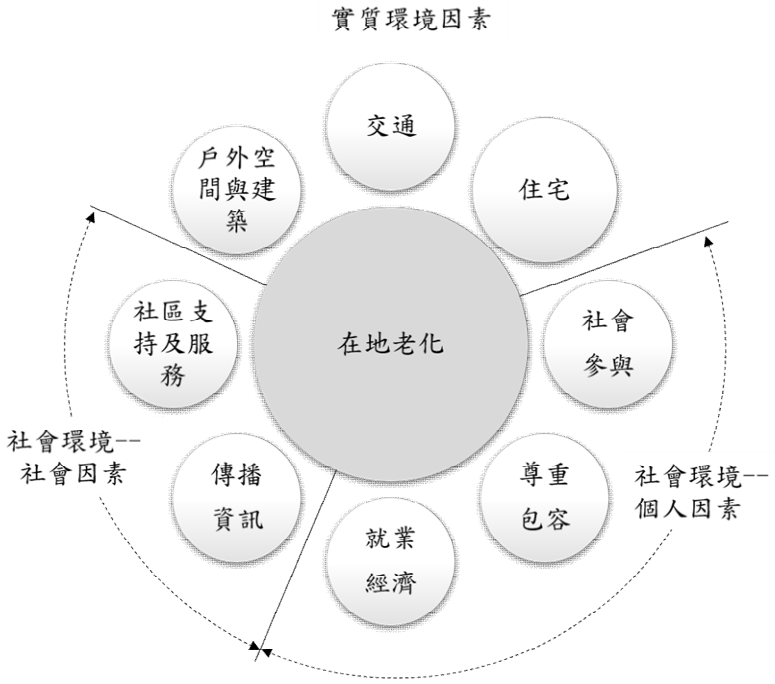


圖 2-11 在地老化組成要素

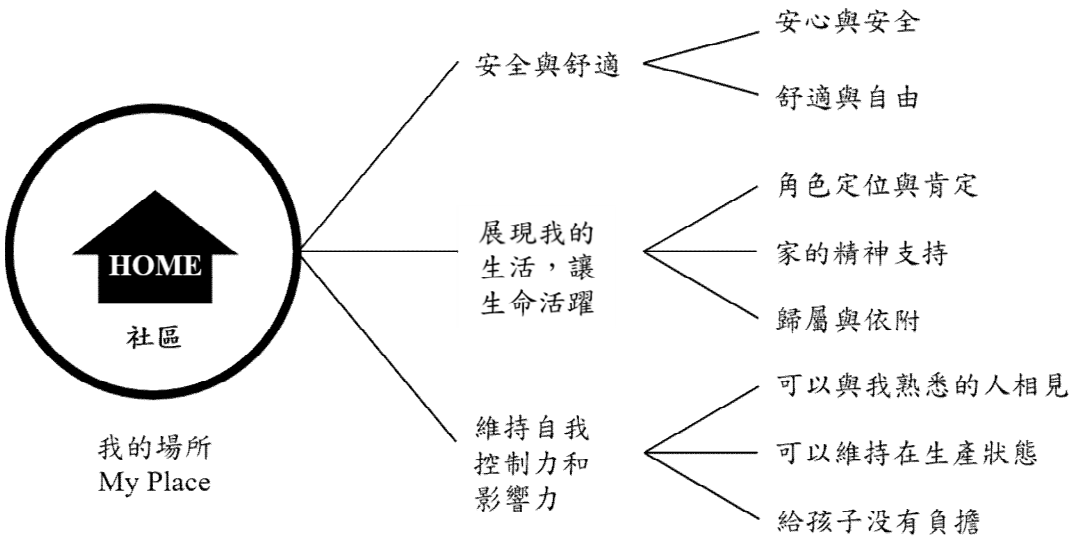


圖 2-12 高齡者我的場所的內涵

資料來源：Park, S., & Ko, Y. (2020).

如果我們考量到老人隨年歲增加，行動力趨緩。開車、騎機車、腳踏車的反應力減弱，這使得老人日常生活的活動範圍趨小。因此，在地老化即是高齡者生活所涉及之各種空間、設施與環境範圍。

水土保持局「綠色照顧」即在以「農村社區」的支持可以彌補「家庭」支持的不足，以「綠療育」、「綠飲食」、「綠關懷（綠陪伴）」、「綠場域」四個面向，建構農村地區實質在地照顧支持網絡，從提供綠色場域、學習、參與、飲食、照顧的人力及花費，並建構在地社群的陪伴，從而增加農村在地老化的可能性，確立進農村永續發展步調。讓農村高齡者在居住的生活環境裡受到照顧，也可以照顧他人，這也是綠色照顧的基本理念。

而在地老化意味著在長久居住的地方老化，這個地方也老人最常來去的生活圈，在農村社區更為明顯。高齡者因為生心理功能隨著時間而逐漸衰退幾乎無法避免，因此，老化的過程中需要社會體系與政府政策的介入與支持。一個營造良好綠色場域，安全、舒適、方便，多樣性，有支持性，可以擴大高齡者生活的行動範圍。綜上所述，在地老化至少有兩個尺度的生活場域， 一個是居家生活，另一個是社區、鄰里生活。「綠色照顧」種種軟硬體也都在家庭與社區兩個場域裡開展。綠色場域的營造將從成功老化、健康老化、活躍老化、在地老化之面向探討水土保持局綠色照顧下綠色場域的最適化可能性，短

期以照顧農村高齡者的健康與福祉為目標，長期以藉由綠色場域的營造促進農村發展。老化的各種面向彙整如表 2-12 所示。

表 2-12 老化的各種面向

老化面向	定義
成功老化 Successful aging	指高齡者能保有三項關鍵能力：降低疾病或失能的風險、維持心智與身體的高功能，積極參與社會活動。
健康老化 Healthy aging	是遵循有益健康的行為，以維持或強化個人的身體和心理功能，有活力，並積極參與社會。
活躍老化 Active ageing	活力老化的內涵是結合成功老化與健康老化等理論發展而來，包含生命量的增加和質的改善，不僅照顧關注老年人健康，並以各種活力老化的方式，促進老人的生活品質。
在地老化 Aging in place	讓老人生活在具有熟悉人、事、物的原居環境境終老。亦即老人留在原來居住的地方，以持續習慣的生活方式，並保有獨立自主，尊嚴隱私的老年生活。
水土保持局「綠色照顧」	以農村社區的支持彌補家庭支持的不足，以「綠療育」、「綠飲食」、「綠關懷（綠陪伴）(綠陪伴)」、

	「綠場域」四個面向，建構農村地區實質在地照顧支持網絡，從提供綠色場域、學習、參與、飲食、照顧的人力及花費，並建構在地社群的陪伴，從而增加農村在地老化的可能性，確立進農村永續發展步調。 綠色照顧含括成功老化、健康老化、活躍老化、在地老化等面向，短期以照顧農村高齡者的健康與福祉為目標，長期藉由綠色照顧政策促進農村發展。

第四節農村社區與綠色照顧

一、農村社區

台灣地區綜合開發計畫之敘述，農村集居：最低人口規模為四千人，各聚落之間隔為二至五公里。依據《區域計畫法施行細則》第十四條及製定非都市土地使用分區圖及編定各種使用地作業須知之說明，鄉村區為供農村人口集居之地區。其劃定標準如下：

(一)現有聚落人口達一定規模：1.現有聚落達 200 人以上的地區，但山地鄉及離島得視實際狀況予以酌減。2.現有鄉村區擴大，其已發展用地面積達全區可發展用地 70%以上，並應考量未來十五年發展需要，擴大面積不小於 5 公頃，居住淨密度不

小於每公頃 150 人為原則，並以容積率管制。

(二)專案申請：依農業主管機關擬訂的農村綜合發展計畫或農漁村社區環境更新規劃指定的農漁村社區。

《農村社區土地重劃條例》第三條定義，所稱「農村社區」，指依區域計畫法劃定非都市土地使用分區之鄉村區，農村聚落及原住民聚落。並得因區域整體發展或增加公共設施之需要，適度擴大其範圍。

《農村社區土地重劃條例施行細則》第 2-1 條，農村聚落、原住民聚落，土地達 0.5 公頃以上，最近五年中每年人口聚居均達 15 戶以上，且人口數達 50 人以上之地區。

二、農村再生發展

《農村再生條例》訂定之目的為促進農村永續發展及農村活化再生，改善基礎生產條件，維護農村生態及文化，提升生活品質，建設富麗新農村。第 3 條定義，農村社區，指非都市土地既有一定規模集居聚落及其鄰近因整體發展需要而納入之區域，其範圍包括原住民族地區。農村再生發展區，是指依農村發展需要經核定實施土地活化管理之區域。第 32 條，都市計畫或國家公園區域內之農民集居聚落，經該直轄市或縣（市）政府同意，並報中央主管機關會商各該目的事

業主管機關認有農村活化再生需要者。《農村再生發展區計畫審核及管理監督辦法》第 5 條，農村生活區之最小面積為一公頃以上。《農村再生條例實施細則》第 2 條，指前述農村社區，係指集居聚落達五十戶或二百人以上，或原住民族地區及離島地區集居聚落達二十五戶或一百人以上。第 8 條，位在都市計畫或國家公園區域內之農民集居聚落，其集居聚落達五十戶或二百人以上且未達三千人，或原住民族地區及離島地區集居聚落達二十五戶或一百人以上者。

根據《農村再生整體發展計畫》目前全國約計有 4,232 個農村，農村再生政策方針以活力農村、健康農村、幸福農村為農村再生整體發展計畫的整體願景，讓每個農村社區都有自我的夢、希望和願景，居住在農村的每位居民都有在地生活的尊嚴與活力，台灣農村所保存的人文之美能永續維護，農村風貌亦能持續保有田園之美而不受污染產業破壞。從開始興辦農村再生工作，截至 2020 年農再社區執行狀況如表 2-13、表 2-14 所示。

表 2-13 全國推動農村再生統計表

分局別	縣市別	關懷班	進階班	核心班	再生班	結訓	合計	再生計畫社區		執行計畫社區	
								提出	核定	提報	審議通過
臺北分局	宜蘭縣	30	13	10	1	50	104	44	43	43	43
	新北市	11	4	7	5	16	43	16	16	16	16

	桃園市	36	11	7	4	30	88	25	25	24	24
	新竹縣	27	19	11	8	38	103	34	34	34	34
	臺北市	4	0	1	0	5	10	2	2	1	1
	基隆市	5	1	1	0	2	9	2	2	2	2
	新竹市	8	4	0	2	4	18	3	3	3	3
	連江縣	17	0	0	0	3	20	1	1	1	1
	小計	138	52	37	20	148	395	127	126	124	124
臺中分局	苗栗縣	44	13	7	8	122	194	102	101	99	99
	臺中市	14	11	8	2	90	125	56	54	52	52
	小計	58	24	15	10	212	319	158	155	151	151
南投分局	彰化縣	59	40	30	6	117	252	72	70	67	67
	南投縣	35	22	16	8	102	183	58	53	50	50
	雲林縣	91	43	16	5	141	296	140	131	125	125
	嘉義縣	54	30	22	1	121	228	86	84	77	77
	嘉義市	1	1	0	0	5	7	5	4	3	3
	小計	240	136	84	20	486	966	361	342	322	322
臺南分局	臺南市	73	12	16	13	122	236	94	92	84	84
	高雄市	38	12	11	18	72	151	63	61	61	61
	屏東縣	89	41	22	19	104	275	80	76	69	69
	澎湖縣	12	4	8	8	6	38	4	4	4	4
	金門縣	2	0	0	4	2	8	1	1	1	1
	小計	214	69	57	62	306	708	242	234	219	219
臺東分局	臺東縣	36	14	13	12	57	132	40	39	39	38
花蓮分局	花蓮縣	22	12	12	31	52	129	39	35	35	35

總計	708	307	218	155	1,261	2,649	967	931	890	889
原住民地區	122	49	41	65	204	481	148	138	50	50
漁村地區	90	42	24	20	125	301	82	76	71	70
離島地區	35	12	8	12	11	78	4	4	4	4

註 1:累計參與人數約 161,744 人，其中已培訓 143,279 人。

註 2：培根各階段統計資料由培力科提供，再生計畫及執行計畫統計資料由再生科提供。

（資料來源：農村再生歷程整平台）

表 2-14 全國各縣市農村再生培根計畫歷年執行社區數統計表

單位：個

年		關懷班	進階班	核心班	再生班	合計	結訓
2012		646	537	346	231	297	2,057
2013		513	449	420	293	474	2,149
2014		494	378	371	208	755	2,206
2015		491	361	298	177	910	2,237
2016		696	333	282	200	1,000	2,511
2017		697	326	246	201	1,072	2,542
2018		703	323	230	177	1,151	2,584
2019		703	309	233	191	1,178	2,614
2020		714	303	214	1401	2632	1261
臺北分局	基隆市	5	1	1	2	9	2

臺北分局	臺北市	4	0	1	5	10	5
臺北分局	新北市	11	4	7	21	43	16
臺北分局	桃園市	36	11	7	34	88	30
臺北分局	新竹市	8	4	0	6	18	4
臺北分局	新竹縣	27	19	9	46	101	38
臺北分局	宜蘭縣	30	13	10	50	103	50
臺北分局	連江縣	17	0	0	3	20	3
臺中分局	苗栗縣	45	13	7	128	193	122
臺中分局	臺中市	16	10	8	90	124	90
南投分局	南投縣	36	22	15	108	181	102
南投分局	彰化縣	59	40	30	123	252	117
南投分局	雲林縣	91	42	16	146	295	141
南投分局	嘉義市	1	1	0	5	7	5
南投分局	嘉義縣	54	30	22	122	228	121
臺南分局	臺南市	73	12	16	133	234	122
臺南分局	高雄市	40	11	10	86	147	72
臺南分局	屏東縣	89	40	22	123	274	104
臺南分局	澎湖縣	12	4	8	14	38	6
臺南分局	金門縣	2	0	0	5	7	2
臺東分局	臺東縣	36	14	13	69	132	57
花蓮分局	花蓮縣	22	12	12	82	128	52

三、綠色照顧

老年標誌有四種，分別為年紀、生理、心理、及社會；Laslett（1989）就上述四種結合，提出老人有第三年齡及第四年齡。所謂「第三年齡」係指個體退休後至身心 機能開始快速衰退的階段。第三年齡可以長達二、三十年，即初老，及中老階段。第四年齡，85歲以上，高齡老人。在身心理狀況上，第三年齡老年人，相對的是健康、有自理能力，是活躍性的老年群體，可稱為「戶外活動型老人」。第四年齡的老年人，一般普遍帶有三種以上疾病，自理能力比較差，通常需要被關照者，被稱為「室內的老年人」。

我國人口結構快速高齡化，長照需求人數也同步增加，行政院於 2007 年核定《長照十年計畫》（長照 1.0）， 2016 年核定《長照十年計畫 2.0》（長照 2.0），建立以社區為基礎的照顧型社區，期能提升具長期照顧需求者與照顧者的生活品質。第四年齡長輩是其主要服務對象。第三年齡長者的照顧，有教育部的《樂齡學習中心》進行高齡者終身教育、樂齡教育。衛生福部家庭署《社區關懷據點》，由民間團體設置關懷據點，提供在地的初級預防照顧服務。

台灣農村地區在 2005 年即進入超高齡社會，但農村幅員廣大，人口分散，現有的高齡照顧體系多有不及，農委會在 2019 年開始配合長照 2.0 政策，結合農漁會共建置 31 個綠色照顧站。水土保持局

多年來持續推動農村再生計畫，深入農村各角落，已培養良好的人力及志工資源，有好的基礎農村環境營造基礎，為使農村三生的質量再進一步提昇因此以綠色照顧為核心理念，不僅要讓農村高齡者在地老化、樂活生活，也要結合各種內外部資源，推動農村再生未來升級（表2-15）。現有多種照顧體系下，根據前述表 2-4、表 2-5、圖 2-7 內容，水土保持局綠色照顧：

執行理念：農村高齡者樂活服務，可以讓高齡者生活過得更豐富，獲得身心療育，並支持各地農村發展在地特色，透過農村社區投入綠色照顧，以農業及自然環境透過農業組織互助、綠色元素互動及綠色場域互享，深入農村延展綠色照顧網絡（圖 2-13）。

服務對象：農村地區的第三年齡長者，即「戶外活動型老人」。

四大要素：健康與安心、認同與歸屬、終身學習、參與及生產（圖 2-14）。

四大項目：綠療育、綠飲食、綠關懷（綠陪伴）、綠場域。

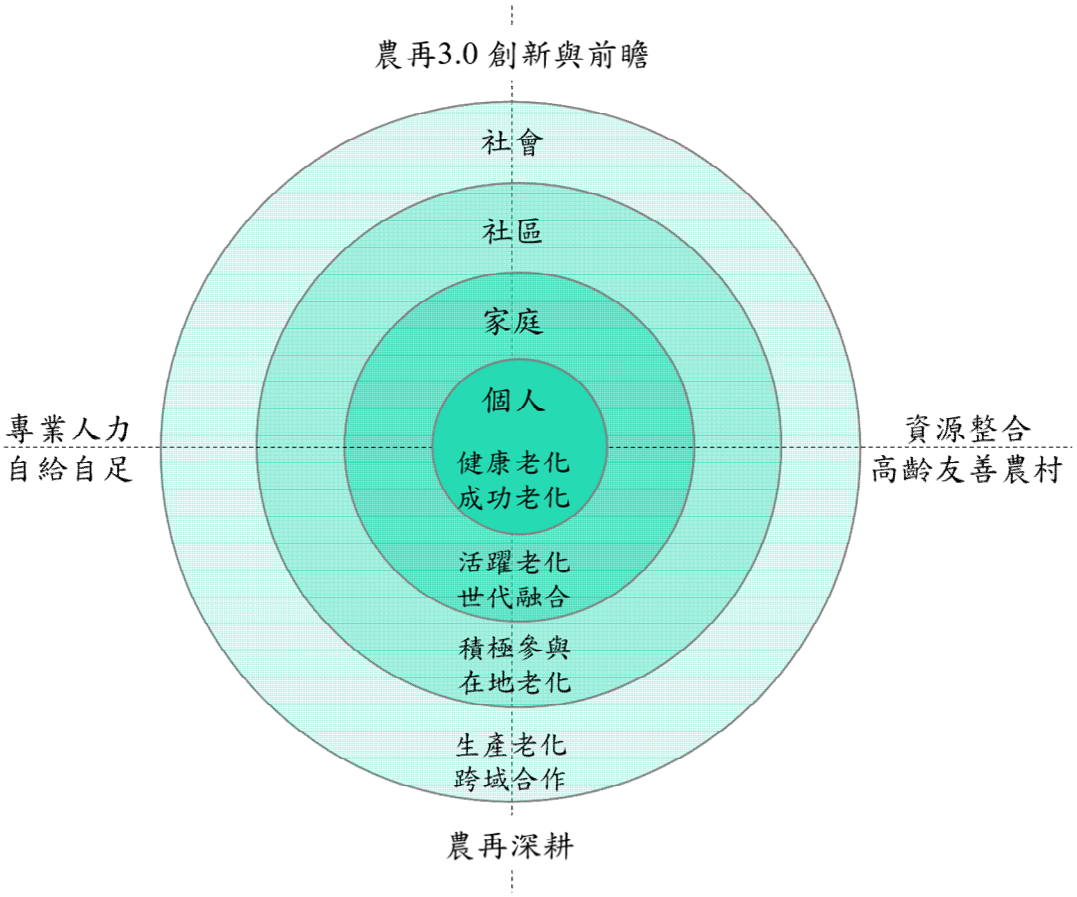


圖 2-13 綠色照顧計畫執行理念與內涵

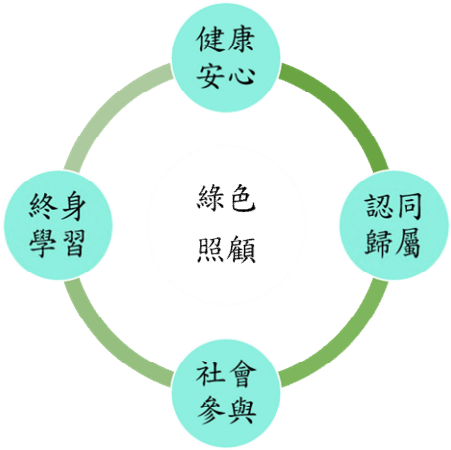


圖 2-14 綠色照顧的四大要素

表 2-15 水土保持局農村再生計畫推動重點及工作

農再建設	農村再生 1.0	農村再生 2.0	農村再生未來升級
核心價值	農村人力發掘	農村產業新價值	農村社區綠色照顧
重點項目	農村活化再生 改善基礎生產條件 維護農村生態及文化 提升生活品質	創造裏山裏海新價值 擴大多元參與 推動有機農業 強化跨域整合推動平臺	-綠飲食 -綠療育 -綠關懷(綠陪伴) -綠場域
重點工作	農村再生培根計畫 農村美學 配合區域產業 景觀計畫 發展軟硬體	農村再生計畫 農村總合發展計畫 金牌農村 農村好物推動	農村社區綠照自足能力 農村社區綠場域營造 企業 CSR 投入 綠照產業推動

本計畫進行《農村綠色照顧場域選取評估及空間場域改善建議》工作內容主要分成二部份，一是綠色照顧場域選取評估，二是綠色空間場域改善建議。因此先就綠色照顧內容進行定義（表 2-16，圖 2-15）：

(一) 綠療育 Green therapy

本研究定義綠療育為結合綠色治療(Green therapy) 與可執行療育的場域空間，或稱療育景觀(therapeutic landscape)，包含：療育活動、執行療育空間，及其它可與自然接觸互動之療景觀資源。就農村社區而言，1. 利用農藝、園藝植物、及相關活動讓高齡者獲得生心理、社交、認知等效益。2.讓高齡者身於自然環境中，與自然產生連結，促進身心健康。

綠療育的活動，諸如：照顧性農藝、園藝療育、動物輔助性療育、懷舊療育、自然療育、綠色運動（散步、健行、運動）等。

綠療育的場域，療育活動空間之場域，可以是室內、庭園，並擴及到社區自然景觀、濕地、景觀散步道等。

(二)綠飲食 Healthy eating

本研究定義綠飲食為結合健康飲食(Healthy diet)與農食教育(food-agriculture education)，是提供高齡健康飲食模式，友善飲食環境、在地食材，支持高齡者身體、心理和情感健康。同時導入食農教育，食農教育是強調『親手做』的體驗教育，高齡者藉由親自參與完整的農事生產、處理、烹調過程，以農民所具有的耕作能力，進而了解食物來源、增進食物選擇能力、養成健康飲食習慣。

本研究認為整個農村社區都可以是綠飲食食材來源的場域，短期目標以高齡者參與農事生產活動，可達身體健康，心理療育之效益；長期目標，達自產自銷，綠飲永續經營模式。

綠飲食的場域，可以是室內的友善食堂、庭園共食空間、無障礙菜園，並擴及到社區可食地景營造。

(三)綠關懷（綠陪伴）Green Caring

本研究定義綠關懷（綠陪伴）為結合關心與安心角落。關心是運

用社區力量，諸如：志工、農村綠色照顧員、健康高齡者等來照顧社區衰弱高齡者，提供關懷問安、送餐、訪視等服務性工作。安心角落是為衰弱高齡者住家門口營造提供一個安心角，或無障礙的小菜園供活動及自給自足，在這裡可以看人，產生可能社交行為，志工、農村綠色照顧員等在這裡與他們互動，與衰弱高齡者共同進行園藝操作。

綠關懷（綠陪伴）的場域，可以是社區農再據點、綠療育或綠飲食的場域、住家門口安心角，或無障礙住家小菜園等。

(四)綠場域 Green Place

本研究定義綠場域為結合上述各種療育空間，與地方場所，成為高齡者與地方連結，與地方歸屬農村綠社區。有基於大數據研究指出15 分鐘步行可達，是建構宜居生活圈最適生活圈網絡，一般人步行速度約每小時 4-5 公里，其範圍約為 3-5 平方公里。但高齡者以十分鐘生活圈最適宜，約在 2-3 平方公里範圍。高齡者又因為生心理活躍程度不同，使用空間型態有社交型、休閒型及必要型。社交型高齡者，活動空間可接受步行時間約 12-15 分鐘，休閒型約 10 分鐘，必要型約 6 分鐘。健康老人的正常步態速度約是每秒 1.1-1.5 公尺，可接受的社交型活動空間步行距離範圍約在 800 公尺到 1,350 公尺，休閒型活動空間距離範圍約在 600 公尺到 900 公尺，必要型活動空間距離範

圍約在 400 公尺到 600 公尺。

綠場域是以農再社區據點為中心，許多綠療育、綠飲食的活動空間會從這裡向外延伸，擴及社區景觀及生態資源，廟埕、閒置空間、農場、住家等，再以散步道、健行步道串聯，形成完整的綠色場域空間。

表 2-16 綠療育、綠飲食、綠關懷（綠陪伴）、綠場域定義及範疇

名稱	定義	綠場域
綠療育 Green therapy	利用農藝/園藝植物、及相關活動讓高齡者獲得生心理、社交、認知等效益。 讓高齡者身於自然環境中，與自然產生連結，促進身心健康。 Green therapy +therapeutic landscape	照顧性農藝 Care farming 園藝療育 Social & Therapeutic Horticulture 動物輔助性療育 Animal Assisted Therapy 懷舊療育 Reminiscence Therapy 自然生態療育 Ecotherapy 綠色運動 Green exercise
綠飲食 Healthy eating	• 提供高齡健康飲食模式，友善飲食環境、在地食材，支持高齡者身體、心理和情感健康。 • 食農教育 • 永續經營模式 Healthy diet +food-agriculture education	自產自銷 友善食堂 無障礙菜園 Accessible Gardens and Adaptive Gardening 可食地景
綠關懷（綠陪伴） Green Caring	• 運用社區力量（志工、農村綠色照顧員等）照顧社區衰弱高齡者，提供關懷問安、送餐、訪視等服務性工作 • 衰弱高齡者在住家門口即可以有個安心角，或無障礙的小菜園供活動及自給自足，在這裡產生可能社交行為，志工、農村綠色照顧員等在這裡	• 高齡安心角 talk corner • 無障礙住家小菜園 barrier-free vegetable bed

	與他們共同進行園藝操作。 Caring + Interesting+ Safety	
綠場域 Green Place	結合上述各種療育空間，並延伸至社區之各種綠色場域，構成地方場所，成為高齡者與地方連結，與地方歸屬農村綠社區。 Field + Community	15 分鐘步行可達，約 2-3 平方公里範圍。

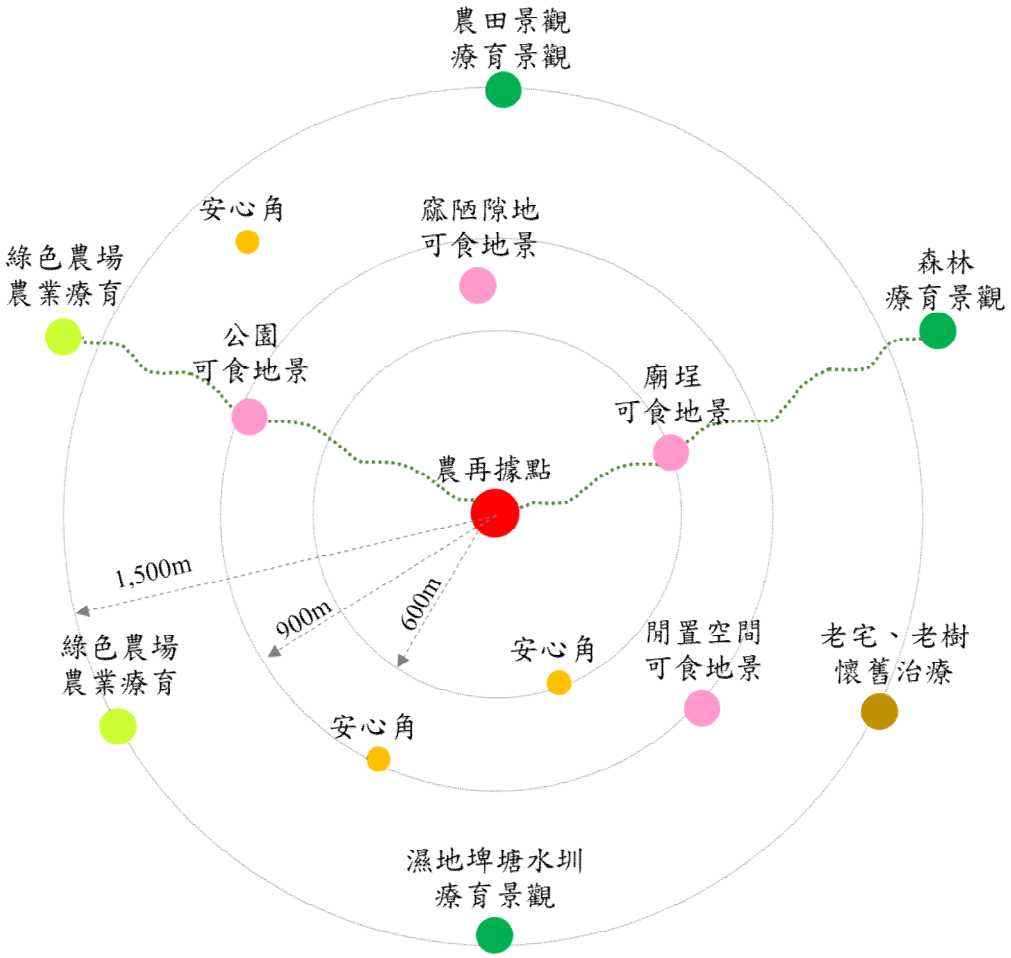


圖 2-15 綠色場域可執行範疇

第五節案例分析

一、日本農村與高齡

日本總務省統計局統計公布的數據，老齡化、少子化，日本已成為世界上老齡化趨勢最快的國家，2014 年高齡人口佔全體人口的 1/4，預估 2050 將超過 1/3。2015 年從事農業人口平均年齡是 67 歲，中山間地域農村有高達 70% 的農民年齡超過 65 歲。日本社會學家大野晃教授在 1991 年提出「限界集落」（極限村落，Marginal settlement），意指因人口外流導致村落空洞化、高齡化，當 65 歲以上人口達 50%以上，其共同體的互助機能維持已達到極限狀態，無法繼續運作的村落。若 55 歲以上人口占 50%以上，現在夠維持共同體的功能，但無法確定有沒有後繼者，是可能成為限界集落的區域稱為「準限界集落」。

日本厚生省公布 2019 年男性平均壽命 81.41 歲，女性 87.45 歲；高齡社會対策大綱基本指針即以「人生 90 歲時代」爲前提的社會構造轉換，促使國民「自我能力」的强化及追求人生到最後的自我可能性。改變高齡者是「必要援助的人」的固定觀念，使有意願及具備能力的 65 歲高齡者也可以幫助別人，以實踐活躍老化積極模式（圖 2-16）。農林水產省評估農村各種情況，將多個村莊聚集的基本生活

區，通過“匹配技術”將各樣的生活服務和分散的活動場所連接起來。讓以人，物和服務可以流通。目的在鞏固幷確保日常生活中必不可少的設施和功能。民衆可以通過與該地區的交通網絡連接來聚集和互動。進一步鼓勵青年回鄉創業，及企業投入成為農村夥伴。農林水產省推動農村高齡服務項目：老人照看（監護）、共餐及送餐、生活服務：在當地社區中心經營商店、代購服務、送貨送餐服務，交通接駁：免費接送至當地管理機構經營的商店，補助開設私人有償乘客運輸業務，活動及教育：社區建設，居民交流沙龍，終身學習活動等（圖 2-17、圖 2-18）。

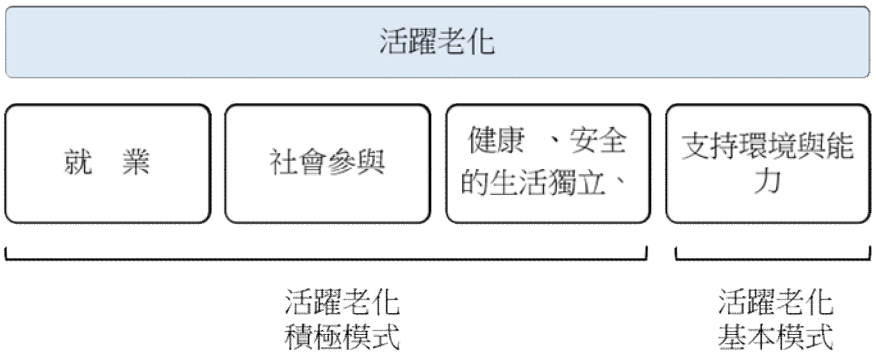


圖 2-16 活躍老化模式

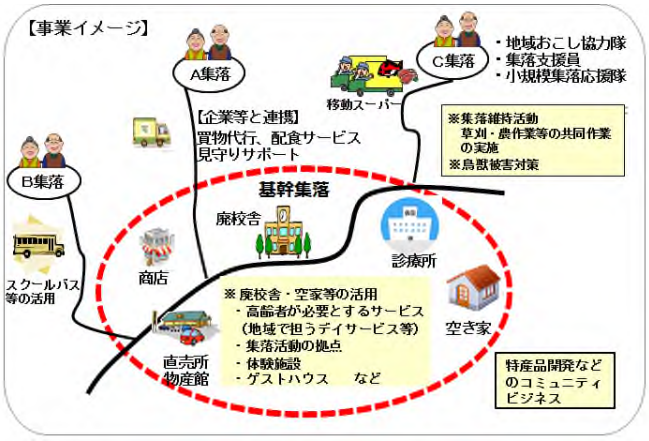


圖 2-17 日本農林水產省推動農村高齡服務操作模式



圖 2-18 青年回鄉創業的機能複合型的社區商店

日本 2020 年統計高齡人口達 28.7%，全國有近四分之一社區高齡人口超過 50%，農村地區高齡人口超過 60%。農林水產省調查農村老年農民“耕種”的最大原因是“為了保護自己的家園”，其次才是為了“確保生活費”。老年農民通常是“自己做”來從事農事活動，65-69 歲有 74%，70-74 歲有 66%，超過 75 歲者約佔 50%。

從就業類型來看，在農業，林業和漁業中期望退休年齡的人中，想要永久工作的人所佔的百分比要高於其他就業類型，直到他們變得相當老為止。工作的希望也在增加。

日本在老人福利法架構下，由包括內閣府、消防廳、厚生勞動省、全國社會福祉協議會、全国老人倶樂部連合會等共同倡議[1] 高齡者福

[1]https://www.shakyo.or.jp/bunya/kourei/torikumi/index.html

社，以成立地域性基盤的老人團體，通過成員（高齡者）共同討論在地開展的活動型態與內容。高齡者地方活動倡議的目的， 1.推動有趣的活動，通過結交朋友豐富生活，改善高齡的健康；2.利用老年人的知識和經驗，開展社會活動，與當地組織合作，豐富社區；3.創建一個光輝長壽的社會，強化高齡者健康和福祉。為達到這些目的，在各地方推展有益高齡者生心理及社會健康的活動。活動可以分為“豐富生活的娛樂活動”和“豐富社區的社會活動”二大區塊，以讓高齡者可以繼續獨立和充實的生活為目標，重要的是延長“健康的預期壽命”，使高齡者過健康的生活。(圖 2-19)

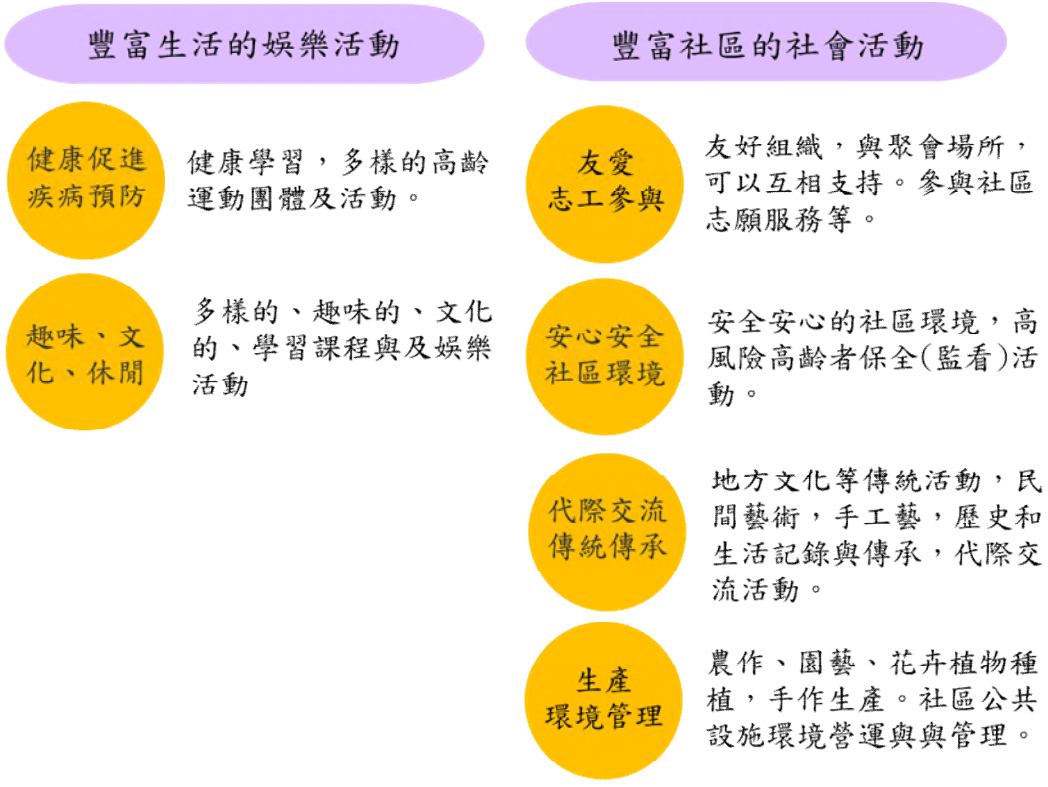


圖 2-19 日本全国老人倶樂部連合會推動之高齡活動內容

二、歐美農村與高齡

UNECE(United Nations Economic Commission for Europe，聯合國歐洲經濟委員會)包括歐洲、美加、中亞共 56 會員國，這些國家農村高齡人口約達三分之一。在其區域實施戰略 (Regional Implementation Strategies of the MIPAA)中擬定了農村和偏遠地區高齡者的福利政策（UNECE, 2017)），以提供充足的服務資源，營造高齡友善環境，支持高齡者保持獨立自主、在地老化，並促進社會與社區參與，以減少移動性較弱的農村高齡者免於被社會孤立的風險。政策中主要有二項內容與本案相關：“確保老年人充分融入社會並參與其中”，“確保高齡者各年齡段的生活品質，保持獨立生活、健康和福祉”。並要強化公私協力，自下而上，以社區高齡者為主體，提供農村地區經濟、健康、社會融合和移動服務。各國推動重點因地區狀況也會不同，例舉如下：

美國「鄉村衛生學院」計劃以解決堪薩斯州農村地區醫生短缺課題，阿爾巴尼亞(Albania) 農村巡迴醫療服務， 立陶宛(Lithuania)發展 ICT 醫療照護(這項計畫日本近年也積極發展運用)，西班牙(Spain)「農村合作社」以有薪服務讓在地人照顧在地老人。法國(France)郵政局與社會事務和衛生部合作的社會行動計畫，以郵遞員對農村偏遠老年人進行預防性探訪。奧地利(Austria)「鄉村服務」通過志工提供

高齡者日常生活的幫助與服務。英國(UK)「農村運輸服務」，以CallConnect 服務連結公共運輸服務高齡者，行動不便的高齡者可以接送至指定社福地點。

塞爾維亞(Serbia)從 1983 年開始推動「農村假日工作營」集合各種專業人員在假日到農村進行服務工作，傳達的強烈信息：照顧社區高齡者是責任，假日工作是向需要幫助的人提供社區幫助的典範，有助於改善農村地區老年人的生活品質。

荷蘭(Netherlands)、波蘭(Poland)等國「社會照護農場」，概念類似農民家庭企業，由受過培訓農民、或護理人員等指導有照護需要的人參加農場工作，將農業和護理工作結合，有助於農村經濟的多元化，這一概念如今已在歐洲廣泛應用。

丹麥(Denmark)「村莊集合點」更新計畫，農村地區高齡者常缺少社區社交場所，丹麥將一些商店改造成為老年人聚會場所，並提供一系列服務和活動，諸如 IT 服務與教學，健身房，二手店，公共教室及廚房。讓高齡者在集合點有社交上的聯繫，促進活躍老化，並強化獨居高齡者的聯結。藉由 IT 教學促進代間互動融合與社會凝聚力。

俄羅斯(Russia)「寄養家庭」由在地寄養家庭照顧高齡者，是高齡者在家—養護機構間的過度時段，寄養家庭是家中已有高齡者，且為寄養高齡者的在地鄰居為優先。

德國(Germany)「老年癡呆症患者農場」，這是為農村地區患有老年癡呆症患者提供看護的農場，以農業環境和活動促進身心健康，研究指出在農村地區長大的患者從其熟悉的環境及其引發的情緒可以帶回記憶並有助身心健康，同時這類型護理農場還可以支持農村地方經濟。(圖 2-20)

加拿大(Canada)為農村社區高齡者製定「日照計畫」（8 週-半日/期），由高齡志工在自己社區中計劃和領導高齡者共同參與擬定課程內容，因此可以觸及並幫助弱勢、獨居的高齡者；活動包括運動健身、社區園藝美化、關懷訪問等。



圖 2-20 德國高齡照顧農場 Farms for older people with dementia

資料來源：
https://creativeactivitiesforcarers.com/2015/01/13/care-farms-and-dementia/

三、西雅圖 P-Patch 與高齡

西雅圖鄰里社區局(Seattle Department of Neighborhoods)的 P-Patch 社區可食地景計劃(P-Patch Community Gardening Program)，雖然這個計畫是都市地區市民農園的操作式，但其場域計畫精神可為本計畫案參考。(圖 2-21)

西雅圖全市已有 88 個 P-Patch，面積約 13.64 公頃。P-Patch 是讓社區民眾一起開發空間、進行計畫、種植和維護管理。 P-Patch 也是療癒空間，學習/創意發想的孵化器，聚會和文流地方，並為地方提供服務志工，為食物銀行提供新鮮機蔬菜。P-Patch 不僅提昇社區價值，也成為居民自豪的場域。在 COVID-19 期間，在”Stay Home, Stay Healthy”的命令要求下，也凸顯相互照顧的重要性，P-Patch 志工持續進行食物銀行，餐飲計劃，高齡及弱勢居民關懷等工作。 P-Patch 的工作及目標如下，

- 社區成長
- 公民參與
- 有機農園栽培技術培養
- 將人的生活與自然連結
- 提供在地、有機、地方文化食材來源
- 活化社區精神、與景觀

- 食農教育實踐、改善營養
- 扶助飢餓的人
- 保存地方植栽、草藥和蔬菜
- 通過園藝操作及烹飪促進世代共融



http://archives.agewisekingcounty.org/en/152/1/1097/P-Patch-Community-Gardens-are-People%27s-Gardens.htm



https://www.burlington.ca/en/live-and-play/Community-Gardens.asp



https://frontporch.seattle.gov/2015/08/11/haller-lake-p-patch-invites-community-to-open-garden-celebration/



https://www.convenepllc.com/portfolio_page/greenwood-p-patch/



https://metroagstrategies.com/project/market-garden-program-p-patch-policy/



https://njaes.rutgers.edu/fs003/

圖 2-21 西雅圖 P-Patch 社區可食地景計劃

第六節老化特徵與人體工學

一、綠色照顧場域與高齡化設計

從在地老化觀點來看，綠色照顧的四個面向，綠療育、綠飲食、綠關懷（綠陪伴）是以軟體行動提供高齡服務，這些活動可以在社區的許多角落被安排或自由的發生，活動展開的地點是為綠場域。綠場域可以是農再據點的建築空間、戶外空間，社區空間的公共節點、閒置或窳陋空間、農場農田、自然生態資源區等，甚至於是住家。目的是結合暨有農村再生執行成果，讓綠色照顧真正達到在地老化之精神，也成為國內高齡照顧的典範。

綠療育，可能推展的活動有園藝治療、療育庭園、自然、森林、生態療育、綠色運動療育、動物輔助性療育、農業療育、益康活動、懷舊治療、療育景觀、綠色散步/健行步道等。其中諸如園藝治療、種植蔬菜花果等的操作場域會與工作環境安全有關；生態自然療癒、綠色運動、綠色散步/健行步道等場域需求會與公共環境安全有關。綠飲食，可能推展的活動有友善食堂的共食空間、高齡友善菜園、可食地景，與安全可及工作環境或景觀愉悅性有關。

綠關懷（綠陪伴），可以是諮詢談心角，可在農再據點的建築空間、戶外空間設置，或是服務步行能力變弱的衰弱高齡者，可以在他的住家門口可能空間設置「住家安心角」讓他可以安心坐在家門口

看人、或與農村綠色照顧員談話，或是設置無障礙住家簡易小菜園，讓他種花、種菜，勞動及愉悅身心。這些場域要是安全、可及、安心的。其它，諸如農產品產銷據點、社區社交節點等社交活動等場域也都要符合高齡者的生心理需求（表 2-17）。所以綠色場域必需考慮高齡化設計。在做綠色場域規劃設計時所需之必要適當尺寸以及必須留意的地方，要針對高齡者身體機能，聽覺、動態及視覺變化有所了解，才能做出符合高齡者需求的設計。

表 2-17 綠療育、綠飲食、綠關懷（綠陪伴）之活動的綠場域

綠色照顧	活動類型		綠場域						
			農再據點		社區空間				住家
			建築空間	戶外空間	公共節點	閒置窳陋空間	農場農田	自然生態資源	
綠療育	園藝治療	種植或製作與植物有關的園藝活動來改善高齡者的身心理狀況，並可促進社交活動	V						
	療育庭園	藉由景觀元素所組成的環境作為刺激感官的庭園（農再據點，農場等）		V					
	自然、森林、生態療育	通過處於自然／森林環境，使生理放鬆並增強免疫功能以預防疾病，或從事能夠促進健康以及預防疾病的活動						V	
	綠色運動療育	在自然環境中進行的體育鍛煉，諸如散步、慢跑、赤腳散步等					V	V	

綠色照顧	活動類型		綠場域						
			農再據點		社區空間				住家
			建築空間	戶外空間	公共節點	閒置窳陋空間	農場農田	自然生態資源	
	動物輔助性療育	在療育過程中加入動物參與的一種療育方式，對參與者的認知、情緒、社交、壓力有調適功能。					V		
	農業療育	參加合適的農業活動，如：種植和養護管理農作物、餵養動物等					V		
	益康活動	健康促進課程或活動，改善健康狀況	V	V	V				
	懷舊治療	過活動去體驗過去生活的片段，包括回憶、體驗和參與社交互動的活動	V	V	V		V		
	療育景觀	社區公共空間的整體環境			V	V	V	V	V
	綠色散步/健行步道	在林蔭、田野散步可以放鬆身心，增進健康，也益社交活動。					V	V	
綠飲食	友善食堂（共食）	以室內空間為主，及在療育庭園的可能性	V	V					
	高齡友善菜園	高架植床或盆器種菜，減輕長輩長時間彎腰操作的負擔，種出的蔬菜還能成為友善食堂中老人共食食材。		V		V			
	可食地景	以可食植物做為景觀設計的材料，這些植物具美學，經濟價值			V	V			
綠關懷（綠	諮詢談心角	高齡者彼此，或與志工、農村綠色照顧員健康諮詢、關懷談心角	V	V					

綠色照顧	活動類型		綠場域						
			農再據點		社區空間				住家
			建築空間	戶外空間	公共節點	閒置窳陋空間	農場農田	自然生態資源	
陪伴）	住家安心角（衰弱高齡者）	衰弱高齡者住家門口可以協助佈置一處安心角，讓高齡者安心坐在門口看人，或接受志工、農村綠色照顧員健康、關懷等服務。							∨
	無障礙住家小菜園	衰弱高齡者住家門口可以協助佈置盆器種菜，讓高齡者繼續享受種菜種花的農耕樂趣，療育身心。							∨
其它	農產品產銷據點	以綠色照顧站生產、研發的農特產為優先，綠色農業之農特產品為輔		∨	∨		∨		
	社區社交節點	社區暨有高齡者聚集的結點，加以整理，成為社區守望社交依附之場域。			∨				

二、老化的特徵

人類的老化，是一種緩慢進行，卻又無法逆轉的生理現象。老化通常指身體結構或功能的一種減退或退化的現象。高齡者面臨年齡漸長導致身心功能全面的退化，其特徵表現包括：身體機能、感覺機能、生理機能、心理特性及生活型態等（圖 2-22），這是未來綠色場域評估及規劃設計上應考量的注意事項。

(一)身體機能特徵

1.身體機能漸趨虛弱。

2.身體各部位尺寸縮小，例如：身高變矮。

3.容易跌倒、骨折。

4.上肢與握力、指尖力道的衰退。

5.腰腿衰弱，導致步伐變小，也漸失去將腳抬起的腳力。

6.敏捷度下降。

7.身體持久力下降。

8.骨骼與筋力等衰退。

9.身體關節的可動範圍變為窄小，腳力、背筋力、握力、腕力等運動能力下降。長時間蹲姿後起身等動作變的困難，需要他人協助之動作增加。

(二)感覺機能特徵

1.視覺衰退（五感獲得的環境訊息有 80%以上來自視覺感受）

(1)瞳孔對光線調節能力下降，是在暗處會漸漸看不清楚。

(2)從光線亮處移至陰暗處時，對亮度的感應能力下降，且適應時間增長。

(3)對焦能力下降。

(5)上方視野變得狹小。

(6)週邊視力減低，無法看清視線範圍外的人

2.色覺衰退

(1) 色差辨識能力下降，

(2) 對短波不敏感（紫色、藍色、綠色等冷色系統)，導致辨識力困難。

(3) 色覺辨識力改變， 白色變黃色化、 青色變黑色化現象。60-70 歲時辨識黃色困難， 看青色有點困難； 70 歲以後， 無法區別黃色與白色， 青色變成黑色。

3.聽力衰退

(1)聽力減退，特別是高音階的聲音。

(2)對兩個聲音時差的分辨能力弱， 對快速話語感到混雜難以分辨。

(3)低週波數音域中出現雜音的話，音聲辨識能力下降。

(4)有殘音的場合，對聲音的接收程度會大幅下降。對於外在交通環境聲響感覺能力降低。

4.平衡感失調，容易跌倒，步行速率會下降

5.嗅覺衰退，聞不出香味而影響食慾， 也難以聞出煤氣、 煙火等有毒氣體，影響老人對環境安全的反應能力。

6.觸覺衰退

7.對冷、熱感覺能力遲鈍

8.協調反應能力退化，感覺、認知與運動能力均退化，對於複雜的外在刺激與情境，所需反應時間較長。

(三)生理機能特徵

1.中樞神經衰退，睡眠時間會變短，容易清醒，於白天也很容易精神不濟。

2.排泄次數增加。

3.生理機能整體衰退。

(四)認知能力退化

1.擷取與認知能力退化。

2.短期記憶能力退化。

3.注意力集中的能力退化。

4.空間方向感退化。

(五)心理特性特徵

1.對過去的喜好執著會變強。

2.對新事物的適應時間拉長。

3.缺乏調整嗜好的彈性。

4.情緒的控制變的困難。

5.感興趣的事物漸趨侷限於身邊的事物。

(六)生活型態特徵

1.閒暇時間多，待在住居內的時間增長。

2.與過去的銜接變得更為重視，例如緬懷過去。

3.與鄰居的交流不容易擴大。

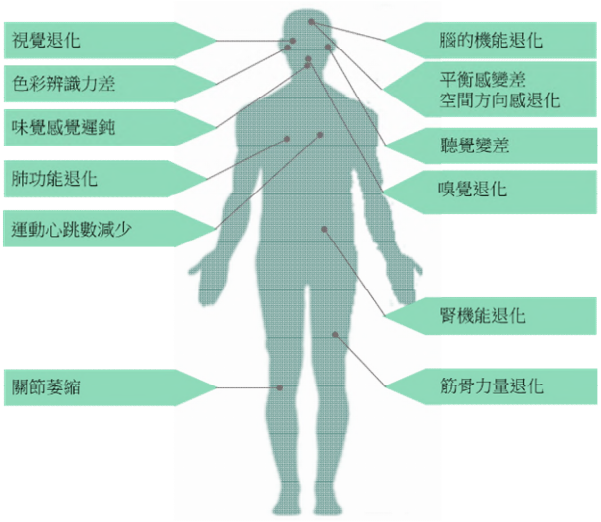


圖 2-22 高齡者的生理變化

三、高齡友善環境

無障礙是個廣被重視的議題，無障礙的原始精神是正常化(normalization)[2]，在使殘障者與正常人有相同的生活節奏，一天、一周、一年的正常節奏，及生命週期本身（例如，節日、工作和周末），涉及住房、教育、就業、運動、遊憩和選擇自由。

在高齡化社會時代，無障礙環境(barrier free environment, accessible environment)是建構高齡友善環境要旨之一，其中高齡者居住無障礙是最先被考量，國內現行規範有「建築物無障礙設施設計規範」、「建築技術規則設計施工編第十章無障礙建築物」；另外內政部也就其主管活動場所，即依都市計畫開闢使用之公園、綠地、廣場等訂有「內政部主管活動場所無障礙設施設備設計標準」。

無障礙環境(barrier free environment, accessible environment) 意思是沒有障礙的環境，可及、可使用的環境，多表現在無障礙設施，使用對象身心障礙者或老年人等長期行動不便者。無障礙設施有三重點： 1.可及（Accessible）通路連續性、寬度、 無高差、或高差處設坡道或昇降機，2.可用（Usable）設施可觸及、操作性、操作空間，3.安全（Safe）材料必須堅固、工法必須確實。

通用環境（inclusive environment），通用設計（universal design）

[2] *Wolfensberger, W. (1972). The Principle of Normalization in Human Services* Toronto, Canada: National Institute on Mental Retardation.

原則：公平使用、彈性使用、簡單易懂、資訊簡明、容差納誤、節省體力、空間尺寸可及性及易使用性，主張所有設施及人為造環境之規劃設計，要全面性考慮所有使用者，包括老弱婦孺及身心障礙者等，且設計應簡單易於 操作，同時也對任何人來說都是適用的。

高齡友善環境（Age-friendly environments），可以促進人們的健康和福祉，並隨著年齡的增長而參與其中，友善環境是可及的、公平的、包容的、安全的和支持的。正如圖 2-16 所示，高齡友善環境是以促進高齡者活躍老化為目標，除了支持性環境促進高齡者健康、預防或延緩疾病和功能衰退，達到活躍老化的基本模式；更要讓高齡者獨立、自主、社會參與、生產老化，發揮活躍老化的積極模式。無障礙環境、通用環境、友善環境層級模式如圖 2-23 所示



圖 2-23 高齡無障礙、通用及友善環境關係圖

為使高齡者在地老化、成功老化、活躍老化，WHO 高齡友善城市建構的八大面向，包括社會參與、敬老與社會融入、工作與志願服務、社區及健康服務等。日本推動「超高齡社會團地再生」政策（UR 都市機構，2015），整合國土交通省與厚生勞動省共同合作，進行居住團地改善成為高齡者安心居住基地。

台灣衛生福利部國民健康署提出高齡友善城市八大面向：無礙、暢行、安居、親老、敬老、不老、連通、康健，為各縣市政府推動高齡友善城市營造的依據。

水土保持局推動的綠色照顧是以農村再生社區為基礎，結合三生的經營成果，以農村為場域營造綠療育、綠飲食、綠關懷（綠陪伴）的基盤，是農村再生未來升級。。依據高齡社會白皮書規劃報告（衛生福利部，2015），臺灣地區高齡健康及亞健康者約占八成五，相較於高齡友善城市，農村綠色照顧場域不僅是照顧農村高齡者在地老化，長期可成為更多高齡者的宜居域，為農村創造更大的經濟效益。

四、高齡人體工學

高齡者因生心理老化導致感覺、知覺系統及運動機能退化現象，「感覺及知覺系統退化」主要表現在視覺、觸覺方面，「運動機能退化」主要表現在骨骼與關節、協調與反應時間方面（圖 2-24）。

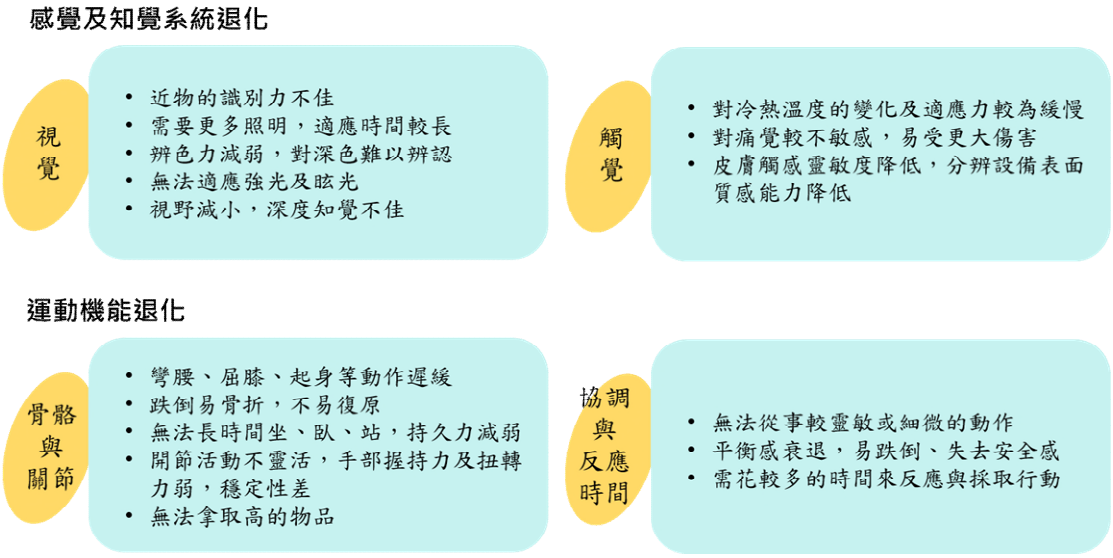


圖 2-24 高齡者機能退化表現

(一)高齡者常見人體尺寸與設施

內政部建築研究所（2010、2011）進行台灣老年人之人體尺寸計測及動態能力調查研究，及內政部「建築物無障礙設施設計規範」其中與本研究綠色場域營造內容相關之高齡人體工學摘錄包括通道、扶手、鋪面、座椅、桌子等，如表 2-18、表 2-19 所示。

表 2-18 高齡者常見人體尺寸與設施應用之鏈結

項目	應用標準	尺寸 單位:公分	備註
扶手高度	心理物理法扶手高	76.9 坡道扶手高度 75 公分，樓梯 75-85 公分	走廊、戶外空間等
扶手與壁面距	手掌厚度	3.95	扶手與牆壁之間

離		扶手與壁面距離 3-5 公分	的空隙
扶手的粗細	握內徑	3.36 公分 扶手直徑 2.8 - 4 公分	標準扶手
通道寬度	肩寬	48.7 公分	需再考慮服裝＋手部擺動
座高	座椅高度較一般座椅略高,高齡者可以在不需要輔助的情況下,更容易站立及坐下。	40.1	
座深	臀部至膝後窩長度	42.6	
座寬	臀寬	38.2	
椅面上背靠面高度	坐姿肩高	58.2	
椅面上扶手靠高度	坐姿肘高	19.6	
桌面高度	心理物理法桌高平均	64.56	
馬桶高度	膝窩高平均數	40.99	配合輪椅高度約為 40-45cm
升降梯呼叫鈕	立姿肩高	119.04	無障礙設施規則 404.2
儲藏空間－使用率高	0.3＊平均身高～0.8＊平均身高	48.02~128.05	上課教室、廚房等儲藏空間
儲藏空間－使用率低	1.2＊平均身高	192.07	上課教室、廚房等儲藏空間

表 2-18 高齡使用輪椅者或拐杖者常見人體尺寸與設施應用之鏈結

項目			尺寸
使用輪椅者	通道	寬度	最少 120 公分，雙向通行 180cm 以上
		迴轉空間	•直徑至少 150 公分的淨空間，以 180 公分為佳 •平坦，坡度小於 1:50
		高低差	3 公分以下高差，應設斜角； 超過者應設置坡道或昇降機

		坡道	小於 1/12，以 1/16 為佳
		地面開口限制	•地面開口在其前進方向寬度應小於 1.3 公分， •以不要設置為佳
	門	寬度	•最少 90 公分，理想為 150cm，可提供兩部輪椅通行 •大門前應設置與出入口同寬之空間，縱深且不得小於 150cm
	可觸及範圍		40-120 公分
	可接近之空間		桌面底下之淨空間 65-85 公分
使用拐杖者	通道	寬度	120 公分
		休息空間	步行距離較長者應設置休息空間

(二)高齡者視覺與設施

在視覺方面，人的視野左右兩側約 100 度，但物體的形狀和顏色只能在聚焦注視點約 1 至 2 度的範圍內清楚地確認，這個範圍稱為「中心視覺」，用於閱讀標誌上的文字或註意特定物體或事件。圍繞中心視野可以清晰識別的範圍被稱為「有效視野」，約在 4～20 度的範圍內。其餘稱為「周邊視覺」，這裡不能清楚地識別物體的形狀和顏色，但很容易識別運動物體。隨著年齡的增長，周邊視覺功能下降，視野變窄，在周邊視野出現的東西卻逐漸有不被大腦識別的趨勢。因此高齡者找東西的能力會急劇下降（圖 2-25）。

此外，隨著年齡的增加色彩辨識能力也隨著衰退，高齡者難以分辨白黃色，區分紅紫色和藍紫色的能力顯著降低；且因水晶體逐漸變黃，周圍的物體也會呈現黃色。此外，老化也會引起色覺變化，通常年齡越大，藍色視覺越暗，紅色度越高。在色彩的辨識上，對 YR-GY

的辨識能力優於 PB-RP（圖 2-26）。

眩光感，強光的時候，更能感受到眩光。從明亮處到暗處的適變長，或無法完全適應。環境營造時難以識別色彩不要放在一起，例如“藍色或紫色”和“黑色”放在一起。顏色的亮度要有差異。

照明的照度隨著年齡的增長而增加，高齡者需要更高的照度，以閱讀等桌面工作所需的亮度為例， 40 歲為 400lux，80 歲時為 800lux，高齡者工作枱照度約為正常的 2 至 3 倍。除了為高齡者提供適當的照明計劃，也要考慮眩光等。（圖 2-27，圖 2-28，圖 2-29）

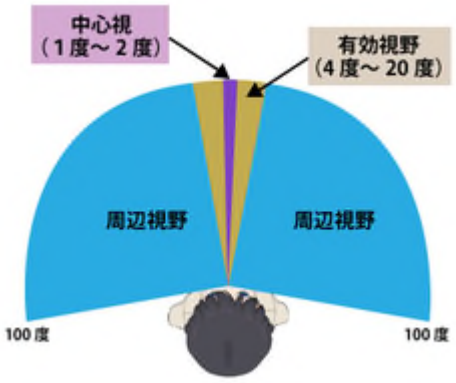


圖 2-25 高齡者周邊視野會隨著年齡的增長而下降

資料來源：https://www.think-sp.com/2013/08/07/tw-tyuushinshi/

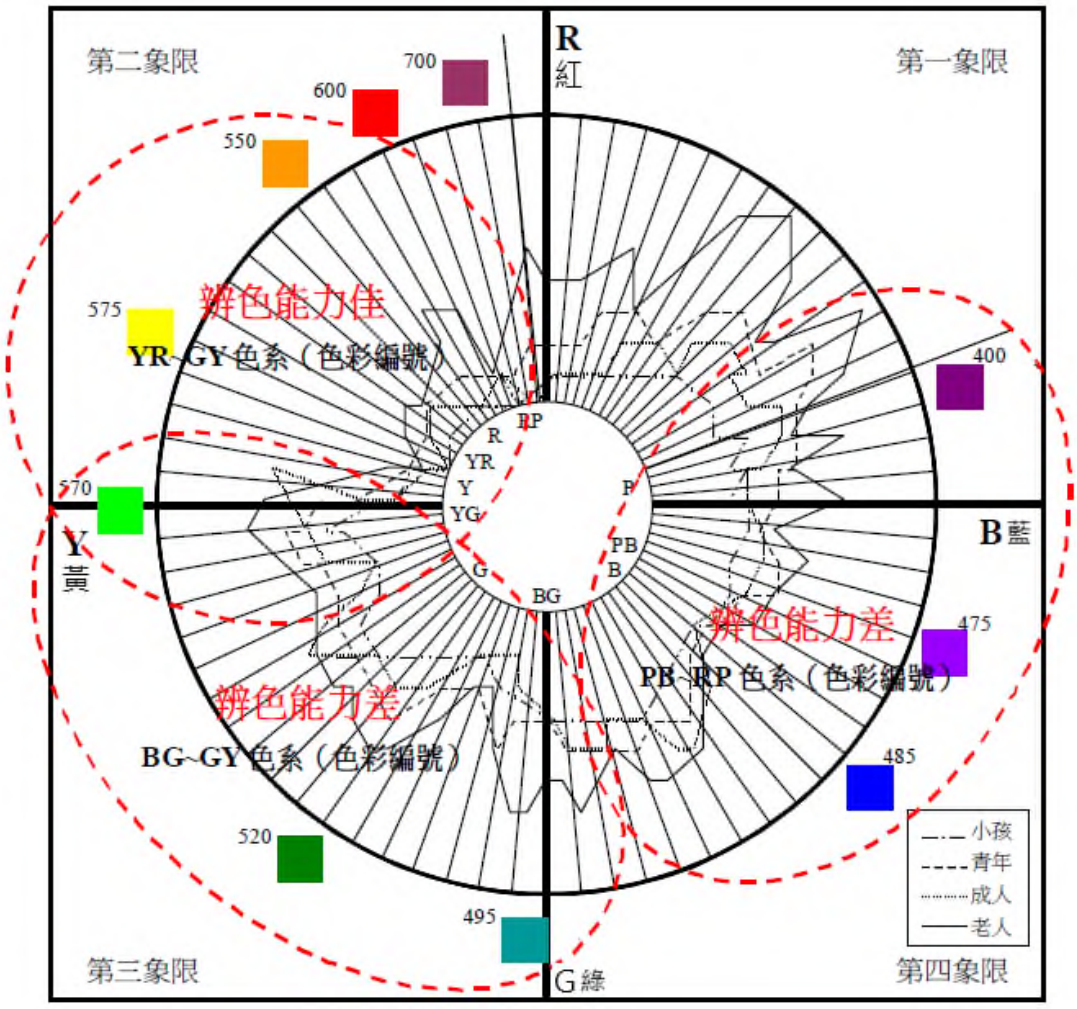


圖 2-26 高齡族群辨色能力優越之色相範圍

（資料來源：矢野正等，1993）

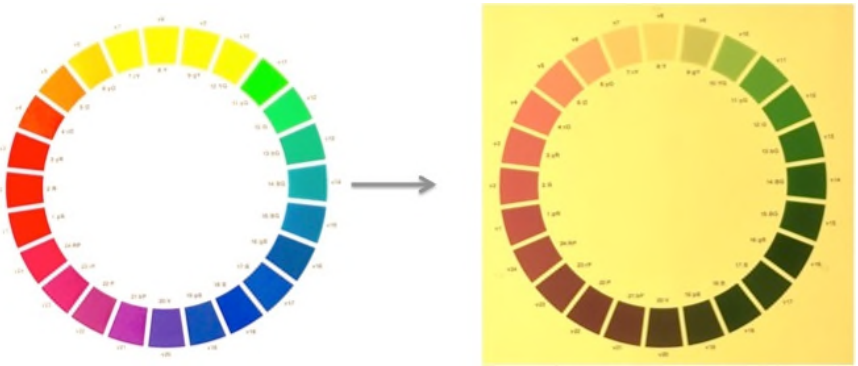


圖 2-27 色彩，正常(左)、高齡者(右)眼睛看到的色環

資料來源：https://chikalab.net/articles/151

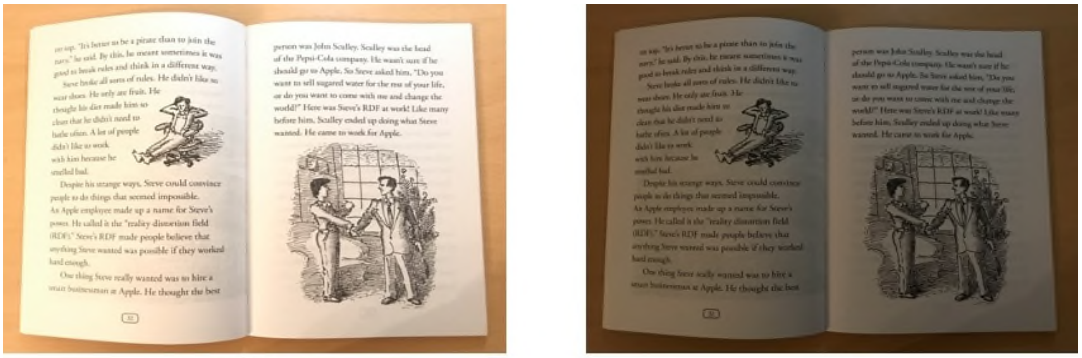


圖 2-28 亮度，20 歲(左)、65 歲(右)眼睛看到的紙的區別

資料來源：https://chikalab.net/articles/678

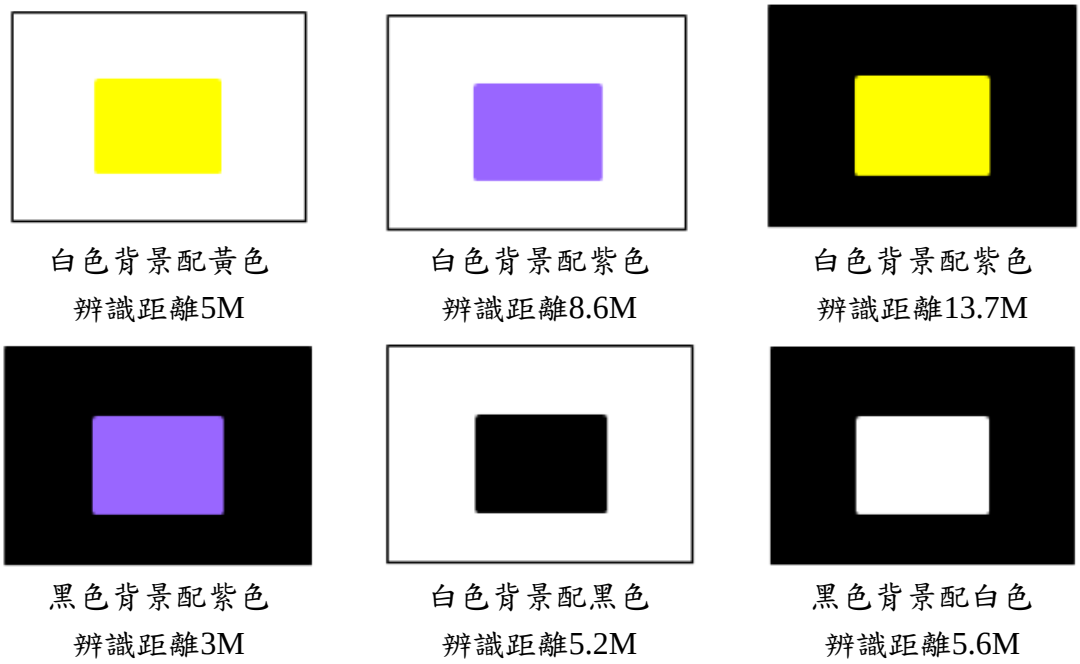


圖 2-29 高齡者不同色彩的辨識距離

資料來源：楢崎雄之（2014）《図解》高齢者・障害者を考えた建築設計，日本，井上書院出版。

(三)高齡者聽覺與設計

聽覺在人與人之間的溝通上，扮演著舉足輕重的角色；高齡者聽力障礙多半是因年齡增長所產生的生理退化現象，年齡 50 歲至 65 歲的年齡層中，約四分之一的人開始出現經微的聽力障礙；65 歲以後，約有三分之一的人聽力會越來越差，85 歲以上的人則一半以上會出現聽力方面的問題3。老年性聽障除了對於聲音敏感度降低外，理解語言的能力也會跟著退化。常使得高齡者呈現在身處安靜的環境可以聽得清楚，若同時間有多人說話或是四周環境吵雜時，便有困難；也就是說高齡者因為聽力較差，容易受到外界聲音干擾而聽不清楚。（圖 2-30）

因年紀增長而造成的聽力衰退主要特徵是高音的部份聽不清楚，因此老人很難清楚捕捉到兒童或是女性的聲音，及其說話的內容。或者當發聽者的聲音量太小、發聲位置距離較遠或有阻隔時會有聽不見的現象。

因此場域設計時小區域的噪音阻隔就非常的重要。場域植栽設計可以結合不同情境的聲音讓老人有相關意境的聯想，能爲老人創造出美好的聽覺體驗。

[3] 台北榮民總醫院耳鼻喉頭頸部 https://wd.vghtpe.gov.tw/ent/Fpage.action?fid=4344

(四)高齡者嗅覺與設計

嗅覺會隨著年齡增長愈發敏銳，但到了五、六十歲，靈敏度就開始下降，七十歲左右開始大幅下降。

場域植栽設計時要確保足夠的嗅覺刺激強度，選擇味道較重的植物類型，或者將氣味較淡的植物成片種植，增加種植密度以產生足夠的嗅覺刺激。也可以採用擡高種植面的形式，讓老人能夠近距離觸碰並聞嗅。

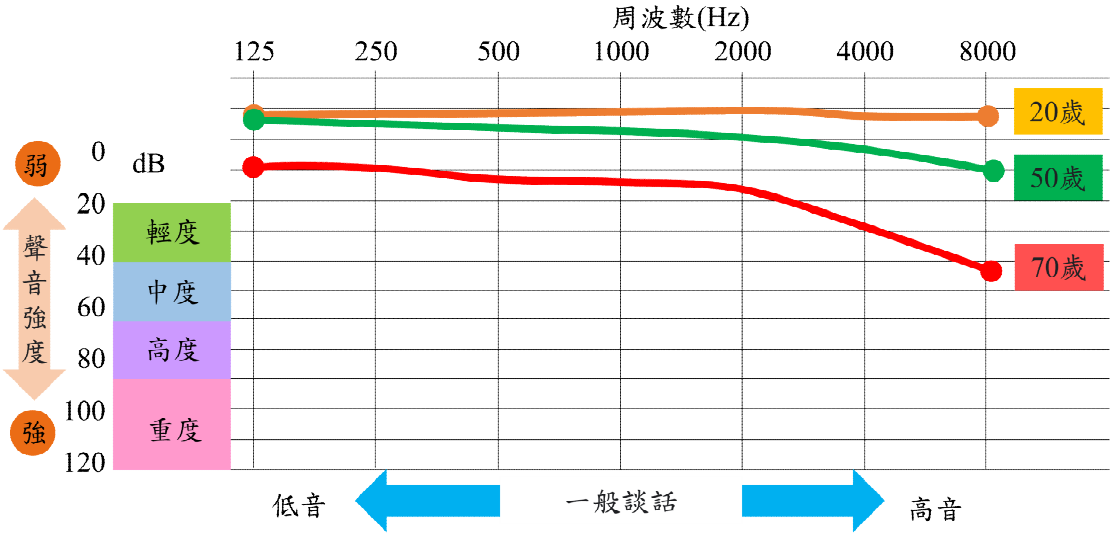


圖 2-30 高齡者因衰老引起的聽力損失

資料來源：https://www.nhk.or.jp/kenko/atc_311.html

第三章工作執行方法與步驟

本計畫工作重點共有二個部分，一是農村綠色照顧場域選取評估因子及準則建置，二是農村綠色照顧場域空間地圖製作及空間營造原則及改善建議。

第一節綠色照顧場域選取評估因子及準則建置專家問卷調查

一、問卷調查執行步驟

受訪對象包括水土保持局專業及專家學者，就研究擬定的農村綠色照顧場域擇取的評估因子，評值準則（給分標準）及應用方式共三部份進行同意度調查。

因疫情影響，改由線上問卷調查，研究共寄出問卷 12 份，包括水土保持局及分局專家 8 位，學者 4 位；共回收 10 份，專家 7 位，學者 3 位。

二、問卷內容擬定

(一)農村綠色照顧場域選取評估因子擬定

農村綠色照顧場域選取評估因子，經由文獻回顧、農村高齡人口現況、國內現有高齡照顧計畫相關執行內容、及國外案例，初步評估因子共整理了 5 個構面，16 項評估因子：1.社區需求迫切性：社區高

齡人口比例、高齡人口數、扶老比；2.人力資源潛力：社區志工人數、社區參與農村綠色照顧員訓練課程人數、前老期人口數(55-64 歲)； 3.外部支援：高齡關懷站資源、學伴培力資源、地域資源、社區公共生活教室；4. 主要活動建築物(活動中心)室內外空間：室內可用面積、主要建築物室內外的無障礙環境、室外可做為庭園使用之空間；5.社區環境資源：生活及文化節點、生態景觀資源點、可供利用的閒置或窳陋空間。最後專家建議結果修正為 5 個構面，17 項評估因子，主要修正內容如下說明，各評估因子說明詳如表 3-1 所示。

根據專家問卷結果，專家指出：

構面 1.社區需求迫切性：「社區高齡人口比例」「高齡人口數」、「扶老比」三項評估因子，因農再社區人口數差異大各項給分標準是否適當？進一步與專家討論後，說明如下，本構面從「農村再生歷程平台」公告核定農再社區中有登載人口資料者，人口數少於 500 人的農再社區有 86 個、501~1000 人有 200 個、農再社區人口集中在 1001~3000 人的超過 400 個、有些農再社區人口數超過二萬人。本計畫的這項構面是以村里為單位，原因：有利社區人口統計資料取得，考量未來推動綠色照顧的執行效益，避免因社區人口數太少、高齡人口數偏高，無法推動農村綠色照顧工作，故於評估表「應用方式」鼓勵較易推動綠色照顧的大社區攜手小社區共同申請綠色照顧案。

構面 4. 主要活動建築物(活動中心)室內外空間：室內可用面積、主要建築物室內外的無障礙環境、室外可做為庭園使用之空間三項評估因子，應加入「社區廚房」因子，以讓綠飲食的推動更順利。本評估構面加入本項因子，經整理現有高齡照顧相關規定，「建立社區照顧關懷據點實施計畫」對關懷據點設置廚房的空間面積大小未規定，補助暨有廚房的開辦費用。「臺灣省各社區活動中心設計建造及內部配置原則」第五條第一項內容指社區活動中心因發展工作之整體需要可設置廚房面積為10-20平方公尺;但社區活動中心面積未達200平方公尺，可專案報請核准。故本評估架構有關社區廚房主要是以「有」、或「無」為判斷依據。

構面 5.社區環境資源：生活及文化節點、生態景觀資源點、可供利用的閒置或窳陋空間三項評估因子，生活及文化節點是否應予分開討論? 進一步與專家討論後，說明如下，本計畫的內涵是從在地老化觀點出發，以高齡者生活地圖為綠色照顧場域執行範圍，連結點-線-面構成良好生活圈，考慮高齡者日常社交需求及通行能力，故以農再據點為中心、半徑 1300 公尺範圍內（面積約 530 公頃）主要通行路徑至少有一處的生活或文化節點，不僅是高齡者通行時暫停休息的地點，也是高齡者生活中共同記憶的交流節點。半徑超過 1300～3000 公尺者主要通行路徑應再有一處生活或文化節點。經檢視「農村再生

歷程平台」公告核定農再社區型區型式大抵可以分成三類：集中型、沿主要幹道集中分佈型、散村型。其中有登載社區面積者，面積小於530 公頃者約有 256 個，面積 531-3000 公頃者約有 182 個（半徑約為3000 公尺），大抵多屬於社區生活區集中型或、沿主要幹道集中分佈型；進一步檢視面積幅員大，其登載面積多含括大面積的生產區，社區生活區範圍大抵也是集中的。

表 3-1 農村綠色照顧場域選取評估因子

構面	評估因子	說明
1.社區需求迫切性	社區高齡人口比例	社區高齡人口比例愈高，對綠色照顧場域的需求愈大
	高齡人口數	社區高齡人口數愈多，綠色照顧場域效益愈大。
	扶老比	扶老比愈高的社區對綠色照顧場域的需求愈大。
2.人力資源潛力	社區志工人數	社區志工人數愈多，綠色照顧場域推動更容易，永續經營的可能性愈大。
	社區參與農村綠色照顧員訓練課程人數	社區參與農村綠色照顧員培訓課程人數愈多，未來取得綠色照顧員認證可能性愈大，社區綠色照顧永續經營的可能性愈大。
	前老期人口數(55-64 歲)	前老期居民，通常他們對社區的大小事務最為清楚，常常也是社區發展及志工的主要人力來源，前老期也是社區綠色照顧未來使用者，所以前老期人數數愈多，參與綠色照顧計畫的可能性愈大。

構面	評估因子	說明
3.外部支援	高齡關懷站資源	高齡關懷站資源，是指各相關部會已在執行的高齡照顧站，包括：社區關懷據點、巷弄長照站、社區照顧關懷據點暨巷弄長照站、原住民族文化健康站、伯公照護站、綠色照顧站(農委會)、樂齡學習中心、長青學苑等。
	學伴培力資源	學伴是指具有知識的傳遞。社區學伴培力資源，是諸如：大專院校、在地友善企業、NGO/NPO 組織、農會、文教基金會、社區文史團體等，可以協助社區進行綠色照顧課程，人力及志工培訓。
	地域資源	地域資源，地域資源是指具高齡服務專業知能的團體或機構，諸如：醫療院所、老人福利機構、宮廟教會等，可以協助社區進行弱勢老人綠關懷（綠陪伴）工作，讓農村綠色照顧更加完善。
	社區公共生活教室	暨有運作中的社區共同生活資源，諸如：社區廚房、社區呷飯廳、社區菜園／食農教育基地、生態教室等。社區公共生活教室的運作，顯現地方對永續及高齡照顧的認識。
4. 主要活動建築物(活動中心)室內外空間	室內可用面積	良好足夠的室內空間有利高齡者綠療育、綠關懷（綠陪伴）、綠飲食、社交等活動的進行。 主要建築物（活動中心）以位於 1 樓的合法房屋(投保公共意外責任險)，且能提供至少 3 年以上使用。 註：3 年以上是基於資本門投資效益之考量。
	主要建築物室內外的無障礙環境	符合建築物無障礙設施設計規範之內容，有助於高齡者使用的可及性、舒適性。

構面	評估因子	說明
	社區廚房	良好足夠的社區廚房綠色照顧有利推動綠飲食，社區高齡者若能自己種菜自己煮，不僅可以吃的營養、吃的健康，更可以參與服務，衍生獲得生產老化的效益。
	室外，可做為庭園使用之空間	適當的室外空間環境有利高齡者進行綠療育、綠關懷（綠陪伴）、社交活動等的進行。
5.社區環境資源	生活、文化節點	農村地區諸如廟埕、大樹下、巷子口等是街坊鄰居日常閒聊的聚集點，是高齡者日常生活的社交場域。這也可以成為綠療癒、綠關懷（綠陪伴）的不定期活動據點，可以觸及並幫助弱勢、獨居的高齡者。
	生態景觀資源點	高齡者藉著接觸自然環境可以維持身心健康、恢復耗損的注意力、減低壓力、養成運動的習 慣、提高社會互動發生的可能性。 農村地區良好優美的生態景觀資源點，是高齡者進行綠色運動、自然與生態療癒的場所。
	可供利用的閒置或窳陋空間	高齡者從住家到達諸如農再據點、重要生活文化節點、生態景觀資源等的主要通行路，沿途可設置微型休憩站，或可食地景的閒置空間（或窳陋）空間。

第二節農村社區高齡者生活地圖調查

一、研究調查限制

本研究一開始期望以問卷的形式訪談各社區中的高齡者，來繪製高齡日常戶外休閒活動的認知地圖，同時進行地點及路徑頻度分析，擬定農村綠色照顧場域範圍，並判定可能執行地點與綠色場域類型。

但因疫情爆發在這期間，社區中的高齡者不想與他人產生過多的交流與接觸，因此許多社區謝絕了訪談。而本研究最後改為以現地調查的方式，去往各社區中高齡者們可能會去的空間場域，進行觀察與紀錄提出高齡農村綠色照顧場域使用的需求，及改善問題。

二、社區高齡者活動空間調查擬定

調查前，本研究運用網路各項平台收集九個社區的基本資料，例如：社區高齡關懷照顧資源(表 3-7)、社區農村推動經歷與社區據點等，盤點出社區中作為高齡者活動的潛力空間。再將這些據點運用 Google Earth 繪製成各社區的初步高齡者生活地圖(表 3-8)，方便現地調查時，可以更有效的進行高齡者活動的觀察與據點的踩點。

進入社區開始現地調查時，結合之前各社區資料的收集，先以初步高齡者生活地圖上的高齡據點，進行踩點觀察與高齡者活動路徑的紀錄，更新地圖資料與繪製地圖。再以現場拍照的方式，運用表格整

理出各社區場域中的問題(表 3-9)，調查完後，將九個社區中的問題進行統整與歸納，依照本研究中整理出的綠色照顧場域設計準則，提出綠色場域的改善建議。

三、社區調查：共有九個社區，這些都是有再積極推動各項農村再生或綠色照顧的示範社區。

四、社區基本資料盤點（表 3-6、表 3-7、表 3-8）

(一)苗栗縣後龍鎮水尾社區

位於後龍出海口，屬於偏鄉區域，原名水尾仔，因大山、外埔地勢較高，水源至此尾 端圍出出海口，故名之。水尾里面積 136.39 平方公里，人口數約有 1,163 人，高齡人口比例約為 22.53%。水尾社區 2021 年被評為 110 年全國十大綠色照顧優良典範初審前 20 位，在水保局綠色照顧的推動下，曾舉辦綠色照顧六大旗艦社區「高年級」生態海洋運動，以水尾社區擔任領頭羊帶領後龍鎮埔頂、溪洲、豐富、南港及海埔利用綠色照顧之四大類型進行分工，辦理多元合作示範呈現。(中時新聞，2020 年 11 月 01 日)

(二)台中市豐原區公老坪社區

位於豐原區東側，與石岡區為界，公老坪是個約高出豐原市 200 公尺左右，為台地地形。面積約有 100 多公頃，人口數約有 3,905 人，高齡人口比例約為 15.67%。公老坪社區已參與農村再生計畫多年，對於推動農村產業活化及社區營造不遺餘力，2021 年更榮獲全國金牌農村銅牌獎的殊榮，市府推介公老坪社區內田園老人渡假養護中心、流星花園民宿作為「綠療育」示範點，透過綠色場域營造、園藝療育活動課程、健康效益評估等方式打造高齡友善生活環境。 (臺中市老人福利服務中心，2021 年 04 月 30 日)

(三)台中市新社區中和社區

位於新社鄉與太平鄉交界處之抽藤坑至白毛山附近，標高界於海拔 128 公尺至 350 公尺之間，面積約 582 公頃。屬客家聚落，人口數約有 641 人，高齡人口比例約為 27.46%。中和社區以場域再現的方式呈現主題廊道意象，核心聚落發展分區之主要發展項目包括：強化社區核心的使用空間、生活空間綠美化、公共空間營造、傳統文化空間再現、去除髒亂源、建構生活巷，增加社區認同感(臺中市政府農業局・農會輔導休閒農業科，2019 年 06 月 14 日)。在 2019 年參與優質農村體驗品質評鑑，也在社區內設置許多供農民可以開辦

假日市集的空間，來提升整個社區產業與農村的活躍。

(四)彰化縣埔鹽鄉大有社區

位於彰化縣埔鹽鄉北緣，台灣溝（今員大排）南側。台灣溝古稱大武郡溪，鹿港人稱其為鹿仔溪或鹿港溪。人口數約有 1,395 人，高齡人口比例約為 20.29%。大有社區從 2010 年開始即參與農村再生，彰化縣埔鹽鄉大有社區歷經 11 年努力，不僅被評選為農委會第一屆「金牌農村」，還有拓展生物炭相關產業、環境教育、體驗遊程等方式打開知名度，吸引更多年輕人留在農村，同時透過企業提撥固定盈餘回饋社區，打造社區高齡友善無障礙環境，支持長者供餐、綠色照顧系統與環境維護。(農傳媒，2020 年 07 月 28 日)

(五)彰化縣二水鄉源泉社區

位於八卦山山麓的起點，山峰有如龍頭的「鼻仔頭」，是源泉村舊名，二水為八堡圳之源頭地區，長期以來水圳與地方居民產生各式的互動行為，建構出多元且豐富的水圳空間文化。人口數約有 687 人，高齡人口比例約為 26.35%。源泉社區不僅獲選為 2021 年彰化縣金牌農村銀牌獎，社區中也在積極推動社區共餐，利用社區農園栽種作物，作為部分共餐食材。綠色照顧方面，在 2021 年參與 110 年全國十大

綠色照護優良典範獎的選拔。

(六)雲林縣口湖鄉蚵寮社區

蚵寮，原名蠔寮，養蚵人家搭建草寮屯聚之地，蚵寮村位於口湖鄉中心地帶，東側為謝厝村，西接港東村，南鄰成龍村與口湖村交界，行政劃分 16 鄰，土地面積約 507.2 公頃，人口數約有 1,569 人，高齡人口比例約為 18.36%。蚵寮社區在綠色照顧方面積極的讓高齡者參與共餐，利用農漁村自然元素，結合在地特色食材、文化傳承及綠色景觀療癒，實踐農業多功能價值，營造友善高齡生活的環境，協助高齡者在地健康老化。(行政院農業委員會輔導處，2020 年 07 月 01 日)

(七)雲林縣麥寮鄉海豐社區

位於麥寮鄉的西南方，西臨六輕離島工業區。境內的海豐港乾隆年間曾為兩岸對渡的港口。村內放養文蛤面積達 4 百多公頃，居民以養殖漁業及農業為生。人口數約有 2,637 人，高齡人口比例約為 13.58%。海豐社區內分別設有 2 個社區農園，花園農場與食農校園農場，希望透過農園的設置可以拉近社區跟學校互動，在響應農委會的綠色照顧政策上，也運用許多社區課程利用植栽來讓長輩活動手腳，並發揮種

作物的專長。

(八)南投縣竹山鎮延正社區

社區集結江西林、坪頂埔、木屐寮三處聚落，社區西南方濁水溪蜿蜒環繞，東北方可眺望中央山脈之峰巒美景，為一長三角型平原農村，土地總面積約 827 公頃，人口數約有 1,041 人，高齡人口比例約為 22.19%。延正社區積極參加農村再生培根計畫，透過社區居民實際參與提案、規劃及施作，共同活化、美化社區空間並且塑造出社區環境特色(風傳媒，2016 年 03 月 04 日)，更辦理結合農村特色產業和長者健康促進活動，為了讓長輩能走出照護中心，把筋骨和記憶舒展開來，走進農村讓長輩們更有歸屬與自我認同感。(水土保持局南投分局，2021 年 09 月 09 日)

(九)嘉義縣布袋鎮菜舖社區

菜舖里昔稱草仔廍，位於布袋鎮東北側，本區沙質土壤適合蘿蔔種植，且其製成品菜脯又是農村最常備的下飯菜。因此草仔廍遂被更名為菜舖廍。居民多數以務農為生，因人口外移嚴重，原位於菜舖里的正義國小已經廢校。人口數約有 421 人，高齡人口比例約為 30.17%。菜舖社區藉由改造廢棄的正義國小校舍，為社區的高齡者整理出了一個可以運動

的空間，也期望在未來，後校舍的空地可以騰出作為社區菜園，同時能在社區中提供綠色照顧的相關服務。

表 3-6 社區高齡人口分析表

社區	村里	戶數	人口數	≥65 歲人口數	高齡人口比例	55-64 歲人口數	前老期人口比例%	扶老比	老化指數
苗栗縣後龍鎮水尾社區	水尾里	403	1163	262	22.53	159	13.67	32.79	256.86
台中市豐原區公老坪社區	南嵩里	1209	3905	612	15.67	612	15.67	21.39	141.67
台中市新社區中和社區	中和里	226	641	176	27.46	121	18.88	41.71	409.30
彰化縣埔鹽鄉大有社區	大有村	419	1395	283	20.29	214	15.34	30.01	167.46
彰化縣二水鄉源泉社區	源泉村	253	687	181	26.35	101	14.7	40.31	317.54
雲林縣口湖鄉蚵寮社區	蚵寮村	576	1569	288	18.36	251	16.00	25.02	221.54
雲林縣麥寮鄉海豐社區	海豐村	877	2637	358	13.58	337	12.78	18.28	111.53
南投縣竹山鎮延正社區	一新里	261	1041	231	22.19	245	23.54	30.28	491.49
嘉義縣布袋鎮菜舖社區	菜舖里	178	421	127	30.17	89	21.14	45.85	747.06

資料來源：政府資料開平台，統計至110年2月

表 3-7 社區高齡關懷照顧資源

社區名稱	苗栗縣後龍鎮水尾社區	
	水尾社區發展協會	苗栗縣後龍鎮水尾里 12 鄰 104-7 號
	水尾里活動中心	苗栗縣後龍鎮水尾里 12 鄰 104-1 號
高齡關懷照顧資源	■農再社區	■C 級巷弄長照站 場所：社區活動中心 服務：關懷訪視、電話問安、餐飲服務、健康促進活動、預防及延緩失能 開放時間：星期二~六全天
	■社區關懷照顧據點 場所：社區發展協會 服務:提供社區長輩聚會歡唱健身娛樂情感交流 開放時間：星期二、四、六上午	□綠色照顧站(農委會)

	□部落文化健康站	□伯公照護站
	■樂齡學習中心（水尾里活動中心）	
社區名稱	台中市豐原區公老坪社區	
	公老坪產業發展協會	台中市豐原區水源路坪頂巷 15-1 號
高齡關懷照顧資源	■農再社區	□C 級巷弄長照站
	□社區關懷照顧據點	□綠色照顧站(農委會)
	□部落文化健康站	□伯公照護站
	□樂齡學習中心	
社區名稱	台中市新社區中和社區	
	中和社區發展協會	台中市新社區中興街 167 之 1 號
	中和社區活動中心	台中市新社區中興街 167 之 1 號
高齡關懷照顧資源	■農再社區	□C 級巷弄長照站
	□社區關懷照顧據點	□綠色照顧站(農委會)
	□部落文化健康站	□伯公照護站
	□樂齡學習中心	
社區	彰化縣埔鹽鄉大有社區	

名稱	大有社區發展協會	彰化縣埔鹽鄉大有村員鹿路 3 段 15 號
	大有社區活動中心	彰化縣埔鹽鄉大有村大新路三段
高齡關懷照顧資源	■農再社區	□C 級巷弄長照站
	■社區關懷照顧據點 場所：社區發展協會 服務：共餐、健康促進活動、諮詢轉介服務 開放時間：星期一至日全天	□綠色照顧站(農委會)
	□部落文化健康站	□伯公照護站
	□樂齡學習中心	
社區名稱	彰化縣二水鄉源泉社區	
	二水鄉源泉社區發展協會	彰化縣二水鄉源泉村月眉巷 1-1 號
	源泉社區活動中心	彰化縣二水鄉源泉村月眉巷 1-1 號
高齡關懷照顧資源	■農再社區	■C 級巷弄長照站
	■社區關懷照顧據點 場所：社區發展協會 服務：健促活動 餐飲服務 開放時間：星期一至五全天	□綠色照顧站(農委會)

	□部落文化健康站	□伯公照護站
	□樂齡學習中心	
社區名稱	雲林縣口湖鄉蚵寮社區	
	蚵寮社區發展協會	雲林縣口湖鄉蚵寮村仁愛街 55 號
	蚵寮社區活動中心	雲林縣口湖鄉蚵寮村仁愛街 55 號
高齡關懷照顧資源	■農再社區	■C 級巷弄長照站
	■社區關懷照顧據點 場所：社區發展協會據點 服務：共餐、健康促進活動、諮詢轉介服務 開放時間：星期一至五全天	■綠色照顧站(農委會)
	□部落文化健康站	□伯公照護站
	■樂齡學習中心；雲林縣口湖鄉蚵寮村崇文路 151 號	
社區名稱	雲林縣麥寮鄉海豐社區	
	海豐社區發展協會	雲林縣麥寮鄉海豐村 3 鄰忠和 59、62 號
	海豐社區活動中心	雲林縣麥寮鄉海豐村 3 鄰忠和 59、62 號

高齡關懷照顧資源	■農再社區	■C 級巷弄長照站
	■社區關懷照顧據點 場所：社區發展協會據點 服務：共餐、健康促進活動、諮詢轉介服務 開放時間：星期一至六全天，加一至五晚上	□綠色照顧站(農委會)
	□部落文化健康站	□伯公照護站
	□樂齡學習中心	
社區名稱	南投縣竹山鎮延正社區	
	延正社區發展協會	南投縣竹山鎮延正里延正路 70 號
	延正社區活動中心	南投縣竹山鎮延正里延正路 70 號
高齡關懷照顧資源	■農再社區	■C 級巷弄長照站 場所：社區發展協會 服務：社會參與、健康促進、共餐服務、預防及延緩失能、電話問安或關懷訪視 開放時間：星期一至五全天
	■社區關懷照顧據點	□綠色照顧站(農委會)

	場所：社區發展協會 服務：共餐、健康促進活動、諮詢轉介服務 開放時間：星期一至五全天	
	□部落文化健康站	□伯公照護站
	■樂齡學習中心	
社區名稱	嘉義縣布袋鎮菜舖社區 菜舖社區發展協會	 嘉義縣布布袋鎮菜舖里正義國小
高齡關懷照顧資源	■農再社區	□C 級巷弄長照站
	□社區關懷照顧據點	□綠色照顧站(農委會)
	□部落文化健康站	□伯公照護站
	□樂齡學習中心	

資料來源：社區照顧關懷據點服務入口網，台灣社區通、農村再生歷程整合平台等政府資料開放平台，統計至110年6月

表 3-8 社區高齡者活動潛力空間初步盤點



社區潛力空間：水尾里活動中心、後龍海灘、後龍滯洪池、成功國小學校園、成功國小後面海邊、南文宮、天文宮、福德祠、福德宮

苗栗縣後龍鎮水尾社區



社區潛力空間：公老坪糖廊、公老坪自然生態區 蓮花池、公老坪福德祠、旱溪源頭自然生態區、公老坪景觀台、頂北坑福德祠、天山大佛寺、碧雲宮、玄天上帝廟、慈安寺、玄聖堂、北坑巷健行休閒步道、中正公園、中坑 500 高地、清風嶺步道

台中市豐原區公老坪社區



社區潛力空間：中和社區發展協會、中和國小、中和親水公園、農聯社、伯公廟大榕樹下

台中市新社區中和社區



社區潛力空間：大有社區發展協會、大有活動中心、大有慈賢宮、陳尚登古厝、大有金香舖、德美商店(雜貨店)、福祿宮

彰化縣埔鹽鄉大有社區



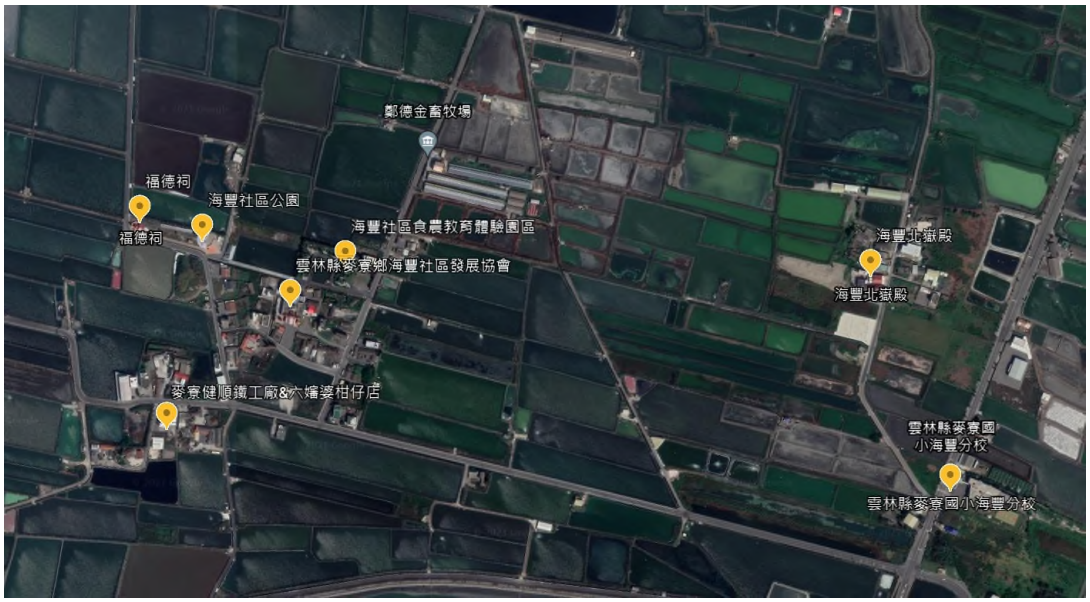
社區潛力空間：源泉社區發展協會、源泉國小、源泉社區活動中心、林先生廟、二水泰山體驗營區

彰化縣二水鄉源泉社區



社區潛力空間：蚵寮村辦公處、蚵寮課輔班、蚵寮學堂、伍府千歲、天奉宮、崇文國小、崇西公園、北極殿

雲林縣口湖鄉蚵寮社區



海豐社區發展協會、海豐社區公園、海豐社區食農教育體驗園區、福德祠、六嬸婆柑仔店、麥寮國小海豐分校

雲林縣麥寮鄉海豐社區



延正社區發展協會、龍華山大道院、竹山護天宮、私立康能護理之家

南投縣竹山鎮延正社區



菜舖里辦公處、大眾爺廟、布袋新吉庄聖天宮

嘉義縣布袋鎮菜鋪社區

五、社區高齡者活動空間調查表格

農村社區高齡者生活表格及地圖製作，以現地觀察社區高齡者日常從事休閒活動的地點、行為、動機、活動頻率、抵達方式及時間等，進行表格記錄和繪製空間地圖。

紀錄項目：

1.社區公共休閒地點，例如：菜園，廟埕、福利醫療機構、活動中心、公園綠地、生態景觀資源、散步道等。(表 3-8，並於地圖上標示)

2.社區公共休閒地點高齡者所從事的活動、使用動機/目的與停留時間。(表 3-8)

3.抵達此空間及使用空間時，會遇到的阻礙與問題。

4.給予綠環境改善建議。

表 3-9 社區高齡者活動空間調查表格範例

休閒活動地點	從事的活動	空間問題	改善建議
（高齡者經常活動區域）	（高齡者在此經常從事的活動）	（高齡者在此空間遇到問題）	（綠環境改善建議）
現場照片			
（問題與細節照片）			

第四章研究結果

第一節綠色照顧場域評估原則及標準

一、評估因子評值（給分標準）擬定

內政資料開放平台全國共7760村里，《農村社區土地重劃條例》第三條所稱「農村社區」，指依區域計畫法劃定非都市土地使用分區之鄉村區，農村聚落及原住民聚落。《農村再生條例》第3條農村社區是指非都市土地既有一定規模集居聚落及其鄰近因整體發展需要而納入之區域。截至109年底水土保持局核定農村再生社區約有943個。農村綠色照顧場域選取評估因子之評值擬定結果，可做為水土保持局推動農村綠色照顧場域選取參考，5個構面17項評估因子評值內容說明如表4-1所示，各評估因子之評值給分標準如表4-2所示。

表 4-1 農村綠色照顧場域選取評估因子之評值內容說明

構面	評估因子	評值
1.社區需求迫切性	社區高齡人口比例	全國共 7760 村里，高齡人口比例平均值為 18.62%； Q2（中位數），高齡人口比例 18.31%；Q3，高齡人口比例 22.14%。 本項評值以高齡人口比例的 18%，及 22%為劃分基準。
	高齡人口數	全國共 7760 村里，高齡人口數平均值為 492 人。 Q2（中位數），高齡人口數 406 人；Q3，高齡人口數 658 人。 本項評值以高齡人口數的 400 人，及 650 人為劃分基準。

構面	評估因子	評值
	扶老比	全國共 7760 村里，平均扶老比人口數為 26.79 人。 Q2，扶老比 25.86；Q3 扶老比 32.29。 本項評值以扶老比人口數的 25 人、及 32 人為劃分基準。
人力資源潛力	社區志工人數	參考自衛福部、6 都、13 縣、3 市的社區關懷據點設置辦法中有關常態性志工人數資料綜整結果。 各縣市社區關懷據點常態性志工以設置 10 人為最普遍，再來是 10-20 人，少數設置 5 人為基準。 本項評值以常態性志工人數 10 人，及 15 人為劃分基準。
	社區參與農村綠色照顧員訓練課程人數	參考自衛福部、6 都、13 縣、3 市的社區關懷據點設置辦法中有關照顧服務員人數資料綜整結果。勞動部勞動人力發展署會技術士技能檢定取照顧服務員證照。 各縣市社區關懷據點應設置照服員 3-5 人。 國內尚未有農村綠色照顧員證照檢定，因此本項評值以社區參與並完成農村綠色照顧員訓練課程人數 3 人，及 5 人為劃分基準。
	前老期人口數 (55-64 歲)	全國 7760 村里，前老期人口數平均 452 人。 Q2，前老期人口數 349 人；Q3，前老期人口數 628 人。 本項評值以 350 人，及 600 人為劃分基準。
3.外部支援	高齡關懷站資源	為使高齡者普遍都可接受關懷資源，同時要避免關懷資源站設置疊床架屋，本項以高齡者生心理狀況，必要型可接受步行時間/距離約為 6 分鐘/600 公尺，休閒型約為 10 分鐘/900 公尺，社交型約為 12-15 分鐘/1300 公尺評估基礎。 本項評值以農再據點（申請社區)，通常為社區活動中心半徑 600 公尺，及 1300 公尺為劃分基準。
	學伴培力資源	本項評值以農再據點（申請社區)現階段學伴培力資源「有」、或「無」，及「運作情形」做為給分基準。
	地域資源	本項評值以農再據點（申請社區)現階段地域資源有」、或「無」，及「運作情形」做為給分基準。
	社區公共生活教室	本項評值以農再據點（申請社區)現階段社區公共生活教室有」、或「無」，及「運作情形」做為給分基準。

構面	評估因子	評值
4. 主要活動建築物(活動中心)室內外空間	室內可用面積	參考自衛福部、6 都、13 縣、3 市的社區關懷據點設置辦法，各縣市普遍規範同時段服務人數為 20-30 人；本辦法，及老人住宅基本設施及設備規劃設計規範，建築技術規則建築設計施工編第 295 條等內容，每人可用面積以不小於 1.75M2 為佳。 為達服務規模，以至少同時服務 20 人為宜；同時為維護良好的空間使用及活動進行的品質，同時段使用高齡者人數以 30 人為上限。
	主要建築物室內外的無障礙環境	以「建築物無障礙設施設計規範」評估農再據點（申請社區)活動中心（或主建築物）的無障礙環境。 衛福部社區關懷據點設置辦法中建議建築物以 1 樓為佳，其它樓層應有電梯設置。 農再據點無障礙環境評估內容：室內外通路、出入口、坡道、扶手等的高低差、寬度、坡度、鋪面材料、排水等，及無障礙廁所。本項評值以農再據點無障礙環境「符合」、或「部份符合」，及「可改善」，或「不可改善」做為給分基準。
	社區廚房	根據臺灣省各社區活動中心設計建造及內部配置原則規定，若設置廚房面積為 10-20M2。另根據「活化閒置空間為高齡者日間照顧 據點之研究」廚房應維持清潔並配置貯藏、冷藏(凍)、配膳、餐具清潔及食物烹煮(或加熱)設備（內政部建築研究所，2017）。 本項評值以農再據點（申請社區) 社區廚房「有」、或「無」，及「運作情形」做為給分基準。
	室外，可做為庭園使用之空間	綠色照顧很多活動，諸如，園藝治療、運動療育、友善菜園、可食地景、療育庭園、綠陪伴等，以在戶外空間操作更適合，可供活動空間，是指不含通路、停車場等之獨立室外空間環境，可以種植花草樹林、菜園、景觀美化等。 參考《老人住宅基本設施及設備規劃設計規範》第二章、高齡友善住宅無障礙設計原則之 研究（內政部建築研究所，2020）以每人可使用面積不小於 1.5M2 為原則。以同時可服務 20 人~30 人為宜。

構面	評估因子	評值
5.社區環境資源	生活、或文化節點	高齡者因生心理及活躍程度有不同的生活圈範圍，可分為必要型、休閒型、及社交型，可接受步行時間/距離分別約為 6 分鐘/600 公尺、10 分鐘/900 公尺、及 12-15 分鐘/1300 公尺。 社區多數住戶集中於指定生活圈範圍內，本項評值是以農再據點半徑 1300 公尺範圍內生活、或文化節點的「有」「無」為依據，例如廟埕、老樹下、街角空間，且可以整合營造成良好步行環境，鼓勵高齡者依自己生心理狀況建構不同型態的生活圈。
	生態景觀資源點	社區內的生態景觀資源點，例如,水圳、濕地、埤塘、林蔭道、小丘等生態景觀資源景觀點，且有適當腹地可進行自然療癒、綠色運動等活動。 以高齡者步行時間/距離約 12-15 分鐘/1300 公尺範圍內，至少有 1 處生態景觀資源點,且有腹地可以開發成高齡者社交型的友善環境。
	可供利用的閒置或窳陋空間	社區內閒置空間、窳陋空間等，可以開發做為可食地景、綠陪伴的安心角、微型休息站等，且每處面積以不小於 3 平方公尺為宜（2 公尺×1.5 公尺）。 高齡者隨著年齡增加，其生心理狀況有很大的異質性，高齡者通常約每步行 6 分鐘/距離 600 公尺需要暫停休息。 本項評值以社區主要通行路徑，每隔 600 公尺可設置一處上述各類型空間做為給分基準。

表 4-2 農村綠色照顧場域選取評估因子之評值給分標準

構面	評估因子	評值
1.社區需求迫切性	社區高齡人口比例	1 分：高齡人口比例<18%。 3 分：18%≦高齡人口比例<22%。 5 分：22%≦高齡人口比例。
	高齡人口數	1 分：高齡人口數<400 人。 3 分：400 人≦高齡人口數<650 人。 5 分： 650 人≦高齡人口數。
	扶老比	1 分：扶老比<25。 3 分：25≦扶老比<32。 5 分： 32≦扶老比。

構面	評估因子	評值
2.人力資源潛力	社區志工人數	1 分：常態性志工<10 人。 3 分：10 人≦常態性志工<15 人。 5 分： 15 人≦常態性志工。
	社區參與農村綠色照顧員訓練課程人數	1 分：參與人數< 3 人。 3 分：3 人≦參與人數<5 人。 5 分： 5 人≦參與人數。
	前老期人口數(55-64 歲)	1 分：前老期人口數<350 人。 3 分：350 人≦前老期人口數<600 人。 5 分：前老期人口數≥ 600 人。
3.外部支援	高齡關懷站資源	1 分：社區農再據點半徑 600 公尺範圍內有高齡關懷站。 3 分：社區農再據點半徑 600-1300 公尺範圍內有高齡關懷站。 5 分：社區中沒有高齡關懷站，或農再據點半徑 1300 公尺外有高齡關懷站。
	學伴培力資源	1 分：無學伴培力資源。 3 分：有，但不定期運作。 5 分：有，定期運作。
	地域資源	1 分：無地域資源。 3 分：有，但不定期運作。 5 分：有，定期運作。
	社區公共生活教室	1 分：無社區公共生活教室。 3 分：有，但不定期運作。 5 分：有，定期運作。
4. 主要活動建築物(活動中心)室內外空間	室內可用面積	1 分：不小於 35 M2，約同時容納 20 人使用。 3 分： 35 -50M2，約同時容納 20-30 人使用。 5 分：大於 50M2，約同時容納超過 30 人使用。
	主要建築物室內外的無障礙環境	1 分：部份符合「建築物無障礙設施設計規範」之規範，但改善困難。 3 分：部份符合「建築物無障礙設施設計規範」之規範，但可以改善。 5 分：完全符合「建築物無障礙設施設計規範」之規範。
	社區廚房	1 分：沒有廚房。 3 分：有廚房，但共餐活動不定期進行。 5 分：有廚房，且每週有定期共餐活動進行。

構面	評估因子	評值
	室外，可做為庭園使用之空間	1 分：小於 30 M2，約同時容納 20 人使用。 3 分：30-45 M2，約同時容納 20-30 人使用。 5 分：大於 45 M2，約同時容納超過 30 人使用。
5.社區環境資源	生活、或文化節點	農再社區面積未達 530 公頃， 以農再據點為中心，半徑 1300 公尺範圍內，主要通行路徑長度大於 600 公尺者， 1 分：少於 1/2 主要通行路徑上有一處生活、或文化節點。 3 分：超過 1/2，但少於 2/3 主要通行路徑上有一處生活、或文化節點。 5 分：每一條主要通行路徑至少都有一處生活、或文化節點。 農再社區面積超過 530 公頃， 以農再據點為中心，主要通行路徑長度大於 600 公尺者，且每間隔 600 公尺， 1 分：少於 1/2 主要通行路徑上有適當數量的生活、或文化節點。 3 分：超過 1/2，但少於 2/3 主要通行路徑上有適當數量的生活、或文化節點。 5 分：每一條主要通行路徑都有有適當數量的生活、或文化節點。
	生態景觀資源點	1 分：無資源點；或有資源點，但無腹地，或提供大眾使用困難。 3 分：至少 1 處，但腹地小，或基地局部無法開發符合高齡友善環境。 5 分：至少 1 處，有腹地且可開發成高齡友善環境。
	可供利用的閒置或窳陋空間	以主要路徑每 600 公尺有一處可利用的閒置或窳陋空間，且每處面積不小於 3 平方公尺（2 公尺×1.5 公尺）。 1 分：主要路徑少於 1/3 長度，每 600 公尺可設置一處。 3 分：1/3 ≤ 主要路徑長度< 1/2，每 600 公尺可設置一處。 5 分： 主要路徑超過 1/2 長度，，每 600 公尺可設置一處。

二、農村綠色照顧場域選取評估因子及準則應用方式之擬定

在獲得農村綠色照顧場域選取評估因子及評值準則後，本研究提出以下的應用方法，及操作流程說明如下：

(一)步驟 1 計算申請社區的綠色照顧場域評值（表 4-3）

1.農村綠色照顧場域選取評估共 5 個構面，依次評估申請社區各構面的因子得分。

2.構面各因子得分加總計算其平均分數，即為每個構面的得分，每個構面得分會落在 1-5 分之間。

3.將 5 個構面總加，得分在 5-25 分之間；並將之重新轉換成 1-5 等級。(詳見表 4-4 中所示之「場域評值總分等級」)

表 4-3 申請社區的綠色照顧場域評值示意表

構面	評估因子	評值 (1,3,5 分)	平均
社區需求 迫切性	社區高齡人口比例	得分	平均分數
	高齡人口數	得分	
	扶老比	得分	
人力資源	社區志工人數	得分	平均分數

構面	評估因子	評值 (1,3,5 分)	平均
潛力	社區參與農村綠色照顧員訓練課程人數	得分	
	前老期人口數(55-64 歲)	得分	
3.外部支援	高齡關懷站資源	得分	平均分數
	學伴培力資源	得分	
	地域資源	得分	
	社區公共生活教室	得分	
4. 主要活動建築物(活動中心)室內外空間	室內可用面積	得分	平均分數
	主要建築物室內外的無障礙環境	得分	
	社區廚房	得分	
	室外，可做為庭園使用之空間	得分	
5.社區環境資源	生活、或文化節點	得分	平均分數
	生態景觀資源點	得分	
	可供利用的閒置或窳陋空間	得分	

構面	評估因子	評值 (1,3,5 分)	平均
總分(5-25 分)			總評值

(二)步驟 2 審核提案計畫書

1.申請社區的提案計畫書，由水土保持局依其內容進行審核。

2.計畫書等級分為 1（劣），2（中），3（優）。(詳見表 3-2 中所示之「提案計畫書等級」。

(三)步驟 3 計算申請社區綠色照顧場域總體得分

總體得分=場域評值等級 × 提案計畫書等級

(四)步驟 4 決定申請社區補助等級

根據表 3-2 決定社區補助等級，分別為最優先級、第一級、第二級、第三級、及不補助。

(五)步驟 5 繪製雷達圖，做為申請社區綠色照顧場域進行營造及改善工作參考

五個構面構成的雷達圖，可以協助釐清申請社區補助等

級，及未來綠色照顧場域補助重點及改善方向，即綠色照顧場域營造及改善的參考重點內容。

(六)步驟 6 本計畫鼓勵結合 2-3 個社區共同申請農村綠色照顧場域，故補助等級設有「最優先補助對象」。

1.場域評值總分＝主辦社區場域評值×0.75+協辦社區場域評值×0.25

2.場域評值總分轉換成 1-5 等級。(詳見表 4-4 中所示之「場域評值總分等級」

3.根據表 3-2 決定社區補助等級，分別為最優先級、及第一級。

4.場域評值總分≦16 者不得申請本項補助

全國約有 4 成村里為超高齡社會，高齡人口比例最高的村里有超過一半的人口為高齡人口。全國村里約有 2 成村里的人口數少於 1 千人，少於 500 人的村里達 500 個，且多位於農村地區；368 鄉鎮區人口密度每平方公里少於 100 人者近二成，有些村里人口密度每平方公里不到 1 人，但普遍其高齡人口比例多超過三成。根據《農村再生條例實施細則》第 2 條，農村社區，係指集居聚落達五十戶或二百人以

上，或原住民族地區及離島地區集居聚落達二十五戶或一百人以上。相對而言這些村里對綠色照顧的需求殷切，但其高齡人口數少，人力資源潛力低、外部支援少，因此若有發展良好的農再社區願意協助辦理綠色照顧工作，應將其列為最優先補助對象。

根據農村再生歷程整合發展平台所示（統計至 110 年 6 月），再生計畫核定社區數共 967 個，有 538 個設有社區關懷據點（衛生福利部）。其中有人口數登載的社區有 774 個，人口數少於 300 人社區有 23 個，其中 4 個設有社區關懷據點，比例約為 17.4%，且多位直轄市的農村社區；人口數 300-500 人社區有 63 個，35 個設有社區關懷據點，比例約為 55.6%；人口數 500-1,000 人社區有 200 個，94 個設有社區關懷據點，比例約為 47.0%；人口數 1,000-2,000 人社區有 310 個，195 個設有社區關懷據點，比例約為 62.9%；人口數大於 2,000 人社區有 177 個，129 個設有社區關懷據點，比例約為 72.9%。從上述資料顯示，人口數少的社區可能因為人力資源、經營效益等課題的限制，現有社區關懷據點設置偏低。農村綠色照顧場域的設置，應鼓勵結合 2-3 個社區，以母雞帶小雞方式，扶持量能偏低，但綠色照顧需求殷切的社區，達到水土保持局綠色照顧推動的理念。

表 4-4 農村綠色照顧場域補助等級表

場域評值總分等級 / 提案計畫書等級	20<評值	16<評值≦20	12<評值≦16	8<評值≦12	評值≦8
	5	4	3	2	1
3	15 補助 最優先級	12 補助 第一級	9 補助 第二級	6 補助 第三級	3
2	10 補助 第一級	8 補助 第二級	6 補助 第三級	4	2
1	5 補助 第三級	4	3	2	1
4 （結合 2-3 個社區） 說明： 1.場域評值總分＝主辦社區場域評值×0.75+協辦社區場域評值平均×0.25 2.場域評值總分≦16者不得申請本項補助	20 補助 最優先級	16 補助 第一級	—	—	—

第二節農村高齡者生活地圖調查執行成果

一、農村高齡者生活地圖的高齡據點更新

農村高齡者生活地圖的繪製，本研究是以現地調查的方式，觀察9個社區中高齡者日常從事休閒活動的地點、行為、動機、活動頻率及時間等。根據各社區現地狀況的不同，進行地圖上高齡者活動據點的更新與確認，同時觀察高齡者在社區中移動的路徑進行紀錄，將各資料整合在社區的農村高齡者生活地圖中。

地圖高齡據點更新的依據如下：

(一)刪減高齡據點：首先根據初步高齡者生活地圖去觀察其據點，是否真實存在或有無更換地點位置，若是地點不符合與已經廢除就會刪除此地點。

(二)高齡據點增加：調查時，各據點中若是有高齡者與服務人員願意給予交流，會進行簡單的詢問，是否還有哪些高齡據點與空間在各社區中，如果有則會在初步地圖上新增據點與踩點，確認其建議的正確性後，再新增到農村高齡者生活地圖中。

二、調查社區空間共同問題及改善建議

依據現地調查中尋找既有空間，再藉由現場觀察各社區空間行為及活動行為的相關問題，例如：農再據點的空間利用、高齡者步行上

的不安全與不便利、環境上閒置窳陋空間等面向，並以綠環境的各項準則來提出改善建議(表 2-17)，達到社區中綠色照顧場域的效益。九個社區的調查情形詳見(圖 4-1~圖 4-9，表 4-5~表 4-13)。

根據調查整理後，提出九個社區空間共同問題及改善建議：

(一)農再據點

因疫情影響，部分社區活動中心或社區發展協會等等暫無開放，經由本研究從旁觀察高齡者使用空間之行為發現，其主要目的為上課、運動、供餐，也經由部分社區居民訪談得知高齡者在空間使用上會有運動、聊天休息之功能。本研究建議海豐社區，可使用垂直式可食地景，而部分社區如:中和社區、蚵寮社區、源泉社區、公老坪社區等，可增加室內或戶外空間之功能，以高齡友善菜園或可食地景成為友善食堂中老人共食食材、促進健康狀況及提升社區公共空間的整體環境。

(二)社區空間

在社區交通路徑進行觀察，本研究發現多個社區於步行路徑中無設置休息點或遮陰處，導致高齡者行走時間過長且受風吹日曬。本研究建議所有社區應考量高齡者最佳行走距離並增設座椅或涼亭，以放鬆身心，增進健康更促進社交活動。

經本研究觀察各社區中閒置窳陋空間發現，高齡者主要會停留於此聊

天與運動。本研究建議公老坪社區、菜舖社區、中和社區等，可於閒置窳陋空間設置可實地景做為景觀設計之材料，具美學及經濟價值、可活化空間以提升社區公共空間的整體環境。



圖 4-1 農村高齡者生活地圖－苗栗水尾社區

表 4-5 社區高齡者活動空間調查紀錄－苗栗水尾社區

休閒活動地點	從事的活動	空間問題	改善建議
(A)水尾社區發展協會	1. 上課 2. 供餐	1. 出入口路面不平整，且容易積水。(圖 A-1、 圖 A-2) 2. 沿路毫無遮陰。(圖 A-3)	1. 將道路與出入口連接處整平、填平凹陷處。 2. 建議可以在固定點位設置遮陰處。
現場照片			
 (圖 A-1)		 (圖 A-2)	 (圖 A-3)
休閒活動地點	從事的活動	空間問題	改善建議
(B)後龍海灘/滯洪池	1. 散步 2. 聊天 3. 捕魚 4. 舉辦活動	1. 樓梯陡峭，無止滑。(圖 B-1) 2. 出入口鋪面交接處破損。(圖 B-2) 3. 部分路段護欄扶手老舊，鐵條外露。(圖 B-3)	1. 樓梯貼止滑條、增設兩側扶手，確保高齡者行走安全。 2. 定期維護管理，修整路面。
現場照片			
 (圖 B-1)		 (圖 B-2)	 (圖 B-3)



圖 4-2 農村高齡者生活地圖－臺中公老坪社區

表 4-6 社區高齡者活動空間調查紀錄－臺中公老坪社區

休閒活動地點	從事的活動	空間問題	改善建議
(A)丘逢甲紀念公園	1.散步 2.聊天	1.出入口不符合無障礙空間。(圖 A-1) 2.路面銜接有高低差、破損。(圖 A-2) 3.路面對於高齡者較不平穩，行動不便者通行困難。(圖 A-3)	1.出入口須根據無障礙空間規定做改善，使行動不便者方便出入。 2.道路及步道應改善鋪面材質並且整平。
現場照片			
 (圖 A-1)		 (圖 A-2)	 (圖 A-3)
休閒活動地點	從事的活動	空間問題	改善建議
(B)豐原忠烈祠	1.散步 2.聊天	1.出入口不符合無障礙空間規定。(圖 B-1) 2.路面青苔，可能導致高齡者們行走於此時打滑，尤其是雨天。(圖 B-2) 3.外圍人行道雜草叢生，不方便行走(圖 B-3)	1.建議擬定兼具維護行人安全、身障權益和防止車輛進入的對策。 2.改善步道鋪面材質，定期維護修剪雜草，確保安全和舒適空間。
現場照片			

		
（圖 B-1）	（圖 B-2）	（圖 B-3）



圖 4-3 農村高齡者生活地圖－臺中中和社區

表 4-7 社區高齡者活動空間調查紀錄－臺中中和社區

<table>
<tr><td>休閒活動
地點</td><td>從事的活動</td><td>空間問題</td><td>改善建議</td></tr>
<tr><td>(A)中和遊客中心</td><td>1.散步
2.定期舉辦市集</td><td>1.樓梯台階高度太矮，容易因看不清而踩空。(圖 A-1)
2.此處無遮陰避雨、連接斑馬線處未設有無障礙坡道，導致行動不便者難行於此(圖 A-2)</td><td>1.應符合法規樓梯台階高(d)15公分～20 公分，踏板深(w)25公分～30 公分，樓梯傾斜角度 20 度～45 度。
2.建議將高低差改善為坡道。</td></tr>
<tr><td colspan="4">現場照片</td></tr>
<tr><td colspan="2">
(圖 A-1)</td><td colspan="2">
(圖 A-2)</td></tr>
<tr><td>休閒活動
地點</td><td>從事的活動</td><td>空間問題</td><td>改善建議</td></tr>
<tr><td>(B)親水公園</td><td>1.散步
2.休息
3.聊天</td><td>1.人行道未設置無障礙坡道、步道狹窄、靠河岸護欄過低。(圖 B-1)
2.樹穴佔滿人行道且樹根隆起。(圖 B-2)
3.有警告標示不能下水，卻有好幾處設有可下溪水之階梯而無圍起來或告示牌，可能倒置人們不甚跌入。(圖 B-3)</td><td>1.建議請專家評估樹根分佈狀況、植穴生長環境等等改善舖面及樹穴狀況，定期打掃環境。
2.建議增加護欄高度以及警告標語以防不甚跌入。</td></tr>
<tr><td colspan="4">現場照片</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td colspan="2">
（圖 B-1）</td><td>
（圖 B-2）</td><td>
（圖 B-3）</td></tr>
<tr><td>休閒活動
地點</td><td>從事的活動</td><td>空間問題</td><td>改善建議</td></tr>
<tr><td>(C) 中和社區發展協會/沿街道路</td><td>1. 活動中心上課
2. 沿路散步</td><td>1. 通往活動中心走廊路面不平整，且旁邊有小水溝可能導致高齡者踩空陷入溝中。(圖 C-1)
2. 道路邊緣破損可能導致高齡者行走時跌倒受傷。(圖 C-2、圖 C-3)</td><td>1. 建議將水溝加蓋或與一般走道做區隔。
2. 柏油路面修整。</td></tr>
<tr><td colspan="4">現場照片</td></tr>
<tr><td colspan="2">
（圖 C-1）</td><td>
（圖 C-2）</td><td>
（圖 C-3）</td></tr>
</table>



圖 4-4 農村高齡者生活地圖－彰化大有社區

表 4-8 社區高齡者活動空間調查紀錄－彰化大有社區

休閒活動地點	從事的活動	環境問題	改善建議
(A)大有社區發展展協會、老人療育公園	1.上課 2.綠色照顧 3.休息 4.聊天 5.運動	1.出入口處沒有設置斑馬線與紅綠燈(圖 A-1) 2.出入口未有設置注意標示(圖 A-2)	1.可以在出入口的地方設置紅綠燈、斑馬線與標示，增加高齡者移動上的安全。
現場照片			
 (圖 A-1)		 (圖 A-2)	

休閒活動地點	從事的活動	環境問題	改善建議
(B)頂厝聚落	1.種菜 2.聊天 3.散步 4.休息	1.道路鋪面不平整(圖 B-1) 2.道路不符合人體工學(圖 B-2) 3.道路上有碎石，沒有安全措施(圖 B-3)	1.改善道路鋪面的平整度，增加高齡者的行路安全。 2.田間小路加寬，以達到可及性的規劃，保持路面整潔與架設扶手，保障行人的安全。
現場照片			

農村綠色照顧場域選取評估及空間場域改善建議

<table>
<tr><td>休閒活動
地點</td><td>從事的活動</td><td>環境問題</td><td>改善建議</td></tr>
<tr><td colspan="2">
（圖 B-1）</td><td>
（圖 B-2）</td><td>
（圖 B-3）</td></tr>
<tr><td>(C)綠廊道、風水池</td><td>1.散步
2.休息
3.聊天</td><td>1.沿路遮陰不足(圖 C-1)
2.水池無流動，造成死水蚊蟲孳生(圖 C-2)
3.道路鋪面不平整(圖 C-3)</td><td>1.改善道路鋪面平整度，增加廊道的綠覆面積，為高齡者提供更好的舒適環境。
2.可定期維護水池減少蚊蟲的孳生。</td></tr>
<tr><td colspan="4">現場照片</td></tr>
<tr><td colspan="2">
（圖 C-1）</td><td>
（圖 C-2）</td><td>
（圖 C-3）</td></tr>
<tr><td>休閒活動
地點</td><td>從事的活動</td><td>環境問題</td><td>改善建議</td></tr>
<tr><td>(D)大有活動中心</td><td>1.共餐
2.上課</td><td>1.室內空間太小(圖 D-1)
2.入口標示不明確
3.附近有窳陋空間(圖 D-2)</td><td>1.十字入口處可增設標示，提醒活動中心的位置。
2.可運用附近的窳陋空間，增加活動中心空間不足的問題。</td></tr>
<tr><td colspan="4">現場照片</td></tr>
</table>

休閒活動 地點	從事的活動	環境問題	改善建議
 （圖 D-1）		 （圖 D-2）	



圖 4-5 農村高齡者生活地圖－彰化源泉社區

表 4-9 社區高齡者活動空間調查紀錄－彰化源泉社區

<table>
<tr><td>休閒活動
地點</td><td>從事的活動</td><td>空間問題</td><td>改善建議</td></tr>
<tr><td>(A)水圳旁散步道</td><td>1.散步
2.聊天
3.運動</td><td>1.穿越水岸兩旁道路的通道相距遙遠，其中一處雖有平台階梯但通道狹窄危險，且沒有考慮到行動不便者。(圖 A-1)
2.沿途炎熱卻無遮陰和休息處。(圖 A-2)</td><td>1.水岸路線中段部分增設連通兩岸的橋梁，並且設置無障礙通道達到空間友善。
2.沿途增設座椅、涼亭或水岸綠覆面積，為高齡者提供良好舒適的休閒環境。</td></tr>
<tr><td colspan="4">現場照片</td></tr>
<tr><td colspan="2">
(圖 A-1)</td><td colspan="2">
(圖 A-2)</td></tr>
<tr><td>休閒活動
地點</td><td>從事的活動</td><td>空間問題</td><td>改善建議</td></tr>
<tr><td>(B)社區沿街道路</td><td>1.散步
2.運動</td><td>1.雖然有號誌燈卻沒有斑馬線及注意行人標示，對於高齡者們仍顯危險。(圖 B-1、圖 B-2)</td><td>1.在出入口可設置注意標示或行人穿越道。</td></tr>
<tr><td colspan="4">現場照片</td></tr>
</table>

 （圖 B-1）	 （圖 B-2）

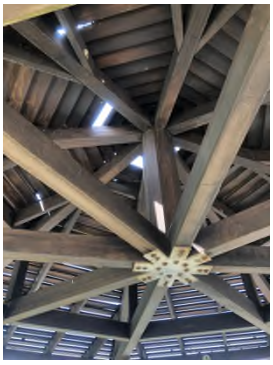


圖 4-6 農村高齡者生活地圖－雲林蚵寮社區

表 4-10 社區高齡者活動空間調查紀錄－雲林蚵寮社區

<table>
<tr><th>休閒活動
地點</th><th>從事的活動</th><th>空間問題</th><th>改善建議</th></tr>
<tr><td>(A)伍府千歲、梅花亭、蚵寮社區發展協會</td><td>1.聊天
2.下棋
3.供餐
4.上課</td><td>1.雨天時廣場鋪面會導致人們滑倒或停機車、腳踏車時打滑。(圖 A-1)
2.涼亭周遭花台及鋪面因樹根生長而破損、隆起。(圖 A-2)
3.地面落葉及積水可能造成高齡者們滑倒。(圖 A-3)</td><td>1.改善廣場鋪面材質,增加高齡者的行路或使用交通工具的安全。
2.建議請專家評估樹根分佈狀況、植穴生長環境等等改善花台及鋪面，定期打掃環境。</td></tr>
<tr><td colspan="4">現場照片</td></tr>
<tr><td colspan="2">
(圖 A-1)</td><td>
(圖 A-2)</td><td>
(圖 A-3)</td></tr>
<tr><th>休閒活動
地點</th><th>從事的活動</th><th>空間問題</th><th>改善建議</th></tr>
<tr><td>(B)崇西公園</td><td>1.聊天
2.散步
3.休息</td><td>1.涼亭設備破損，若雨天會導致桌面積水。(圖 B-1)
2.鋪面動線不流暢且不平整可能會導致高齡者們受傷。(圖 B-2、圖 B-3、圖 B-4)</td><td>1.定期修繕設備。
2.建議重新規劃動線並納入無障礙空間。</td></tr>
<tr><td colspan="4">現場照片</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>
（圖 B-1）</td><td>
（圖 B-2）</td><td>
（圖 B-3）</td></tr>
<tr><td colspan="3">
（圖 B-4）</td></tr>
<tr><td>休閒活動
地點</td><td>從事的活動</td><td>空間問題</td><td>改善建議</td></tr>
<tr><td>(C)三四九公園</td><td>1.散步
2.聊天
3.休息</td><td>1.涼亭設施老舊破損。（圖 C-1、圖 C-2）
2.路面有高低差且破損可能導致高齡者行走時跌倒受傷。（圖 C-3、圖 C-4）
3.此處雜草叢生、堆放雜物可能導致蚊蟲孳生，使人不易親近有安全疑慮。（圖 C-5、圖 C-6）</td><td>1.修繕已破損設施、定期清掃附近環境維持乾淨整潔。
2.改善鋪面平整度，並將將道路和基地平齊。</td></tr>
<tr><td colspan="4">現場照片</td></tr>
</table>

 （圖 C-1）	 （圖 C-2）	 （圖 C-3）
 （圖 C-4）	 （圖 C-5）	 （圖 C-6）

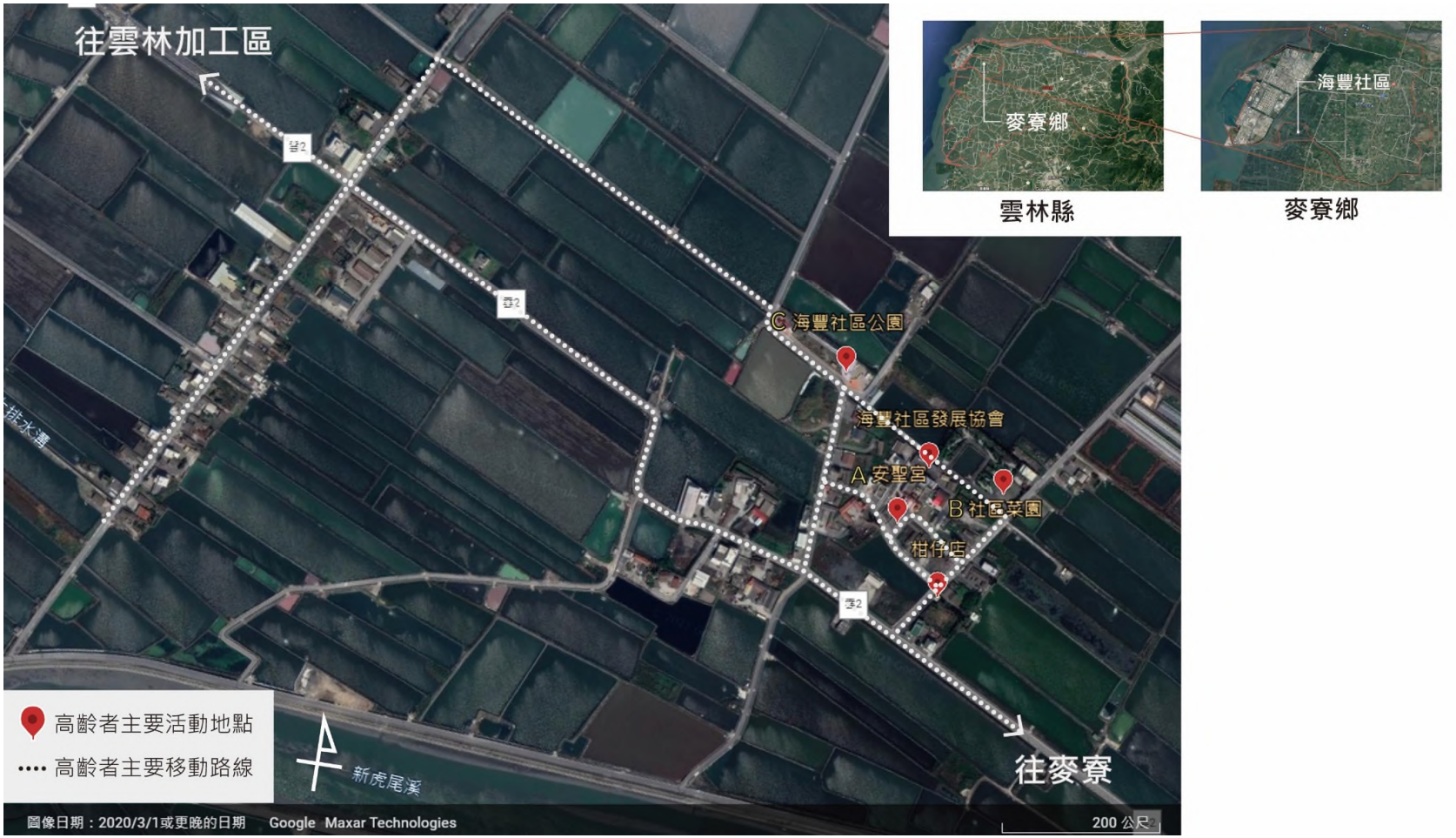


圖 4-7 農村高齡者生活地圖－雲林海豐社區

表 4-11 社區高齡者活動空間調查紀錄－雲林海豐社區

休閒活動地點	從事的活動	空間問題	改善建議
(A)安聖宮	1.聊天下棋 2.集體運動	1.建築物周遭鴿害嚴重導致環境髒亂，高齡者行走於此時可能會被鴿子嚇到或遭糞便攻擊。(圖 A-1) 2.室內牆壁剝落，地面坑疤。(圖 A-2)	1.窗戶加裝防鴿網避免鴿子築巢或放置可嚇阻鴿子的裝置等，禁止餵食鴿子。 2.室內重新翻修。
現場照片			
 (圖 A-1)		 (圖 A-2)	
休閒活動地點	從事的活動	空間問題	改善建議
(B)海豐社區食農教育體驗園區	1.種植花草、蔬果等 2.散步運動 3.聊天	1.避免汽機車行經於此造成行人危險而設置檔車石柱，但卻使輪椅使用者難以通行。(圖 B-1) 2.攀藤類植栽枯死未清理，可能導致高齡者們路過時被樹枝割傷。(圖 B-2)	1.拆除路阻，並擬定兼具維護行人安全、身障權益和防止車輛進入的對策。 2.挑選合適攀藤植栽並定期修剪維護。
現場照片			



（圖 B-1）



（圖 B-2）

休閒活動地點	從事的活動	空間問題	改善建議
(C)海豐社區公園	1. 散步	1. 地勢關係低窪處容易積水、泥沙堆積。（圖 C-1、圖 C-2） 2. 此處遮陰缺乏導致高齡者很少在此停留。（圖 C-3）	1. 及時清掃積水。 2. 在某幾處定點設置可遮陰涼亭，增加高齡者們停留時間及舒適空間。
現場照片			



（圖 C-1）



（圖 C-2）



（圖 C-3）



圖 4-8 農村高齡者生活地圖－南投延正社區

表 4-12 社區高齡者活動空間調查紀錄－南投延正社區

休閒活動地點	從事的活動	空間問題	改善建議
(A)延正社區發展協會（護天宮）	1. 上課 2. 聊天休息 3. 運動 4. 供餐	1. 戶外課程時若地面有水會導致人們滑倒或停機車、腳踏車時打滑。(圖 A-1) 2. 無規劃停車格，阻礙行徑路線。(圖 A-2)	1. 改善廣場鋪面材質，增加高齡者的行路或使用交通工具的安全。 2. 將廟前廣場規劃停車格，讓高齡者們動線更加流暢。
現場照片			
 (圖 A-1)		 (圖 A-2)	

休閒活動地點	從事的活動	空間問題	改善建議
(B)茶園導覽（茶文化館、歇腳亭）	1. 種茶、農作物等等 2. 聊天休息 3. 散步 4. 導覽	1. 沿路水溝路段無加蓋或護欄，可能導致高齡者在行走時跌入受傷。(圖 B-1) 2. 沿路上無涼亭可休息。(圖 B-2、圖 B-3) 3. 路面不平整。(圖 B-4) 4. 涼亭無雨遮以及可讓輪椅族上去的通道。(圖 B-5)	1. 水溝路段加蓋或增設護欄、扶手。 2. 建議在上坡路段中間增設可遮陰休息之涼亭。 3. 改善道路平整度，確保高齡者用路安全。 4. 建議增加雨遮嚴防臨時大雨、設置無障礙坡道確保行動不便高齡者使用權益。
現場照片			



（圖 B-1）



（圖 B-2）



（圖 B-3）



（圖 B-4）



（圖 B-5）



圖 4-9 農村高齡者生活地圖－嘉義菜舖社區

表 4-13 社區高齡者活動空間調查紀錄－嘉義菜舖社區

休閒活動地點	從事的活動	空間問題	改善建議
(A)台糖鐵路公園	1. 散步 2. 聊天 3. 休息	1. 座椅的設置反而不方便高齡者使用，而且後方就是水溝卻毫無防護。(圖 A-1) 2. 涼亭毫無遮陰效果。(圖 A-2)	1. 座椅應設置於高齡者行徑路線旁，且於平穩之路面。 2. 建議涼亭遮陰可以由攀藤植物達到此效果，或加裝可遮陰擋雨之設施。
現場照片			
 (圖 A-1)		 (圖 A-2)	

休閒活動地點	從事的活動	空間問題	改善建議
(B)滯洪池步道	1. 散步 2. 聊天	1. 步道鋪面損壞。(圖 B-1) 2. 坐椅處毫無遮陰(圖 B-2)	1. 建議定期維護。 2. 在某幾處定點設置可遮陰涼亭，增加高齡者們停留時間及舒適空間。
現場照片			
 (圖 B-1)		 (圖 B-2)	

第三節綠色照顧場域設計準則

綠色照顧場域的營造是要提供給不同身心狀況的高齡者，從健康到亞健康，從主動參與到被動的觀看都可以從場域環境中獲得不同的效益。（圖 4-10）

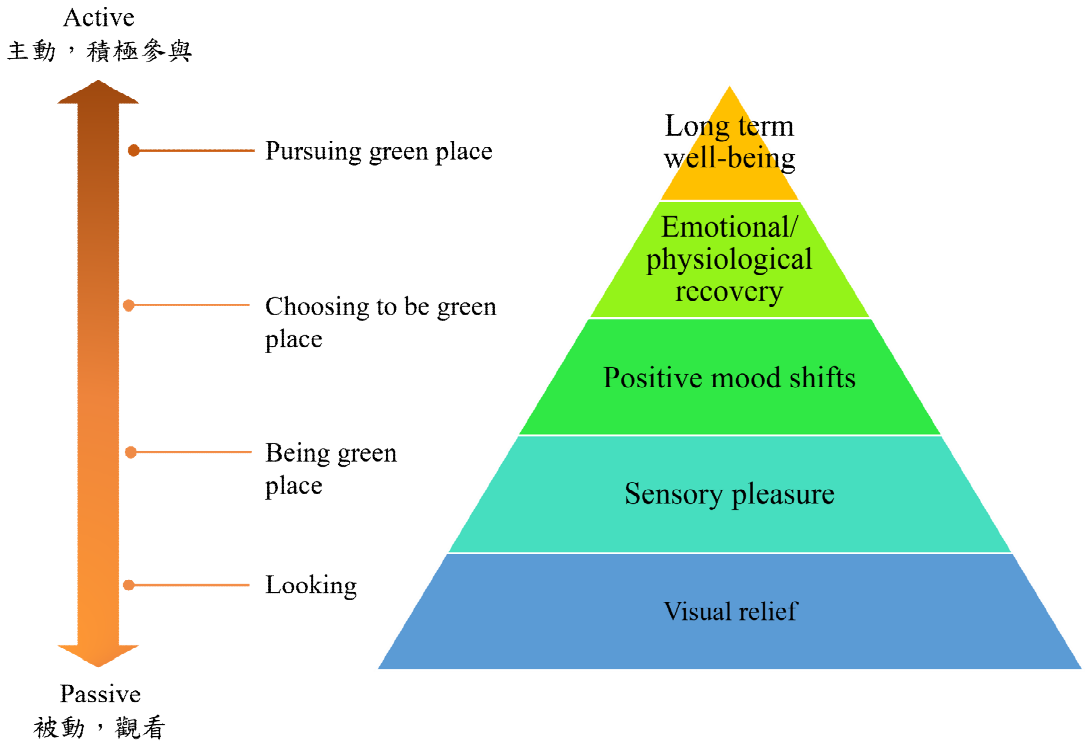


圖 4-10 綠色照顧場域體驗範圍及體驗的效益

修改自Hong Kong Planning Standards and Guidelines（2021）Universal Accessibility for External Areas, Open Spaces and Green Spaces，https://www.archsd.gov.hk/archsd/html/ua2/pdf/ASD_UA2_3.3.pdf

一、基本設計原則

(一)可及性 Accessibility

可及環境是高齡者願意並可以到訪綠色場域的要項之一，設計規劃者所定義的可及性，通常指的是“環境允許人們可選擇路徑，並進入”，或更簡單地說，是“進入和使用它的能力”。可及性應更廣泛思考”社會公平性和身體能力”。綠色場域要有良好通行網絡連結，高齡者可以各種交通方式抵達。場域的配置、設施、設備是高齡者易於理解和使用。考慮的內容如下，

1.基地(site)：基地的坡度、可步行性、物理環境、可辨識性(legibility)、人體尺度、友善性、與高齡者住所距離等。

2.步行路線/路徑：坡度、長度、易用性、暫歇休息座椅、照明、可視性、指標、鋪面止滑性等。

3.基地及設備資訊：以通俗易懂的語言提供指引和使用訊息。

4.交通鏈接網絡：不同抵達方式（步行、自行車、代步車、機車、汽車、公車）的便利性、易用性、安全性、停車方便性。

5.其它設施：可及性高的廁所、飲水器、體健設施、代間遊樂設施、野餐區等。

(二)易使用，自主及功能直觀性 Uses, Activities and Affordances

綠色場域是可以讓不同能力高齡者活躍使用及共享的空間，高齡者在這裡發生的行為及利用狀態也與此原則有關(Carmona et al., 2013)。高齡者會先觀察場域，了解場域，確定場域對他們有什麼用處，什麼是可以利用的，思考我要怎麼用它等。場域是易使用、可自主操作、順手的的設計原則，並要考慮高齡者的特徵，諸如：年齡、性別、身體和認知能力、家庭和朋友網絡以及社會經濟地位等(Robbé2014，Ozer＆Baris 2012)。

1.設備：易使用、實用、位置及數量合宜、適時維護管理，體健等遊憩設施具要適合高齡者身心狀況，具變化性、且有挑戰級別。

2.選擇性：可以根據身心能力選擇適合的活動、及場域。

3.配置：活動及設施的設置地點的配置合宜，並考虒使用上的分級。

4.利用性：有趣的、具挑戰性，高齡者的人體尺度、使用時間、同時可使用人數的適宜性。

5.其它：場域型態、使用頻率、無礙共融、多樣性、地點位置等。

(三)支持性環境（社交性）Supportive Environments (Sociability)

與他人互動交談是許多高齡者使用開放空間的主要原因，社交活動不僅可鼓勵高齡者更願意地利用域空間，而且還具有增進健康的好處，減少身心機能下降和慢性疾病的發生或嚴重程度，改善心理健康，及鼓勵自主和獨立（WHO 2002; Pleson etal., 2014），更理想的是要能促進代間共同活動的機會。設施配置要能促進使用者觀看與對話，諸如可移動的桌椅、活動、特殊元素的利用、可以觀看到其它人活動等。

1.社交互動：傢俱等設施的配置、社交活動的類型和強度。

2.特殊元素：公共藝術、水景、動植物、適當的植栽可以遮蔭或欣賞等，可以做為交談話題或觀察的事物。`

3.代間互動機會：提供一些各個年齡層可以一起使用的設備或空間。

4.設施/活動：頻率、變化性、可用性、舒適性、安全性等。

(四)舒適和意象 Comfort and Image

場域的舒適和意象有助於高齡者的地方認知和自我實現。高齡者因為身心狀況對風險耐受度變低，有恐懼感，特別害怕通行和跌倒造成的傷害，這些都會阻礙他們對場域的使用情形；人身安全也是高齡者使用場域的考量因素之一。

1.受傷風險預防：預防跌倒的措施及環境，包括遮蔭和保護（風、雨、日照），設施／設備使用說明（清晰度、易讀性和易用性）。

2.社會安全：運用自然元素，社區安全防護網等。

3.街道家具：位置適當，易用，堅固、舒適、維管保養。

4.美學：支持鼓勵使用，空間尺度適宜，可視性，明亮，意象性，具地方氛圍，自然景觀，有維護管理，整潔乾淨的。

(五)支持性健康與福祉 Health and Well-being

1.可支持身體健康：具平衡感，運動性，柔韌性，強度，耐力等的訓練，可改善日常生活水平，使整體生活質量受益。

2.可促進心理健康：參與程度、地方歸屬感、場所依附感、團隊關係等因素的考量，可促進心理健康、降低老人孤寂感。

3.綠色場域環境品質：降低噪音、好的空氣品質、適宜的陽光、觸覺、嗅覺與綠色環境，視覺景觀美化等。

(六)地方依附 place attachment

場域規劃的要項之一在提高人與地方的關係（Marshall＆Corkery 2011，Relph 2008），這是通過對場所從認識到影響，使個人藉由知道、使用和記憶的過程來實現；場域空間的各種要素和品質可以促進

地方依附的成功。“當我們越來越了解它，並賦予它價值時，空間開始就變成了地方”。老化各種生心理現象易使老人有孤獨和社交孤立現象，綠色場域的營造，要讓高齡者體驗到它並與其他人和鄰近土地形成聯繫，這時地點就不再是地理結構，而是在其上附加了符號，含義和價值的集體意識，老人對地方有高的歸屬感，實現在地老化的精神。

(七)社會參與 Social participation

歸屬感可帶來高的社會參與，社會參與是維持和改善高齡者健康的另一個重要因素。日本老人相關調查研究指出，參與志工、學習等活動比例越高，罹患癡呆症的風險越低(Amagasa et al., 2017; Ejiri et al., 2019)；並可減少長照支出 (Saito et al., 2019)。

二、高齡友善菜園設計原則

為符合高齡者種植的需求，種植區、菜園、植床設計要特別考慮高齡生心理的下列可能狀況：

- 高齡者有視力、平衡感或行動障礙，或使用拐杖、助行器、或輪椅，易有絆倒、跌倒的風險。
- 高齡者多可能背部有問題、難彎腰，或蹲下後不易站起來。

- 高齡者可能拉不動沉重的澆水軟管，或不易轉開水龍頭。
- 栽植畦間通路狹窄，輪椅無法通行。
- 栽植畦位於地面或太低，無法蹲下或彎腰操作。
- 高架植床太低或太寬，而無法搆著。
- 通路鋪裝凹突不平或坡度太大，工具間無法進入。

(一)種植區的面積分配

種植區至少有 5%的地塊應為高架植床；理想是 10-20%。

說明：一般高齡者約 12%的人有殘疾，或難以彎腰，限制了他們彎曲或到達地面的能力，高架植床有利這些高齡者參與活動。

(二)無障礙可及的高架植床

1.植床寬度：以 90-120cm 為佳，這樣兩側都可以到達植床作業操作；單側以不大於 105cm，合理是 45-60cm；理想是 50-55cm。說明：

(1.)一般可及菜園建議單側植床最寬是不大於 60cm，雙側植床最寬是不大於 120cm。但是多數高齡者，尤其是女性的手臂伸直距離較短，為使每位高齡者都可以使用高架植床，建議理想的寬度是：兩側可到達植床寬度以不大於 105cm，單側 50cm 為宜。

(2.)輪椅在高架床工作，輪子會減少手臂最大伸直長度。

2.植床高度：以 60-90cm 為佳；並建議在 60-90cm 間應設置不同高度的植床，以適應不同身心狀況高齡者的需求。說明：

(1.)一個人手臂的舒適高度差異很大，理想上應有不同高度的植床。有些人要坐在凳子上工作，植床高度應較低以適應此選項。有些人站著工作，植床應較高以適應此選項。

(2.)一個人稍微手向下比向上抬，工作更容易。

(3.)坐在輪椅上，兩個因素會影響手臂的高度：輪椅地面到座椅高度，平均：48cm；座椅到手臂高度，平均：48cm。

(三)地坪鋪面

1.地坪鋪面：植床四周地坪寬度至少 120cm，理想為 150cm。使用輪椅的人可以從各面向進行工作，及轉彎。

2.地坪鋪面是易於接近，移動通行的，並且不會對拐杖，助行器，行動不便的人造成危害。可接受的表面，諸如夯實的花崗岩、石灰石碎塊，混凝土，瀝青，磚塊，連鎖磚等。

3.轉角：標記清晰或塗有油漆，以使視力弱者都能看到植床，不被絆倒。

(四)植床形狀

1.形狀：二側可操作植床最大寬度 120cm，可以是任意形狀。內凹處寬度在 120cm。

2.單側可操作的，植床寬度不超過 60cm，理想為 45cm。

3.內凹處寬度為 120cm，四側皆可操作。任一側寬度 120-150cm，任何形狀都可以。

4.矩形，構造簡單。操作空間比 E、S、T、U、W 型少。理想尺寸：寬 105cm；長 300-360cm。

5.E、S、T、U、W 型，構造較複雜，可提供更多的園藝空間，更有效地利用空間。

6.E 或 W 型有兩個凹口，當凹口寬度大於 120cm，為無障礙植床，且能有效利用空間

7.S 型與 E 形具有相同的園藝空間，既有趣又有吸引力

8.U 形或馬蹄型最好使用，有吸引力，且可以更有效利用空間

9.桌台式：桌面頂部有淺園藝床，深度約 15-25cm。坐輪椅者可將腿放到桌子下面，他們的身體可以靠近園藝床邊緣–這樣可以加大手部操作範圍。

(五)通道

1.路徑：主要路徑寬度至少約 150cm，或 120cm，轉彎處 150cm；次要路徑寬度至少約 90cm。路徑寬度 150cm 是輪椅使用者轉身時的最小寬度(但電動代步需要更寬)，90cm 是輪椅通過的最小寬度。

2.路面要順平，輪椅可通行，觸覺引導標記（若有盲人使用者）。

3.材料以混凝土或瀝青為佳，對使用輪椅、助行器、拐杖、或行動不便遲緩、有跌倒風險的高齡者是相對安全，且易通行的。

4.磚，連鎖磚等，美麗有吸引力，且易維護，但不均勻的裂縫會有安全疑慮。

5.鋪裝簡單、自然的鋪面材質，必須夯實以利於使用。

6.可及性不佳的材料：

(1.)夯實的花崗岩細粉、石灰石、或其他碎料，對行走或輪椅使用不如混凝土理想。

(2.)樹皮覆蓋物，輪椅無法通行，使用拐杖、助行器等的高齡者易有跌倒，或絆倒的風險。草皮濕滑時，未刈草時會凹凸不平，會增加跌倒的風險。

(3.)碎石：不均勻且不穩固，輪椅無法迴轉，行動不便遲緩者會有絆倒的危險。

1. 如果鋪裝是混凝土或瀝青，對視力不佳的高齡者有辨識困難，可沿路徑中心嵌入導向標記。
2. 路緣石：選用有助於路徑穩固不鬆滑，緣石與路徑要順平，不可形成障礙。

(六)灌溉

1. 為讓輪椅或難彎腰高齡者使用，出水龍頭高度至少為60cm，但不高於 120cm，且以觸碰式為佳。
2. 出水龍頭要配置在最易接近的植床附近。
3. 許健康的高齡者可順利拉動長度約 7.5 公尺軟管澆水，但許多高齡者拉動長軟管會有困難，因此水龍頭應設置在花園中心位置，或每隔 6 公尺設置一處。
4. 水龍頭應連接到植床或靠近植床，這讓需要使用高架植床的高齡者可以順利澆水。
5. 易於開/關龍頭，讓高齡者容易用水。
6. 水龍頭可使用鮮豔的顏色或油漆，以確保視力弱的高齡者可以容易找到。

(七)座椅及遮陽

種植區中應提供適當的座椅及遮陽，可以休息，及促進社交活動進行。

(八)基地選擇

1. 可及性高，可見度高。
2. 每天至少有 6 小時的日照。
3. 以有健康的土壤為優先考量。
4. 灌溉水取得容易
5. 景觀，美觀的考量
6. 其它，是否需要設置圍籬或緩衝帶來保護植栽等。

（九）其它附屬設施

1.可進入的工具、材料存放區。

2.設置堆肥製作區。

3.設置野炊及野餐區。

4.必要的安全照明。

5.標牌、佈告欄：諸如，地點名稱、參與志工和捐助者名字、植物名稱、地圖等、解說牌，資訊傳遞的佈告欄或黑板。

(十)植物選擇

1.結合五感體驗的植栽。

2.考慮吸引授粉昆蟲的植物。

3.多樣植物，避免單一栽培蟲害爆發的可能性。

(十一)其它附屬設施及營運

1.種植、維管、採收、及運用的計畫

2.活動規劃，可以幫助參與者相互了解、建立支持網絡並了解更多有關園藝的知識。並可激發聚集潛在志工。



圖 4-11 加拿大 Kamloops 社區可食地景

資料來源：
https://www.mgabc.org/content/growing-food-public-spaces-start-guide



圖 4-12 結合遊具的社區菜園

資料來源：
https://www.abc.net.au/news/2010-03-22/veg-out-community-garden-in-st-kilda/374352?nw=0

三、社區環境設計原則

(一)高齡使用輪椅者

自行操作輪椅者是以短時間、短距離、與不連續的模式為主，與其他交通工具的移動模式不同，應避免長時間、長距離及連續操作的方式。手動輪椅動速度為0.44~0.64 m/s，電動輪椅移動速度為0.7 m/s。因此，自出入口進入至主使用區之步道長度，移動時間應在10分鐘內，距離以不超過600公尺為宜。

等候轉向平臺是為了提供輪椅使用者等候及轉向所需空間，輪椅單向通行，所需寬度為90公分；輪椅和行人雙向通行，寬度為120公

分；輪椅與拄拐杖者雙向通行，寬度為150公分。坐輪椅者作360度方向迴轉時，所需操作空間之直徑為150公分。

(二)鋪面

鋪面應利於輪椅及輔具使用者行進，其材質應堅硬、平整及具防滑效能；勾縫處應無高度落差，其寬度不得大於八公釐。鋪面磚有倒角，所造成的間隙仍然會造成輪椅行進的顛簸，應該要避免。

(三)階梯

鋪面設有階梯者，其梯級、扶手、欄杆及警示設施，準用建築物無障礙設施設計規範樓梯規定。

(四)坡道

坡道坡度不得大於二十分之一，但因地形限制，坡度不得大於十二分之一，並應加設扶手。當環境條件限制出現坡度過陡現象，應加強坡道防滑，並且設置需要他人協助的警示標誌牌，避免輪椅使用者誤判情況自行行進，致有危險之虞。

(五)人行動線

人行動線淨寬不小於1.5公尺。但因地形限制僅容單向通行者，

其淨寬不小於0.9公尺。另要考慮，人行動線上是否存在阻礙輪椅行進的因素，例如水溝蓋板格柵間距過大，或移動式路阻移除後的坑洞，都可能影響高齡者通行安全。

(六)人行動線上方

人行動線地面上方0.6～2.1公尺範圍內，如有0.1公尺以上之懸空突出物，應設置警示及防撞設施。這範圍內，較常出現的障礙物是樹枝及伸展枝葉等，應定期修剪。

(七)通視

通視係指視線無視覺阻礙，好的通視性會讓高齡者使用者覺得安心、且安全。場域的植栽配置須考量視覺穿透性，且須按時修剪，避免阻礙視線。通視性不佳的空間，增加可辨識性之標示，以協助高齡者增加定位定向感及認知。

(八)休憩區、用餐區之桌椅

桌椅要考量輪椅使用者正向接近使用時所需容膝空間，桌枱距可靠近之邊緣至少 30 公分範圍內，淨空間之最小高度為 65 公分。（圖 4-13）

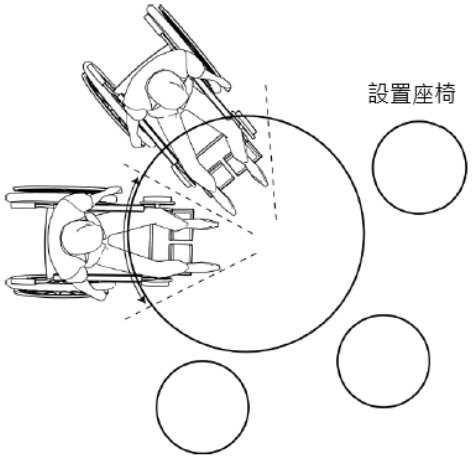


圖 4-13 高齡者使用輔具時休憩區、用餐區桌椅

資料來源：內政部建築研究所（2018）我國因應高齡趨勢之作為－友善高齡者活動場所設計規範研究

(九)微型休息站

高齡者長距離行走容易感到疲累，為鼓勵高齡者外出到各綠色場域活動，所以高齡者行走通路每隔一段適當的距離，就有設置一個能夠休息的地方。（圖 4-14）

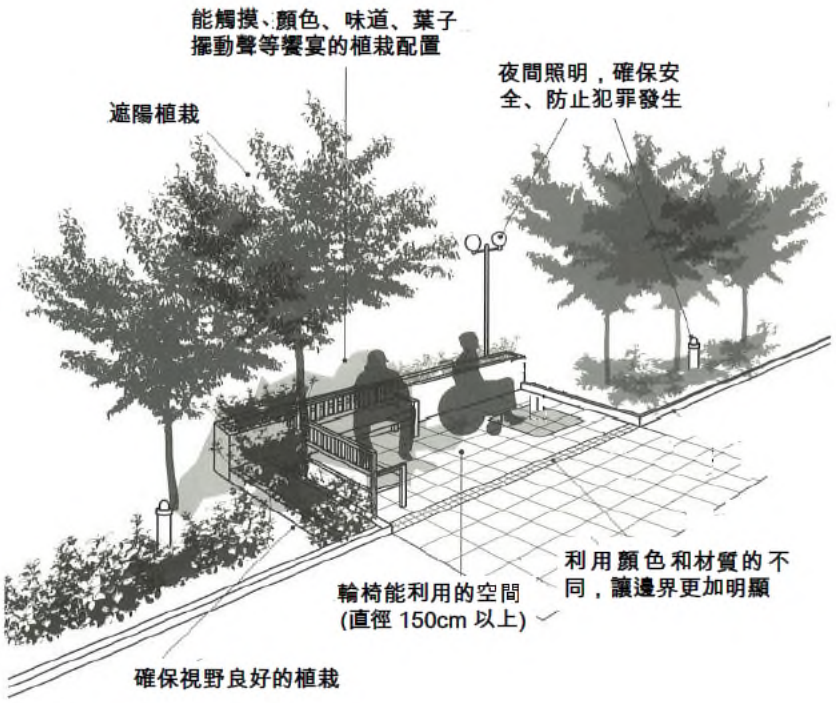


圖 4-14 步道中途的微型休息站

資料來源：內政部建築研究所（2019）我國因應高齡趨勢之作為－高齡社會之友善人行道環境研究

(十)步行環境中活用植栽五感體驗

綠意盎然的步行環境能創造出富含景觀趣味的綠色場域，運用植栽的季節變化展現四季更迭繽紛的景觀，搭配栽種有香味及不同觸感的植栽，為高齡者提供具五感體驗的步行環境，同時可以有地點指認功能。在熟悉的社區，在日常生活中與“自然”互動的體驗，是刺激高齡者的五感的最佳方法，“走”也是高齡者健康的第一步。伸手觸摸花朵和堅果，在小起伏的戶外散步會促使高齡者不自覺地使用身體和改善身人健康。（圖 4-15，圖 4-16）

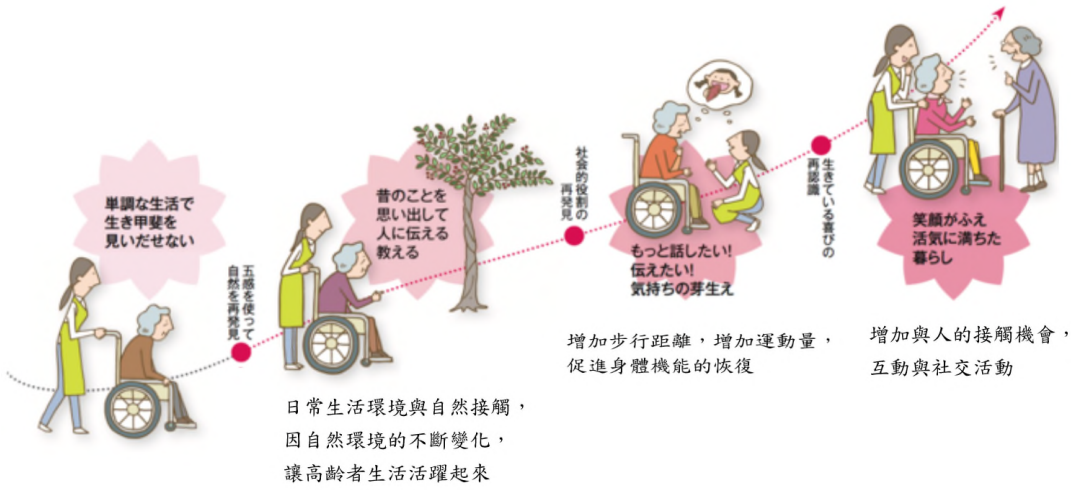


圖 4-15 高齡者在日常生活中與“自然”互動的體驗，可刺激高齡者的五感，激活大腦，具有改善身體機能和精神穩定的作用。

資料來源：
https://www.naturegame.or.jp/field-note/welfare/004408.html



圖 4-16 於特定的場所栽種具「顏色」、「味道」、「開花」特徵的植物，讓高齡者可以透過色彩、季筏變化、嗅覺得知場所為何。

參考資料來源：田中直人、保志場国夫(2002) 五感を刺激する環境デザイン―デンマークのユニバーサルデザイン事例に学ぶ。日本，彰国社

第五章結論與建議

本計畫主要內容有三個部份一是農村綠色照顧場域選取評估，經由大數據及專家學者訪談結果擬定評估因子、給分準則，及評估架構的應用方法。二是 9 個社區高齡生活地圖的製作，期待從內容中找出本計畫綠色照顧場域未來在農村高齡生活圈實的可能性。三是蒐集國內外資料整理綠色空間場域的設計原則與手法。

綠色照顧場域選取評估因子及應用的價值，本計畫的綠色照顧場域是以水土保持局一直以來推動農村再生，及生態、生活、生產的三生的地產景資源為基礎，以高齡者生活圈為經，綠色照顧內涵為緯，在活躍老化活指導下，近程目標是達成活躍老化的基本模式：成功老化、在地老化，遠程目標是達成活躍老化的積極模式：生產老化、農村成為綠色照顧經濟的場域。（圖 5-1）

農村再生歷程整合平台顯示現階段農再生社區有 964 個，另根據本報告書第二章第四節農村社區的定義及推動農村再生手冊（水土保持局，2011）全台約有 4,000 多個農村社區。水土保持局於 2021 年委辦完成「農村綠色照顧政策研究及試辦計畫」提出「推動農村社區綠色照顧計畫(草案)」（附錄七），是以農再社區為主要申請對象。參考國家發展委員人口推估系統，台灣農村地區 2030 年高齡人口可能達 45%，2050 年高齡人口可能達 65%，農村永續發展將受到很大

的挑戰，因此結合各種內外部力量，利用本評估架構篩選具執行效益的農村社區推動農村綠色照顧場域應是具體可行的。

社區高齡生活地圖的製作，原預定選取六個分局各 2 個社區，進行高齡者社區生活認知地圖調查後，進行疊圖分析，找出高齡者社區生活地圖，以確認「圖 2-15 綠色場域可執行範疇」、及「表 2-17 綠療育、綠飲食、綠關懷（綠陪伴）之活動的綠場域」，因疫情關係無法執行。第一次期初審查時，藉由水土保持局長官幫助改以苗栗、彰化、雲林、南投 9 個社區進行調查，因疫情持續仍無法執行，故本案改以現地觀察法進行，但現地外出活動的高齡者偏少、一些社區活動或供餐也都暫停，故本成果是以農村社區高齡友善環境改善建議為主，無法有效達到原先預期設定目標。

在蒐集國內外資料整理綠色空間場域的設計原則與手法的內容成果頗為豐碩，現行法規「內政部主管活動場所無障礙設施設備設計標準」、「建築無障礙設施設計規範」主要針對無障礙環境的設計規範，有關高齡者戶外休閒遊憩活動、綠療育、綠色操作場域及設施等內容則付之闕如，故本計畫蒐集的資料多以歐美相關報告書為主。台北市老人生活狀況調查報告報告指出台北市 65 歲以上老人平均身高男性約為 166 公分，女性 154 公分；高雄市政府研究發展考核委員會指出高雄市 65 歲以上老人平均身高，男性 165 公分，女性 155 公

分。無論性別台灣高齡者身高都較歐美高齡者矮約 10 公分左右，因此高齡人體工學尺度也會不同，為發展農村成為農村與都市高齡者良好的綠色照顧場域，未來建議應進行高齡者綠色照顧場域各種活動及操作空間的人體工學調查，以利場域空間及設施的設計。

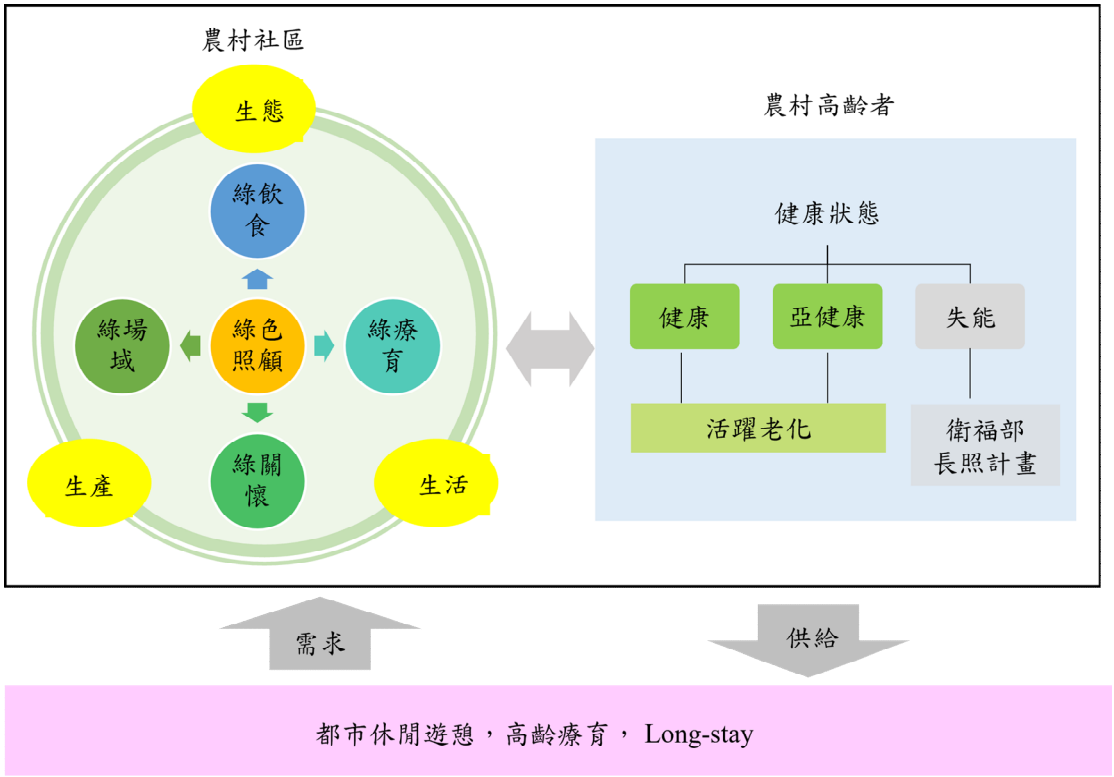


圖 5-1 農村綠色照顧場域執行的內涵與目標

參考文獻

1. 中華民國內政部統計處 109 年重要參考指標統計資料 https://www.moi.gov.tw/stat/node.aspx?sn=6716
2. 內政部建築研究所（2019）高齡者友善社區認知地圖建構之研究。
3. 內政部建築研究所（2016）療癒性環境應用於高齡社會之評估研究。
4. 內政部建築研究所（2011）老年人之人體尺寸計測及動態能力調查研究。
5. 內政部建築研究所（2012）老年人之人體尺寸計測及動態能力調查研究(二)。
6. 行政院（2002）中華民國建國一百年社會福利政策綱領。 file:///C:/Users/user/Downloads/File_166152%20(2).pdf
7. 行政院主計總處（2021）國情統計通報（第 037 號），https://www.stat.gov.tw/public/Data/132162358VPAVQ8D.pdf
8. 行政院農業委員會（2021）農村再生整體發展計畫，https://www.swcb.gov.tw/Home/Policy/show_detail?id=e2b403d14ec44b0486b8cf1cb623b7fa
9. 行政院農業委員會（2019）農村再生第三期實施計畫(109 至 112 年度)(核定版)。https://www.swcb.gov.tw/Home/Content/Files/Article/93aed99728034b9cad89ba8ff259dfc8.pdf
10. 行政院農業委員會（2021）綠色照顧站出來守護高齡作伙來 https://event.cw.com.tw/greencare/
11. 行政院農業委員會水土保持局，農村再生歷程整平台，

https://ep.swcb.gov.tw/ep/Default.aspx

12. 行政院農業委員會水土保持局（2011）推動農村再生手冊。
13. 李麗雪（2020）綠色照顧 農村的在地•生產老化營造策略，2020海峽兩岸“參與式設計理念與實践”聯合工作坊終期“雲”彙報+專家講座。
14. 李麗雪（2020）我高齡，我要到公園玩：高齡友善環境建構指南。田園城市出版社。ISBN:9789869906425。
15. 李麗雪、張喬安（2018）高齡友善公園實質環境評估系統之建立，第十四屆造園景觀研討會。
16. 李麗雪（2018）人口變遷下高齡友善公園建構之省思：臺灣案例研究。景觀設計，十月刊:80-85。
17. 柯涵儀. (2014). 社區照顧關懷據點實施成效評估-以南部某縣市為例。台灣老年學論壇，22。
18. 余政澤 (2019)以時空路徑探討台灣鄉村高齡者的日常生活型態與自覺健康-以屏東縣竹田鄉西勢村為例. *成功大學都市計劃學系學位論文*, 1-123.
19. 崔征國譯（2002），高齡者、身障者無障礙空間設計，楢崎雄之（2002），台北：詹氏書局。
20. 陳惠娟（2019）農業縣市民眾未來生活需求之探討，南開科技大學，福祉科技與服務管理系碩士學位論文。
21. 陳俞旭（2016）農村再生與農村人口結構之關聯性研究。行政院農業委員會水土保持局。
22. 陳瓊安（2015）鄰里步行環境與高齡者步行行為之研究-以台南市

永康區為例，成功大學都市計畫研究所碩士論文。

23. 張淑婷 (2013) 中高齡者空間認知能力之研究。中正大學成人及繼續教育系高齡者教育研究所學位論文。
24. 陸道宏 (2010) 步行環境對高齡者外出活動之影響。臺灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
25. 教育部（2016）邁向高齡社會老人教育政策白皮書。
26. 衛生福利部（2015）高齡社會白皮書(核定本)。
27. 衛生福利部（2016）長期照顧十年計畫 2.0 （106~115 年），file:///C:/Users/user/Downloads/1051219%E9%95%B7%E7%85%A72.0%E6%A0%B8%E5%AE%9A%E6%9C%AC.pdf
28. 衛生福利部（2018）106 年老人狀況調查報告。
29. 經建會人力規劃處全球人口老化之現況與趨勢 https://www.ndc.gov.tw/cp.aspx?n=4AE5506551531B06&s=FE1E60C81C6EF92B
30. 國家發展委員會 （2020）中華民國人口推估（2020 至 2070 年）https://pop-proj.ndc.gov.tw/download.aspx?uid=70&pid=70
31. 國家發展委員會（2016）我國因應高齡社會政策之檢視與未來發展：在地老化與高齡照護及產業發展。
32. 財團法人農村發展基金會(2020)。2020 臺灣農村發展觀察年報。
33. 竹山延正社區活化，繽紛馬賽克拼貼成觀光亮點(2016 年 3 月 4 日)。風傳媒。2021 年 10 月 21 日，取自：https://www.storm.mg/lifestyle/84179?srcid=7777772e73746f726d2e6d675f6565366632623932373235396330343 7_1556410063
34. 後龍溪洲社區大旗艦計畫帶領 5 社區力推老少新等族群照護

(2020 年 11 月 1 日)。中時新聞網。2021 年 10 月 22 日，取自：https://www.chinatimes.com/realtimenews/20201101002246-260421?chdtv

35. 後龍溪洲社區大旗艦計畫帶領 5 社區力推老少新等族群照護(2020 年 11 月 1 日)。中時新聞網。2021 年 10 月 22 日，取自：https://www.chinatimes.com/realtimenews/20201101002246-260421?chdtv

36. 後龍溪洲社區大旗艦計畫帶領 5 社區力推老少新等族群照護(2020 年 11 月 1 日)。中時新聞網。2021 年 10 月 22 日，取自：https://www.chinatimes.com/realtimenews/20201101002246-260421?chdtv

37. 農遊結合健走杖，「農村不倒翁友善小旅行」大受長輩歡迎(2021 年 9 月 9 日)。行政院農業委員會水土保持局南投分局。2021 年 10 月 20 日，取自：https://nantou.swcb.gov.tw/News/press_more?id=C69DF8080DD74636A11EAD7DFF4E09D7

38. 後龍溪洲社區大旗艦計畫帶領 5 社區力推老少新等族群照護(2020 年 11 月 1 日)。中時新聞網。2021 年 10 月 22 日，取自：https://www.chinatimes.com/realtimenews/20201101002246-260421?chdtv

39. 農遊結合健走杖，「農村不倒翁友善小旅行」大受長輩歡迎(2021 年 9 月 9 日)。行政院農業委員會水土保持局南投分局。2021 年 10 月 20 日，取自：https://nantou.swcb.gov.tw/News/press_more?id=C69DF8080DD746

36A11EAD7DFF4E09D7

40. Amagasa, S., Fukushima, N., Kikuchi, H., Oka, K., Takamiya, T., Odagiri, Y., & Inoue, S. (2017). Types of social participation and psychological distress in Japanese older adults: A five-year cohort study. *PLoS One*, *12*(4), e0175392.
41. Centre for Ageing Better (2021)Ageing in a rural place. https://www.ageing-better.org.uk/sites/default/files/2021-04/Ageing-in-rural-place.pdf
42. Ejiri, M., Kawai, H., Fujiwara, Y., Ihara, K., Watanabe, Y., Hirano, H., ... & Obuchi, S. (2019). Social participation reduces isolation among Japanese older people in urban area: A 3-year longitudinal study. *PloS one*, *14*(9), e0222887.
43. Handler, S. (2014) Alternative Age-friendly Handbook. The University of Manchester Library.
44. Gallagher, E., Menec, D. V., & Keefe, D. J. (2006). Age-friendly rural and remote communities: A guide. Public Health Agency of Canada.
45. Liu, J. (2016). Ageing in rural China: migration and care circulation. The Journal of Chinese Sociology,3(1), 1-19.
46. Michael, Y. L. (2006) “Neighborhood design and active aging”, Health & Place, 12 (4): 734–740.
47. Ministry of Health, Labour, and Welfare of Japan. (2014) Report of the Study Group for Japan’s International Contribution to ‘Active Aging’.

48. Morken, L., & Warner, M. (2012). Planning for the aging population: Rural responses to the challenge. Department of City and Regional Planning, Cornell University. http://cms. mildredwarner. org/p/146. http://s3.amazonaws.com/mildredwarner.org/attachments/000/000/196/original/5a05087ac5578fa1f3cbf7b4fcefb24a

49. Park, S., & Ko, Y. (2020). The Sociocultural Meaning of “My Place”: Rural Korean Elderly People's Perspective of Aging in Place. Asian Nursing Research, 14(2), 97-104.

50. Rowe, J. W., & Kahn, R. L. (1997). Successful aging. The gerontologist, 37(4), 433-440.

51. Rowe, J.W., Kahn, R.L. (1998). The structure of successful aging. In: Rowe, J.W. & Kahn, R.L., (eds) Successful Aging. NY: Dell Publishing: 36-52.

52. Rural Health Information Hub. (2021, March 1) Rural Community Health Toolkit. Retrieved from https://www.ruralhealthinfo.org/toolkits/rural-toolkit

53. Saito, M., Aida, J., Kondo, N., Saito, J., Kato, H., Ota, Y., ... & Kondo, K. (2019). Reduced long-term care cost by social participation among older Japanese adults: a prospective follow-up study in JAGES. *BMJ open*, *9*(3), e024439.

54. Schulz, R., & Heckhausen, J. (1996). A life span model of successful aging. American psychologit, 51(7), 702-714.

55. Seattle Department of Neighborhoods. (2021) P-Patch Community Gardening. Retrieved from

https://www.seattle.gov/neighborhoods/programs-and-services/p-patch-community-gardening

56. Skinner, M., Winterton, R., & Walsh, K. (Eds.). (2020). Rural Gerontology: Towards Critical Perspectives on Rural Ageing. Routledge.

57. Tang, F. ,EunHee,C., & Morrow-Howell, N.(2010). Organizational support and volunteering benefits for older adults. The Gerontologist,50(5):603-612.

58. UNECE (2017) Policy brief : Older persons in rural and remote areas. Retrieved from https://unece.org UNECE (2017)/DAM/pau/age/Policy_briefs/ECE-WG1-25-E.pdf

59. WHO,2020, Active Ageing: A Policy Framework. https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/67215/WH0?sequence=1

60. William Lidwell, Kritina Holden and Jill Butler. (2003) Universal Principles of Design. P208.

61. 内閣府地方創生推進事務局（2018）小さな拠点・地域運営組織の形成 に関する国の取組，https://www.chisou.go.jp/sousei/about/chiisanakyoten/pdf/r03_0426_shiryou1.pdf

62. 矢野正、下村容子、橋本健次郎 & 金谷末子 (1993) 高齢者の色識別性: 光色との関係。*日本色彩学会誌*,*17*(2), 107-118。国土交通局（2012）小規模・高齢化する集落の将来を考えるヒント集，https://www.mlit.go.jp/common/000206228.pdf

63. 全国社会福祉協議会（2021）高齢者の福祉，
https://www.shakyo.or.jp/bunya/kourei/torikumi/index.html
64. 総務省（2019）新たな過疎対策に向けて ～持続可能な低密度地域社会の実現～，
https://www.soumu.go.jp/main_content/000630174.pdf
65. 厚生労働省（2018）厚生労働白書，
https://www.mhlw.go.jp/stf/wp/hakusyo/kousei/18/
66. 農林水産省 （2021）福祉分野に農作業を~支援制度などのご案内~ver.5」，https://www.maff.go.jp/j/nousin/kouryu/kourei.html
67. 農林水産政策研究所（2015）人口減少・高齢化の中で形成される広域的な地域組織 の特徴と課題－集落活動の現状と広域化の動き－。
https://www.maff.go.jp/primaff/koho/seminar/2015/attach/pdf/151023_h_01.pdf
68. 長野県木島平村（2014）農村環境を活かした介護のあり方調査研究事業報告書，
https://www.mhlw.go.jp/seisakunitsuite/bunya/hukushi_kaigo/kaigo_koureisha/topics/dl/130705-2/2-54-4.pdf
69. UR 都市機構（2015）超高齢社会における UR の団地再生，
https://www.juutakuseisaku.metro.tokyo.lg.jp/juutaku_kcs/pdf/h26_12/shiryo_26_12_01.pdf
70. 井原友建、榎本淳、浜本晃司（2010）地方都市農村部における 新たなコミュニティ形成の実態とあるべき姿、 地域改善活動及び地域マネジメントの 推進方策に関する調査研究。国土政策関係研究支援事業研究成果報告書

附錄

附錄一、農委會110年54處綠色照顧示範站工作一覽表

農漁會	綠色照顧內容	課程及服務	次/週
基隆區漁會	結合漁村婦女及在地大學生，以「銀光食堂」為計畫核心，辦理烹飪執照課程，辦理「銀光旅行」結合地方文化與產業，透過漁村旅行活動、導覽解說讓當地漁村文化與技藝得以傳承、活化漁會閒置空間設置銀光食堂。	關懷高齡 多元學習 健康共食	2 1 1
新北市五股區農會	與五股區公所、醫院社區關懷小站、國中及社區關懷據點的進行產業連結。站點建置進行綠栽培的場域，辦理多元綠栽培、綠文藝系列活動。	關懷高齡 多元學習 健康共食	6 2 2
新北市汐止區農會	將原有糧倉資源創造都市農業活動場域，讓農業自然綠元素融入農村高齡者及學童食農教育當中。結合農業志工、家政班、青農、四健會員等讓老、中、青有更多元的接觸機會。	關懷高齡 多元學習 健康共食	6 2 1
新北市平溪區農會	結合漁會產銷班、串聯家政班，成果會辦理公益小市集及藝文表演。具有結合當地綠色資源之量能。	關懷高齡 多元學習 健康共食	2 1 1
新北市八里區農會	活化農地，將其整理為幸福農園，供高齡者種植季節性蔬菜、香草植物。共食服務讓長者回味古早味、割稻飯等並由高齡者與四健會員合作及共創雙贏。	關懷高齡 多元學習 健康共食	1 1 1
新北市深坑區農會	同時為衛生福利部 c 級巷弄長照站及社區關懷據點，可為後續跨部會合作亮點，在地志工組織綿密，由家政班指導員與在地社區合作辦理許多農業療育相關的工作，站點內外部資源連結豐碩。多元的綠色照顧創新學習活動。 深坑區農會與在地社區合作辦理農業療育相關工作，結合五感體驗的創新多元活動。	關懷高齡 多元學習 健康共食	5 1 1

農漁會	綠色照顧內容	課程及服務	次/週
新竹縣芎林鄉農會	每週辦理兩次的共食活動，協助提高農友上架蔬菜之週轉率，常保銷售架上的蔬果為最新鮮之狀態，更可提供下架蔬果更好的用途，提供健康安全的一餐，更能嘉惠高齡長者，活絡農村高齡者老年生活，在地終老。	關懷高齡 多元學習 健康共食	5 2 2
新竹縣峨眉鄉農會	藉由綠色照顧站推廣，將沉寂已久購物中心重新活化，以空蕩蕩的肥料倉當年長者的風雨教室。不只照顧老農健康、心理、人際關係，更重要是文化傳承、自然體驗、自然元素等活動，讓農村高齡者人入人群，降低獨居、孤食風險，友善在地服務多年老農高齡生活環境。	關懷高齡 多元學習 健康共食	5 2 2
苗栗縣苗栗市農會	閒置空間的綠美化與課程結合運用。設置小型社區農園，由參與共食的夥伴互相協助提供社區新鮮食材。辦理相關活動及課程皆規劃上傳粉絲專頁，使在外遊子能掌握親人現況。	關懷高齡 多元學習 健康共食	1 4 3
苗栗縣通宵鎮農會	結合在地資源，運用在地青農及人才，透過經驗傳承、創新學習，吸引長者走出家門，讓他們慢慢研磨高齡生活好滋味。	關懷高齡 多元學習 健康共食	3 2 2
臺中市臺中地區農會	發揮區域資源整合的效益（整合四健會、農會家政班、南屯區、守望相助隊/社團/慈善機構等資源），朝向社區照顧站方向運作發展，提升農會綠色照顧能量。已有農村社區生活服務中心基礎及志工團隊，未來會將綠色照顧站結合農會與社區資源。	關懷高齡 多元學習 健康共食	9 3 3

農漁會	綠色照顧內容	課程及服務	次/週
台中市龍井區農會	農村社區生活服務中心基礎及志工團隊，並有農村特派員。設置綠色場域實作農地，作為友善高齡者種植，體驗兼作共食食材，並邀請青農、改良場專家擔任、學校老師作為講師提升農業療育綠色照顧活動的能量。規劃結合在地小農，以運用有機新鮮食材辦理輔導高齡者工作。 志工共有 102 人，為全臺農會志工人數最多，且設置 5 個服務點，每天有 10 名志工服務在地高齡者。	關懷高齡 多元學習 健康共食	15 2 2
彰化縣竹塘鄉農會	活用彩繪池塘、社區公園等場域，辦理初老者照顧老老者、親子共食、綠色創新活動，鼓勵高齡者外出，並規劃透過電子、影音及網站宣導。	關懷高齡 多元學習 健康共食	5 3 3
彰化縣和美鎮農會	設置綠色照顧站，與在地社區、農場合作辦理農業療育工作，讓社區、農場瞭解更多農業療育、綠色照顧的知識，跟農場合作良好，配合高齡者活動安排高架植栽設計，有益高齡者從事綠色照顧活動。善用飲食文化、成立栽種基地，進行農棄物再利用。	關懷高齡 多元學習 健康共食	5 3 2
彰化縣二林鎮農會	協助地方產業行銷活動，結合社區廟宇資源，利用在地農業自然元素設計體驗活動，共同推動綠色照顧站。積極辦理健康諮詢服務、綠色創新學習服務與互助共食，營造青銀共學、在地健康安養農村氛圍。	關懷高齡 多元學習 健康共食	5 4 1
彰化縣花壇鄉農會	推動多項農村高齡者照護計畫，以期實踐「社區健康老化」之理念。特別於辦理高齡者照護、農業療癒等系列活動時以花壇鄉特色農產業「茉莉花」為主題，發揚當地產業的同時更喚醒老中青世代對在地的認同，成功達到「綠色照顧（Green Care）」以及「農業在地化」的目標	關懷高齡 多元學習 健康共食	2 1 1

農漁會	綠色照顧內容	課程及服務	次/週
彰化縣彰化區漁會	基於長者身心靈健康，以計畫內容為教室及廚房設施整修，並且結合地方官方機構、地方企業、本會家政班、產銷班等，將打造漁村交流平台。	關懷高齡 多元學習 健康共食	8 2 2
南投縣草屯鎮農會	連結主題規劃綠色照顧場域並深化課程，有許多創新作法。結合社區關懷據點、鄰近學校機關醫院、生態休閒農場及工藝文化園區等跨域資源，以合作推廣活動內容。	關懷高齡 多元學習 健康共食	4 3 3
南投縣埔里鎮農會	以埔里當地食材及飲食文化調配適合高齡者的飲食營養共食服務，將高齡者服務與家政班、農業志工、四健會做連結。活動內容豐富化讓高齡者有全新體會，從手做玩樂輕鬆融入多元學習課程，再搭配埔里當地青農自然生態環境體驗課程。	關懷高齡 多元學習 健康共食	8 1 1
雲林縣二崙鄉農會	結合衛生所提供諮詢，結合青農辦理農業休閒體驗活動，進行連結與支持體系。辦理各項綠用品樂活手作，結合當季蔬果製作天然防蚊液、清潔劑、紫草膏等物品。	關懷高齡 多元學習 健康共食	2 2 2
雲林縣莿桐鄉農會	互助共食辦理結合莿桐飲食文化課程，課程規劃具體，高齡者服務結合青農、家政班、社區及鄉內小學等，以達傳承之效。綠色照顧場域設施進行盆栽菜高架美化、並規劃讓高齡者自行經營供餐餐廳，逐年深化，以提升效益。 志工於各村里辦理健康諮詢服務，辦理飲食文化課程與當地食材結合， 讓高齡者快樂學習、一起變老。	關懷高齡 多元學習 健康共食	1 2 2

農漁會	綠色照顧內容	課程及服務	次/週
雲林縣四湖鄉農會	結合沿海農漁村社區，辦理相關產業活動課程，並至植物園等自然地區進行休閒活動，促進高齡者五感體驗，嗅覺及觸覺等多種感官交互作用的自然體驗。辦理綠色創新活動種植蔬果花卉，享受栽植與收成樂趣；也提供插花、押花、組合盆栽等綠藝術創作。	關懷高齡 多元學習 健康共食	2 2 1
雲林縣虎尾鎮農會	與在地 10 多位青農合作，並以地方產業「黃金花生」作為主軸開展計畫，創新課程具特色(如花生達人訓練等)，高齡者將生產與生活進行價值分配，透過「夏菜冬花」、「特色文化」、「科技農業」、「循環農業」主題，開設農業療育、綠色照顧課程、活動和體驗學習，體驗不同的生活模式，提升；連結主題規劃綠色益康場域並深化課程。	關懷高齡 多元學習 健康共食	6 1 1
雲林縣北港鎮農會	執行青銀共創交流合作，因應綠色照顧主軸以現有租借之環境空間運用，帶入綠建築之概念，預計改造空間規劃為教學活動區、共食加工區、成果展示區，打造放鬆身心的場域。以「快樂學習」為主軸，連結五大主題，並搭配在地特色農產。	關懷高齡 多元學習 健康共食	4 2 2
雲林縣斗六市農會	針對高齡者的健康推出食農教育課程，導入正確的飲食資訊，並結合家政及志工隊為高齡者提供健康的飲食與健康關懷服務。	關懷高齡 多元學習 健康共食	4 1 1
雲林縣台西鄉農會	以農會為實施場域，配備齊全之廚房設備，針對健康及亞健康之高齡者提供健康諮詢之服務，同時藉由分組進行創新學習活動與互助共食，融入在地農業特色設計活動，以活化高齡者的身心，同時凝聚社區情感。	關懷高齡 多元學習 健康共食	3 1 1
嘉義縣番路鄉農會	善用與結合在地漁產特色及活化閒置空間，轉化成教學廚房，讓照顧者和被照顧者一同參與。結合在地衛生所、鄉公所及社區發展協會等進行產業連結，辦理園藝療育及健康料理餐教學。	關懷高齡 多元學習 健康共食	5 2 2

農漁會	綠色照顧內容	課程及服務	次/週
嘉義縣義竹鄉農會	與地方農村社區結合，輔導青農參與，連結主題且利用植栽佈置規劃綠色照顧場域並深化課程。利用舊有閒置倉庫與老舊四合院，開辦站點，創造友善環境。並辦理園藝、食農 DIY、綠色講座等精彩活動吸引長者走出家門。	關懷高齡 多元學習 健康共食	5 4 4
嘉義市嘉義市農會	活動內容多元，運用青農師資，設置廚房烹調外送社區共食，並預計建置互助共食基地、綠栽培基地並設置於社區公園。結合在地活動中心、社區發展協會、醫院及衛生所進行產業連結，提升高齡者生活品質。	關懷高齡 多元學習 健康共食	5 2 2
嘉義縣鹿草鄉農會	結在地青農、家政班、四健夥伴及志工團隊，一同打造綠色照顧園地，在地食材運用、家政料理烹煮、四健靈活帶動、志工強力後盾，運用”三代同堂”概念，體驗各種多元文化及課程，全方位學習達至創新。	關懷高齡 多元學習 健康共食	2 1 1
臺南市南市區漁會	辦理互助共食及體驗等活動，串聯家政班或四健義指協助課程及導覽活動，並連結產銷班辦理相關規劃實作及行銷推廣。	關懷高齡 多元學習 健康共食	15 6 3
臺南市麻豆區農會	結合在地農村社區，並連結主題規劃綠色照顧場域及深化課程。辦理豐富多元的園藝療育綠色照顧課程與綠飲食料理體驗。	關懷高齡 多元學習 健康共食	3 2 2
臺南市龍崎區農會	運用新農人作為課程講師，並利用在地國小及國中資源達到青銀共創，與在地衛生所搭配照顧高齡者。除了綠栽培、綠藝術相關課程，提供綠導覽課程讓高齡者得以了解自身環境，也能夠學習其他地方的風俗民情。	關懷高齡 多元學習 健康共食	5 2 2

農漁會	綠色照顧內容	課程及服務	次/週
臺南市七股區農會	以「綠飲食」、「綠療育」及「綠照顧」為3大核心理念，結合家政班設計健康飲食，就地取材設計有益長輩身心健康的活動，並利用本會既有空間打造友善長輩的活動場域，透過送餐、共食、手作、跳舞等療育活動，照顧農村長輩的健康。	關懷高齡 多元學習 健康共食	2 1 1
臺南市鹽水區農會	為高齡者規劃多元學習課程及關懷高齡服務等，並設計多元學習課程（如在地食材與營養健康、在地食材簡易加工等）搭配共食活動，飲食設計需適合長者牙口及營養所需之菜單以在地食材入菜，增進對在地農業的關心及促進地產地消，更進一步改善綠照場域及建立在地支援網絡，充份發揮鹽水綠照站的功能。	關懷高齡 多元學習 健康共食	4 3 1
屏東縣恆春區漁會	硬體設備改善，尤其餐飲設備，提供高齡者良好的共食環境，並連結主題規劃場域並深化課程。	關懷高齡 多元學習 健康共食	4 2 2
屏東縣佳冬鄉農會	結合診所及既有烹調設備空間，連結主題規劃綠色照顧場域並深化課程。結合四健會青少年與高齡者交流，打造農村交流平臺，與結合衛生機構資源，組成合唱、舞蹈等創新學習團隊；傳承高齡者技藝及運用社群媒體宣導。進行食農概念宣導、促進產銷認同與支持。 與在地的社區合作辦理農業療育的工作，讓社區了解更多農業療育、綠色照顧的知識，尤其社區著重於環保與愛護環境之課題，將廢棄墳場變身公園、菜園，除了改善原本作為垃圾丟棄之角落，有益高齡者從事綠色照顧活動。	關懷高齡 多元學習 健康共食	5 1 1

農漁會	綠色照顧內容	課程及服務	次/週
屏東縣九如鄉農會	藉由帶領高齡者成果展，讓高齡者走出農村，使高齡者更加樂活與快樂，並展現高領者自信，使身心靈都更加健康。	關懷高齡 多元學習 健康共食	2 2 2
屏東縣南州地區農會	利用農漁村自然元素與社區及學校結合，藉由辦理綠栽培、綠藝術、綠飲食、綠用品及相本製作與設計、高齡者樂活學習等多元學習課程推動能促進高齡者身心健康的服務。	關懷高齡 多元學習 健康共食	1 1 1
屏東縣屏東市農會	辦理高齡者互助共食，園藝療育活動。廣受參與社區、家政班高齡者喜愛。本會考量高齡化現象將愈來愈嚴重。所以配合政府政策改善現有閒置空間，辦理綠色照顧推動計劃。藉此活動的執行。強化農會與社區的聯結，達到高齡者相互陪伴，健康樂活得目的。	關懷高齡 多元學習 健康共食	1 1 1
屏東縣屏東縣農會鹽埔辦事處	利用農業多功能的契機，結合在地農業資源及綠色原素，在農村推動促進高齡者身心健康的服務，透過農業組織互助、綠色原素互動及益康場域互享的方式來布建支援網路，營造友善高齡生活環境，協助高齡者在地健康老化的願景。	關懷高齡 多元學習 健康共食	2 1 1
花蓮縣鳳榮地區農會	連結在地小農、豆奶工廠、食農教育推廣講師、衛生所及社區關懷據點等，進行高齡者輔導照顧。於戶外空間搭建療護型高架式菜圃與棚架，以建置友善高齡者的環境。	關懷高齡 多元學習 健康共食	10 2 4
花蓮縣玉溪地區農會	擁有銀髮族產業管理師、規劃師及合格照顧服務員等師資團隊。結合玉里鎮數位學習中心講師、社區發展協會、醫院、衛生所及休閒農業區等，進行在地產業及資源連結及辦理高齡者公共服務、農業療育課程。	關懷高齡 多元學習 健康共食	6 4 5

農漁會	綠色照顧內容	課程及服務	次/週
花蓮縣瑞穗鄉農會	綠色照顧場域設施設備以辦公設備及廚房設備為主，連結主題規劃場域並深化課程。於 105 年成立祥和農業志工團隊，有農業志工加入計畫，使高齡者得到更多諮詢與照顧。結合當地農民或青農資源提供當季當地新鮮食材以「食當季」，讓高齡者吃到最溫暖的美味。	關懷高齡 多元學習 健康共食	3 5 5
花蓮縣壽豐鄉農會	結合在地有機農場、生態農場，透過農場主實地為高齡者解說導覽，並結合在地社區、家政班、四健會及青農組織參與互助共食活動，以傳承傳統料理技藝，達到青銀共創世代。	關懷高齡 多元學習 健康共食	5 2 2
花蓮縣富里鄉農會	結合在地農場、農村社區、醫院及衛生所進行產業連結支持體系，以發展更多老中青輔導活動，進而鼓勵青農返鄉。稻穀為當地特產，活化穀倉作為綠色照顧場域，依據四季作物活用在地農特產深化綠色創新與共食服務。 與在地的社區合作辦理農業療育工作，讓社區了解更多農業療育、綠色照顧的知識，由於人口外流嚴重，高齡者之家人不常在家， 以觀光之形式，讓遊客進入社區，陪伴高齡者並參與活動，高齡者從中教導遊客傳統農業知識，並從 中得到成就感。	關懷高齡 多元學習 健康共食	1 4 4
花蓮縣花蓮縣農會	發展綠色照顧融合健康概念，協助在地高齡者健康老化外，體驗人與自然事物互動的歷程來療育身心，並營造高齡長輩綠色元素的健康場域，以實現在地綠色照顧多元農業推廣共生共好發展。	關懷高齡 多元學習 健康共食	6 4 4

農漁會	綠色照顧內容	課程及服務	次/週
花蓮縣光豐地區農會	藉由活化農會場域，結合在地數位學習中心、生態農場食農教育及衛生所健康諮詢等，讓綠色元素注入生活融合健康概念，提升高齡者自我管理能力，並透過益康場域互享，讓高齡者「快樂學習、忘記年齡」延展綠色照顧網絡。	關懷高齡 多元學習 健康共食	8 2 2
花蓮縣花蓮市農會	因位於花蓮市區，交通方便，讓長輩能輕鬆安全的參加活動，也能一併購足家庭所需，免於奔波。	關懷高齡 多元學習 健康共食	2 1 1
花蓮縣新秀地區農會	藉由辦理綠照活動，開啓一個不同學習模式的環境，劃分與社區據點的教學方式，充分運用本會的農業志工與結合農會最豐富的農產，讓參加的長者吃的健康、學的廣泛、過的精彩。	關懷高齡 多元學習 健康共食	9 1 1
花蓮縣花蓮區漁會	邀請專業講師帶領學員進行手工藝製作、益智桌遊…等等活動，並在活動結束後進行供餐活動，為高齡長者促進交流情誼。由專業護理師進行長照知識傳授，和居家衛教宣導及實作等等培訓作業，活絡在地志工網絡。	關懷高齡 多元學習 健康共食	3 2 2
臺東縣長濱鄉農會	綠色照顧場域設施設備以廚房設備為主，連結主題規劃場域並深化課程，以促進農村再生及活絡在地資源。豐富多元的綠色創新巧藝課程。	關懷高齡 多元學習 健康共食	2 1 1
臺東縣池上鄉農會	藉由綠色照顧計畫，推動高齡者服務，配合各項活動及課程，活化長者身心靈，結合農村志工、四健、家政義指，關懷弱勢、失能、獨居者，共同成長、面對老化、開心老化、學習老化，進而達到綠照站永續經營的理念。	關懷高齡 多元學習 健康共食	1 1 1

農漁會	綠色照顧內容	課程及服務	次/週
臺東縣臺東區漁會	充分利用當地自然元素辦理綠色照顧相關課程，實踐益智養生幸福的綠生活；結合漁會產銷班的各項特產規劃實作或行銷活動，串聯在地家政班或義指協助課程或導覽解說，邀請長者一同加入維護海洋的行列。	關懷高齡 多元學習 健康共食	3 3 1

附錄二、各縣市關懷據點設置數量統計表

區域別	鄉鎮市區數	村里數	人口	65 歲以上人口數	關懷據點	
					關懷據點(含功能型)	功能型
新北市	29	1,032	4,023,634	634,528	489	139
臺北市	12	456	2,570,090	499,617	380	40
桃園市	13	504	2,271,969	300,581	352	49
臺中市	29	625	2,819,930	394,436	470	43
臺南市	37	649	1,869,610	315,468	399	34
高雄市	38	891	2,757,205	471,044	432	107
宜蘭縣	12	233	452,151	79,549	135	7
新竹縣	13	192	573,243	75,371	90	4
苗栗縣	18	275	540,587	94,293	175	12
彰化縣	26	589	1,261,272	214,497	307	36
南投縣	13	262	488,337	92,933	120	6
雲林縣	20	391	673,766	130,645	140	9
嘉義縣	18	357	496,756	102,800	156	36
屏東縣	33	463	808,631	148,481	325	27
臺東縣	16	147	214,274	38,152	95	4
花蓮縣	13	176	323,101	57,788	122	44
澎湖縣	6	96	105,693	18,402	51	1
基隆市	7	157	366,196	65,753	88	10

新竹市	3	122	452,619	60,346	61	20
嘉義市	2	84	265,046	44,080	39	1
金門縣	6	37	139,975	20,961	34	0
連江縣	4	22	13,424	1,742	10	0

補助型據點：係指申請衛生福利部社會及家庭署補助計畫之據點

功能型據點：係指未申請衛生福利部社會及家庭署補助計畫之據點

統計至 110 年 6 月 https://ccare.sfaa.gov.tw/home/statistics/institution-report/

附錄三、 縣市社區照顧關懷據點內容一覽表

區域別	對象	室內樓地板面積	志工	時段(3 小時)/週(註 2)	關懷訪視(註 3)	電話問安/諮詢及轉介(註 4)	餐飲服務(註 5)	健康促進活動(註 6)
新北市	65 歲	50M2	匡列費用	>=2	20 人次/週，或 20 人／月)	20 人次/週，或 20 人／月)	30 人次/週，或 30 人／月)	30 人次/週，或 30 人／月)
臺北市	60 歲	35M2	匡列費用	2~5 6~9	2 人次/月 4 人次/月	9 人次/月 15 人次/月	1 次/週 1 次/週	10 人次/時段 20 人次/時段
桃園市	65 歲	註 1	匡列費用				2 次/週，20 人/次	6-8 次課程＊4 項活動/辦理期間
臺中市	65 歲	註 1	匡列費用				2 次/週，10 人/次。潛力型 1 次	2 次/週，10 人/次
臺南市	65 歲	註 1	20 名	週 1~5，日間至少 6 小時				
高雄市	65 歲，	至少可供	匡列費用					

區域別	對象	室內樓地板面積	志工	時段(3 小時)/週(註 2)	關懷訪視(註 3)	電話問安/諮詢及轉介(註 4)	餐飲服務(註 5)	健康促進活動(註 6)
	原住民 55 歲	15 人(含)以上活動						
宜蘭縣	65 歲	註 1	匡列費用					
新竹縣	65 歲	20 坪	10 人					
苗栗縣	65 歲	註 1	10 人					
彰化縣	65 歲	註 1	匡列費用					
南投縣	65 歲	應有室內及戶外空間，3M2 活動空間／人	匡列費用		20 人/月，每月至少服務 1 次。(偏鄉 15 人)	20 人/月，每月至少服務 1 次。(偏鄉 15 人)		20 人/月，每月至少服務 1 次。(偏鄉 15 人)
雲林縣	65 歲	註 1	10 人					

區域別	對象	室內樓地板面積	志工	時段(3 小時)/週(註 2)	關懷訪視(註 3)	電話問安/諮詢及轉介(註 4)	餐飲服務(註 5)	健康促進活動(註 6)
嘉義縣	65 歲	註 1	匡列費用		20 人次/週，或 20 人／月)	20 人次/週，或 20 人／月)	30 人次/週，或 30 人／月)	30 人次/週，或 30 人／月)
屏東縣	65 歲	註 1	匡列費用					
臺東縣	65 歲	註 1	匡列費用					
花蓮縣	65 歲	註 1	匡列費用		40-60 人次/月	40-60 人次/月		2 次/月，據點偏遠及山地地區，健康促進服務人數至少 15 人以上始予補助。據點非偏遠及山地區則健康促進服務人數至少 20 人以上始予補助
澎湖縣	65 歲	註 1	匡列費用					
基隆市	65 歲	可容納	10 人	3				

區域別	對象	室內樓地板面積	志工	時段(3 小時)/週(註 2)	關懷訪視(註 3)	電話問安/諮詢及轉介(註 4)	餐飲服務(註 5)	健康促進活動(註 6)
		20-30 位以上長者活動						
新竹市	65 歲	註 1	匡列費用	1 時段，40 位。 2 時段，25 位／時段； 加值型 6-10 時段，15 位／時段				25 人/段
嘉義市	65 歲	註 1	20 人	2,6,10				

區域別	對象	室內樓地板面積	志工	時段(3 小時)/週(註 2)	關懷訪視(註 3)	電話問安/諮詢及轉介(註 4)	餐飲服務(註 5)	健康促進活動(註 6)
金門縣	65 歲	20 位以上長者活動之場地空間	20 人	3 時段，加值型 1:3 天 6 時段，20 位／段 加值型 2：5 天 10 時段，20 位／段				
連江縣	65 歲	註 1	匡列費用	2-5，6-9，10				

註 1:場地須有安全、衛生、通風採光良好，有無障礙環境尤佳，消防安全事項應符合消防法 及其有關法令規定，並應投保公共意外責任險。

註 2：未規定者，依衛福部及社會家庭署規定，2-5，6-9，10 時段／週。

註 3：未規定者，基本服務數，關懷訪視人次達每週 20 人次或每月達 20 人。

註 4：未規定者，基本服務數，電話問安人次達每週 20 人次或每月達 20 人

註 5：未規定者，基本服務數，餐飲服務人次達每週 30 人次或每月達 30 人

註 6：未規定者，基本服務數，健康促進人次達每週 30 人次或每月達 30 人

原住民區，偏遠地區，福利資源缺乏、高齡人口比率 15%以上

一里一處，因需要相距 3KM 設另一據點

附錄四、 109年度各縣市社區照顧關懷據點服務成果統計表

縣市	關懷據點(含功能型)	關懷訪視(人次/據點/週)	電話問安(人次/據點/週)	集中用餐(人次/據點/週)	送餐服務(人次/據點/週)	健康促進活動(人次/據點/週)	志工服務人次(人次)	志工服務時數(時)	參與志工研習(人)
合計	4278		8	47	13	63	87,968	10,894,995	92,116
宜蘭縣	132	9	12	82	42	111	3,887	517,355	1,820
花蓮縣	119	4	3	31	0.4	39	823	165,940	409
金門縣	22	20	18	200	117	58	969	62,429	862
南投縣	122	15	4	46	11	66	2,473	312,698	2,194
屏東縣	318	4	3	39	2	45	5,080	780,234	1,123
苗栗縣	159	10	11	69	3	67	3,817	429,415	4,419
桃園市	346	4	5	50	4	54	9,969	1,145,720	3,815
高雄市	418	10	9	29	27	39	9,246	974,015	15,278
基隆市	81	22	30	73	22	116	2,629	263,716	6,638

縣市	關懷據點(含功能型)	關懷訪視(人次/據點/週)	電話問安(人次/據點/週)	集中用餐(人次/據點/週)	送餐服務(人次/據點/週)	健康促進活動(人次/據點/週)	志工服務人次(人次)	志工服務時數(時)	參與志工研習(人)
連江縣	10	21	6	14	3	18	71	5,292	649
雲林縣	139	10	10	88	16	97	2,539	377,874	3,440
新北市	484	6	10	30	12	48	7,899	989,287	9,748
新竹市	57	7	9	33	9	39	1,201	105,495	538
新竹縣	83	9	8	59	20	37	1,954	267,308	4,179
嘉義市	34	7	8	41	3	60	1,692	58,353	2,093
嘉義縣	150	5	2	57	7	56	1,199	179,857	1,528
彰化縣	285	7	6	51	18	68	4,347	552,651	6,380
臺中市	462	5	5	46	7	53	13,550	1,255,182	6,415
臺北市	310	7	15	35	17	77	2,247	345,655	7,209
臺東縣	92	7	5	40	7	51	385	60,354	221
臺南市	403	12	12	52	13	95	11,387	1,948,410	10,219

縣市	關懷據點(含功能型)	關懷訪視(人次/據點/週)	電話問安(人次/據點/週)	集中用餐(人次/據點/週)	送餐服務(人次/據點/週)	健康促進活動(人次/據點/週)	志工服務人次(人次)	志工服務時數(時)	參與志工研習(人)
澎湖縣	52	13	8	53	4	139	604	97,755	2,939

附錄五、各部門投入高齡照顧之資源服務

法源依據

一、老人福利法第二十七條。

二、長期照顧服務法及其相關子法。

三、衛生福利部長照服務發展獎助作業要點。

四、長期照顧十年計畫 2.0。

五、推展社會福利服務補助辦法。

主責部會	推動法源/政策	服務項目	對象	照顧人員培訓計畫	註
衛生福利部	長照十年計畫2.0(2017-2026)	C 級巷弄長照站	衰弱及輕、中度失能或失智老人為優先	照顧服務員訓練實施計畫	長照十年計畫1.0(2007-2016)

主責部會	推動法源/政策	服務項目	對象	照顧人員培訓計畫	註
	建立社區照顧關懷據點實施計畫	社區照顧關懷據點	65 歲以上老人	運動保健師資培訓計畫(2017) 社區預防及延緩失能人員培訓計畫(2018) 預防及延緩失能人員增能輔導暨健康老化指導團紮根計畫(2019) 志工培訓計畫，社區人力培訓計畫	
	社區照顧關懷據點及設置 C 級巷弄長照站整合計畫	社區照顧關懷據點辦理 C 級巷弄長照	衰弱、亞健康及健康老人 失能者		
	銀髮安居計畫(內政部+衛福部)	銀髮安居指數預測模式，推算銀髮安居高度需求名冊			非本案現階段重點
	全民健康保險家庭醫師整合性照護計畫	社區醫療服務（社區醫療群）			與本案無直接相關

主責部會	推動法源/政策	服務項目	對象	照顧人員培訓計畫	註
勞動部	鼓勵失業勞工從事照顧服務工作作業要點	配合長照服務體系，協助充實照顧人力，			與本案無直接相關（培訓照顧服務員的法源依據）
	補助辦理照顧服務員職業訓練				與本案無直接相關（委託縣市政府等培訓照顧服務員的補助辦法）
教育部	樂齡學習政策	樂齡學習中心		活躍樂齡核心課程暨樂齡學習規劃師培訓計畫 樂齡輔導員培訓計畫	
	教育部補助設置社區終身學習中心實施計畫	社區學習據點(社區多元學習中心)		培訓社區 50 歲以上志工至少十名，協助安排中心活動及邀請社區老人參與學習活動。 具相關知能之老人擔任師資。 以老人陪伴老人，給予關懷、傾聽等各種精神支持。	

主責部會	推動法源/政策	服務項目	對象	照顧人員培訓計畫	註
教育部	樂齡學堂		大學院校辦理	五天四夜的免費老人短期寄宿學習活動	
退輔會	長期照顧與身心障礙醫療復健服務	失智、身心障礙榮民服務		物理治療師到家提供復健服務	與本案無關
	高齡醫學發展與照護計畫	退輔會所屬醫院研究計畫			與本案無關
農委會	營造農村健康生活及生產支援體系計畫	2006 年已完成之研究計畫			
	農業療育實驗計畫	2020 年農委會新聞稿			
	綠色照顧示範計畫	農村再生第三期實施計畫(109 至 112 年度)發展政策之一，首次提及「綠色照顧」		1.2020 年 10 月立法院第 10 屆第 2 會期農委會報告：在推動綠色照顧計畫項目,指出後續規劃綠色照顧推廣人員訓練課程，引導師資進駐農漁村社區 2.現階段以農會志工，及暨有組織，課程運作	

主責部會	推動法源/政策	服務項目	對象	照顧人員培訓計畫	註
原委會	文化健康站實施計畫	配合長照 2.0 政策		負責人：照顧服務員技術士等 照顧服務員：照顧服務員技術士，結訓者，護理相關科系畢業	
客委會	伯公照護站實施計畫	配合長照 2.0 政策暨有 C 級巷弄長照站才能申請		人員：同 C 級巷弄長照站、客語志工，客家文化活動講師	
老人共餐補助計畫	共餐據點 長青食堂	定點共餐、送餐服務			

註:用餐模式：定點共餐、送餐服務

備餐方式：自煮供餐、互助供餐：。

服務人數：應至少服務 20 人（含）以上定點共餐。

天數：每週辦理 3 天（含）以上

附錄六、各縣市關懷據點設置數量統計表

區域別	鄉鎮市區數	村里數	人口	65 歲以上人口數	關懷據點	
					關懷據點(含功能型)	功能型
新北市	29	1,032	4,023,634	634,528	489	139
臺北市	12	456	2,570,090	499,617	380	40
桃園市	13	504	2,271,969	300,581	352	49
臺中市	29	625	2,819,930	394,436	470	43
臺南市	37	649	1,869,610	315,468	399	34
高雄市	38	891	2,757,205	471,044	432	107
宜蘭縣	12	233	452,151	79,549	135	7
新竹縣	13	192	573,243	75,371	90	4
苗栗縣	18	275	540,587	94,293	175	12
彰化縣	26	589	1,261,272	214,497	307	36
南投縣	13	262	488,337	92,933	120	6
雲林縣	20	391	673,766	130,645	140	9
嘉義縣	18	357	496,756	102,800	156	36
屏東縣	33	463	808,631	148,481	325	27
臺東縣	16	147	214,274	38,152	95	4
花蓮縣	13	176	323,101	57,788	122	44
澎湖縣	6	96	105,693	18,402	51	1
基隆市	7	157	366,196	65,753	88	10
新竹市	3	122	452,619	60,346	61	20
嘉義市	2	84	265,046	44,080	39	1
金門縣	6	37	139,975	20,961	34	0
連江縣	4	22	13,424	1,742	10	0

補助型據點：係指申請衛生福利部社會及家庭署補助計畫之據點

功能型據點：係指未申請衛生福利部社會及家庭署補助計畫之據點

統計至 110 年 6 月 https://ccare.sfaa.gov.tw/home/statistics/institution-report/

附錄七、地方政府社會處(局)所轄志工人數及時數

年	人數	性別比例		55-64 歲志工人數比例 (%)	65 歲以上志工人數比例 (%)
		男性比例 (%)	女性比例 (%)		
2011	162,457	33.45	66.55	20.59	12.93
2012	182,954	32.93	67.07	23.04	14.06
2013	202,853	32.99	67.01	23.13	14.24
2014	240,150	32.01	67.99	25.44	16.82
2015	244,145	31.36	68.64	26.01	17.99
2016	264,699	30.91	69.09	27.70	21.63
2017	288,591	31.80	68.20	25.45	24.38
2018	302,398	31.38	68.62	25.71	25.65
2019	321,743	31.88	68.12	25.81	26.65
2020	354,441	31.72	68.28	25.63	27.67

年	志工總時數（小時）	平均每人每週服務志工時數	老人福利服務時數比例 (%)	社區福利服務時數比例 (%)
2011	22,914,705	2.71	25.63	10.32
2012	29,298,947	3.08	26.13	9.44
2013	32,303,443	3.06	26.35	13.81
2014	32,685,662	2.62	23.94	17.25
2015	35,311,598	2.78	26.88	18.87
2016	37,073,039	2.69	24.79	18.47
2017	40,938,632	2.73	28.22	17.81
2018	43,853,842	2.79	26.07	14.79
2019	48,325,929	2.89	31.43	15.49
2020	45,962,133	2.49	33.43	13.85

志工服務項目類別：身心障礙福利服務、老人福利服務、婦女福利服務、少年福利服務、兒童福利服務、諮商輔導服務、家庭福利服務、社區福利服務、綜合福利服務。醫院之志願服務團體之志工不歸屬社會福利服務類。

附錄八、推動農村社區綠色照顧計畫(草案)

附件一 綠場域設計原則

一、規劃目標

優化農村社區高齡者從事生產、生活、生態及文化等環境場域，透過友善高齡者之場域設計，打造有益健康的綠色場域。

二、綠場域選擇要素

(一)明確的動線，具有方向性及串連性，且動線均需考量無障礙設施之暢通。

(二)可刺激五感（視覺、嗅覺、聽覺、味覺、 觸覺）的景觀或植栽配置。

(三)具備休息乘涼及隱密的設施與空間。

(四)適合園藝操作活動進行的設備與空間。

(五)具注意力恢復力效益的景觀元素，例如：綠色植栽與開闊的視野等。

三、戶外設施材質及形式

（一）鋪面

1.易進入：主要出入口需符合內政部建築無障礙設施設計規範之法規，設置無障礙坡道之坡度，坡道旁依環境需求可增設扶手，過長坡道建議設置平臺。

2.路徑寬度：一般行走、輪椅、手推車單方面移動，路徑寬度需大於 90 公分，考量雙方面移動，建議腹地允許寬度設置 2 公尺以上。

3.鋪面材料：以堅固、平穩、具摩擦力等特性為主，避免使用高吸水力（易生苔）、表面凹凸不平、維護費用過高之材質。

4.邊緣：蜿蜒的步道設置邊緣的引導可有效避免輪椅、拐杖、助行器等使用者超出路徑邊緣，或有策略性的設置座椅、扶把設施，可供使用者於庭園內使用、休息。

（二）抬高式植栽槽：為有效於課程中進行手作種植場域，在場域中設計植栽槽供學員使用是相當重要的，為減少高齡者蹲著、彎腰等不適，及提供給輪椅族可一同參與之課程，植栽槽設計建議抬高至 45~76CM，並於下方設置凹槽，可讓腳自然伸入。

（三）遮陰設施：為避免高齡者於夏日炙熱時上課產生不適，授課期間應特別避開炎夏午後，或選擇建築物陰影處、搭配遮陰設施等。

（四）植栽種植：以本土、鄉土或民俗植物為主，並多選擇具五感刺激特性、易維護管理者，但需避免具毒性植栽種植於隨手可得之處，以防失智症患者、兒童等誤食。

（五）趣味性：以多元設計手法，增加環境之趣味性。

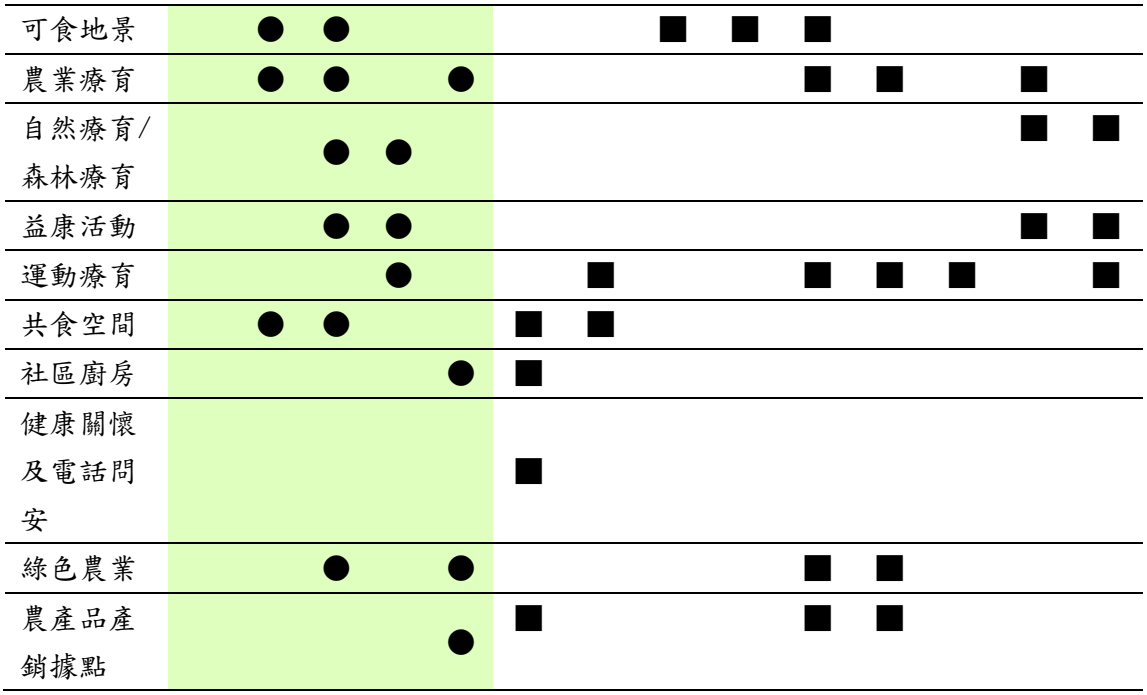
（六）器具收納箱：可設置簡易倉庫、儲存箱，便於器材收納，或於鄰近地點規劃設置處。

（七）照明及水源的供給：建議設置簡易夜間照明設施及簡易水源，以利課程作業及維護管理使用。

四、綠場域空間原則分析

綠色照顧之實施項目與型式及空間場域關係一覽表

綠色照顧實施項目	型式					空間場域									
	操作型		體驗型	運動療育型	成就型	農再據點		社區		農場		景觀			
	課程	實作				建築室內	戶外	景觀空間	閒置空間	療育農場	綠色農場	步道	農田	自然生態	
園藝治療	●	●				■	■			■					
療育庭園		●	●				■			■					
療育景觀			●	●				■	■			■	■	■	
懷舊治療	●	●	●			■	■			■					



綠色照顧之實施項目定義及空間需求

	綠色照顧實施項目說明	空間規模	人次	備註
園藝治療	種植或製作與植物有關的園藝活動來改善人的身心靈狀況	＊>35M2	10-20 人	多元使用空間
療育庭園	藉由景觀元素所組成的環境作為刺激感官的庭園（農再據點，農場等）	＊＊		步道 -輪椅 W 1.60m 電動代步車 W 2.4m
療育景觀	社區公共空間的整體環境	★		
懷舊治療	透過活動去體驗過去生活的片段，包括回憶、體驗和參與社交互動的活動	＊		
可食地景	以可食植物做為景觀設計的材料，這些植物具美學，經濟價值	＊＊		
農業療育	參加合適的農業活動，如：種植和養護管理農作物、餵養動物等	★		
自然療育／森林療育	通過處於自然／森林環境，使生理放鬆並增強免疫功能以預防疾病，或從事能夠促進健康以及預防疾病的活動	★		
益康活動	健康促進課程或活動，改善健康狀況(室內)	＊		
運動療育	在自然環境中進行的體育鍛煉，諸如散步、慢跑、赤腳散步等	★		
共食空間	以室內空間為主，	＊	20-30 人	

	及在療育庭園的可能性	>50M2　10-20 人 >35M2	
社區廚房	前期：綠飲食 長期：鄉土美食研發	專用 簡易廚房	
健康關懷及電話問安	簡易健康諮詢、關懷及電話問安，必要時提供轉介服務	*	巷弄長照站：10 人次/月 關懷據點：20 人次/月
綠色農業	綠色照顧區 普遍達成：無毒農法 Non-toxic Agriculture 目標輔導：自然農法 Natural Farming 目標企業輔導：有機農法 Organic Agriculture	★	
農產品產銷據點	以綠色照顧站生產、研發的農特產為優先，綠色農業之農特產品為輔	*	

* 表示可共用之室內空間　　**表示可共用之庭園空間　　★表示綠色照顧區之外部空間

附件二 綠飲食規劃原則

一、規劃目標

綠飲食冀望以注重高齡者飲食健康為主軸，並以在地食材規劃，並增加農產品據點、相關課程及相關體驗活動目標為下述：

(一)進行共食服務照顧高齡者飲食健康，以符合高齡者營養均衡飲食，使高齡者成功老化。

(二)藉由每日飲食，增加高齡者相互交流及關懷，並可得追蹤各高齡者健康狀況。

(三)協助社區發展鄉土料理食譜，推廣鄉土料理。

(四)設置農村社區推廣農產品據點。

二、工作項目

(一)共食服務照顧社區高齡者，導入高齡健康餐盤設計(飲食教育)。

(二)藉由在地食材種植、收穫進行食農教育。

(三)借重高齡者經驗傳承，發展鄉土料理食譜。

二、執行方式

(一)高齡者用餐固定為上班日中午進行供餐，並針對社區需求規劃每辦理頻率。

(二)社區擬定合適烹飪及用餐合適場域進行該項活動，其環境需注重周邊衛生條件，高齡者合適安全活動場域，且需經審查核可後由各分局承辦認可，方可實施。

(三)行動較不方便之社區高齡者，由社區志工送便當至高齡者家中，以利定期追蹤身體狀況。

(四)社區農產品據點可與高齡者用餐場域結合，並互相合作，以利減少人力支出。

三、補助金額

綠飲食相關補助金額主要為補助社區高齡者供餐費用及農產品據點營運費用。

(一)高齡者供餐費用：每人以補助 50 元為上限。

(二)農產品據點費用：採審核機制，每年以 10 萬元為上限。

四、申請項目說明

（一）設備、物品及空間修繕費

1.設備費：建構農產品據點，場域相關農產品海報及裝飾等印刷費，及環境布置之桌椅、休憩空間等。

2.上述各項申請項目，需由水土保持局各分局針對轄區內提案辦理初審通過後，再提送水土保持局審查。

3.原所購置之設備，如未到使用年限，不得提案申請，如為拓展社區內綠飲食據點，需敘明必要性。

（二）高齡者供餐費用

每人以補助 50 元為上限，唯不得同時申請其他補助經費。

五、後續督導事宜

（一）供餐及飲食場域，需注重環境衛生，避免蚊蟲孳長，環境惡臭等。

（二）農村社區目前綠飲食針對共餐著墨較多，可規劃飲食教育，例如高齡者健康餐盤設計、食農教育，並且安排相關課程，如：高齡者營養學。

附件三 綠療育課程規劃原則

一、規劃目標

藉由農業療育活動操作、農事勞動、手作體驗、簡易加工等課程設計，與健康療癒、休閒體驗等課程規劃，達成高齡者健康促進的目標。

二、課程類別

（一）綠場域：課程內容以環境認識為主，可依社區擁有的資源、生態、文化、產業等，進行導覽解說、體驗活動、討論會，鼓勵不同社區以相互交流方式進行。

1.必修課程：環境教育、樹木人生哲理等。

2.選修課程：綠色生態、生態攝影、高齡者休閒規劃、植物的人生哲理、認識植物多變形態、導覽解說、植物的生長與開花生理、盆景療育等。

（二）綠飲食：以高齡者年齡所需健康飲食為主題，延伸教育相關食材，及烹煮方式，並可以社區農產特色擬訂相關品嘗課程。

1.必修課程: 高齡者營養學、銀髮族健康飲食、防疫與記憶養生御膳等。

2.選修課程：食農教育、高齡者社區餐盤設計、認識中西方香藥草好朋友、鮮果採集、在地食材烹煮課、創意料理課、防癌美容藥膳、茶品茗與歷史特性、品茶（酒）課程、咖啡栽培與品味等。

（三）綠療育：以接觸園藝治療為基礎，發展高齡者對於植物種植接觸多元興趣，除種植外，亦可發展多元手作相關課程，並增加社區藝術美感。

1.必修課程: 銀髮族心理健康、健康園藝核心知識及課程說明等。

2.選修課程：園藝花卉基礎學、老人心理學、老年生活實踐與管理、健康園藝活動類型與應用、睡眠醫學、活動設計與發想、認識植物多變形態、樂活綠手指、組合盆栽與生活美學、植物繁殖與診斷、種子盆栽、有機肥製作、葉脈書籤、葉拓印畫、植物手工香皂、天然防蚊液、紫草膏等。

（四）綠關懷(綠陪伴)：以重視高齡者身體健康，倡導健康老化，教育高齡者了解自我身心靈變化，並以保健、運動、團體交流等發展相關課程。

1.必修課程: 自我保健、銀髮疾病預防等。

2.選修課程：健康促進、破冰活動-律動伸展/醒腦操、銀髮運動、筋絡疏通、團體桌遊課、大自然療育等。

高齡者療育課程一覽表

主題	必修課程	選修課程
綠場域	環境教育、樹木人生哲理	綠色生態、生態攝影、高齡者休閒規劃、植物的人生哲理、認識植物多變形態、導覽解說、植物的生長與開花生理、盆景療育等
綠飲食	高齡者營養學、銀髮族健康飲食、防疫與記憶養生御膳等	食農教育、高齡者社區餐盤設計、認識中西方香藥草好朋友、鮮果採集、在地食材烹煮課、創意料理課、防癌美容藥膳、茶品茗與歷史特性、品茶（酒）課程、咖啡栽培與品味等
綠療育	銀髮族心理健康、健康園藝核心知識及課程說明	園藝花卉基礎學、老人心理學、老年生活實踐與管理、健康園藝活動類型與應用、睡眠醫學、活動設計與發想、認識植物多變形態、樂活綠手指、組合盆栽與生活美學、植物繁殖與診斷、種子盆栽、有機肥製作、葉脈書籤、葉拓印畫、植物手工香皂、天然防蚊液、紫草膏等
綠關懷（綠陪伴）	自我保健、銀髮疾病預防	健康促進、破冰活動-律動伸展/醒腦操、銀髮運動、筋絡疏通、團體桌遊課、大自然療育等

三、課程執行方式

（一）辦理形式：各類課程得採多元模式辦理，如以講座、讀書會、影片欣賞、觀摩旅遊、小組討論等，課程名稱可以趣味、活潑方式呈現。

（二）辦理時數規定：每階段安排四個領域必修以及選修課程，每次活動實作至少安排 3 小時為原則。

四、補助金額

綠療育課程規劃金額每年以 50 萬元為上限。

五、講師聘用原則

農村社區綠色照顧辦理相關課程，應由社區綠色照顧員帶領操作專業科目邀請外聘講師進行，並應視學員上課反應，適度調整講師或課程，且盡量避免聘請固定少數人，或中心人員三等親內之講師。

六、申請項目說明

（一）講師鐘點費：每小時（或每節）給付標準如下

1.各類課程外聘專家學者每小時 1,600 元

(1)屬高齡(或成人)教育相關專業領域議題，或其他具有特師專業領域之外聘專家學者，得由社區綠色照顧員彈性規劃，近行專題演講、工作坊，非屬系列性、帶狀性課

程，每小時最高為 1,600 元，得用於辦理培訓之專業講師。

(2)本項申請須註明預聘請之講師姓名、現職，如未註明，不予通過。

(3)除講師費外另可補助材料費實支實付。

(4)每年經費講師費及材料費，上限為 50 萬元。

2.各類課程外聘師資每小時 800 元

(1)本項目之單一人員授課支領鐘點費，不得超過計畫總實數 15%，若遇離島、偏遠地區或特殊原因，導致講師聘任不易，單一人員支領鐘點費已不超過計畫總時數 20%為原則。

(2)如內聘人員具備大專院校助理教授以上資格者(需有證書證明)，每小時得以此標準之出，並得低於此標準。

3.各類課程內聘師資每小時 500 元

(1) 本項目之單一人員授課支領鐘點費，不得超過計畫總實數 10%，若遇離島、偏遠地區或特殊原因，導致講師聘任不易，單一人員支領鐘點費已不超過計畫總時數 20%為原則。

(2)原住民地區需要母語翻譯人員，得以此標準之出。

4.申請講師鐘點費規範事項

(1)前述講師鐘點費請領資格認訂，由本局及各分局自行認定，講師鐘點費之計算:授課時間每節為 50 分鐘，其連續上課 2 節者為 90 分鐘，未滿者減半支給。

(2)課程講師聘請，以通過社區綠色照顧課程培訓，且領有證明書者為優先，如未有適當人選，得由專管團隊協助進行媒合前往授課。

（二）設備、物品及空間修繕費

1.設備費：購置飲水機、冷氣機、教學設備可補助投影機、白板、擴大機、麥克風、辦公桌椅及配合課程所需之教學設備。電腦設備個人桌上型電腦以 2 萬 5,000 元(含螢幕得補助 3 萬元)、筆記型電腦以 3 萬元為採購金額上限。

2.物品費：有關高齡者所需之桌椅、學習輔助器材等；如課程實作合適工具:簡單護墊、泡棉墊子、瑜珈墊、園藝器材等。

3.修繕費：強化高齡者友善學習環境，如申請照明設備、止滑、扶手、無障礙相關設施及周邊安全措施等。

4. 凡實施特定工作計畫所需房屋與其他建築及其附著物、水電設備等施工及購置費用屬之。應依政府採購法等

相關規定辦理，如建築工程、水電工程、冷凍空調工程、室內裝修等，屬整建者應檢附該建築物之使用執照或其他合法證明文件。

5. 其他雜項設備需請詳列申請設備名稱、規格、單價、數量、金額，並經實地訪價核實編列。

6.原所購置之設備，如未到使用年限，不得提案申請，如為拓展社區內綠色照顧點，需敘明必要性。

（三）國內旅費

本項經費核實報支，並依「國內出差旅費報支要點」核實列支，編列原則如下：

1.交通費：

(1)講師交通費可依實際需求編列講師交通費。

(2)各農村社區人員參加水保局、相關公部門辦理之研習、培訓、會議、說明會、活動、示範觀摩等，得核實編列出席人員交通費，前述交通費，除本部公函有明訂可跨區外，僅能以該區縣市政府及相關辦理之研習活動為限。

2.住宿費：僅提供離島及偏鄉地區之中心，出差地點距離機關所在地 60 公里以上，且有住宿市實者，本項費用申請函講師及中心人員。

3.膳雜費：不予補助。

4.行動不便或需由看護照護之高齡者如參與各類交流、外訪活動，可依實際需求補助陪伴人員交通及住宿費用

（四）保險費

1.如有編列以人為投保對象之保險費(如平安險、意外險、團體險等)，其對項不論是軍公教人員、支領工讀費或工作費之臨時人員等，請於備註註明「符合支領『公務人員執行職務意外傷亡慰問金發給辦法』之人員不另加保」。

2.志工保險費：應辦理相關保險，以利志工協助各項活動。

3.相關展演及服務活動：須照顧及參與之高齡者身體狀況，並必須辦理保險事宜。

（五）行政管理費之水電費：本計畫原則上不補助。

附件四 農村綠色照顧員訓練課程與認證

一、辦理規劃

為辦理農村綠色照顧員培訓，由申請單位提出受訓人員參與培訓課程，農村綠色照顧員需完成培訓課程以及實習課程，本局按實習成果評估後授予認證。

二、培訓對象

居住於農村之中壯年族群為主，對社區保有相當熱誠為佳。

三、課程類別

（一）綠場域：課程內容以環境認識為主，可依社區擁有的資源、生態、文化、產業等，進行導覽解說、體驗活動、討論會，鼓勵不同社區以相互交流方式進行。

1.必修課程：環境教育、樹木人生哲理老人學概論、療癒益康花園設計、活動設計與發想(實習)。

2.選修課程：綠色生態、生態攝影、高齡者休閒規劃、植物的人生哲理、認識植物多變形態、導覽解說、植物的生長與開花生理、盆景療育等。

（二）綠飲食：以高齡者年齡所需健康飲食為主題，延伸教育相關食材，及烹煮方式，並可以社區農產特色擬訂相關品嘗課程。

1.必修課程: 高齡者營養學、銀髮族健康飲食、防疫與記憶養生御膳等。

2.選修課程：食農教育、高齡者社區餐盤設計、認識中西方香藥草好朋友、鮮果採集、在地食材烹煮課、創意料理

課、防癌美容藥膳、茶品茗與歷史特性、品茶（酒）課程、咖啡栽培與品味等。

（三）綠療育：以接觸園藝治療為基礎，發展高齡者對於植物種植接觸多元興趣，除種植外，亦可發展多元手作相關課程，並增加社區藝術美感。

1.必修課程: 銀髮族心理健康、健康園藝核心知識及課程說明、園藝法與情緒療育與實務(實習)。

2.選修課程：園藝花卉基礎學、老人心理學、老年生活實踐與管理、健康園藝活動類型與應用、睡眠醫學、活動設計與發想、認識植物多變形態、樂活綠手指、組合盆栽與生活美學、植物繁殖與診斷、種子盆栽、有機肥製作、葉脈書籤、葉拓印畫、植物手工香皂、天然防蚊液、紫草膏等。

（四）綠關懷(綠陪伴)：以重視高齡者身體健康，倡導健康老化，教育高齡者了解自我身心靈變化，並以保健、運動、團體交流等發展相關課程。

1.必修課程: 自我保健、銀髮疾病預防、高齡及失智者園藝治療教案設計實務(實習)等。

2.選修課程：健康促進、破冰活動-律動伸展/醒腦操、銀髮運動、筋絡疏通、團體桌遊課、大自然療育等。

綠色照顧員培訓課程

主題	必修課程	選修課程
綠場域	環境教育、樹木人生哲理老人學概論、療癒益康花園設計、活動設計與發想(實習)	綠色生態、生態攝影、高齡者休閒規劃、植物的人生哲理、認識植物多變形態、導覽解說、植物的生長與開花生理、盆景療育等
綠飲食	高齡者營養學、銀髮族健康飲食、防疫與記憶養生御膳等	食農教育、高齡者社區餐盤設計、認識中西方香藥草好朋友、鮮果採集、在地食材烹煮課、創意料理課、防癌美容藥膳、茶品茗與歷史特性、品茶（酒）課程、咖啡栽培與品味等
綠療育	銀髮族心理健康、健康園藝核心知識及課程說明、園藝法與情緒療育與實務(實習)	園藝花卉基礎學、老人心理學、老年生活實踐與管理、健康園藝活動類型與應用、睡眠醫學、活動設計與發想、認識植物多變形態、樂活綠手指、組合盆栽與生活美學、植物繁殖與診斷、種子盆栽、有機肥製作、葉脈書籤、葉拓印畫、植物手工香皂、天然防蚊液、紫草膏等
綠關懷(綠陪伴)	自我保健、銀髮疾病預防、高齡及失智者園藝治療教案設計實務(實習)等	健康促進、破冰活動-律動伸展/醒腦操、銀髮運動、筋絡疏通、團體桌遊課、大自然療育等

四、執行方式

（一）辦理形式：由本局統一辦理，各類課程得依講師課綱確認實施方式，如以講座、工作坊、小組討論等。

（二）辦理時數：每階段安排四個領域必修以及選修課程，每階段規劃 30 小時課程，每次活動實作至少安排 3 小時為原則，另外安排 24 小時實習課程(12 小時前往社區作為助教，12 小時面對講師試教)。爾後經實習合格後，按本局規劃操作及實地運用評估進行認證，發給農村綠色照顧員資格。

（三）師資：安排專業科目課程，邀請專家學者或相關協會師資協助進行。

（四）綠色照顧員取得資格後，每兩年需進行回訓。

附件五 綠關懷規劃原則

一、規劃目標

綠關懷(綠陪伴)就服務範圍內農村社區高齡者進行關懷陪伴服務，透過交流活動、外訪、電訪或到宅關懷，以滿足高齡者精神陪伴基本需求。

二、工作項目

(一)辦理高齡者交流活動、外訪、電訪或到宅關懷。

(二)綠色照顧社區站點營運。(綠色照顧站)

(三)定期辦理高齡者關懷訪視與健康促進照顧。

三、補助金額

(一)辦理高齡者交流活動、外訪、電訪或到宅關懷：採審核機制，每年以 20 萬元為上限。

(二)綠色照顧社區站點營運行政費用每年以 10 萬元為上限。(綠色照顧站)

(三)定期辦理高齡者關懷訪視與健康促進照顧，每年以 12 萬元為上限。

四、申請項目說明

(一)國內旅費

1.高齡者參加交流活動、外訪、示範觀摩等活動，得核實編列出席人員交通費與住宿費。

2.行動不便或需由看護照護之高齡者如參與各類交流、外訪活動，可依實際需求補助陪伴人員交通及住宿費用

(二)保險費

1.如有編列以人為投保對象之保險費(如平安險、意外險、團體險等)，其對項不論是軍公教人員、支領工讀費或工作費之臨時人員等，請於備註註明「符合支領『公務人員執行職務意外傷亡慰問金發給辦法』之人員不另加保」。

2.志工保險費：應辦理相關保險，以利志工協助各項活動。

3.相關展演及服務活動：須照顧及參與之高齡者身體狀況，並必須辦理保險事宜。

（三）設備、物品及空間修繕費

1.設備費：購置飲水機、冷氣機、辦公桌椅及配合課程所需之設備。

2.物品費：有關高齡者所需之桌椅、輔助器材等。

3.修繕費：強化高齡者友善環境，如申請照明設備、止滑、扶手、無障礙相關設施及周邊安全措施等。

4. 凡實施特定工作計畫所需房屋與其他建築及其附著物、水電設備等施工及購置費用屬之。應依政府採購法等相關規定辦理，如建築工程、水電工程、冷凍空調工程、室內裝修等，屬整建者應檢附該建築物之使用執照或其他合法證明文件。

5. 其他雜項設備需請詳列申請設備名稱、規格、單價、數量、金額，並經實地訪價核實編列。

6.原所購置之設備，如未到使用年限，不得提案申請，如為拓展社區內綠色照顧點，需敘明必要性。

附件九、行政院農業委員會水土保持局，110年度「創新研究計畫計畫期末聯合審查暨成果發表會」委員意見回覆

委員意見	意見回覆
執行面：如土地/建築法規面向的限制是否也納入分析過程	本案綠色場域選取因子共5個構面，其中第4個構面「主要活動建築物(活動中心)室內外空間條件」有4個因子：室內可用面積、主要建築物室內外的無障礙環境、社區廚房、室外—可做為庭園使用之空間，其涉及相關規定辦法於第三章第一節及表4-1已有說明,經檢核補充於上述章節中。
肯定計畫執行成果。對於綠色照顧政策有詳細歸納與彙整，並透過發放專家問卷方式彙整10位專家學者意見，惟綠色照護場域可能因不同社區高齡化特性有所不同，建議可補充選取評估指標之通案適用性與是否有相關限制。	本案有考慮委員所提醒之社區高齡狀況的差異性，因難以進行歸類，故於執行應用時加入「提案計畫書」內容的審核，見第四章第一節二（二）；也蒐羅全國農村及再生社區人口高齡結構狀況鼓勵聯合提案，見第四章第一節二（六）。
確實場域規劃與原活動場所之距離，對於高齡者是否前往使用是關鍵，且移動大多以步行或騎乘腳踏車、機車，有關日本研究資料確實可以作為後續分析之參考依	謝謝委員肯定。

據。	
有關第四章實地調查與建議，及所作場域設計準則，可作為本局後續之參考。	謝謝委員肯定。
建議附錄一資料可以更新至 110 年之數據與清單。	內容已更新。
若未來再增加在環境改善執行面向上，相關限制性的評估因子，是否可行？	1.環境改善相關評估因子內容是從相關規範及辦法蒐羅分析結果擬定，應是可行。 2.在執行面也保留彈性，5 個構面中可以視需要及執行成效增減內含的因子，因為 5 個構面的分數是各因子加總平均結果，故在使用在是有彈性的。