

計畫編號：109 農再-1.1.1-1.1-保-024(3)

回鄉與移居的新農世代－
人力資本投入鄉村發展之效益
及對鄉村經濟韌性之探討

**The New Generation of Rural Taiwan-
How Human Capital Impacts on Rural
Area and Community Economic Resilience**

成果報告書

執行單位：國立臺灣大學農業經濟學系暨研究所

執行期間：109 年 2 月 6 日至 109 年 12 月 31 日

計畫主持人：陸怡蕙 教授

共同主持人：石曜合 助理教授

行政院農業委員會水土保持局 編印

中華民國 109 年 12 月

(本報告書內容及建議純屬執行單位意見，僅供本局施政參考)

回鄉與移居的新農世代—人力資本投入

鄉村發展之效益及對鄉村經濟韌性之探討

摘要

臺灣鄉村發展議題與策略受到政府及社會各界重視，其中，如何吸引青年進入鄉村是近來地方創生與農村再生政策的重要課題。此外，永續發展在近年也成為各界努力探討的顯學。本計畫以韌性概念與青年影響力為主要研究對象，以花東地區為主要研究場域，藉由質化與量化並重之文獻回顧，試圖建立完整的研究架構與相關理論。藉由問卷調查建立遷移因素調查、韌性因素與主觀影響力三方面的資料。並結合質性訪查與合作辦理活動對於韌性指標建構、影響力評估兩方面作更全面的研究。本研究建構之社區經濟韌性指標構面包含六個層面：「基本生活維持與支持系統」、「經濟機會與成本」、「環境資本知覺與使用」、「建立認同架構」、「公民意識與責任」、「治理模式常規化」。本研究之發現與文獻其他經濟韌性相關理論類似，經濟韌性與社會資本、社會組織與網絡密不可分，結果凸顯韌性多元的內涵，並能使吾人了解並重視社會資本、公民意識等在其中所扮演的角色。在青年影響力部分，本研究確實發現合作團體在規劃過程與執行內容上之不同。

本研究結論可供水保局與其他機關未來施政之參考，在此農村再生、地方創生、社區營造三者相互發展共榮的世代，藉由釐清韌性概念及青年影響力的分析，為政策建議提供宏觀的方向與具體的做法。

關鍵詞：韌性、影響力、鄉村青年、農村再生、地方創生

The New Generation of Rural Taiwan- How Human Capital Impacts on Rural Area and Community Economic Resilience

Abstract

The rural development strategies and related issues has been widely viewed recently, and how to encourage youth stay in rural is one of the main concerns with regards to Rural Regeneration Policy. This project takes economic resilience at community level and impacts of rural youth as the main research questions. The study took place in Hualien and Taitung Countries. The methods conducted involving widely literature reviews in both economical and human science, semi-structured interviews, quantitative questionnaires analysis, and field work while participating the preparations of activities held by rural youth groups. The resilience index contains six aspects, including basic live sustain, economic opportunity and cost, environmental awareness and usage, acknowledgement structure, civil consciousness and responsibilities, and normalize government. The results indicating that the economic resilience cannot be separated from social capital and environment capital aspects. The results on rural youth provide useful insight to policy makers, while we found that the impacts can be enlarged by running spaces. The study provides either a bird viewing and specific ways to design and conduct policy in the streaming of interweaving of different concepts of rural development.

Key words: resilience, social impact, rural youth, Rural Regeneration, Regional Revitalization.

目次

摘要.....	I
Abstract.....	II
目次.....	III
表次.....	V
圖次.....	VI
第一章 概論.....	1
第一節 鄉村人力資本調查及遷移鄉村之效益分析	4
第二節 鄉村經濟韌性指標建立及評估	5
第二章 文獻回顧	7
第一節 鄉村人力資本調查及遷移鄉村因素與影響力分析	7
第二節 農村韌性經濟指標建立	15
第三節 研究文獻彙整	20
第三章 研究方法	21
第一節 青年回鄉或移居因素	24
第二節 鄉村經濟韌性指標建構研究	41
第三節 青年影響力評估	47
第四章 工作進度與計畫成果產出	51
第一節 工作進度	51
第二節 計畫執行成果與狀況	52
第三節 研究成果綜合討論	75
第四節 水保局具體施政建議規劃參考	79
第五章 委員審查意見回覆	83
第一節 期初工作計畫審查意見及回應	83
第二節 期中工作計畫審查意見及回應	93
第三節 期末審查意見與回應	98

參考文獻.....	參-1
附錄.....	附錄-1
附錄一 LEDDRA 計畫之韌性議題與指標	附錄-1
附錄二 合作青年組織活動參加者問卷	附錄-9
附錄三 青年遷移、工作情形與韌性及影響力問卷	附錄-11
附錄四 活動相關照片	附錄-17
附錄五 質性訪談整理	附錄-23
附錄六 合作辦理活動簽到簿	附錄-33

表 次

表 1：社會資本與社會網絡所建構之社區型態與特徵	25
表 2：青年回鄉或移居因素問卷設計構面與參考文獻一覽	28
表 3：工作相關問卷設計構面與參考文獻一覽	31
表 4：挹注韌性理論各構面指標與槓桿點	36
表 5：鄉鎮或村里／社區層級之經濟韌性指標建議	37
表 6 質性調查受訪名冊	43
表 7：韌性問項設計	46
表 8：探索性因素分析之結果	59
表 9：以 Ordered probit 模型估計青年影響力認同	69
表 10：OLS 模型估計韌性指標之影響因素	72
表 11：OLS 模型估計韌性指標經濟構面	72
表 12：OLS 模型估計韌性指標公民與環境意識構面	73
表 13：Ordered Probit 模型估計主觀影響力之影響因素	74

圖次

圖 1：挹注韌性理論	19
圖 2：本計畫整體研究架構圖	21
圖 3：計畫行為理論解釋遷徙行為之架構圖	27
圖 4 調查簡要架構	40
圖 5：質性訪查架構	44
圖 6：本計畫工作排程預定執行甘特圖	52
圖 7：社區經濟韌性指標構面建議	62
圖 8：活動參與者年齡分布	64
圖 9：活動參與者之性別	64
圖 10：活動滿意程度	65
圖 11：活動內容符合期待	66
圖 12：對此地發展方向的期許	67
圖 13：辦理此類活動是否會讓此地往好的方向發展	67

第一章 概論

臺灣鄉村發展近年來結合地方創生之議題，受到各界相當多的討論及重視。鄉村凋零的主要因素之一為鄉村人口減少，呈現出鄉村老齡化、勞動力減少等重要問題。政府方面意識到鄉村發展的問題，正積極嘗試翻轉此現象。雖多數鄉村人口仍呈現負成長，然而，也有越來越多有抱負的青年遷徙、回流至鄉村，這些優質的新投入人力（資源）無論是繼承家業、開創新事業，或是引入過往不曾出現在鄉村的設計、顧問、甚或社會企業等，都為鄉村的經濟與發展帶來不同的氣象。此現象的發生，除了此些人力資源的自主移動之外，很大一部分歸功於政府對於農林漁牧業與鄉村人才的輔導與培力。農委會與其他政府部門隨著這樣的趨勢與潮流，對地方的發展與未來規劃提出不同的可能與想像。在農委會所負責之層級與面向下，積極為青年農民規劃輔導培力或選拔計畫，並對於諸如田間管理技術、經營管理狀況、經營理念等方面進行輔導與協助，舉凡如各地之青農聯誼會、百大青農選拔、青農優惠貸款、放寬青年農民資格認定程序等，為有志於農林漁牧業之青年降低移住鄉村從農的門檻。水保局自 100 年開始，集結農委會內資源，開辦「大專生青年迴游農村」計畫，是政府培育農村青年的濫觴，且自開辦至今第十屆，已將許多具有創意與執行力的大專生培育為生活於鄉村，創造自身與地方價值的中堅青年。「青年回留農村創新計畫」則於 107 年開始，透過創新的計畫內容與補助形式，逐漸蛻變為現今之「109 年青年回鄉行動獎勵計畫」，結合農村再生基金資源，讓有志於至鄉村創業或進行社會行動實踐的青年獲得支持與強力後盾，除了讓農委會計畫的目標群由在田間工作的農業直接

從業者拓展到透過加工、銷售、推廣甚或引入新商業模式的間接農業從業者外，也將非從事農業但影響鄉村社會與生活者納入其中。外界也能透過水保局發布之成果看到青年為鄉村所帶來的活力與不同的風貌，更重要的是，該些青年如何在鄉村建立屬於自己團隊的經營或生活模式。除農委會與水保局外，其他諸如文化部、教育部、客委會、原民會、經濟部等單位，也直接或間接的透過計畫、獎勵等不同機制，給予青年於鄉村發展所需之支持。其中對於目標青年較直接的計畫如文化部「青年村落文化行動計畫」，該計畫透過鼓勵青年實踐社會創新的理念，並且發現村落文化發展的新可能，透過個人或與團體合作，希望能透過社會創新達到改善城鄉發展不均及落實文化平權等。對於鄉村型企業，經濟部的「推動中小企業城鄉創生轉型輔導計畫(SBTR)」與「小型企業創新研發計畫(SBIR)」也為創業者提供良好的團隊基礎與初期營運資金的機會。

從近年政府補助計畫的內容與成果中可以發現，青年回鄉或移居至鄉村，除了在農林漁牧業上進行技術提升，或轉換耕作、養殖方式至更為環境或動物友善的方向上外，對於行銷設計也更加注重；而除了單純從事農業以外，也有許多青年選擇在鄉村開創不同產業，有的則投入社區營造或地域串聯、活化的實踐行動，成為行政院師法日本「地方創生」政策的生力軍。前述諸多計畫至今都已產出豐碩的成果，但國內目前的研究多半僅針對地區或個案進行調查或多個案例之間的比較（如蔡佩芳，2019；王光旭，鍾瑞萱，2014），較缺乏利用具代表性之數據進行整體系統性、科學性之成效評估，因此，本計畫將嘗試以鄉村人力為研究主體，針對人力資本投入鄉村發展，及其對鄉村

經濟韌性之影響進行評估分析。

由於人力資本為一種無形的資源 (intangible resource)，在經濟學研究中，通常利用教育程度作為人力資本之代理變數 (proxy)。國內曾有研究指出，臺灣農家所得及非農業所得與人力資本之間確實存在關聯，而家庭成員人力資本也會對農家的非農業所得產生正向影響 (許聖章，2009)。Liu (2008) 以中國的調查資料，則發現人力資本於鄉村地區會由兩個方向呈現正向的外部效果 (external effects) — 鄉村地區人口更有可能從事離農工作以及鄉村地區的工作收入增加。該研究也指出，此兩種外部效果都會降低鄉村至城市的人口遷移速度。

又由前述的計畫及近年來的媒體報導，我們知道鄉村不僅止於傳統的農林漁牧業。社會變遷與多樣化的人口移動為鄉村帶來過去所缺乏或不需要的產業型態，此現象使得相關研究有其必要性。在臺灣鄉村社會的討論脈絡中，鄉村農民的價值取向也有所改變。廖正宏與黃俊傑 (1982) 的研究發現其基本價值由過往的與自然和諧相處，轉變為主宰自然，對於土地的認同感由過去文化上的相依存轉變為世俗商品化，而農民本身也成為市場導向的農場經營主 (managerial farmers)，形塑新的農民人格型態，而造成農業土地上漲等問題。鄉村人口在心理層次的狀態也需要進一步地分析。再由過去規劃的青年農民輔導培力或選拔計畫所著重之回鄉或移居青年來看，大專生洄游計畫為大專院校學生參與之計畫，水保局青年回留計畫則也有許多高知識分子投入其中。若將討論範疇擴大到所有在鄉村生活的青年，可以發現許多具有高教育程度且實際上居住在鄉村但戶籍在他處的人口。因此，透過調查釐清選定地區之回鄉或移居青年人口的分布，解決戶籍資料無法真實反映鄉村青年分布狀況的問題，再由該些調查內容進而調查青

年經濟狀況與影響力為本年期計畫所欲解決的目標問題。以此研究主軸為基礎，本計畫擬檢視這一波臺灣人力資本向鄉村移動對鄉村發展產生何種影響，並且更深入檢視人力資本對於鄉村整體所造成的重要影響。本年度的研究重點區分為兩大部份，於下兩小節依序討論之。

第一節 鄉村人力資本調查及遷移鄉村之效益分析

在過去的研究中，多討論人力資本由鄉村進入城市的狀況，然而水保局、文化部等政府單位正致力於讓臺灣青年進入鄉村，翻轉鄉村人口流失的問題，並鼓勵青年從事具有影響力的行動實踐。透過計畫性的補助促使青年優質人力活化地方經濟，這樣的「逆向」人力資本遷移現象，其所帶來的效益除了個別計畫的訪查或個案的質性（qualitative）研究以外，尚無整體性的評估。就政策的設計、規劃及調整而言，需要更具系統性以及科學性的量化（quantitative）研究，以對地方青年的發展進行全面的檢視與評估。「逆向」的人力資本遷移現象是活絡地方發展的重要動力，亦為地方創生議題中重要的一環，更是鄉村經濟與社區發展之根本。本計畫將對青年進行調查，並且探討地方創生的根本—青年的回鄉／移居因素，包含相關心理層面與實際考量，例如家庭、經濟狀況等，並結合過往之相關心理學與經濟學文獻理論，藉由量化研究以評估目前協助青年回鄉／移居的相關政策效果。

第二節 鄉村經濟韌性指標建立及評估

本計畫另一目標問題為一鄉村經濟韌性指標 (resilience economic index) 之評估與建立，過去國外研究多由社會、經濟及環境等三個面向來檢視鄉村或鄉村韌性 (如 Meuwissen et al., 2019; Rudiarto et al., 2019)。韌性指標所指涉與涵蓋的層面、學門甚廣本計畫在首年期程中將著重於經濟面向之韌性指標之構成。

韌性 (或回復力) 是來自生態學及地理、景觀規劃等學門之研究內容，過去聚焦於討論天然災害對人類生活所造成負面影響之相關研究，多著重於單一事件或災害的影響。隨著研究概念的演進，研究重點也從單一事件對於人類社會所造成的影響，逐漸拓展至對於整體氣候變遷的調適行為或方案行動及影響與效益評估。發展至今，韌性的概念除了過去討論人類社區或社群在自然動態系統中的調適能力以外，也逐步擴大到社群、組織以及經濟學中生產、消費等行為對於自然環境變遷 (或災害) 之調適能力或回復能力 (Bizikova et al., 2017; Cutter, 2016; Hallegatte, 2014)。

韌性的概念之所以重要，是因其與永續發展 (sustainable development) 息息相關，而韌性指標對於政策制定者而言，更是重要的政策診斷、評估與衡量工具。理想的韌性指標應該要能對特定目標界定較缺乏韌性的部分，並能夠衡量調適行動或增強韌性計畫之有效性。林佳怡 (2012) 一文所建構的鄉村地區脆弱度指標，其中與經濟指標相關者，包含地方產業類別、人口組成、政府補助量、家戶所得、教育程度等。各領域的過往研究較少由經濟韌性的角度討論人力資本的影響，在本研究計畫中，我們希望能夠透過對於鄉村青年勞動力生

活、工作型態之調查，進一步檢視人力資本與經濟韌性指標的關聯性，建立能夠朝向永續發展韌性指標構面之可能因素群。

本計畫也希望能夠在未來更深入的討論鄉村經濟韌性指標。探討人力資本流入鄉村後，對於鄉村經濟韌性的影響程度為何？而不同職業之青年群體是否提供更好的地區韌性？此二問題對於未來政策規劃具有重要的參考價值。舉例而言，針對第一個問題，若人力資本流入鄉村後，確實對於鄉村韌性產生影響，則相關主管機關可以調整其政策方向，鼓勵更多青年投入鄉村，以增加整體環境的韌性。若流入鄉村之人力資本並未對於鄉村韌性產生顯著影響，則可依此檢視是因個別農民自身的韌性指標構面並未與該鄉村地區之韌性有明顯差別，或是因其影響力不足以影響區域所致。因此，政策的設計方向可以朝向個別青年的技術培力或輔導養成，或是朝向增加青年經營外溢效果的方向發想。而由經濟角度建立包含生產力之韌性、產業之韌性的經濟衡量指標，則可與現有政治、社會或行為科學類的指標相輔相成，並成為未來政策規劃的重要參考工具。

第二章 文獻回顧

為求研究效率，本計畫將以各子題分別進行文獻回顧。

第一節 鄉村人力資本調查及遷移鄉村因素與影響力分析

探討青年移居或回鄉的文獻並不侷限在同一領域，本計畫也就幾個面向蒐集文獻進行整理。部分外國的社會學或人文地理學者，已經在不同國家發現這樣人口向鄉村移動的狀況，稱為人口轉向 (population turnaround) 或人口逆轉 (population reverse)。Brown and Schafft (2011, p.25) 歸納數十年來美國的城鄉人口移動狀況，發現其方向是難以預測的，不過鄉間區域不但有擴大，也逐漸老化；這更可能是城市化更加集中的結果。

人力資本的經濟相關研究，是廣受討論的研究議題。Borjas (2010) 由勞動經濟學的角度，指出勞動力遷移 (migration) 是一種人力資本的投資，遷移者因為能獲得更高的收入折現值而進行遷移。而足夠大量的遷移人口也會使得不同地區間的薪資趨於相近。此外，Borjas (2010, p.347) 也指出，遷移的行為可能會受到家庭因素造成的示範效果 (role models) 或同儕效果 (peer group) 的正向影響及社會外部性 (social externality) 的負向影響。

影響青農回鄉的因素甚多，內部條件如農場規模、青年之學經歷等個人因素，以及家庭特徵等因素會影響決定外 (Bertoni and Cavicchioli, 2016)，外部條件如就業市場、人口密度也會對回鄉或移居造成影響 (Bertoni and Cavicchioli, 2016)。有研究指出，即便對於未來有計畫，也未必會使農家經營能夠順利轉移至下一代 (Väre et al.,

2010)，在許多因素錯綜複雜的影響之下，青農回鄉的決定並不容易，這樣的觀察也凸顯執行本計畫的重要性。

回鄉或移居之青年與上世代在鄉村生活者的主要差距之一，在於對於財務與資產的不同想法 (Faruquee and Mühleisen, 2003; Yoshino et al., 2019)。對青年農民而言，從事活動的多樣化與行銷的多元化是在永續發展理念下的一環 (Navarrete et al., 2015)。

城鄉地域關係也會影響到農場的經營，進而影響到青年回鄉或移居的行為。本研究參考文獻選取農業經營狀況與台灣較相似的歐盟國家或已開發國家，比起開發中國家更適合作為台灣鄉村發展之參考。Zagata and Sutherland (2015)以歐洲國家進行調查發現，青年農民人力的短缺對於以小面積農場為大宗的國家有較嚴重的影響。此外，Lange et al. (2013) 針對芬蘭的研究發現，農場的收入多元化時，直接農業生產以外的收入來源會隨著鄉村所能提供之休閒指標及觀光發展程度而增加，但與消費市場距離的地理因素越近，會使農場繼續從事農業活動。

而土地或資產轉讓年輕世代也是促使鄉村社區活化的正向方法，並能增強社區之社會永續發展層面 (Scharlach et al., 2011)。Balezentis et al. (2020) 的研究則發現直接補貼計畫較容易吸引高學歷及小規模的青農，並且提出應對不同類別農場訂定不同補助內容之建議。Bertoni and Cavicchioli (2016) 之研究著眼於家庭農場的繼承，並且發現就其樣本而言，除了多數研究考量的農家因素以外，地方的勞動市場及人口密度等外在的條件也會影響到青年繼承農場的決定。值得注意的是，在人口密度較低的地方，外在勞動市場的就業條件對於青年繼承農場有負向的效果，而在人口密度較高處反而容易使得青農回鄉

(Bertoni and Cavicchioli, 2016)。

在臺灣有許多學者點出農村發展人力流失的問題，如王俊豪等 (2003)。而有關青年回鄉或移居的量化研究，陳昱廷 (2013) 以量化模型進行分析，發現農家子弟從農意願與農場特徵及農業主要從業者之特徵有正向關係，此結果與許多國外文獻一致。楊雅貴 (2015) 則透過量化方法調查可能成為農業人力的青年群體，發現超過半數受訪者有意願從事農業，而有親友從農者之比例更高。林勇信 (2011) 則透過經營的角度，檢視於漂鳥計畫受訓後加入農業經營行列的新進農民，發現動機構面與學員對於生活品質的重視與精神感受相關，部分新進農民因喜愛鄉村環境而投入農業。至於決定因素則包含自身能力、經營管理能力、資金取得等考量。與其他研究不同的是，林勇信(2011) 在控制以上變數後，發現學經歷與家庭務農等因素對從農選擇的影響有限。

由文獻可以發現，青年回鄉或移居的動力，亦與當代社會的創新思維與觀點有關。越來越多青年回鄉或移居的相關研究納入關於個人知覺與態度的變項。王俊豪 (2007) 整理了有關新農業 (new agriculture)的相關論述，並指出相較於著重數量經濟的舊農業思維，應改變為具有多元性功能與複合導向的新農業思維。張育賢 (2016) 以質性訪談發現南投縣青農返鄉因素與家庭使命感有甚大關聯，家庭生活與自我實現則是留農的關鍵因素。方媛媛 (2015) 透過訪查返鄉青年與其個人特質，也發現家庭因素是主要的返鄉因素，也有部分主動因素例如回鄉創業等，或是受到來自家鄉人、事、物的刺激而產生回鄉動機。鄭鈺琳 (2007) 則對群聚的移居從農者及消費者進行調查，發現這些移居者，多數人因資本主義社會而產生「綠色鄉愁」，認為

從農並不只是工作，更是生活的選擇，另外，這種移居從農者也多半不信任政府的驗證機制。

董靜玟（2015）利用心理學的計畫行為理論對女性農人的留農意願進行調查，發現除了一般納入的基本特徵變量以外，加入心理學構面後可以大幅增加模型的解釋能力。王儀瑱（2009）與王儀真等（2011）亦獲得相似的結論，該文發現工作價值觀、滿足程度、投入程度會影響青年農民留農的意圖，特別是較不重視工作組織價值者，留農可能性也較高，顯見農業工作的獨立性與從農者性格的關聯性，而學歷較低者留農的意向也較明顯。王儀真等（2009）進一步討論由農業外部門移入從事農業的青年農民，發現其留農可能比起返鄉者更高，原因可能來自於其對農業工作的認同與工作滿意度。

許多研究針對可能影響遷移行為的因素進行探討。在個人特質方面，De Jong et al. (1983) 發現個人的年齡對遷徙國內或國外的意圖形成沒有明顯影響。洪嘉瑜、銀慶貞（2008）發現臺灣人在年齡與遷移的關係，反應在生命週期的不同過程，遷徙的動機會不同。Lu (1998) 發現年齡的對數會對遷徙意圖的形成有負向影響。性別也可能是影響遷移行為的因素。Lu (1998) 發現性別可能會對遷徙意圖有直接的影響。洪嘉瑜、銀慶貞（2008）亦發現不同性別的人，遷徙的動機會不同。婚姻狀況方面，De Jong et al. (1983) 發現個人的婚姻狀況對遷徙國內的意圖形成有明顯的正向直接影響，但對遷徙國外的意圖形成卻沒有明顯影響。Lu (1998) 的實證結果卻發現，已婚的人口對遷徙意圖的形成有明顯的負向直接影響，而離異的人口則會有明顯的正向直接影響。另外，Lu (1998) 認為住房狀況會直接或藉由住宅滿意度來間接負向影響遷徙的意圖形成。

先前的遷移行為也有可能影響現在的遷移決策。DaVanzo (1980) 發現，有遷移經驗的人，比只遷徙過一次的人還要不容易回鄉。De Jong et al. (1983) 發現個人的遷徙經驗對遷徙國內的意圖形成有明顯的正向影響，但對遷徙國外的意圖形成卻沒有明顯影響。

在遷移的心理層面中，De Jong et al. (1983) 提出價值期望理論 (Value-Expectancy model)，認為個人為了獲得重要的經濟和非經濟性價值或目標：財富、名聲、慰藉、刺激、自主性、聯繫、道德等考量，而產生遷徙的意圖。Lu (1998) 進一步將以上目標視為計畫行為理論 (Theory of Planned Behavior) 之中的子構面，影響形成遷徙意圖之中態度構面的因素。De Jong et al. (1983) 認為遷徙意圖能夠直接用來當作實際行為的中介步驟 (intermediate step)。除了價值期望以外，De Jong (2000) 認為還有其他因素如：個人效能、風險承擔、遷徙規範和經驗、聯繫、限制和促進因素、個人和家戶經濟背景因素等等，也可能會影響遷徙意圖的形成，進而影響遷徙決策的產生。本文將於第三章進一步說明對於計畫行為理論之應用。下述本研究採用 TPB 理論之脈絡。

De Jong et al. (1985) 提到 Ajzen and Fishbein (1980) 的理性行為理論 (Theory of Reasoned Action, TRA) 提出決定行為的因素只有意圖和社會規範，個人、結構背景變量只是形成意圖和社會規範的因素，間接影響行為的發生。De Jong and Fawcett (1981) 則是認為除了遷徙意圖外，個人、結構背景變量也直接影響遷徙行為。De Jong et al. (1985) 驗證是否有其他因素會影響意圖形成，包含社會規範、對地方的認知、結構性變數因素等等，同時也驗證是否只有意圖是影響行為的主要因素，結果發現除了意圖以外，家庭或社群 (community) 也是在影響遷徙決策時重要的因素，由此可知 De Jong et al. (1985) 較支持 De Jong

and Fawcett (1981) 分析遷徙行為的架構。

而 Lu (1998) 則認為 TRA 之中提到的意圖信念可以分成兩個特定的集合，第一個是對於行為的信念，也就是一個人對於執行行為的態度或是 De Jong and Fawcett (1981) 提到的期望價值判斷；第二個是規範信念，也就是個人執行行為的主觀規範或是個人所認知親朋好友對個人執行行為的期待。除此之外 Lu (1998) 也指出居住滿意度，如：住宅滿意度、鄰里滿意度，和包括住宅、社區和決策者個人特徵的結構性變數會獨立於意圖外，能直接影響行為的變數。Lu (1998) 認為許多因素可能會導致遷移意圖和遷徙行為間的不一致，意圖和行為之間或許有抑制或是促進行為實際發生的因素，例如：個人的居住滿意度低，可以進行自行調整會導致對居住不滿意的因素，從而提高滿意度；或是從事遷徙行為時，個人也可能會遇到意料之外的限制或協助，抑制或加強他們的遷徙意圖，而這些限制或協助可能是以前知識和知覺不完善而被忽略的，因此 Lu (1998) 認為 Ajzen (1985) 的計畫行為理論 (Theory of Planned Behavior, TPB) 比起 TRA 更適合用於遷徙行為的分析。

其他尚有部分因素如 Lu (1998) 認為許多因素可能會使滿意度、意圖、行為關係複雜化，並導致遷移中的行為不一致。例如，個人可以進行自行調整會導致對居住不滿意的因素。而在進行遷移時，個人會遇到意料之外的限制或協助，這些限制或協助可能是以前知識與知覺不完善而被忽略，可能會抑制或加強他們的遷徙意圖。同樣的概念如 Tartakovsky (2012) 以涵化意圖策略 (acculturation intentions model) 解釋遷移的強度。該文之涵化意圖策略包含分離、融合、同化、邊緣化，舉例而言，短期是否會搬離該地的想法即為重要的分離考量。

在青年社會影響力分析方面，由於現階段外界的影響力指標評估甚多，而多數企業與非政府組織，乃至農委會水保局近年都引入社會投資報酬率 (social return of investment, SROI)作為衡量組織影響力的指標。SROI 主要關注重點在於對「價值」的呈現，採取貨幣化數字形式來評估結果，可以呈現組織方案的執行能帶來社會影響力的程度。SROI 考量了社會或環境資源的投入、實質產出 (output) 的獲得以及成果 (outcome) 的轉變，並且適度使用質化訪談的方式，使成果的量化數據能夠更加貼近發生「改變」的事實，最終再以貨幣化的數字展示組織方案的成果績效 (Nicholls et al.,2012；吳宗昇等，2013)。然而實務上，由於 SROI 的編制需要由經認證者，且多半為法律或會計相關領域之專家進行評估，對於 SROI 是否適用於青年個人或小團體的評價上，本研究持保留態度。然而，不可否認 SROI 在建構計畫目標一致性、確定指標設定是否符合方向等，應是青年團體可以參考之部分。

本文亦羅列部分國內社會影響評估指標相關研究於此，特別針對青年移居創業部分，對於社會企業之影響力評估進行調查。謝政勳、楊淨文 (2019) 回顧國內外文獻發現有以下社會企業效益評估工具：成本效能分析 (Cost-Effectiveness Analysis, CEA)、成本效益分析 (Cost-Benefit Analysis, CBA)、社會效益評估工具 (Social Impact Assessment Tool, SIAT)、Nesta 社會效益評估以及 SROI 等。其中成本效能分析以貨幣價值計算成本，在效益部分則以財貨、服務或其他相關價值之產出單位作為測量基礎，並比較備選方案的成本與效益之比率，採取最佳的方案，其最終目的在於尋找最有效能的方案，而非最有效率的方案。成本效益分析則為企業商業決策常用之策略，其成

本與效益皆以貨幣化呈現，用以衡量方案或計畫的經濟效率情形，結果通常係以「益本比」及「益本差」呈現該方案或計畫的成本與效益之關係，藉此排出投資報酬率的高低順序，從備選方案中尋找低收入、高產出的價值最大者，即最佳的決策方案。社會效益評估工具為多元化的評量工具，發源於香港，透過六個綜合性指標檢視社會企業的營運狀況，分別為財務的可持續性 (Financial Sustainability)、受惠者得益 (Recipient Benefits)、就業機會 (Employment)、再就業情況 (Outplacement)、社區參與及公眾認受 (Community Engagement and Social Recognition) 與義務工作 (Volunteer Force) 等。Nesta 評估標準源於倫敦市政府運用在評估青少年相關的創新提案的社會投資效能，包含投資於融合創新 (inclusive innovation)、自由接觸 (Accessibility) 與可負擔 (Affordability)，相對於前述指標更著重於創新開放的角度，而其中的相關指標也融合學術界及實務界的經驗，並且開放給外界加以使用。

楊凱洧 (2016) 藉由依據 Haugh (2006) 提出之社會企業三重效益 (環境、社會、經濟) 列出適用社區型社會企業的績效指標，並應用因素分析方法找出因素權重加權計算分數，建構衡量績效的小指標，再藉績效分析後的結果判斷權重重的指標是主要影響企業總得分的原因，然後也剔除了對社會企業表現分數影響不大的因素。其中，經濟面常見的指標有營業收入、獲利額、獲利率、勞動生產力、捐贈型財務來源及交易外收入 (如政府補助、捐款) 等圍繞著公司營運狀況的指標。社會面的指標是衡量企業與社會資源的公共關係，包含提供給社區的服務、弱勢族群的就業機會、與所在區域各組織間互動及合作情形。環境面的指標則是在衡量企業對當地環境資本的貢獻，如透

過服務或活動增加區域之吸引力、改善居住環境、垃圾減量等。該文另將企業經營的面向納入評估過程中，如行銷面、研發面，與員工面等指標。

第二節 農村韌性經濟指標建立

自 1980 年代以降，隨著社會在氣候變遷議題上達成高度的共識以及自然災害的頻仍發生，國外學界研究與政府相關部門之治理上，越發重視韌性之相關研究及評估方法。韌性指標的相關文獻包含領域甚廣，在自然科學、工程乃至社會、經濟與政治領域，都有學者在討論相關議題。就韌性的定義而言，目前多數文獻都以 Holling (1973) 所提出的方法為根本，認為韌性指涉可吸收擾動 (disturbance) 的程度。有學者將此韌性概念稱為生態系統韌性 (ecosystem resilience)，並與強調穩定與唯一均衡的工程韌性 (engineering resilience) 區隔 (Holling et al., 2002)。雖然生態系統韌性因其跨領域及整體論的背景在學理上較難以衡量，但概念上較接近自然環境與人類社會系統間交互而錯綜複雜之關係 (Holling et al., 2002)，因此本研究所關注的韌性為生態系統韌性。

而相對於關注於對應自然災害，根基於 Holling (1973) 之韌性概念，近來更擴張至「社會韌性 (social resilience)」。社會韌性試圖了解人類系統對於內在或外在擾動的回應；其中，擾動的概念也由突發的自然災害拓展到長時間的自然變遷、人類（組織與個體）行為對於環境與社會的影響等層次。Wilson (2012) 指出，社區韌性的研究更著重在地方層級的韌性分析。Wilson (2012) 更進一步描述社區韌性相關研究所遭遇的困境，如理論與指標發展尚未完善、社區韌性與不同形

式的人力資本 (environmental capital) 與環境資本 (environmental capital) 間的交錯互動，以及對於緩慢的變遷關注較少等 (Wilson, 2012: p.1-2)。Wilson 進一步提出移轉理論 (transition theory) 描述韌性。該理論可以用來研究各利害關係人在不同的情境下其韌性的變化，同時也適用於不同的框架與架構中，大至國家層級及小至社區層級，以及由自然事件災害到政治、經濟的變革等人類社會變遷，都可以移轉理論敘述。該理論結合人文地理學、人類學、社會學等不同社會科學的研究方式，透過整體論的宏觀視角試圖理解 Wilson 所關注的地方層次：社區及其在人力資本、環境資本與經濟資本三層面交織構築的社區韌性，試圖揭露社區的發展方向。

Derissen et al. (2011) 認為韌性與永續性 (sustainability) 為兩種獨立的概念。該文透過兩種對於人類有互補性的自然資本 (natural capital) 的存量，試圖發現不同情況下兩者的關聯性，該文並認為，設計永續性的政策時，除了韌性之外，亦應考量其他因素。Bocchini et al. (2014) 由土木工程的角度並結合經濟學的分析方式進行公共建設的韌性研究。該文同樣比較了韌性與永續性的差異，並認為兩者間有某種程度的相似性：兩者都由社會與經濟層面作為衡量的基準，而韌性更加入組織與技術層面的考量；而在衡量方法上，韌性與永續性兩概念則顯露出不同之處，韌性較偏向質性與量化並用，永續性則較偏向量化的評量方式。此外，韌性的地域概念也較強。在工程方面的衡量方式，兩者都使用經濟學的概念，包含生命週期成本(life-cycle)、使用成本等，以及決策形成的基準。

部分學者將重點放在韌性的評量與指標的建立。Perrings (1998) 利用馬可夫鍊 (Markov chain) 的概念探討經濟—生態系統在各個狀

態之間的轉變。Cutter (2016) 檢視 27 種韌性衡量工具，就各層面進行探討。Cutter (2016) 提出衡量工具的不同可歸結於對韌性概念的不同詮釋，並強調在衡量工具中納入社會各關係人之共同設計，及納入社群之社會動態的重要性。Sharifi (2016) 在 510 篇相關的學術文章與公、私部門相關的評量工具報告中，整理出 36 種全面考量各層面的工具並比較。Sharifi (2016) 的結果顯示，超過半數的研究以文獻回顧為唯一或主要的建立工具方式，而許多研究將利益關係人的共同規劃與決策、教育、社區網絡的志願性及公民參與行動、收入、多樣化的經濟結構及生存策略 (livelihood strategies) 視為韌性指標建立的重要評估面向。

Monaghan (2012) 的著作中，由經濟、社會及政治角度的對韌性的發展進行剖析，並且在永續發展的脈絡下，認為韌性為其中的一分支。Monaghan (2012) 在討論過程中加入現實世界的重要角色—地方政府或權責單位，並透過不同角色間的互動關係，把突發性自然災害推展到社會內的問題—暴力、女權等，又透過大量探討地方社區、政府的價值觀及協商案例，建立韌性及永續社會的實際發展脈絡。在 Monaghan (2012, p. 114) 中，透過以上各角色的互相關聯建立了其所稱的「挹注韌性(infused resilience)」模型，見下圖 2-1。圖 2-1 的五個構面相互關連而循序漸進，而韌性是其架構下所透過圖 2-1 的五個循序漸進的程序，可以進一步繪製雷達圖以進行韌性指標的評估與比較。是本計畫考慮現實狀況與社會領域的重要韌性指標參考。

亦有許多研究探討個別的變數影響。Koutsou et al. (2014) 將社會資本的概念收束，針對青農間的信任感與集體行為進行研究，將主要青年農民面對的組織包含地方政府、合作社、朋友等。Koutsou et al.

(2014) 發現希臘青農對於自願參加型組織的參與程度，包含農業合作社、生產組織等，其信任程度低，造成社會資本相當有限，因此也造成組織集體決策與創新的程度低落；而對於組織較低的信任感也加強了個人間的信任，增強朋友間的關係，並使其對於新環境的調適更加有彈性。

Galappaththi et al. (2017) 與 Hamann et al. (2020) 透過質性研究的形式整理出可能的韌性研究架構。Galappaththi et al. (2017) 以 Berkes and Folke (1998) 提出的社會生態系統 (social-ecological systems, SES) 架構對斯里蘭卡的養蝦漁民組織進行分析，以了解該些組織受到外界自然環境變遷的影響。Galappaththi et al. (2017) 指出，這些小型養蝦漁民之組織為社區型態企業 (community-based entrepreneurship, CBE)，而這些 CBE 則發揮了共同追尋公共財 (或資源) 的效果。透過 CBE 的脈絡與 SES 的研究方法，該文找出漁民開業之主要動機與關鍵資本。Hamann et al. (2020) 則以管理學的方法，以訪談了解企業將社區韌性因素納入企業經營策略的動機與過程。

在臺灣，許多探討韌性的文獻維持在較傳統的韌性概念，以災防影響因素進行討論，如林煥笙等 (2019)。然而，如同國外學界的發展，韌性的概念也逐漸延伸到防災以外的領域。林立璇 (2016) 將社區的自然環境與人文社會的軟硬體資源均納入討論，其以專家訪談之方式建立的韌性指標以自然環境與硬體建設、水資源等為主要因素。

社區韌性之研究也逐漸加入社區居民對於社區組織或人文因素的看法與相關討論，林佳怡 (2012) 以鄉村地區為主要的研究對象，透過情境設定與相關模型，發現教育程度、社會組織／制度對於鄉村之生產面議題有影響，而政府補助量之金額及資訊通路對生活面有影

響。李宗勳 (2017) 在其對劉麗雯與林雅俐 (2015) 一文之評論之中，提到雖然加入社區面向的考量可以提升社區防災之社會資本，然而指標建立的實用性如何兼顧社區之多樣性以及地域異質性，同時又能夠涵蓋關鍵因素或事件，更能建立全面的韌性指標。相同的見解也見於其他地域性較強的研究中，如王嘉勳等 (2019) 針對村里的研究。

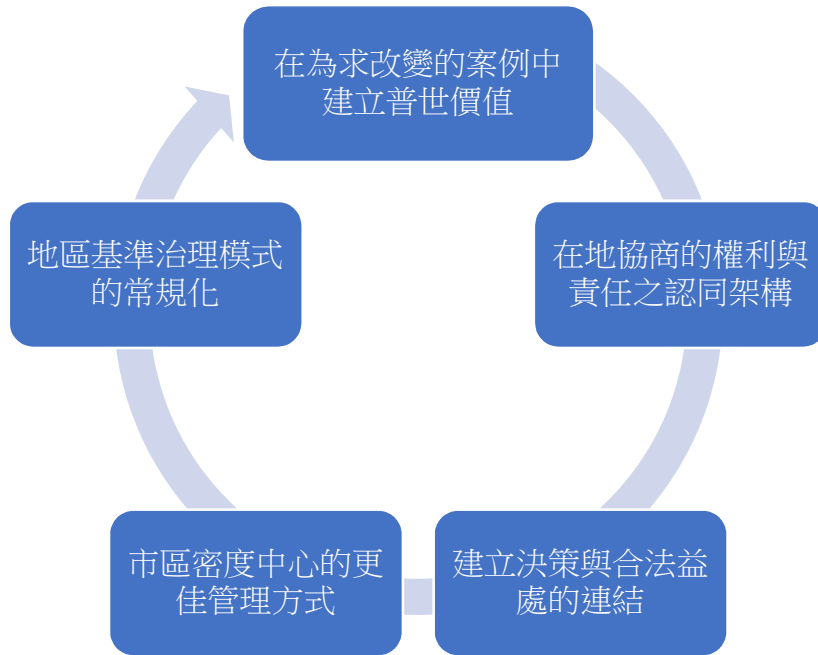


圖 1 挹注韌性理論

資料來源：Monaghan (2012)，本研究編輯繪製

在經濟方法上，Gunderson and Holling (2002)提出了簡單的模型，描述環境產生變化的影響：

$$\frac{dx}{dt} = a - bx + rf(x)$$

其中 x 表示生態系統中有害的性質； a 表示因人類使用資源、環境而造成的壓力。該文也提到本方法可以利用在因人類社會變遷造成的事件與韌性改變，惟實際模型設定需再做調整。

第三節 研究文獻彙整

透過上述文獻回顧內容，我們可以由人文地理學的裝配理論 (assemblage) 觀點，青年回鄉或移居使人力資本流入鄉村的現象，型塑了新的鄉村社區。追根溯源，本研究的首要研究目標：遷移因素，在過往研究中較少被提及，或僅針對農業等特定產業進行討論；特別是在逆向遷移的行為上，相關國內外研究更稀少且探討面相分歧。而連結遷移青年與鄉村地區的第二項研究目標：社會影響力分析，概覽相關研究，針對青年個體或草創期企業的相關文獻亦付之闕如；管理學多針對企業所提出的不同質化、量化方式，對於本研究目標之遷移青年未必適用。第三，在鄉村經濟韌性指標建構上，各種不同的韌性衡量工具所著重的面向不同，且差異甚大，而國內相關研究數量亦不多。總結來說，本研究的三個研究目標除了首章所述之重要性外，在學術上亦屬於較為創新型態之研究。透過此些文獻回顧，本研究得以發展理論架構之內涵與建立實證分析之方式，將於下一章詳述之。

第三章 研究方法

本計畫於兩項主要研究議題所設定之研究目標將以計畫變更方式進行修正。對於本計畫的期初報告審查中，有委員提出相似的意見，即本計畫範疇過大，而連結性不足。本計畫依循委員意見，在針對相關文獻的蒐羅進行整理後，提出新的具體研究架構並簡化研究目標，以期強化研究效益。因此，本年度計畫會將重點放在青年人力移入鄉村的考量與其對經濟韌性之影響為何。原訂三個目標（核定計畫書 p. 4）中的前三項目標：(1)資料蒐集與整理、(2)青年經濟力與影響力評估、(3)農業經濟韌性指標建構，將會由以下架構呈現之：

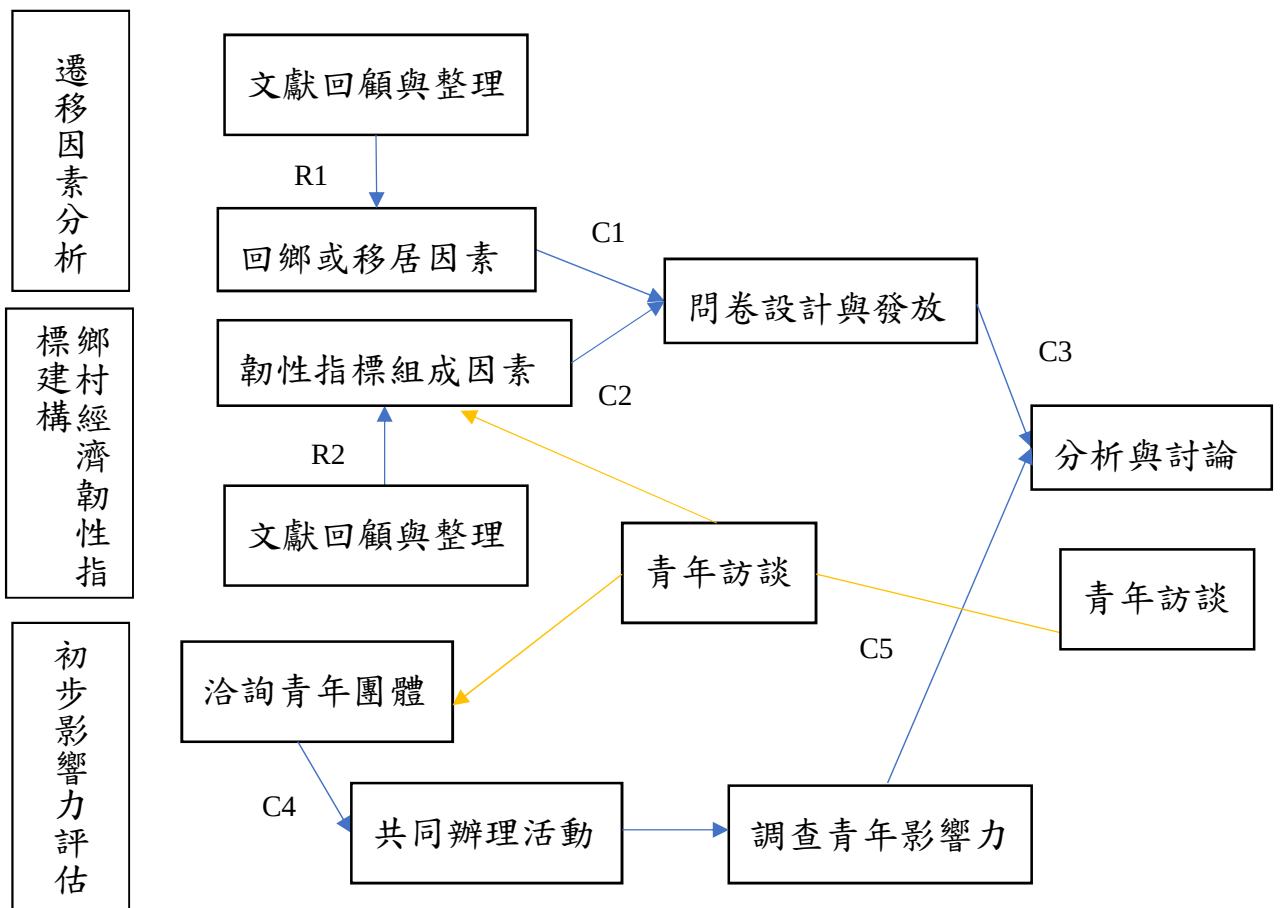


圖 2：本計畫整體研究架構圖

本研究繪製。

以上架構圖中，R1 與 R2 為本計畫之重要基礎工作。R1 之文獻將成為本研究探討人力資本回鄉或移居因素之基礎，並且依此進行問卷設計。R2 則建立鄉村經濟韌性指標，然在權衡取捨之下，為限縮本研究的範疇，本年度僅以經濟韌性指標之組成因素做為研究重點，而建立完整的韌性指標部分將留待後續計畫補足。雖然無法以完整的指標對於鄉村進行評估，但分析經濟韌性指標與其主要組成因素的關係之過程與架構亦有利於水保局未來評估農漁村發展之用。在 C1 與 C2 兩工作項目完成後，預計於 8 月開始進行 1.5 個月的問卷發放，以供後續分析使用。另一部分，本計畫透過經濟學人力資本的理論，試圖建立足供比較與採信的效益評估架構，與期初即有聯繫的花蓮縣鳳林鎮在地青年團體合作辦理活動以評估青年對於在地的影響力，此部分已開始著手進行。

由於本研究欲探求的目標問題甚多，且其中亦有經濟學尚未提出理論模型為依據之內涵，因此，本研究作為試圖以較為全觀知識論 (holistic epistemology) 的實證論架構，納入社會學、人文地理學之質化理論，如行動者網絡理論 (actor-network theory)、裝配理論 (assemblage) 等概念，為青年遷移與鄉村社區發展之現象提供一整體知識架構，並以經濟學的邏輯與數量思維作為工具，以對研究目標有進一步的認識。

由於農委會至今對於農村、農民等詞彙並無明確定義，本研究於此預先劃立研究範疇。本研究以下所稱之地方、在地，除上下文有特別指涉外，均延續相關慣習或社會現況，指位於同一鄉鎮行政區域內之各部落、社區、村里等。以此定義，乃因下一研究子題—經濟韌性指標建立之文獻回顧內容 (Wilson, 2012)，認為在此社區 (community)

規模的韌性評估在未來可以向上擴散到縣市與全國的層級，向下可以深入到村里、家庭乃至個人的層級。此範疇相對於侷限於農村與農業的討論，更可以由社區（地理、行政、文化）的層面並透過整體的角度了解鄉村發展。人力資本調查直接對應到地方創生等議題；由上述韌性觀點而言，人力資本調查與鄉村現代化、社會文化價值流失、新技術使用等人類行為所造成的變動有關 (Monaghan, 2012; Wilson, 2012)。此外，臺灣的社區發展因其歷史脈絡，許多社區具有與村里相近的邊界 (boundary)，而此層次也是許多地方在族群、產業層面產生異質性 (heterogeneity) 的分野。因此，本研究以社區經濟韌性指標定義研究範疇，選取社區層次的韌性指標有其理論與實際上之考量。有關社區的討論甚多，本文參酌社會學者 Brown and Schafft (2011, p. 35) 所提出的定義：「社區是為透過有助於創造共同身分之特定共同利益及性質的人們組織而成。¹」。由此定義，應透過人文社會學的角度尋找社區的邊界。縱然實務上通常透過相關單位的劃分及社會互動的內涵加以區分，然而，青年進入鄉村，是否也會改變社區內關係網路建立互動的本質，抑或是模糊邊界的概念。

本計畫於其中因受疫情影響，致使計畫進度有所延誤，同時為了能夠達成年度計畫目標，各研究目標之理論架構與實際執行方法，於以下三節詳述。

¹ 原文為：「A community is a group of people organized around certain commonly held interests and attributes that help to create a sense of shared identity.」(Brown and Schafft, 2011, p. 35)

第一節 青年回鄉或移居因素

在形成實際探討之理論架構前，亦先探討

本計畫考量經濟學中探討城鄉間勞動力遷移現象的 Harris-Todaro 模型的內涵。Harris-Todaro 模型有別於傳統的凱因斯經濟學模型，除了考量城鄉間的薪資差異以外，亦考量了城市的就業狀態、農村的生產力與薪資差異之折現值(present value)。根據 Todaro and Smith (2012)，許多發展中國家的都市化現象以及都市化所帶來的發展問題，可以 Harris-Todaro 模型形成更深入的解析及論述，並且提供政策上的建議，避免城鄉發展擴大，或造成社會成本。本計畫所意圖探詢的問題—地方創生與青年回留，即是在此相應的城鄉勞動力背景因素下因應而生的現況。

本計畫也引入社會學界認知社會資本的架構。在此，我們利用社會學把社區作為社會互動的場域及一種社會系統的概念。把社區視為社會互動的場域時，社區的界線是彈性的，而地方發展脈絡則經常創造出一個共同的界線，如行政區域等(Brown and Schafft, 2011, p.39)。這使得以行政區域劃分作為社區界線有其合理性。在台灣，目前的行政區域劃分亦可以觀察到這樣的狀況，許多地方社區發展協會的範圍是與村里行政區域大抵交疊的。

將社區視為社會互動場域，也表示更重視場域中的多樣化互動與關係，因此對於社會網絡(social networks)與社會資本(social capital)有更多討論。而社會網絡所帶來的好處，可以透過轉化為「資本」的形式描述之。更進一步分析，社會資本間的關係可以區分為鍵結(bonding)與橋接(bridging)，鍵結表示當社會網絡內社會資本間的連結，而橋接

則為不同社會網絡間的連結關係。由此，可以區分為四種地方發展的樣態，如下頁表：

表 1：社會資本與社會網絡所建構之社區型態與特徵

		對社區外橋接(bridging)	
		橋接程度高	橋接程度低
對內社區內鍵結(bonding)	鍵結程度高	參與式社區 ✓ 多元與包容 ✓ 多樣化的內部水平 ✓ 多樣化的外部垂直連結 ✓ 地區共識與目標帶來改變	分裂與衝突 ✓ 與外界衝突 ✓ 內部派系多 ✓ 抵抗改變
	鍵結程度低	地方頭人與外部控制 ✓ 伺從主義 ✓ 多數內部或外部連結為垂直的 ✓ 地方頭人應自身或外部的利益帶來改變	社區連結不存在 ✓ 對公共事務無參與感 ✓ 極度個人主義 ✓ 極少意見或改變的機會。

資料來源：修改自 Brown and Schafft (2011, p.42)與 Flora and Flora (2003)

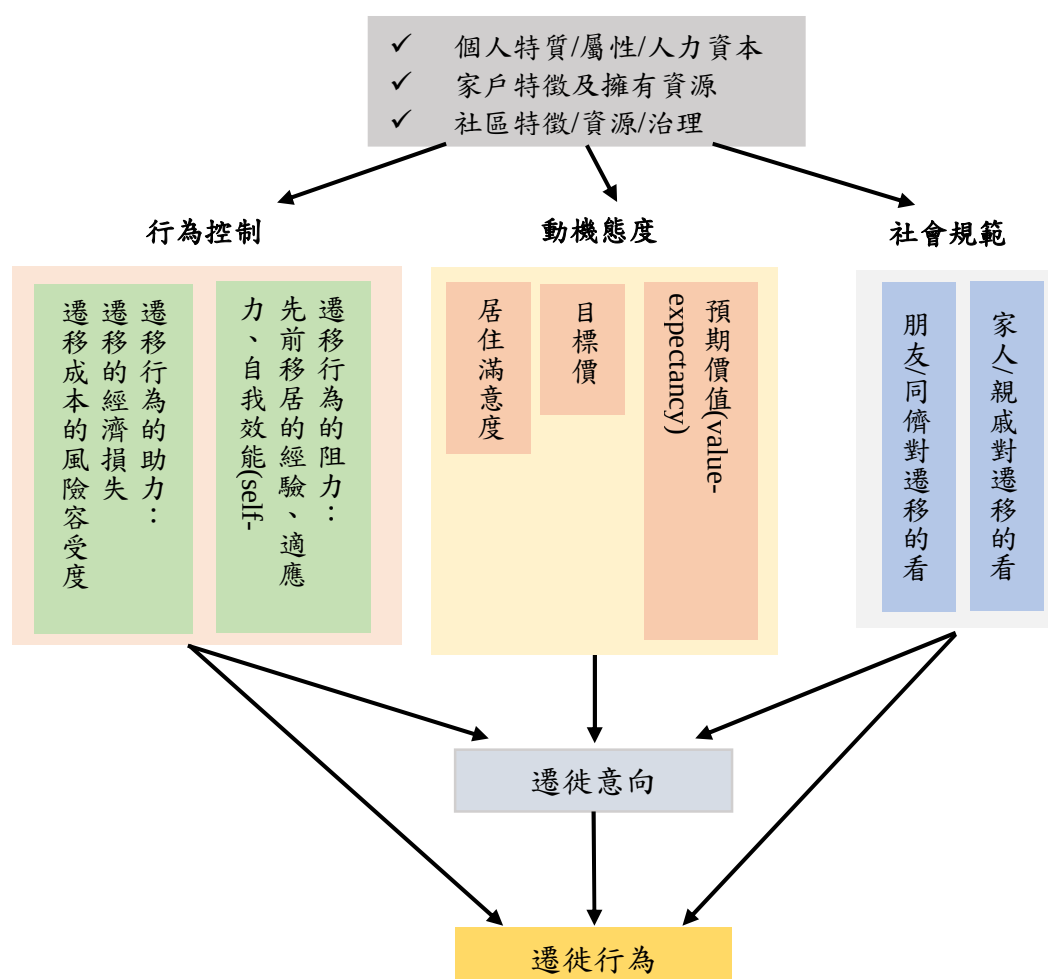
社會學界檢視社會資本的另一種方式則是將社區視為一種社會系統(social system)，這種方式考量社區內各種組織與團體及其之間的連結，同時也能各角色考量靜態與動態的關係。

此一研究主軸又可進一步分為兩大部分，為本計畫之主要核心問題與工作規劃所在。首先，本計畫將以問卷調查的形式，對於選定地點之回鄉青年進行調查；接著，本創新計畫也會與在地的青年團體合作辦理活動以進行調查，探討青年在活動辦理的過程中能力成長，以及活動實際對地方居民產生的效果與影響，此點將於後文進行討論。

許多經濟或社會領域的鄉村研究，都利用問卷方法進行調查以了解調查對象的意圖與態度(Balezentis et al., 2020)。本計畫的調查對象參考 Miranda et al. (2019)對地區農業系統韌性架構的研究，主要為選定鄉鎮內之返鄉、移居青年（以下稱此兩者為遷移青年），以農民身分者為調查對象之一，但不限於青農，亦將調查間接從事農業者如農產加工、販賣農產品者，或非從事農業但與地方創生相關之工作者。調查內容包含有向政府各部門申請計畫者之情形，如曾參與過水保局大專生洄游計畫、青年回留農村創新計畫，文化部青年村落文化行動計畫、或曾協助地方社區聚落執行計畫者，都希望納入本計畫的主要調查對象。另外，也將遷移之人口其遷移因素、遷移前／後工作類別與工作收入、家庭狀況等納入問卷設計。Miranda et al. (2019) 認為，此些非農業角色 (non-farm actors) 可視其影響層面的不同，歸為屬於農業系統下或鄉村整體脈絡下的角色。在遷移因素部分，本文藉由 De Jong (2000) 之計畫行為理論 (Theory of Planned Behavior, TPB)解釋遷徙行為的架構，進行問卷設計，如下頁架構圖。

De Jong (2000) 將傳統的計畫行為理論三個構面：社會規範、動機態度以及主觀行為控制，進一步拆分至細項。其中，動機態度是較為價值觀的判斷。De Jong et al. (1983) 提出預期價值理論 (Value-Expectancy Model)，認為個人為了獲得重要的經濟和非經濟性價值或目標：財富、名聲、慰藉、刺激、自主性、聯繫、道德等因素，而可能產生遷徙的意圖；而 Lu (1998)認為以上這些目標是形成計畫行為理論之中，影響形成遷徙意圖之中態度構面的因素。(主觀)行為控制則包含本文欲探求的經濟因素與維持能力等考量，簡要來說，行為控制衡量該行為對於行為人而言是否容易。

圖 3：計畫行為理論解釋遷徙行為之架構圖



註：參考 De Jong (2000) 之 TPB 遷徙行為模型，並依本研究問項設計繪製。

因此，本計畫結合上述所提及之學理依據，包含屬於經濟學範疇之 Harris-Todaro 模型及社會研究領域的社會資本架構，並參考多篇不同領域的文獻，進行後續問卷設計。特殊的變數設定如 Balezentis et al. (2020) 使用五尺度之李克特量表 (Likert scale)。問項將區分為三個構面：政府計畫支持、其他支持之需求、諮詢服務之需求等。參考 Scharlach et al. (2011) 發現之組織行為對於社區高齡化的支持及組織面臨的問題，本研究之問卷設計亦納入該文所考量組織運作的問題，以及群體信任感等項目。另外，依照圖 1 之研究架構，問卷將結合經濟韌性指標建構之內容，此部分主要參考歐盟於 2010-2014 執行的

LEDDRA 計畫，該計畫雖由較大規模與多角度衡量社區整體韌性與土地流失，包含森林不當管理、過度放牧、土壤生產力降低等問題，然本計畫將取 LEDDRA 計畫將之經濟資本韌性指標為參考（詳如附件 1 之 LEDDRA 計畫構面內容表）。問卷為方便以量化方法紀錄，對於每一構面預計設計 3-5 個題項，並以勾選及李克特量表為主要設計填答方式。透過對受訪者的回鄉／移居因素、經濟力調查及經濟韌性指標因素調查，以形成整體的地區韌性及人力資本評估。有關地區經濟韌性指標建構因素之部分，將詳述於後。本計畫預期之問卷設計內容詳見下表 2（量表設計之問項以*註記）：

表 2：青年回鄉或移居因素問卷設計構面與參考文獻一覽

構面		問項設計要素	參考文獻
基本資訊	個人特徵	性別、年齡、回鄉或移居因素、現職等	Liu (2008)；104 年農林漁牧普查抽樣檔(2015)等；De Jong et al. (1983)
	工作簡歷	其他地區工作經驗、過去工作收入狀況	Liu (2008)；104 年農林漁牧普查抽樣檔(2015)等
	家戶狀況	家庭組成、扶養狀況等	

（續下頁）

表 2 (續-1)：問卷設計構面與參考文獻一覽

構面		問項設計要素	參考文獻
心理層面	行為態度、行為控制、社會規範、行為強度	自己對於遷移之看法*、對於遷移前後經濟與生活狀態的滿意度*、家人或朋友對於遷移的看法*、短期內是否規劃搬離*	De Jong et al. (1983)；Gödri and Feleky (2017)；De Jong (2000)；Tartakovsky (2012)
支持	政府計畫支持*	是否取得政府農業／非農業計畫、計畫期程、補助額度	Balezentis et al. (2020)
經濟	經濟特徵	主要經營項目收入、業外收入、收入與過往工作之高低比較、住房狀況、扶養情形貸款情形等	Harris-Todaro 模型設定、Koutsou et al. (2014)；104 年農林漁牧普查抽樣檔 (2015)；Lu (1998)；洪嘉瑜、銀慶貞 (2008)
遷移	遷移因素*	遷移因素： 因環境移居、因家人回鄉、因工作移居等不同狀況考量	本研究自行設計
生活	期待與滿意度*	對環境的想法、對生活的想法、對工作的自主性等	De Jong et al. (1983)、本研究

(續下頁)

表 2 (續-2)：問卷設計構面與參考文獻一覽

構面		問項設計要素	參考文獻
群 體 行 為	團體／ 組織參與 情形	1. 參加之農業團體 2. 參加之非農業團體 3. 參加其他產業之團體 4. 參加未立案之團體 5. 各團體／組織之參加頻率 6. 各團體／組織之合作深度*	Scharlach et al. (2011)
	團體／ 組織信賴 程度	1. 對於參加團體之信賴程度* 2. 對地方政府信賴程度* 3. 對地方農會信賴程度*	Koutsou et al. (2014)
態 度 與 意 向	生活 價值觀	1. 對於鄉村生活之評價* 2. 對於都市生活之評價*	王儀瑱(2009)；王 儀真等(2011)；方 媛媛(2015)
	對地方的 認同感	1. 對地方居民的認同感* 2. 對參與組織的認同感* 3. 對地方發展較不認同的面向	White (2012)
	回鄉／移 居行為看 法	1. 對於回鄉／移居行為是否有 達到原本期待或目的* 2. 2 年內遷出鄉村的可能性	方媛媛(2015)；蔣 佩伊 (2016) 等； Tartakovsky (2012)

續完。本研究編製。

針對工作相關議題，由於本研究原擬定將受訪者依工作區分為直接從農、非直接從農，以及非農業從業者等三種類型。然為擴展計畫成果之普遍性與提高成果利用之可能，而對原另外定義一類工作樣態的做法進行調整，以現行政府農業統計下列之兼業農作為非直接從農者。兼業農反映了臺灣農業與鄉村發展的多元化特性，不可忽視青年移居鄉村亦有相當多案例進入農業生產，然而亦有不少案例並非以農業為主業。本研究以不同工作型態界定不同韌性與影響力之研究目標則維持相同。有鑑於此，本文在此部分之問卷呈現下表三之問項設計以外，實際問卷製作以不同區塊提供不同工作樣態者進行填答：設計農業、非農業兩區塊，並另受訪者依序填寫，倘若為單一工作樣態則僅需填寫對應之問卷，若為兼業農則必須完成兩部分之填答。

表 3：工作相關問卷設計構面與參考文獻一覽

構面		問項設計要素	參考文獻
工作情形	基本特徵	開始工作／營運時間、主要銷售方式（網路／實體） 農業：種植作物、	本計畫自行設計
	主要困難	1. 農業：資金／生產／行銷（通路）／加工／軟體／土地或機器取得 2. 非農業：技術／工時／資金／空間／行銷（通路）／軟體／補助資訊	本計畫自行設計
關鍵資源取得	關鍵營運資源之認定、店面／土地／機具／設備或其他資源之取得方式		林 勇 信 (2011)等

本研究編製。

由於花東兩縣市的地理條件相似性高，且透過國發會發布之資訊，花東縱谷區各鄉鎮的人力外流狀況類似，相較於花東濱海地區或中南部地區因不同的地理因素、產業環境，或外界環境改變等而造成人力外流或青壯年流失，花東縱谷地區為研究提供了一個控制變因類似的場域。此外，在鄉村產業結構上，花東縱谷之稻米產業聞名全台，而除了稻米以外，亦提供多樣的農特產品資源，而也因為面積不若中南部大，耕地較為零散，大面積農場不若嘉南平原等地多，因此，提供了從農人力相似的發展空間。對於研究青年人力之本計畫而言，這樣的發展樣態也可能鼓勵青年嘗試更多創業或兼業可能，即今所謂「斜槓」的生活方式，因此本計畫以東部花東縱谷地區為主要研究場域。本計畫將選定位置、交通、族群構成類似之花蓮及臺東兩縣內之鄉鎮為調查區域。然而，經電話洽詢鄉鎮公所，本研究發現，目前花東各鄉鎮對於青年人力的資料並不健全；此外，中央政府雖對於青年從農者有委託各鄉鎮農會辦理青農聯誼會，但透過本研究所做的訪談也能夠發現青農聯誼會時常淪為地方派系的樁腳，而無法普遍的納入大部分從農者。此外，許多移居者因無進行戶籍地變更登記，造成資料蒐集上更有難度。同時，本計畫於 109 年前半年受到新冠肺炎疫情（COVID-19）影響，造成原定進度有所延宕，又受限於計畫本身經費與時程的問題，且本研究目標族群之母體並不明確，因此計畫透過立意抽樣（purposive sampling），由本計畫所能觸及之返鄉或移居青年為主要訪問對象。

目前除了已經與鳳林的在地青年、農會等取得聯繫與合作外，也已電洽光復鄉公所、瑞穗鄉公所、富里鄉公所、池上鄉公所、鹿野鄉公所等鄉鎮公所洽詢意見。同時顧及計畫場域的一致性與多元性，本

計畫目前以鳳林鎮、光復鄉與台東縣鹿野鄉等三個鄉鎮為主要的調查地點。主要原因為如以下所列：在地理位置與環境方面，鳳林鎮與光復鄉相鄰，均位於花東縱谷中部，有縱谷平原及集村的發展形勢，而光復鄉亦有馬太鞍溼地等特殊地理環境，鹿野鄉相對為較多台地與山地，群聚之村落規模亦較小；在族群分布方面，鳳林鎮以客家居民佔大部分，光復鄉與鹿野鄉則以原住民佔人口組成大部分；在農業型態上，鳳林鎮與光復鎮有大面積的稻米生產，同時光復鄉與鹿野鄉又保有原住民的傳統作物；在觀光發展上，鹿野鄉以一年一度的台東熱氣球節而使鹿野高台聞名全國，但高台以外的其他村落則較鮮為人知，而光復鄉則以著名的馬太鞍濕地、太巴塢與馬太鞍兩大部落集其祭典、光復糖廠等為著名的觀光景點與時節，鳳林鎮則有林田山園區與兆豐農場等大型觀光景點，除了大公司或文化形成的觀光特色外，三鄉鎮近年來都以文化或農業體驗活動，發展出各自更具有永續概念的觀光模式。因此，考量眾多因素，本研究預計以此三鄉鎮為主要研究場域。

本計畫試圖將文獻回顧中部分社會學類的質性調查轉化為量化問題，並且對於較難量化之態度或意向等問項以量表形式呈現。問卷設計完成後，將透過試訪了解問卷設計的信度與效度，並透過信度、效度以及受試訪者建議進行調整，再確定正式問卷。實際發放問卷由於受到原始母體不明確的限制，僅能採用立意抽樣，更進一步解釋，本研究必須先尋求地方公所、農會，或地方團體等組織進行概略的調查以了解地方的青年群體組成，考量訪問時間與填寫意願，實際發放之問卷可能區分為直接從農者、非直接從農者、非農業工作者三種，並只有在其目前從事之工作上有所差異。另外，對於參與本計畫協同辦理之活動者，也會對每場活動設計前後測之問項，調查活動對於地

方認同及青年串聯之成效。

問卷分析將先進行質性的整理。由於採取立意抽樣，在樣本資料之量化分析上預期將難以有母體的代表性，然而若單純就樣本資料進行分析，透過數理統計學中的主成分分析法（principal component analysis）進行維度（dimension）縮減，可以簡化後續分析過程。

在經濟韌性指標構成因素之研究目標方面，本研究將透過文獻回顧的方法，並與結合問卷發放，以利害關係人（stakeholder）訪談之方式，以產生較符合實務面之地區經濟韌性指標。更精準的來說，本研究欲建構之韌性指標係以「社區韌性指標評估（community resilience assessment, CRA）」為主要考量，同時參考國內外相關文獻。其中，國外文獻以 Cutter (2016) 及 Sharifi (2016) 之統整性文章為主要參考對象。臺灣現有文獻較偏重於自然資源之取得利用、硬體建設之災防效果的研究。本研究參考 Sharifi (2016) 整理之社區韌性指標評估的相關構面，將著重於社會面、經濟面、領導及參與等面向進行問卷設計，以補足國內現有相關文獻在建構韌性指標之可能缺口。

表 2 中對於韌性內容不足之處，以及韌性相關的調查指標與組成因素於此做一解釋。本計畫預期涵蓋之層面除了 LEDDRA 計畫以外，亦參考 Sharifi (2016) 所整理關於韌性指標評估工具（CRA tools）的構面組成，調查各主要關係人，以了解包含鄰近之緊急避難處所設置、緊急用品之存量、交通設施的持有與公共運輸、組織運作之健全度等軟硬體狀況。另本計畫也將透過調查結果的質性資料整理歸納主要關係人所建議或認定之經濟韌性指標構面形成因素。考量訪談可能參與者來自眾多組織，本計畫擬於問卷調查過程視受訪者之代表性與內容，採個別深入訪談之形式進行。透過文獻回顧與深入訪談之方式，本計

畫囊括必要之經濟韌性指標以外，也將針對部分受訪地區之指標組成因素，作進一步的討論，同時釐清地區因素與非地區因素，以避免如李宗勳（2017）所提及之建構韌性指標無法普遍適用的問題。

本計畫除了引入 Sharifi(2016)所統整之韌性指標評估方法以外，亦將使用 Monaghan(2012)所提出的挹注韌性理論以及 Wilson(2012)的移轉理論，建立適用於研究場域的韌性評估指標，同時避免使用過度特化或在地性太強的評估方式，以求建構的韌性指標能夠應用於其他地區或用於評估比較。由於 Monaghan(2012) 的理論考慮了社會各個角色在發展上的不同方式，且透過英國、美國，以及歐洲、亞洲多國不同地區或不同省分的實際案例進行分析，該理論囊括了實際邁向永續發展的目標時，社會互動上可能遭遇的困難。Monaghan (2012) 的所提出的相關衡量方式如下頁表 4：

挹注韌性理論為地方發展建立了明確理論與研究方向，並且清楚描述了地方組織與利害關係人之間的連結。本研究依循此理論並結合 LEDDRA 經濟資本問項為基礎，建立經濟韌性指標構成，同時作為後續研究之架構。下表為本研究初步建立經濟韌性指標之架構，將在內容縮減後與前述之遷移因素與影響力問卷進行結合，透過衡量不同工作樣態的影響力與主觀韌性達成研究目標。而實際問卷設計考量填答與施測之便利性與容易性，將題項內容設計為以五等分的李克特量表進行，如表 5，另考量問卷施測可能因內容過多使受訪者填答意願降低，部分表 5 之內容以質性訪談方式進行調查，並且透過質性與量化的雙重設計相互補充或印證。

表 4：挹注韌性理論各構面指標與槓桿點

層面	關鍵衡量指標	槓桿點（支點）
在為求新求變的商業案例中建立普世價值	GDP、公民權的實際行使狀況、平等權、考量自然資源減損的經濟成長衡量、權力分配情形	議會組織的遠見、周遭地區議題的一致信念、分配原則下的公平性、
由地區協商之權利與義務的認同架構	國家與地方組成的和諧、地方收入提升的能力、可供檢視的補助原則	有動力且可流動的選舉組織會員、強力的地方網絡關係、公民參與的獎懲機制
建立決策與合法利益的連結	全球資本市場的共同規範、社區增能、多元的產業所有權組成與類別	國際組織對於公私部門合作的監督、政府部門開發新的韌性成長單位與負責人、由經債信評比的委員會經由下而上的財政規劃借貸與執行
市區密度中心的更好管理方式	更小且策略導向的議會、政策傾向集中城市、擴大綠色經濟的策略使鄉下地區可以信任、有動機的城鄉移動	管理資源流向、利用關鍵途徑與方法
常規化地區為基準的治理模式	對於議會的更少依賴、在地知識建構耕耘、考量生態系統的比較利益	包含明確規範與長期規劃的合作治理、對高影響力的社群組織與社會企業增能、社區對於民眾可負責

修改自 Monaghan (2012)，本研究整理。

表 5：鄉鎮或村里／社區層級之經濟韌性指標建議

指標組成	內容說明／資料取得方式
地方經濟力	1. 地方經濟力依所得稅額資料調查縣市鄉鎮別之資料作為基準。² 2. 依規定，農業所得不需報稅，從農者收入資料無法取得。故須另覓處理方式。
就業程度	以勞動部公布之縣市別失業率與全國失業率之差距為衡量標準。
外部收入流	說明：外部收入流包含公部門計畫與補助經費、農業災害補助與老農津貼。 1. 透過各部會之捐補助款明細調查地方單位受款或計畫取得狀況。 2. 農業災害補助洽詢花蓮縣與台東縣政府農業局處，以調查當年及前兩年度之受災害狀況與補助狀況為主要參考依據。老農津貼詢問地區公所與農會撥款狀況。

（續下頁）

² 主計總處目前並未公布縣市別以下之國民人均所得資料。

表 5 (續 1)：鄉鎮或村里／社區層級之經濟韌性指標建議

產業部門	訪問問項： 1. 這個鄉鎮（或村里／社區）內在過去 20 年內是否有中大型工廠開發？若有，是做什麼的？ 2. 這個鄉鎮（或村里／社區）內在過去 20 年內是否有舊有產業消失？若有，是什麼產業？ 3. 目前約有多少比例人口就業於農業部門？ 4. 目前約有多少比例人口就業於本地工業或製造業？ 5. 目前約有多少人口就業於軍公教或服務業？ 6. 目前約有多少人口就業於觀光產業？ 7. 此地觀光發展是否有明顯季節性或時間性？
經濟發展	訪問問項： 1. 本地是否有規劃未來主要發展的產業類別？ 2. 本地經濟狀況是否穩定？
新創產業的 建立	訪問問項： 1. 本地近 10 年來的新創公司或產業約有多少？至今依然存在的有多少？ 2. 新創產業大多屬於什麼特性？

（續下頁）

表 5 (續 2)：鄉鎮或村里／社區層級之經濟韌性指標建議

青年人力資本	訪問問項： 1. 本地的人力資本是否充足？ 2. 相關機關對青年移居與回鄉的掌握度如何？ 3. 針對技術性或知識性人力資本，是否有場域或工作角色可以發揮專長？ 4. 針對青年工作者是否有提供特殊的協助？
交通建設	訪問問項： 1. 公共交通建設的完整性與品質？
建築	訪問問項： 1. 地方建築是否使用在地工法？比例約多少？ 2. 公共與私有房屋的品質大概如何？ 4. 有無建設與環境衝突的案例（如太陽能板、工廠開發）？若有，其規模如何？
傳統文化 (Wilson, 2012)	訪問問項： 1. 居民對傳統文化的涵養程度如何？ 2. 傳統文化是否有在現代生活中被使用？ 3. 傳統文化是否有部分轉化為商品或體驗供外人認識？

(續下頁)

表 5（續－3）：鄉鎮或村里／社區層級之經濟韌性指標建議

在地產品加值	訪問問項： 1. 目前是否有以在地農產品開發的加工產品？若有，是什麼樣態的？ 2. 目前是否有以在地文化開發的商品？若有，是什麼樣態的？ 3. 生產者自產自銷的比例大約多少？
--------	--

資料來源：本研究製表

表 5 為本研究於文獻蒐集後所建立，對於台灣現階段鄉村經濟韌性指標應包含之因素或組成。因此，結合前述青年回鄉之因素，即可以建構出完整的問卷架構如下圖：



圖 4 調查簡要架構

本研究繪製。

由於回鄉或遷移是一種行為的呈現，本研究問卷設計的參考對象也包含透過心理層面、社會層面與韌性的考量，納入心理學、社會學與相關經濟模型，希望透過多層次的考量得到影響人力回流鄉村的關鍵因素與影響。調查方式會以問卷發放為主要資料蒐集手段。考量研究資源與時間的限制，會以立意抽樣為主，預計在各計畫調查之鄉鎮份數各約 30 至 35 份，族群與性別上不特別限制，在直接及間接與農業相關的受訪者預期於各鄉鎮占有三分之二的比例，而非與農業相關的受訪者比例則為三分之一，但實際發放份數仍視地區內之差異而定。

第二節 鄉村經濟韌性指標建構研究

如前所述，韌性指標所涵蓋之範圍甚大，而本計畫將著重於社會韌性之一環，將欲討論之韌性指標限縮於社區層級的經濟韌性指標。由於考量韌性指標之整體性，且與現實社會關係緊密，研究團隊透過重視對於社會事實詮釋的質化研究方法，以豐富描述(或稱厚描，thick description)探究動態的韌性因素形成原因，嘗試以人文地理學中的拼裝理論 (assemblage) 作為了解整體與動態的事實之方法。因考量計畫執行時程與人力配置效率，本研究結合質性方法中的文獻回顧與次級資料蒐集，及個案研究之訪談法，作為針對此研究目標的主要研究方法。其中，文獻回顧部分已於第二章中詳述。另外亦在問卷中設計韌性相關之題項，於第二小節詳述之。

1. 質化韌性指標建立研究方法

本研究將個案定義為社區中的個人，並以本研究之主要研究對象——遷移青年為主。而訪談方法採用半結構式訪談 (semi-structural interview)，以文獻回顧建立之結構問項進行資料蒐集。訪談對象的選

取採取立意抽 (purposive sampling)，主要因為本研究以預先擬定重點訪談對象，且於計畫執行過程中透過資訊蒐集與整理，逐步建立針對地方進行公共事務活動或進行資源串聯之青年的分布網絡，本計畫即從中選取研究樣本。本研究共訪談六位青年遷移者，為求涵蓋其中花東縱谷地區之全面性，原定選取三鄉鎮之受訪人，因原定台東縣鹿野鄉之訪談時間無法配合，以花蓮縣富里鄉之青年代替。實際受訪人名冊如下頁表 6。

結構上，本計畫結合 Wilson (2012) 在社區韌性分層下應用之移轉理論、Monaghan (2012) 之所提出之挹注韌性理論，以及歐盟之 LEDDRA 計畫等作為主要參考內容，共同構成訪談之主要架構。Wilson (2012) 所提出以移轉理論理解社區韌性之方法的特點在於將涵蓋關係人網絡 (stakeholder networks)、社區學習 (community learning)、地方傳統等涵蓋於社會記憶 (social memory) 之下，並尋找社區發展之途徑 (path) 與廊道 (corridor)；挹注韌性理論則更重視地區治理與地方關係人的網絡關係，並以此延伸發展為管理與治理的理論架構。本研究目標之主要訪談開放式架構訪問稿如圖 5。

表 6 質性調查受訪名冊

受訪人	居住鄉鎮	遷移類別	從業別與其他備註
Y○○	鳳林	回鄉	自營商；具社區工作經驗，文化部補助與教育部合作
C○○	鳳林	回鄉	自耕農與自營商；文化部補助
H○○	光復	回鄉	自營商；協同辦理文化部計劃
Y○○	光復	回鄉	自營商；申請文化部補助
L○○	光復	移居	自由業；具社區工作經驗
L○○	富里	移居	自耕農；申請水保局補助
H○○	富里	移居	自營商；申請水保局與文化部補助，現任社區發展協會幹部
C○○	富里	回鄉	自耕農與自營商；協同辦理水保局補助活動
L○○	池上	回鄉	自營商

本研究編製。

註 1：因受訪內容涉及地緣政治、地方關係等，為保護當事人，非在當事人同意下本研究不公開受訪內容與紀錄。

註 2：部分受訪者願意公開經整理之部分受訪內容或記錄供參考，檢附於本計畫書附件中。

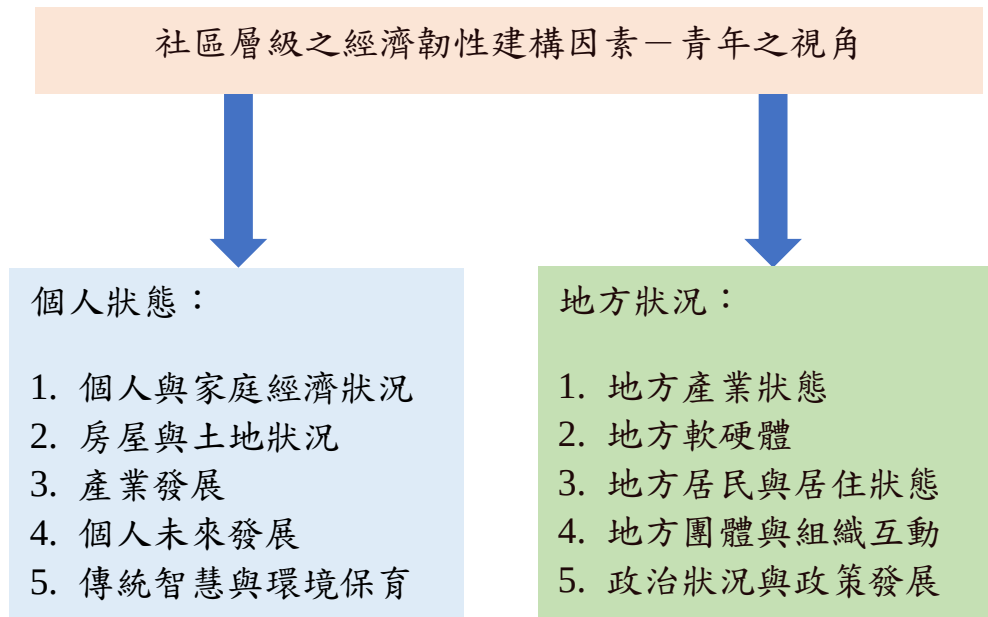


圖 5：質性訪查架構

本研究繪製

為確保受訪者於訪問過程中對於問項之理解與回答具有一致性，將個人狀態與地方狀況相關之操作性定義於此進一步說明：

個人狀態：過往社區營造的經驗中，不同生活與經濟狀況與青年參與公共事務的可能性及強度有關聯（如），本研究主要針對青年個人的經濟狀況進行調查。另外也詢問青年對於自身經濟的規劃及該相關規劃是否具有穩定性，並試圖找出不同情境的關鍵維持因素。

地方狀況：本研究希望透過青年的視角，觀察鄉鎮公所與不同民間團體，所顯露出對於地方發展的態度，並且了解地方的方針。本研究在訪問青年前，均已連繫鄉鎮公所，希望了解各鄉鎮公所對於地方發展的計畫或是產業發展相關規劃。然而，經電話詢問多間鄉鎮公所相關課室（秘書室、觀光課、農業課等），發現各公所多半僅有模稜兩可的答案，部分公所甚無相關的方向規劃。因此，於訪談中除了向受

訪青年對於此點進行確認以外，亦加入青年由生活經驗累積與觀察所歸納出其所認為該地得以進行發展的方向。

受訪人員的選取透過立意抽樣，同時因受疫情或「報復性旅遊」影響，部分人員不克受訪，原訂台東縣鹿野鄉與池上鄉的訪談人因故取消，改為訪問花蓮縣富里鄉之青年。本研究最終共訪談 7 為青壯年人力：花東縱谷中北段—花蓮縣光復鄉與鳳林鎮各為 2 位，中南段—花蓮縣富里鄉 3 位。

2. 量化韌性指標建立研究方法

本研究為求由不同方面了解韌性形成的影響因素，在青年調查的問卷設計中加入韌性相關之題項：透過個人對於地方韌性的看法，以與質化研究之結果相輔相成。本研究將韌性相關題項與對應構面編製如下頁表 7。

表 7：韌性問項設計

構面	問項設計
經濟與生活維持	H1 我在此或鄰近鄉鎮有固定給職工作。 H2 我的工作具有特殊性，在此不容易被取代。 H3 我的家庭有多樣的收入來源。 G1 家庭財務狀況足夠支撐短期的家庭開銷。 H5 這裡的生活成本(食衣住行等開銷)較低。
地方意識	C1 我很信任這個鄉鎮的政府機關 C2 我很信任地方組織 C3 我認為這個鄉鎮的地方自治 (例：選舉過程)有問題 C5 這裡的青壯年積極參與公共事務。 C6 我覺得地方組織彼此關係融洽，互相合作 C9 這個鄉鎮鄰里關係讓我覺得滿意。
公共建設與資源	C4 這個鄉鎮的建設與硬體設施與地方需求相符。 C7 公共資源 (如水、土)的分配與利用是合理的。 C8 這個鄉鎮有很多不同領域的工作機會。 C13 這個鄉鎮的交通安全與治安狀況令人安心。 H4 地方政府提供許多創業與就業的資源。 I8B/J8B 此鄉鎮人為與自然資源不足或受汙染等影響的威脅程度為？ E12 我重視環境保護議題。 E13 我重視地方開發議題。

本研究編製

第三節 青年影響力評估

對於青年人口回鄉或移居之效益，本研究亦將透過調查之方式進行。透過與兩種不同的團體：鳳林鎮的拾豆屋與泥藝工坊為中心的團體，以及光復鄉勝利不廢商號為中心的團體，進行合作。藉由觀察不同類別的團體之活動規劃、內容執行以及如何與其他資源與團體的結合，並對活動參與者進行問卷調查，以經濟學角度了解其影響力。

在此宜先敘明，於期初本計畫亦有與不同青年成立的公司、團體進行接洽，然因性質、預計從事之活動、配合計畫調查之意願，以及時程安排等考量之下，選定此二團體進行合作。此外，本研究特意排除教大型以具有足夠影響力者，因為主要研究興趣為了解青年團體在創始期是否能夠有青年影響力，及該影響力如何擴大。此外，不選擇社區發展協會等草根性較強的社區組織原因在於，該些組織背後多不可忽視中老齡人口的意識與意見，對於青年自主意志的衡量需考量較多外在因素，無法直接判別。從水保局政策執行的角度而言，相較於已有固定活動、發展較久或有能力串聯與建立更多網絡的組織或團體，選定的青年團體未必會有明顯可觀察的效果或具體實際正面效益。然而本研究認為，考量水保局內及許多相關部會之青年支持計畫與系統面對的目標對象更多仍在初始或草創階段，而也越來越多地方青年以互信、共享資源的非正式團體合作，因此本研究希望首先建立評估草創或初始時期的青年組織的效益模式，供未來局內及相關部會於計畫獎補助時參考使用，同時也能夠回饋給地方組織，由效益或影響力評估的角度審視與檢討計畫之執行，為後續其他規劃提供具體改善建議。

兩者背景的異質性提供研究良好的比較基準。鳳林鎮團體之背景為組成為回鄉客家族群，並以拾豆屋從事農產品販售及辦理街區活動為主，泥藝工坊透過商品設計與協辦活動為輔。該團體以街區創生、公民意識凝聚為目標。團隊目前並無正式立案，但主要合作對象包含數位在鳳林自營開業的回鄉或移居青中年等，為青年合作的一種互信團體。現階段的行動在沒有計畫協助下，透過團隊成員自行修繕老屋，並且亦有國中老師的認可帶領學生參與修繕過程。今年度該團體也向文化部臺東生活美學館與花蓮縣文化局提出街區創生與文史訪查的相關計畫。光復鄉之團體組成為異文化（雲南孤軍）的移民之後代與移居者，其目標亦與推廣自有的特殊飲食以及推廣環境友善農業與文化串聯加值。主要行動方式透過成立小型賣店與經營餐飲業，並與原住民農民結合，契作部落特有的旱稻以進行保種運動、向鄰近的青年農民契作白米與黃豆，或向農業加值的釀造業者合作等。另亦有向文化部申請相關文化保存之文資調查計畫。兩團體在本質上有重要的差異，鳳林鎮的團體以對內為主，其目標與從事之行業並未有直接相關，而是由間接影響接觸到更多元的社會網絡與角色；光復鄉的團體則以對外為主，目標與行動直接相關，透過空間形塑更容易拉攏同質性的消費者與夥伴。而兩者亦有明顯的同質性：兩者均嘗試透過政府資源擴大自身的影響力，且均嘗試透過空間的經營為行動之一，聚集與串聯地方資源。

研究過程包含兩個階段。第一，於青年團體於活動規劃期，引入社會影響力評估 (SROI) 以及商業模式 (business model) 等評估與規劃概念，並與青年團體一同討論規畫內容，作為陪伴的角色，同時進行簡要紀錄。此二方式也是水保局對於青年的資源投入漸趨重視的

兩個層面。引入的主要目的為釐清青年自身對於發展方向與執行手段，並且從中發現自身影響力。第二，於活動辦理後向活動參加者發放問卷。問卷設計內容除了納入參與者的特質與興趣以外，主要以經濟學中的條件評估法（contingent valuation method）評量辦理活動的成效。考量活動時間並不影響原活動品質，問卷設計的份量壓縮在兩頁共 20 題內，實際的問卷內容呈現於附錄二中。相關的問卷發放已經於 5 至 9 月間蒐集 6 次（團體自辦 4 次及本研究合辦 2 次）於鳳林拾豆屋辦理的活動；並於 10 至 11 月間針對光復之團體進行 3 場（與其他單位合辦 1 場及本研究合辦 2 場）活動之調查。在此亦針對辦理活動內容進行說明。鳳林團體辦理文史調查增能講座 1 場，地方居民討論會 1 場。除了契合該團體之目標以外，也藉由年初於鳳林發生的大型養殖場設置抗爭活動之後續，想藉此機會邀請不同的地方派系，進行資源盤整與擾動地方居民。光復之團體辦理農食風味文化體驗 2 場，透過青年團體自主接洽與尋訪，創造外部連結，與多種不同農業場域工作者合作，包含光復的黃豆合作社發起人林姓青年、以臺灣原料進行釀造之食禾公司、以臺灣國產小麥復耕且結合在地原料釀造的禾餘麥酒、部落保種農民等分享，並結合自家文化的認識 DIY 活動，期許更多人對於相關議題有更深入的了解。

蒐集之問卷整理後，會先以條件評估法找出參加者認知之活動價值，從而判斷和做青年組織承接計畫辦理活動的效果。

另外，本計畫原預計以世界咖啡館的形式辦理之活動，在蒐集相關人員建議後，均認為若本計畫之協助能夠深化該團體原著力於「街區創生」之議題與內容，對於其現正執行臺東美學館之計畫有延續效果，而世界咖啡館的活動若無力執行討論結果實為枉然，因此規劃於

9 月至 10 月期間（即農忙期結束後），與該團體合作共同辦理街區串聯型式的活動，使得合作青年組織能夠推動其目前承接之計畫的後續目標，即活化街區與引入新價值觀等；本計畫亦預期透過後續活動再對參加者進行問卷調查。

第四章 工作進度與計畫成果產出

第一節 工作進度

本計畫之預期工作進度如以下之甘特圖所示。由於本計畫於3月底完成修改與審查，並於3月26日收到電子核定通知，旋即開始進行計畫相關安排，故與原計畫書安排，由第一季開始之工作項目略有出入。本計畫將以花蓮縣鳳林鎮為主要研究場域，目前已經與該地的回鄉青年取得聯繫，並預計共同於7至8月期間辦理相關活動（視疫情狀況及相關規定調整期程）。選取鳳林鎮為主要研究場域之原因為，鳳林鎮近年來吸引許多青壯年回鄉或移居，且職業分布涵蓋農業、手工藝、餐飲服務等，為本研究提供足夠多樣化之樣本。另外，鳳林青年與公所也於2019年向國家發展委員會遞交地方創生計畫書，而國發會主委也會同委員實地勘察，足可作為地方活動力之表徵。

目前計畫方之主要聯繫者為博士生助理蔡旻翰，鳳林之主要聯繫者為鄭仁壽及游焰熾，兩人均積極參與地方公共事務。鄭仁壽原為工程師，為回鄉務農之新農業農人，種植有機黃豆與有機米，並且自行加工產製相關製品，於2019年租下位於鳳林車站附近之老屋，偕同其他朋友進行整理，並於今（2020）年開設「拾豆屋」，除了作為自己的農產品販售處以外，也串聯了其他在地居民成為地方活動辦理之處。游焰熾原為設計相關工作者，回鄉後曾擔任社區組織之行政助理、講師等，目前從事職業為代課老師及自由設計師。

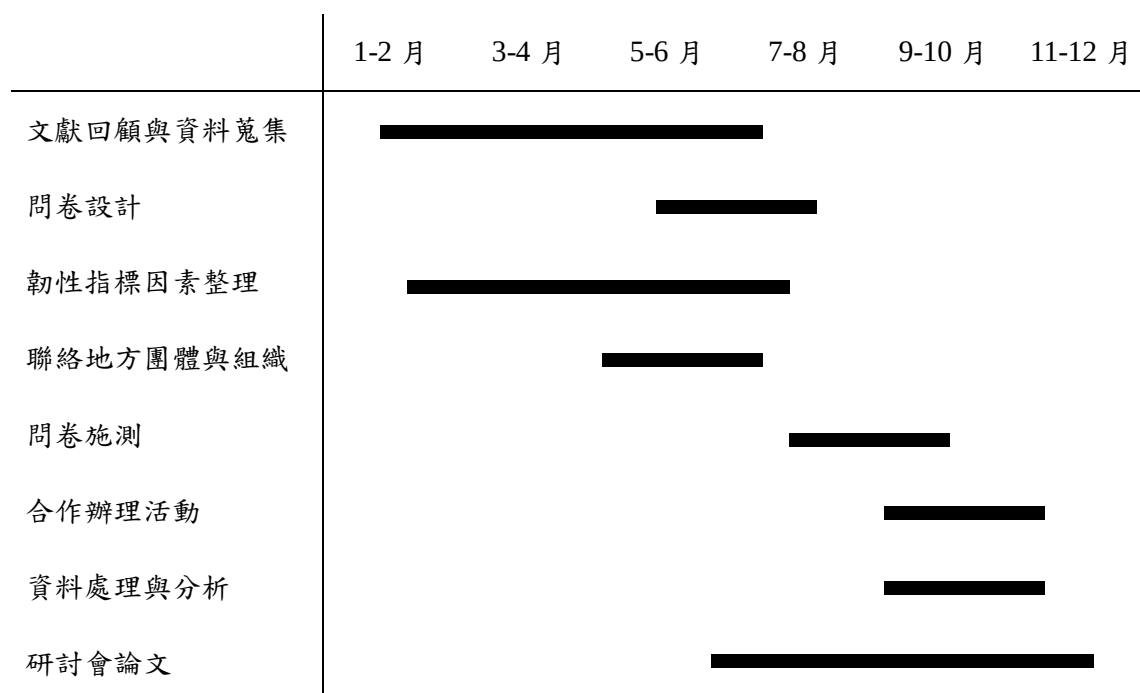


圖 6：本計畫工作排程預定執行甘特圖

本研究繪製

第二節 計畫執行成果與狀況

本計畫透過大量文獻爬梳與整理，建立計畫架構與理論，同時，本計畫多次分派人員至花蓮鳳林、光復等鄉鎮進行多次討論，並參加鳳林青年合作團體其辦理的街區營造活動。並與鳳林農會、目標區域之鄉鎮公所取得聯繫。另亦對受訪之鄉鎮公所進行電話訪問，了解韌性相關施政規劃。唯上半年度受新冠肺炎疫情影響，原發放問卷工作及與地方團體合作辦理之活動內容亦有調整，已於期中報告通過後以變更計畫的方式向水保局進行說明。因此，上半年度主要著重在韌性概念的重整以及研究架構的再確立，也參考數篇文獻進行經濟韌性指標的架構草擬。而下半年即為實際訪查與資料分析的過程。

本計畫原擬透過問卷調查蒐集 1 式 100 份問卷。於重新擬定研究架構後，最後蒐集約 75 份之長問卷與超過 85 份活動參與問卷，並對不同的研究目標進行後續分析，原定進行分析一項，實際執行超過 3 項。惟本擬定以三鄉鎮為主進行問卷發放，於實際施測過程中發現因問卷填答需時約 30 至 40 分鐘，多數受訪者並無意願協助填答，後續本研究自籌部分訪問費用，籌措填答之紀念品，尚使得問卷調查較為順利。於本報告書中，因部分訪員至 11 月中仍在進行訪談，本報告書遲至 11 月 14 日蒐集完成所有 74 份問卷之結果，有關問卷之信效度分析將於後續實證分析章節討論。另原定發表研討會論文 1 篇，本研究以於 9 月投稿 1 篇學術研討會摘要已通過審查得以發表，然因資料蒐集較預期為慢，尚未達成本團隊自行設定之目標，為求學術研究之嚴謹，僅能放棄投稿機會，受疫情影響研究進度，實非本團隊所樂見。另外在活動辦理方面，本研究如同前述，確實協同地方青年與團體辦理具公共性質之活動 4 場。

一、鄉村經濟韌性指標建構研究

1. 質性調查報告

受限於花蓮與台東高中以上的教育機構集中市區，多數原居地位於花東的受訪者在高中時即有離鄉經驗。對於回鄉者而言，回鄉主要因素多為家庭因素，然而在家庭因素以外，也有其它強化回鄉動機的原因存在：

「．．．．．主要是照顧家人，讓家人看看小孩。」- 光復受訪

「父親生病所以頻繁回鄉，越回來越覺得應該留在這裡．．．．．

鳳林變成慢城是另一個原因」 - 鳳林受訪者一

「因為爸爸生病 另一方面原本計畫回來承接家業」 - 富里受訪者一

對於移居者而言，移居的主要動機較為分歧，有的是生活環境的選擇，亦有想從事的志業：

「(國外) 回來後 喜歡這樣的環境，所以先來這裡找房子。」 - 富里受訪者二

「(移居選址) 我們就一直篩選，土、水等等，篩到最後我們就來到這裡。 蠻理性的。」 - 富里受訪者三

而多數受訪青年所想從事的職業未必與過往預期相同。在受訪之青年亦有相當高的意願從事具有公共影響力的工作。對於經濟狀況不穩定的回鄉或移居青年，許多人會於中小學擔任代理老師或代課老師作為穩定收入的方法，而花東縱谷區域的中小學教學現場長久缺乏老師人力的狀態，恰成為青壯年人力流入鄉村的接續場域。但作為代課或代理老師如同一般約聘人員，半年或一年簽約的方式，加上寒暑假期間無收入，相對於正職仍有差距。整體而言，受訪者以單一專職維生者較少，專職從農者亦須有自產自銷的管道與能力。多數受訪者均處在自行創業的不同階段，面臨從事產業在不同地區的發展差異與區位影響，對於自身的經濟狀況多半較為保守，有配偶者則可能與配偶

分擔經濟重擔，至少一人會從事有穩定薪酬之工作。

「鄉下的商業行為比．．．．．收入還算穩定，多的時候可能會超過以前在台北的工作．．．．．存錢在家鄉比較快。」- 鳳林受訪者一

「在台北第一份薪水跟現在差不多．．．．．太太在 XX 當行政，比較穩定，我在學校當代課老師，也有時間發展自己的工藝。」
- 光復受訪者一

在地方狀況方面，受訪者對於地方的發展脈絡與未來展望，呈現出地區別的異同。大多受訪者均反映人口流失可以歸結於缺少高中以上的教育，以及缺乏多樣的產業發展。在鳳林與光復，由於過去糖業的發展³，多數受訪者均在訪談中提及糖廠歇業對於地方的影響。過去兩鄉鎮有許多糖業相關的工作與產業，包含農業亦以種植製糖甘蔗為大宗，但在糖廠歇業後，隨之而來的影響在沒有明確接續的產業政策下，造成鄉鎮人口外移。近年來鳳林有許多人口從事教育與公職，最主要的農作物則為西瓜、花生與稻米，前兩者較有知名度。光復鄉則觀光第一、農業第二；而農業的種植部分以山坡地的檳榔為大宗，水稻第二。富里地區雖也有糖廠發展，但相對規模不大，而雖然人口流失的情況也相當嚴重，但產業狀況相對以稻米生產為主，並未有太大的變革。值得注意的是，多數受訪者對於現階段地方政府（鄉鎮公所與縣政府）是否有明確的鄉鎮或區域別的產業規劃並不甚清楚，或認

³ 光復糖廠於民國 91 年 4 月停業。

為地方發展並沒有明確的方向。

在鄉鎮的硬體建設，以及房屋狀態狀況，受訪區域的共同問題為公共交通不足：公車班次太少且容易誤點。在道路建設部分，主要幹道與連結各鄉鎮主要人口區的道路狀況則均有維護；部分鄉道與產業道路則較有可能出現鋪面破裂，或路面因農機經過掉落土石造成汙損影響行走的情形，又因為部分地區位處偏僻且少人利用，未必維持在很好的狀況。鳳林鎮與富里鄉的受訪者均反應網路建設的不足，無論是在無線網路訊號的穩定度抑或是有線網路的速度上限等，均有提升空間。民生用水的部分，許多鄉鎮仍然缺乏自來水，僅有自來水公司協助裝設，由山泉水或溪水引流的簡易自來水設施，用水易受水情洪枯與颱風季節影響。在育樂方面，除了缺乏高中以上的教育機構，許多集村中也未有公園、運動設施或孩童遊樂設施等。房屋取得方面，受訪的民眾均認為主要街道中空屋率雖不低，但房屋出租或出售的釋出意願低。

在鳳林鎮則因為目前有閒置的大型開發案（環保科學園區），造成公共資源的浪費與利用上的適切性。

對於地方政府與團體，其功能與服務內容較為匱乏，且許多受訪者對於所處鄉鎮的公所並不認同。而也從訪談中發現地方關係的複雜性，可能也導致地方發展方向不明確的問題。一些受訪人甚至在問及此節時談論到地方民主發展的缺失，而鄉鎮公所或一些組織習於辦理的計畫或政策仍然常以補助思維進行，也使該地的民主素養無法提升。「這裡的公務機關如果可以把鎮民生活照顧好就 ok 了，現在有一些（發展）在慢慢壞掉，例如卜蜂案就會對鳳林生活有很大的影

響。」 - 鳳林受訪者二

「 鄉長與做檳榔產業的人都相當接近。」 - 光復受訪者二

「 社區與鄉長的關係很差 (本鄉) 的產業結構完全沒有發展，不管是人才或資源利用。」 - 富里受訪者二

「錢的部分，(地方的) 公部門太習慣舉辦免費的東西。使用者付費的價值觀無法被建立起來。」 - 富里受訪者二

缺乏明確的產業政策，也使得公部門對於氣候變遷仍然採取消極的方式對應。花蓮縣鳳林鎮於今（109）年初因大型養雞場的建置案造成地方反彈，使得受訪者認為已經有一些居民增加對於環境的知覺。在自然氣候變遷方面，部分受訪者已經有察覺到不同程度的變化，例如仰賴山泉水供水的地區缺水頻率提高，氣候方面，這兩三年來氣候更高，而降雨更不明顯。

以上的質性訪談結果可以進一步區分，以作為本研究所欲探討問題之一：韌性指標的建立之內容。在地方參考在地方治理的層面可以透過 Monaghan (2012, p.113) 建立的挹注韌性理論進行討論與詮釋，本研究參考 Monaghan (2012) 提出的五個診斷指標（參見本報告書圖 2-1，為求行文流暢，下文以指標之簡稱敘述）：在建立普世價值方面，受訪者多半了解且對於可能的威脅有認識或共識，但對於政府或公民團體則抱持著保留的態度；受訪者均對所屬鄉鎮與社區有相當強的意識。在認同架構方面，部分受訪者提到民主素養不足，特別在鳳林與

富里的受訪者有提到相關問題。在連結建立與管理方式方面，本研究認為受訪者所在地區因未有明確的發展方針與資源利用規畫等，不適用此兩指標。在治理模式常規化部分，透過部分受訪者的回饋我們可以發現在鳳林、光復與富里三個鄉鎮均有部分具有強大影響力的社區組織與部落，透過傳統文化或是福利活動維繫社區內涵，然而，進一步的共同治理仍然需要民主化的提升。Monaghan (2012, p.120) 認為，地方社區組織對於挹注韌性的強化主要可以透過體認公民責任 (civic duty) 以建立普世價值；透過支持選舉制度當選者的決策，以及參與去中心化的未來規劃來建立認同架構；透過參與地區研討會規劃會議，以及挑戰不良的決策建立治理模式的常規化。

以上質性訪談內容因多數涉及地方政治與特定人士名稱，為保護當事人，僅將經過受訪者同意後之問卷整理共 4 份置於附錄之中，不另附上逐字稿，於此敘明。

2. 量化分析結果

為了建立完整的韌性概念，本小節利用問卷調查之量化結果找出態度與觀點之量化指標。雖然本研究於調查問卷中，相關題項的設計背後均有文獻作為支持，然而多為質化之理論架構。對於問題設計詳如第三章第二節中所述。

於資料分析上先透過計算該些韌性題項的信度與效度以確保問卷的一致性與有效性。本研究利用 Cronbach's α 作為信度指標，整體韌性問項於標準化後之 Cronbach's α 達 0.77，於探求抽象概念的問卷設計中以具有相當之信度，顯見整體的韌性相關題項具有一致性。具體而言，本研究之問項藉由文獻與理論回顧進行設計，使本問卷在

韌性指標整體構面能具有高度一致性。

在效度部分，效度是指問卷設計的正確性，是否正確測量到心目中的概念。效度與信度不同，難以直接測量。本研究透過文獻與理論之回顧，具有內容效度；此外，本研究也使用因素分析法確認問卷設計是否具有構念效度。對全問卷進行因素分析後，發現特徵值大於 1 之構面為 7 項，符合問卷設計之構面內容。

本研究同時透過探索性因素分析了解資料中的韌性構面是否符合理論預期，利用計畫首先蒐集到的 56 筆資料，並以第三章第二節第二小節之韌性問項構面進行分析。於因素分析計算中，因本研究使用調查資料樣本數不多，採用一般認定對小樣本較為適用之無加權最小平方法 (unweighted least square) (de Winter et al.,2009)；於因素項目多於 1 時採用 Varimax 轉軸法。由於因素分析過程需透過各個因素中問項的解釋能力與共同性篩選變項，以下僅敘述最終之結果。

探索性因素分析結果包含 10 個潛在因素指標，本研究採取實務上較多人採用，保留特徵值大於 1 之因素，留下 4 個因素，下表整理轉軸後各因素中變異數大於 0.5 之題項。

表 8：探索性因素分析之結果

因素構面	變異數絕對值大於 0.5 之題項
因素 1	H1 我在此或鄰近鄉鎮有固定給職工作。 G1 家庭財務狀況足夠支撐短期的家庭開銷。 C5 這裡的青壯年積極參與公共事務。 C6 我覺得地方組織彼此關係融洽，互相合作。 C9 這個鄉鎮鄰里關係讓我覺得滿意。 C7 公共資源 (如水、土)的分配與利用是合理的。

因素 2	C1 我很信任這個鄉鎮的政府機關。 C2 我很信任地方組織。 H4 地方政府提供許多創業與就業的資源。
因素 3	C8 這個鄉鎮有很多不同領域的工作機會。 H4 地方政府提供許多創業與就業的資源。 H5 這裡的生活成本(食衣住行等開銷)較低。
因素 4	E12 我重視環境保護議題。 E13 我重視地方開發議題。

本研究編製

探索性因素分析最重要的一步，即為由因素分析所發現的構面，進行實務上的分類與命名。本研究依上表內容，發現可能與原理論不同的韌性構面—因素一代表對於家庭至社區層級之基本生活維持與支持系統，亦為主要經濟韌性考量；因素二則為地方政府與組織的網絡及資源提供，代表社會結構與社會資本層面；因素三為次要的經濟層面，涉及發展機會與成本；因素四則為環境資本知覺相關層面

二、社區經濟韌性指標之綜合討論

本研究透過質化與量化的調查及分析，並與文獻進行交互參照，提供建立社區經濟韌性指標的綜合討論。有關擬定之政策建議於後文第四章第三節「計畫相關政策建議」中詳述。

本文的質化分析可以由 Monaghan (2012, P.112) 的挹注韌性理論進行更進一步的討論⁴。該理論由不同垂直層級的關鍵特質在支點

⁴ 有關該理論之介紹詳見第三章「研究方法」。

(leverage points) 上行動，逐步建構強健的韌性發展體系與網絡，而透過這個強健的社會網絡，可以減少自然與人為災害發生後的損失與增強回復能力，挹注韌性診斷的五個指標⁵包含：「建立認同架構」、「公民意識與責任」、「立法利益與決策連結」、「稠密區的聰明管理」及「治理模式常規化」等五項。在將質化討論統整與歸納後，本研究將建立認同架構、公民意識與責任及治理模式常規化納入本研究的社區經濟韌性建構指標中。原因為另二指標之支點架構更適合社區或鄉村層級之上的體系，如縣市、區域等，又或其所關注的點涉及較高層次或較深化的行動；又由訪談整理中發現，多數受訪的考量契合建立認同架構、公民意識與責任兩個面向，本研究另因部分受訪人提及的地緣政治因素而納入治理模式常規化。於 Monaghan (2012, p.114) 的理論設定中，各構面下可能包含各種垂直層次的關鍵決策與支點，本研究將選定的三個構面中之細項分項以理論結合分析進行討論。

在建立認同架構中，首先關鍵特質必須具有公民知覺，具體而言例如參政權的實踐、對於建設或開發的反思、對於資源使用的公平性知覺、以及權力分配等；而支點包含生活品質的指標、對家園的認同感。公民意識與責任著重在建立網絡關係的架構上，其關鍵特質包含可被觀察檢視的補助、各組織間的和睦關係；支點包含具有動力且迅速移動的選任人員（如民意代表）及公務人員、去中心化的地方網絡組織，以及對於公民的賞罰機制；其中，去中心化的地方網絡旨在強化永續發展的可能，而賞罰機制則建立在日常生活行為如隨意傾倒垃圾、未善盡資源回收分類、過度或不當使用農藥或化學肥料、使用綠色能源等。治理模式常規化的主要特質則包含行政組織的效率提升與

⁵ 此處因篇幅之故，僅簡要表達，相關介紹請詳見第三章。

方向錨定、地方知識的發展，以及強健的生態系統。行政組織的強化可以減少對於民意代表的依賴，而民意代表也能進行更多服務性事務或對問題進行更深層的探討；地方知識發展則可以建立起地方的文化脈絡並由此使得行政單位更少介入與使用更低成本達到治理的效能，實務上例如文化健康站、長照站點的設立。在治理模式常規化的支點方面，包含共同政府，即民間具有足夠能量提案與共同做長期規劃；對於高影響力的組織與企業更增能以擴張外溢效果等。

而透過探索性因素分析發現的四個構面，在與上述結果交互對照後，地方政府與組織的網絡及資源提供（構面二）可以被化約為公民意識與責任以及治理模式常規化等，而基本生活維持與支持系統（構面一）及經濟機會與成本（構面三）則具有不同時點與內容的經濟相關考量，因而獨立為兩指標。由此，量化與質化研究之分析內容建立本研究之社區經濟韌性指標的五個不同構面，另外，雖本研究所考量為經濟韌性，但由於韌性所考量之範疇，且根據量化結果，環境資本知覺與使用應納入其中，並由此契合治理模式常規化之內容。因此，本文最終所建立的社區經濟韌性指標共包含六個構面，如下頁圖 7：

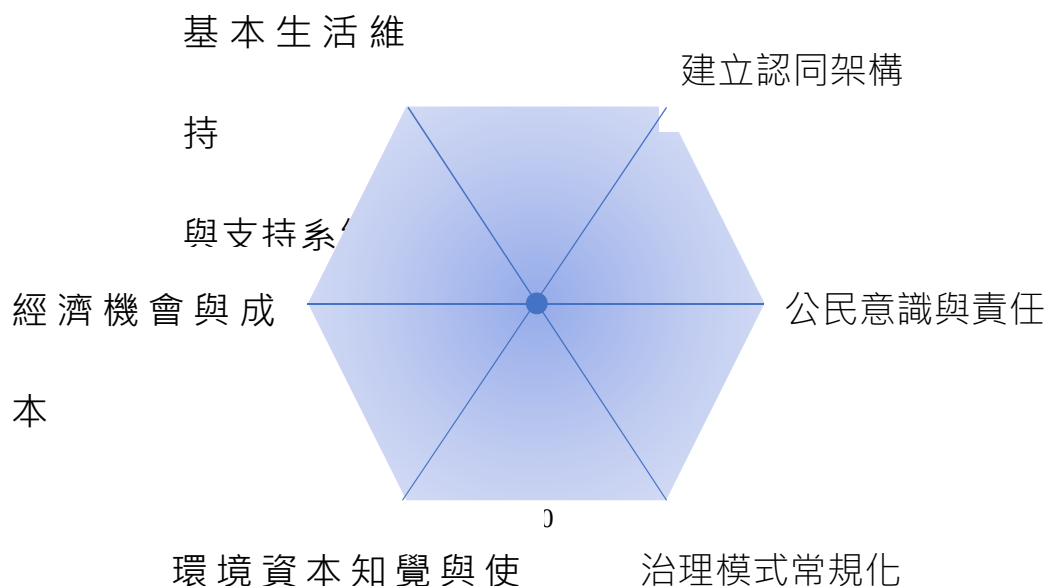


圖 7：社區經濟韌性指標構面建議

本研究繪製

本研究透過量化與質化研究，得到如上圖之六項社區經濟韌性指標之構面，作為未來評估地方永續發展之指標。上圖可以視為一診斷（diagnosis）之指標，可以做為同一區域（同一縣市或共同生活圈內）內各社區乃至鄉鎮之韌性評估比較基準，同時也可以做為不同時間點同一地區之韌性評量基準。其中，以宋體標註之三構面為量化之結果，以明體標示之三構面為質化之結果。值得注意的是，本研究對於此指標並不建議計算出單一權數作為指標值，而應以雷達圖的架構作為機準。透過對於地方居民的訪查以及各機關團體代表的訪問，上圖之內容亦可以成為地方發展相關政策各項績效指標的上層架構。

三、青年影響力調查

透過 SROI 與商業模式等規劃設計的引入，本研究得以在規劃執行過程中確保內容與預期方向一致，然而因兩團體在活動辦理的內容上亦有差異，造成之結果不同。鳳林鎮之團體因期目標為公民意識的提升與公民參與的推動，然而實務上此類目標均難以透過單一活動翻轉地方，因此其內容規劃與活動模式較為限縮，多以討論會模式等軟性活動逐步進行；該團體於過程中亦面對地緣政治關係、地方居民意識衝突與族群特性等困難，如客家人相對保守，派系關係密切者該關連也相對穩固等。而光復鄉之團體因其目標與資源串聯的特性，加上

其餐飲與空間營運之主業，在目標規劃與活動發想過程上較易進行設計。然而易有面對相關的困難，即其於今年初開業，於9月初正式開始營運，尚未有穩定客群，活動推廣上較為困難，同時也會面對探討議題較深入，參與者不易吸收等問題。以下為本研究針對關鍵題項進行之敘述統計圖：

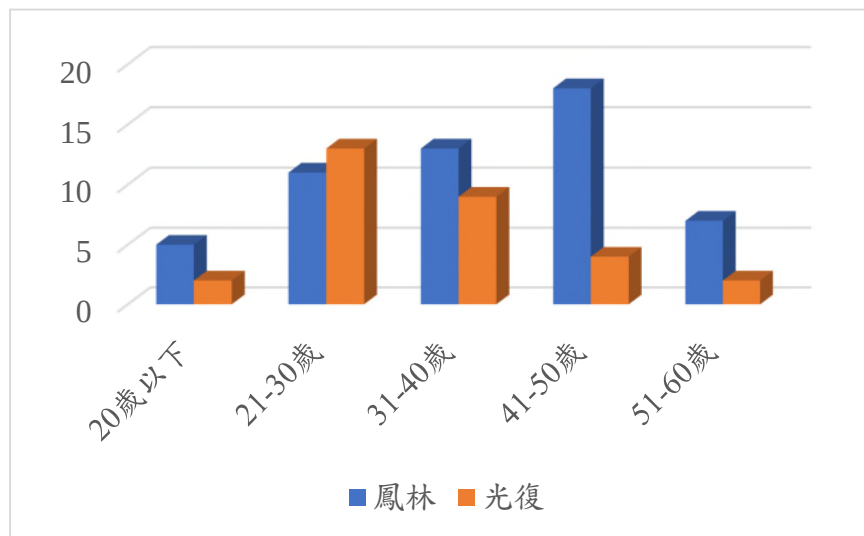


圖 8：活動參與者年齡分布

本研究繪製

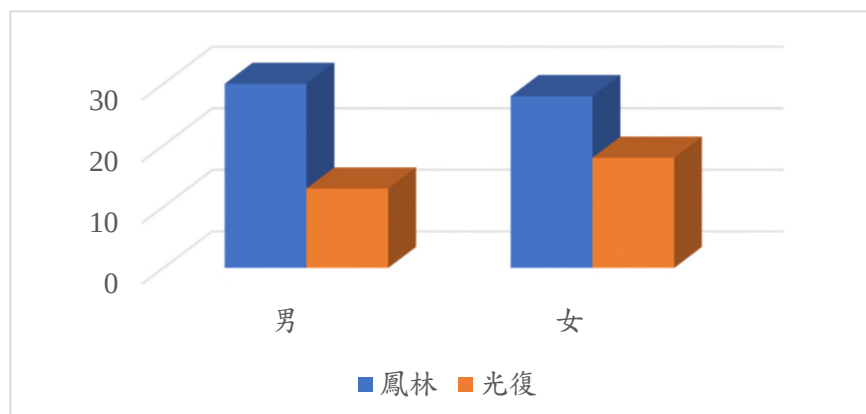


圖 9：活動參與者之性別

本研究繪製

由調查的資料可知，參與鳳林活動的受訪者年齡的區間主要分布在 41-50 歲，占比約 33%；其次是 31-40 歲，占比約 24%；而 21-30 歲也占了約 20%；參與者最少的是 20 歲以下的受訪者，約僅有 9%。我們可以觀察到，參加活動的人口年齡分布在鳳林和光復這兩個鄉鎮間或許有差異，但是主要參與者都落在 21-50 歲之間。

與參加鳳林活動的受訪者年齡分布不太相同，參與光復活動的受訪者年齡區間主要落在 21-30 歲，占比約 43%；其次是 31-40 歲的區間，占比約 30%；參與者最少的是 20 歲以下及 51-60 歲區間的人，分別皆佔 7%。此外，生理性別比在參加鳳林活動的人之中，並沒有明顯的差異，大約占比各一半；而參加光復活動的人「女性」的比例比「男性」多，「女性」占了約 58%，將近 6 成。但「女性」和「男性」活動參與者人數佔兩地總共的參加者比例各約一半，在比例分布上相近。

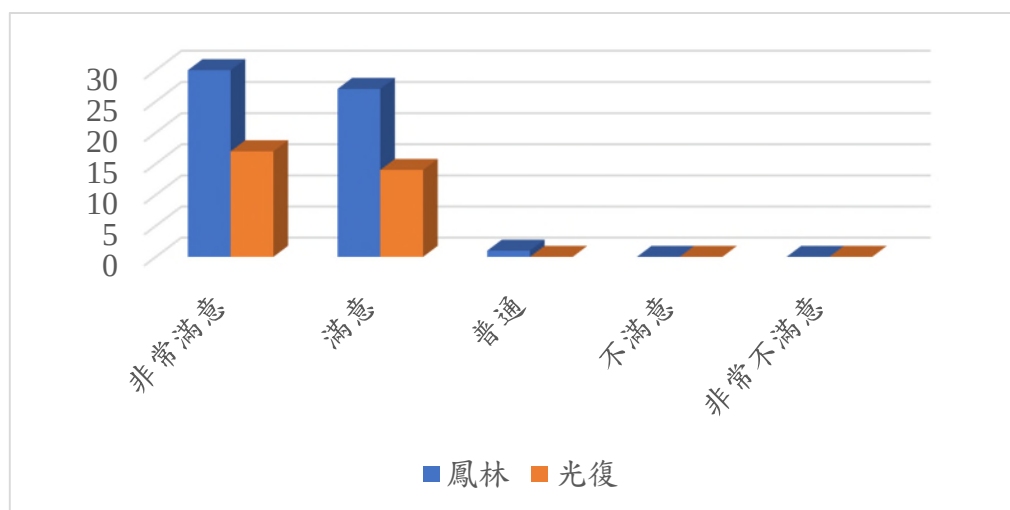


圖 10：活動滿意程度

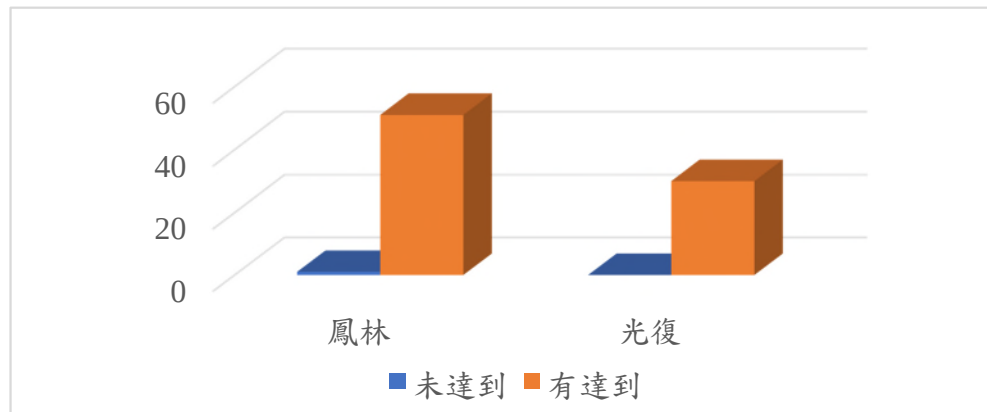


圖 11：活動內容符合期待

本研究繪製

從敘述統計資料可初步得知，鳳林和光復的活動參與者對於其參加的活動內容普遍皆持有「滿意」、「非常滿意」的態度，占比在兩地幾乎都各佔一半的比例。在參與者期待方面，從統計資料來看，接近全部的人皆表示活動有「符合」原本的期待。從蒐集的資料初步來看，對於未來鄉鎮的發展方向，不管是鳳林抑或者是光復，大家都有一些想像。對於鳳林的活動參與者來說，「發展有機與友善農業」、「發展深度觀光」、「支持小型農戶、小公司行號合作發展」、「鼓勵不同產業發展，吸引更多人來創業」等等是他們對於鳳林未來產業的想像；少數人也希望鳳林未來能有「養老或養生產業」、「專業化農作，完整產業鏈」；而這些鳳林的活動參與者大都不鼓勵「大企業進駐增加工作機會」及「發展團客觀光」。對於光復的活動參與者來說，「發展有機與友善農業」、「支持小型農戶、小公司行號合作發展」、「發展深度觀光」、「鼓勵不同產業發展，吸引更多人來創業」等等是他們對於光復未來產業的想像；少數人則希望光復未來能有「專業化農作，完整產業鏈」；而這些光復的活動參與者大都不認為光復能夠發展「養老或養生產業」，且不鼓勵「大企業進駐增加工作機會」、「發展團客觀光」。

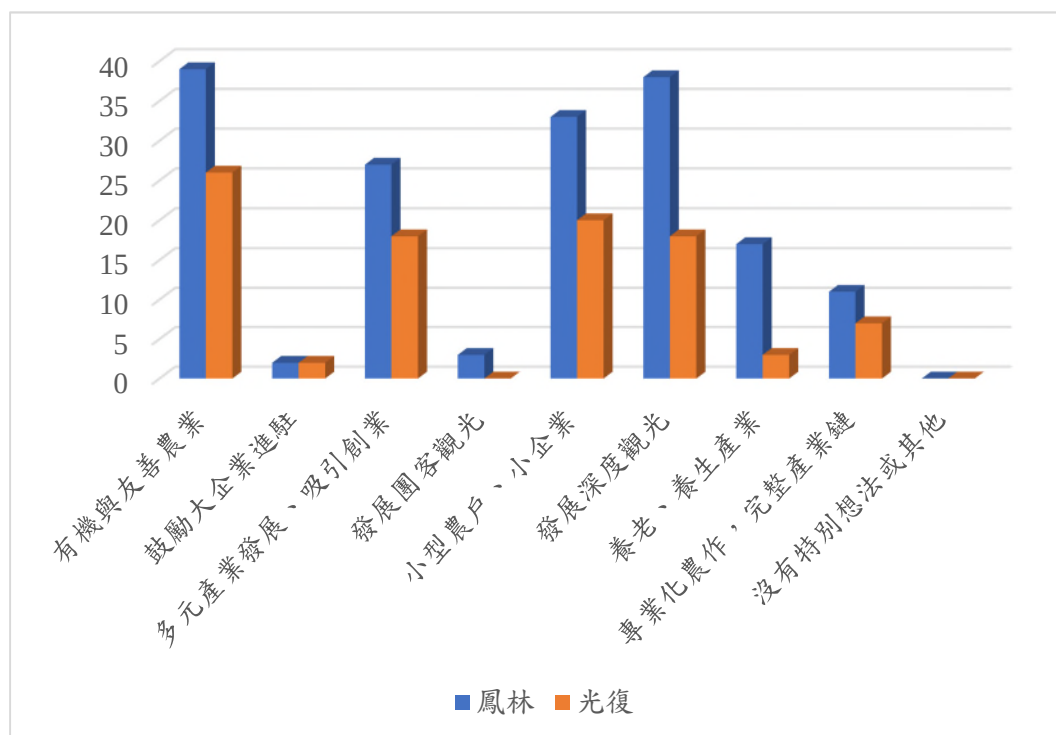


圖 12：對此地發展方向的期許

本研究繪製

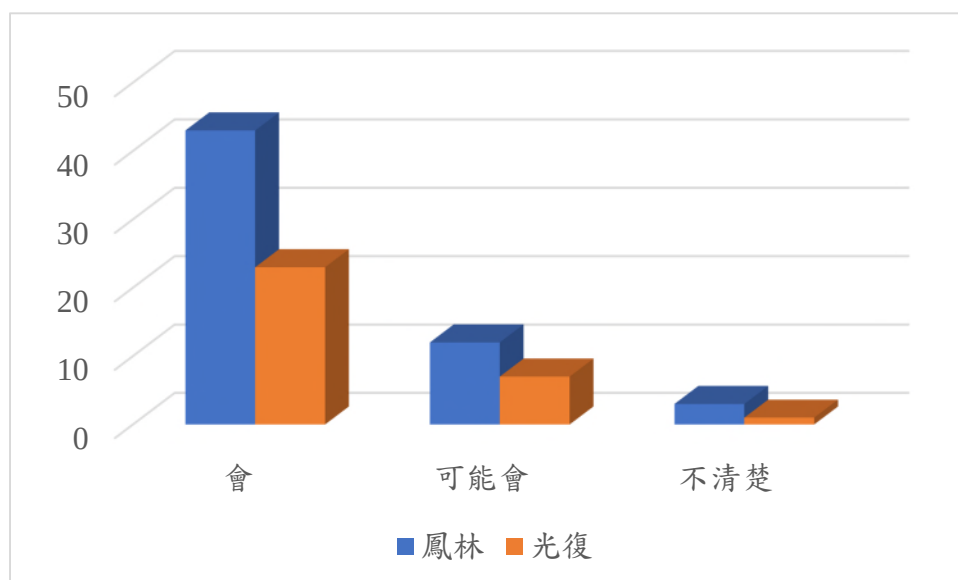


圖 13：辦理此類活動是否會讓此地往好的方向發展

本研究繪製

從敘述統計資料初步來看，不管是鳳林和光復的活動參與者大多數的人都認為辦理此類活動「會」讓當地往好的方向發展，各皆占了74%；而約有2成的人則是認為辦理此類活動「可能會」對地方發展有幫助；少數的人則是「不清楚」，並沒有人認為此類活動對地方發展沒幫助。

本研究於檢視基本敘述統計後，另以 ordered probit 模型進行活動影響力認同程度之分析。Ordered probit 模型是在類別排序資料分析中經常應用的方法。本文以問卷中「辦理這類活動有助於此鄉鎮往您認為『好』的方向發展嗎？」一題作為影響力之認同程度的代理變數（proxy variable），為主要分析對象，檢視不同的參與動機與結果是否會對該題項之回答造成影響。倘若某變數計算出之參數值為正，表示該項目與影響力認同程度間有正向的關係。由於本研究並未另外控制變數之間的內生性（endogeneity），此結果並非嚴謹的因果關係推論，僅供作為關聯性分析之參考。結果如下頁表9。

本表之結果顯示，年紀輕者對於影響力的認同程度較低。本研究認為這可能是因勾選程度較低者之樣本均為年紀較輕者，另外，此結果也能解釋年紀輕者對於活動內容可能有較多元的想法，認為主辦單位的執行規劃未必能產生足夠的影響力；另一可能解釋為，本次合作辦理活動並未特別針對青年設計，反而較著重在中壯年的活動內容，未能使較年輕族群有認同感。發展方向部分，認為當地應朝向多元化產業發展者其也有較高的可能性認同活動的正向影響力，此點也與前述年齡小者有多元想法相互呼應，若在產業上支持多元產業發展，在人格特質上乃至活動參與的反饋上也可能較為開放；此點也同時隱含

適合東部的發展方式，應優先以多元化的發展進行考量，可能與東部多移民、多族群、居民生活樣態多元等特性有關。在參與收穫方面，結果顯示認識空間而對活動的影響力有較高認同，顯示了空間經營對於民眾認同青年影響力的重要性，本研究於結論部分針對此點提出相關政策建議。

表 9：以 Ordered probit 模型估計青年影響力認同

有效樣本數：84		-2L = 92.6	
	變數名稱	估計係數	標準差
	居住於該鄉鎮	-0.28	(0.55)
	活動於鳳林辦理	0.08	(0.47)
年齡	20 歲以下	-1.82 **	(0.89)
	21~50 歲	-1.62 **	(0.75)
	熟悉程度	0.19	(0.21)
	活動滿意度	0.38	(0.35)
發展 方向	推動有機與友善農業	0.15	(0.41)
	多元化產業發展	0.65 *	(0.38)
	專業化農作	0.42	(0.45)
	大企業進駐	-0.09	(0.72)
參與 收穫	找到志同道合的人	0.07	(0.51)
	發現有興趣的活動	-0.69 *	(0.39)
	認識這個空間	1.66 *	(0.86)
時間 成本	10 分~30 分	0.48	(0.67)
	31 分~1 小時	0.93	(0.61)
	1 小時~2 小時	-0.09	(0.68)
	2 小時以上	0.04	(0.80)

註 1：***代表 p-value 小於 0.01；**代表 p-value 介於 0.01 與 0.05 之間；*代表 p-value 介於 0.05 與 0.1 之間。*號越多，代表其統計上顯著性越強。註 2：本表未顯示截距項估計結果。註 3：ordered probit 模型採用最大概似法(maximum likelihood method, ML)進行估計，並假設隨機效用模型(random utility model, RUM)之殘差項符合常態分配。ML 估計之樣本數有諸多討論，然而一般認為 ordered probit 模型所需之樣本數為 RUM 中最少的。本研究編製

四、主觀影響力與韌性意識之連結

本文於最後一階段，利用問卷調查之結果建立對主觀影響力與韌性指標構成之量化分析。最小平方法之線性回歸模型（ordinary least square）及 ordered probit 模型估計主觀影響力、韌性指標與計畫行為理論中各構面的指標以及其他變數間的關聯。本研究將性別、年齡、回鄉或移居身分別、農業從業狀態、收入狀況、是否領取政府計畫，以及前述 TPB 所計算之三構面指標作為解釋變數。TPB 各構面的指標計算由計算問項之平均數而得。本研究於 11/16，共蒐集 74 份調查問卷，其中僅經營農業者 14 人，同時經營農業與其他行業者 42 人，18 人為僅從事非農業工作，蒐集之樣本反映調查區域青年的多元生活狀態。

首先就 OLS 估計模型部分⁶之設定進行說明，本研究以前段得到之韌性指標作為應變數。利用本研究的社區經濟韌性指標結果以及本研究之問卷調查，本文可以進一步了解青年遷移的因素與想法上，有哪些原因在統計上影響該韌性指標，以作為後續政策建議之基礎。實際計算方法透過計算社區經濟韌性指標中四個量化構面指標：基本生活維持與支持系統（共 6 個問項）、經濟機會與成本（3 個問項）、環境資本知覺與使用（2 個問項），以及公民意識量化題項（3 個問項），取各構面問項的平均後再計算算術平均數，得到作為應變數之社區經濟韌性指標。應變數部分，性別、回鄉青年身分、取得政府計畫或資

⁶ OLS 模型對於樣本數要求較低，一般而言，一個變數對應 8-10 個觀測值即可。本研究雖關注的變數多，然而多為虛擬變數（dummy variable），因此小樣本之結果可供參考。惟進一步的分析如因果關聯等，可能仍需蒐集更多資料。

源，以及農業從業類別等設定為虛擬變數，其餘為連續變數。

根據表 10 之結果，在本文訪問之 18-45 歲的青壯年族群中，年齡越長者對於韌性指標有負向影響，此結果符合本研究預期，越年輕者其主觀韌性指標越強，也表示政策上，鼓勵青年移居鄉村是對其韌性有所幫助。計畫行為理論中的子構面－預期價值，其估計係數為正，表示對於地方或生活環境之認同越強，其對於社區經濟韌性指標會有正向影響；而主觀行為控制構面亦有正向顯著影響，表示地方上他人的看法會正面地影響對於韌性之評估。另一方面，在是否為回鄉青年之身分別與農業經營方式在此並未呈現顯著差異。

值得討論的是，有取得政府計畫或資源者，其對主觀韌性指標值顯著較低，本研究認為此結果可能因為在經濟上較需要協助者也較傾向申請政府計畫；另一可能為，申請政府計畫者其自身對於經濟韌性狀態之評估較低，也因此透過申請政府計畫作為支援以提高韌性至其理想狀況。為驗證此二想法，本研究先以是否取得政府補助進行分群 t 檢定，發現兩群之收入狀況並無顯著差異，排除第一個想法。再進一步區分經濟韌性指標，將量化韌性指標拆解為以經濟為主之韌性構面，以及公民與環境構面，再以 OLS 進行分析，如表 11、表 12。於表 11、表 12 之結果中，最主要之差別即呈現於政府計畫或資源一項，取得政府計畫或資源對於社區經濟韌性中的經濟考量構面為負向顯著影響，而對於公民與環境意識構面並無影響。拆分後的結果驗證了本團隊之想法，即申請計畫者對於韌性指標中經濟構面知覺也較低。

表 10：OLS 模型估計韌性指標之影響因素

應變數：社區經濟韌性指標		
R 平方：0.42		有效(總)樣本數：71 (74)
變數名稱	估計係數	標準差
截距項	0.54	(0.63)
性別	-0.08	(0.13)
年齡	-0.02 **	(0.01)
收入（萬元）	0.02	(0.04)
回鄉青年	-0.01	(0.14)
政府計劃或資源	-0.33 **	(0.02)
農為主業	0.16	(0.19)
半農半 X (兼業農)	-0.03	(0.15)
預期價值	0.58 ***	(0.15)
社會規範	0.04	(0.11)
主觀行為控制	0.31 **	(0.15)

本研究編製

表 11：OLS 模型估計韌性指標經濟構面

應變數：社區經濟韌性指標		
R 平方：0.42		有效(總)樣本數：71 (74)
變數名稱	估計係數	標準差
截距項	-0.52	(0.78)
性別	-0.01	(0.16)
年齡	-0.02 *	(0.01)
收入（萬元）	0.02	(0.05)
回鄉青年	0.07	(0.17)
政府計劃或資源	-0.52 ***	(0.17)
農為主業	0.17	(0.24)
半農半 X (兼業農)	0.12	(0.18)
預期價值	0.72 ***	(0.19)
社會規範	0.08	(0.13)
主觀行為控制	0.31 *	(0.19)

本研究編製

表 12：OLS 模型估計韌性指標公民與環境意識構面

應變數：社區經濟韌性指標		
R 平方：0.23		有效(總)樣本數：71 (74)
變數名稱	估計係數	標準差
截距項	1.59 **	(0.74)
性別	-0.15	(0.15)
年齡	-0.02 *	(0.01)
收入（萬元）	0.03	(0.04)
回鄉青年	-0.07	(0.16)
政府計劃或資源	-0.15	(0.17)
農為主業	0.15	(0.23)
半農半 X (兼業農)	-0.18	(0.18)
預期價值	0.44 **	(0.18)
社會規範	-0.01	(0.12)
主觀行為控制	0.32 *	(0.18)

註 1：***代表 p-value 小於 0.01；**代表 p-value 介於 0.01 與 0.05 之間；*代表 p-value 介於 0.05 與 0.1 之間。*號越多，代表其統計上顯著性越強。註 2：本表未顯示截距項估計結果。本研究編製

在 ordered probit 模型設定部分，本文將問卷中「我認為我對他人的影響程度」一項作為主觀影響力的代理變數，該題項之回答共分為四個強度：無、低、中、高。主觀的影響力問項設計在受訪者本人對問卷中一連串的相關題項後，藉由此題項之分析作為受訪者自我評價的檢視。在計量方法中，ordered probit 模型可作為應變數為具有不同強度層級的類別變數時的估計方法。有關自變數的設定與前項分析相同外，另加入個人對於影響他人之期望與規畫（均為類別變數）以及韌性指標，以控制心理層面與韌性知覺強度。結果如下頁表 13。

表 13：Ordered Probit 模型估計主觀影響力之影響因素

應變數：主觀影響力強弱		
-2 對數 L：114.4		
有效(總)樣本數：71 (74)	估計係數	標準差
性別	0.31 *	(0.34)
年齡	0.02	(0.02)
是否為回鄉青年	-0.25	(0.35)
收入	0.09	(0.10)
是否獲得政府資源	-0.07	(0.39)
農業從業關係		
農為主業	0.17	(0.50)
半農半 X (兼業農)	0.12	(0.40)
希望可以影響他人	0.76 *	(0.45)
計畫改變他人	0.91 **	(0.39)
韌性指標	-0.84 **	(0.36)
預期價值	1.08 **	(0.46)
社會規範	0.02	(0.29)
主觀行為控制	0.79 *	(0.43)

註 1：***代表 p-value 小於 0.01；**代表 p-value 介於 0.01 與 0.05 之間；*代表 p-value 介於 0.05 與 0.1 之間。*號越多，代表其統計上顯著性越強。註 2：本表未顯示截距項估計結果。本研究編製

本研究發現，ordered probit 之結果符合預期。根據表 13 之結果，在性別方面，男性之呈現主觀影響力較強之機率顯著較女性為高。有想法、有計畫影響他人者，其主觀影響力亦越強，而對地方之預期價值與主觀行為控制越高者，其主觀影響力也越高。另外，本文將韌性指標納入分析之中，發現韌性概念越強，其對主觀影響力之效果顯著為負，可能之原因為韌性概念越強，所感知現實與理想之社區韌性差異越大，導致主觀影響力較弱。

第三節 研究成果綜合討論

由對於社區韌性的理論架構與結果呈現，本研究得以了解如何塑造社區層級的經濟韌性；換句話說，本文提供理論與實際上的社區經濟韌性分析框架。另一方面，本文亦對過往未曾分析的青年影響力以量化方式探討。因此，可以透過本研究結果作為由青年為途徑，強化社區經濟韌性的方針。如同前述，本文所探討的韌性不同於工程或傳統自然科學界的韌性概念，而更強調在各角色在社會體系與網絡中的互動、連結以及發展的方向。

本研究之創新在於將社會學、人文地理學、心理學的概念透過量化方式納入移居青年的分析之中，為國內相關研究之首次嘗試。然而，因計畫執行之限制，本研究未能蒐集更多樣本數，在統計資料的利用上較難以進行更深入的分析與探討，是較為可惜之處，期許未來相關研究或延續計劃得以接續執行此工作。在初步的探索與分析後，本文呈現青年在形塑社區韌性與發揮自身影響力的價值，同時也建立韌性指標之知覺與影響力間的關係。其中，移居與回鄉青年的身分差異亦是過往相關計畫或研究未曾進行考量並控制的部分。本研究並未發現此身分別對於主觀的社區經濟韌性或影響力有顯著影響，表示雖然一般認知的遷移因素多元，如經濟、家庭、理念等，然而就社區永續發展與青年自身影響力層面而言，並未有明顯差異。在影響力分析的部分，獲得政府計畫補助或支持者，會對於其韌性構成中的經濟考量面有負面之影響，此結果來自於主觀認知經濟狀況較差或較需要協助者，其知覺的經濟韌性也較為低落。

由此發現，本研究認為政府或相關機構在擬訂補助或獎勵計畫時，除對計畫內容進行審視以外，亦可以訪談或問卷形式釐清申請人主觀

知覺到的困難，並適度安排輔導或陪伴業師，以改善此狀況。另外，雖然身分別並未有明顯差異，本文亦認為各部會之鄉村青年治理政策獲計畫之名稱與內涵上有調整空間，建議由著重在回鄉、回留、返鄉等字彙，改為可以吸納更多移居者的計畫名稱與形態。

具體而言，本計畫首要成果著重在韌性概念的重要性。而藉由發展韌性的各個構面，如提升公民素養、強化地方關係連結以及改善經濟狀況、改善資源使用狀況等，可以強化韌性的同時，亦形塑出多樣的地方發展方針；相對於政府由上而下的補助或輔導，在地群眾自主發起的計畫或活動更能切合在地需求，此點也直接呼應農委會水保局農村再生政策期許各農村發揮自己的特色，若結合韌性概念的政策理念，更能契合永續發展，對於下一階段的農村再生政策應有提綱挈領之效。國外社會、地理、經濟學界已討論韌性概念甚久，部分國家也透過鄉村／社區層級之韌性指標建構將此概念納入施政方針，因此本計畫建請水保局與相關部會於擬定相關政策以及評估針對地方團體與個人的資源執行成效時，亦考量韌性建構並由此連結至青年影響力的評估。

在影響力部分，青年之影響力得以作為社區發展的動力，或主動影響他人之傾向與能力。因此透過經濟韌性中經濟考量構面的強化，可以促使青年移居鄉村，然而，僅著重單一構面的發展也會使得社區韌性失衡。透過本研究，強化青年影響力的方法除了透過韌性以外，對於活動執行、規劃或計畫前的陪伴、輔導，甚至更早期遷移態度評估，都可以做為提升影響力的方法。反過來說，這樣的影響力若忽視韌性建構的方向，也容易因為忽略地方關係內的互動與聯繫，造成韌性指標架構的歪斜。過於重視經濟發展的社區，可能造成自然環境資

源與傳統文化、群體關係的減弱或破壞；而僅重視文化或環境資源，未有明確的產業發展方向，則難以避免經濟發展疲弱，造成人口流失。因此，確定韌性與永續發展的概念，以及在擴大影響力的過程中在各經濟韌性構面均衡發展，是未來計畫輔導的重要課題。因此本文提出另一政策建議：可增加對於小型團體、小型活動的補助，在妥善的輔導與陪伴下，透過增強此些對象的影響力而增加社區韌性，為較為穩健的發展方式。

綜上所述並結合研究過程中之發現，本文於此提供水保局相關政策發展建議：

1. 青年向鄉村遷移有助於鄉村之韌性及永續發展，因此水保局目前擴大青年影響力的施政方向正確。然而，在計畫名稱擬定上，建議釐清回鄉與移居者的差異。在現行針對大專生與青年計畫中，「回流」與「回留」均可能排擠潛在移居之計畫申請者，建議使用界線較不明顯的詞彙；在內容上，亦建議在兩種身分別上有所區分，確保相關計畫執行結果。
2. 韌性概念應納入農村再生下階段之發展任務中，結合永續發展目標進行相關政策擬定。
3. 應加強同地域各計畫間，特別是不同產業、族群間的串聯，以增強個別影響力。
4. 對於個別計畫申請人，應以計畫前、計畫中，以及計畫後之輔導、陪伴以及評估，以確保影響力發展與社區韌性提升相結合，避免出現歪斜的韌性發展，導致與地方破裂、無法引動更多群眾、社區影響力無法擴大等缺點。
5. 強化青年自主空間營造與鼓勵多元發展，以加速青年影響力

之發展。同時鼓勵多元產業發展，以符合地域性發展特質。

在政策建議上，本文亦由韌性發展的角度提出一些想法以供相關單位參考。現行許多單位對於青年的補助計畫以產業、觀光或文化活動發展為主，而成功案例亦所在多有。然而，地區韌性的考量並非僅由單一成功的案例，過於偏向經濟層面的發展以及在地緣關係上與部分合作單位過度緊密。會使得韌性之發展不均衡，從而失去永續發展之內涵，而也可能使得青年徒具影響力但對於永續發展之助力甚小。

此外，本團隊在研究過程中也由審查委員之意見，發現東部申請水保局相關計畫之青年較其餘地區在數量上與比例上更少，然而，本團隊也發現許多青年均有向文化部、文化部相關單位（如臺東生活美學館），或地方文化局處申請計畫支持理念。東部青年更傾向從事文化活動，或從事文化活動之東部青年相較於從事其他產業或內容的青年更傾向於向政府申請計畫支持。然而，本團隊亦認為許多對地方未來具有影響力，從事產業串聯、發展或地方創生之青年與團隊值得更多關注。因此，於本報告書之尾聲，本團隊亦向水保局提請建議，應由總局與花蓮及臺東分局協力，透過積極的推廣計畫內容，提高對於東部具有理念青年之補助，主動發現地方青年的需求，一則可以強化地區韌性發展，一則平衡東西發展差距。

本文有幾個明顯的研究限制，於此敘明。第一，本文的計畫場域選取東部，雖然研究上可以排除交通、工業等複雜的外在環境，但實務上東部與西部的不均衡發展也使得本研究結果是否得以對西部一體適用存有疑慮。針對此問題，因本研究由社會韌性的角度進行切入，雖各地域內部之角色互動模式會有差異，但也因研究包含地域甚廣，建立之韌性指標應不會差異太大。然而，本研究也不排除有其他更適

合其他場域之構面或架構組成。若是，則因本文所建立之經濟韌性指標架構已是最低限度應納入的構面，透過相關理論研究，其他區域之應用得以加入其他更高層次，或更針對地方特性的韌性構面進行分析。

本文之第二項研究限制如前所述，在於調查母體不明確以及調查樣本數較少。本文僅能利用立意抽樣為主，對於移居之青年人口，戶政機關目前亦只能由戶籍資料查詢，但青年人口未設籍鄉村亦為常態，水保局可透過相關計畫審查或執行時，從中建立相關的資料庫，以利政策檢討與分析使用。

第四節 水保局具體施政建議規劃參考

本研究團隊透過上述研究成果，參酌水保局農村再生計畫之發展與規劃，並以本團隊之經驗提供具體政策建議，以條列說明方式供水保局作為施政參考。

1. 農村再生條例過往至今均由單一社區團體為代表。然而，在單一社區的狀況下不利於韌性指標中之建立認同架構、公民意識與責任與治理模式常規化的發展，因此亦不利於社區韌性的發展。於本研究質性訪談中亦有案例指出單一或少數的組織代表，可能反而造成社區內意見的分歧。我們認為，應將不同鄉村社區中的多元組織與角色納入，以提升韌性指標之個別構面。因此，應修正相關規定。

例如，現行提出農村再生計畫之相關代表規定為「以農村社區為計畫範圍，經共同討論後擬訂農村再生計畫，並互推其中依法立案之單一組織或團體為代表...」對於互推之方式並未明定，地方組

織領導階層與地方政府間的關係亦可能影響結果；因此，可增修為「以農村社區為計畫範圍，經共同討論後擬訂農村再生計畫，並互推其中依法立案之單一組織或團體為代表，並有一至二個依法立案之組織或團體為共同代表，並得有個人或商業組織為發展顧問，並說明代表、共同代表、個人或商業組織間之關係...」，透過增加組織數量，納入個人意見，較能使得韌性均衡發展。同時也能避免單一團體爭搶或獨佔社群代表權的事件。

2. 由本研究成果提供水保局於農村再生第三期（109 年至 112 年度）實施計畫之具體建議。我們可以先由韌性構面指標對照水保局之農村再生第三期主要工作項目與次要工作項目，並依序提供建議：

2.1 「在地經濟與競爭活力」下「農業人才培育—人力培育及企劃經營」對應社區經濟韌性指標之「基本生活維持與支持系統」與「經濟機會與成本」兩大構面。在此對應關係中，本團隊建議應透過新的規劃與輔導提供企劃經營之訓練，並與地方政府、組織與團體合作，以增加經濟機會與成本，同時亦需要重視個別農村所需要人才之不同，在基本生活維持健全，且具有充分支持系統的前提下，進行人才培育。

2.2 「生產環境與生活空間」下「基礎建設的改善—基礎建設與品質提升」對應社區經濟韌性指標之「基本生活維持與支持系統」與「環境資本知覺與使用」。需要特別提出的是，在韌性指標中硬體建設為重要的衡量依據，但也包含硬體建設的維護、公共資源的分配等是否合理與和諧。因此，應由工程思維再更進一步提升，加入硬體建設的後續利用狀況與調整計畫。同時，工程目標應避免僅以人類之生命財產安全為目標，亦納入環境資

本之考量。如河岸邊坡堤防整護應考量水中生物與生態系之健全等。

2.3 「文化襲產與知識創新」中「農村價值的推廣－農村價值的傳承與再建構」、「在地經濟的振興－發展具創新意涵的農村產業」、「人力資源的厚植－活化農村發展的人力」等三項工作項目，對應韌性指標中，「基本生活維持與支持系統」、「經濟機會與成本」、「治理模式常規化」等三項。在治理模式常規化中，地方智識的發展有利於地方文化脈絡保存與傳承。而創新產業與活化人力部分，則亦有賴於基本生活維持與經濟機會的基本需求。因此，針對此些項目，本研究提供之具體建議如下：透過與其他部會的資源連結，例如透過長照站、部落文健站等，建立地方文化體系與脈絡，同時整合跨部會如原民會、客委會以及文化部、衛福部等資源，以求更有效率的資源利用。其餘兩項，則可由青年影響力部分切入，於下點進行討論。

2.4 「社會資本與夥伴關係」下「社會資本的連結－城鄉交流與社會資本的連結」、「夥伴關係的陪伴－在地夥伴能力的建構與陪伴」等項目，與社區經濟韌性指標中「建立認同架構」、「公民意識與責任」及「治理模式常規化」。由於社會資本較難以衡量，本研究亦提供一些績效指標擬定之可能。例如，可以由合作的組織與團體數量與涵蓋面向（如文史發展、商業、社福照顧、教育、兒少保護、婦女權益、原住民社群、新住民社群等）為基本的量化指標，並由合作內容檢視社會資本的累積與建立歷程。又，在外部單位與團體地方間的合作關係，或與外部組織的合作內容，應將檢視的時程拉長，以具體了解合作對於地方

之效果。

3. 對於鄉村人力培育與新創產業之發展，透過本研究對於青年影響力的分析結果，我們認為現有之青年回鄉行動獎勵計畫內容相當有助於地方青年之發展。而針對目前以青年自主提案為主之方式，本團隊則亦提出不同之可能。因研究過程發現亦有許多青年於鄉村中不同的公共領域努力，我們認為，可以由水保局各分局下以現有編制或新設小組，調查轄內之青年個人或團體，並透過局內主動協調資源的模式，導入計畫支持，而由此模式接受輔導者，其原有之商業模式亦應被保障並得以提升；或由推薦模式，由地區組織或個人連署，徵求地域發展之領航青年與團體。此舉將有助於水保局將影響力更擴及各鄉鎮之農村社區中，又能切合受輔導團隊之需求，強化其對地方之影響力。

第五章 委員審查意見回覆

第一節 期初工作計畫審查意見及回應

一、委員一之審查意見與本計畫回應

審查意見	回應
依據計畫核定本，本(109)年度目標有四項。其一為透過文獻整理、訪問調查等方式，整理【全國】青農或農村回流青年之相關資料，建議於工作執行計畫能就如何蒐整全國資料有較詳細的執行方式說明；如本計畫本年度僅就所選定研究鄉鎮做調查整理，亦宜有適當說明或酌修正計畫。復據計畫核定本，擬擇 2 至 3 個鄉鎮進行問卷調查，惟工作執行計畫書僅提及擇定花蓮縣鳳林鎮為主要研究場域，則其他 1 至 2 處鄉鎮所在建請敘明。	1. 本計畫原擬定目標為整理全國青農或農村回流青年之相關資料，然而考量計畫人力與經費編制及計畫執行期程，本年度計畫僅選取部分東部地區部分鄉鎮作為實際調查地點。 2. 依據目前聯絡進度，除了花蓮鳳林鎮外，本研究預期會以光復鄉與台東縣鹿野鄉為實際調查地點，再視實際調查結果考慮是否加入其他鄉鎮。 3. 於期初計畫工作階段，本計畫僅與鳳林在地青年取得聯繫，後續考量調查容易性與可及性，目前將花蓮縣、台東縣之其他二鄉鎮納入清單中，惟進一步訪查後才能確認調查人力資源投放的標的。

	4. 本計畫重點將放在經濟韌性指標建構並依此評估青年影響力的創新嘗試；而此嘗試亦可延伸至後續全國性調查。 5. 謝謝委員的指正，本計畫將循委員意見進行計畫修正。
依據計畫核定本，本計畫本年度目標二為建立與設計【青年經濟力與影響力評估之經濟模型】並將進行模型之驗證。由於鄉鎮有發展程度差異，且農業態樣多元，建議本計畫所選擇之鄉鎮宜考慮上述因素而具一定代表性，以利模型建構及驗證更貼近農村與農業發展態樣，從而更符合計畫設定目標。如以 2 或 3 個鄉鎮之樣本資料進行本計畫主題之探討，其在區域屬性與農業型態的代表性，建議能有更明確的說明，有關模型建構之構想亦宜酌敘。	1. 本計畫之青年經濟力與影響力評估之經濟模型，為透過對實際鄉村社會之觀察所發現的現象，而進行發想的可能研究目標。透過工作期程中排定的文獻回顧項目，本計畫考量使用過往發展經濟學或城市經濟學中的兩個模型——Todaro Model（及其延伸 Harris-Todaro Model）作為城鄉間人口移動的基礎模型。 2. 續前題回覆內容，本計畫首年度將著重在韌性指標與影響力的調查評估方式開發上，因此花東縱谷間的區域，在產業、氣候、地形上有較高的相似性，因而選取該處作為本研究之場域。然而，考量本計畫

	先驅研究之角色及對水保局與其他部會的實際利用，本計畫亦將縱谷間不同行政區域內的差異性納入考量，目前預計進行調查的實際場域包含以原住民較多的鄉鎮、閩客為主的鄉鎮以及山村與平原集落等，在產業上除了水稻為大宗以外，亦有雜糧或水果之種植。未來擴及到其他地區或納入漁村、山村等範疇，則僅需修正指標之一部分，避免重新設計指標之困擾。同時對於區域代表性，也於研究方法一章中新增說明補充。
依據計畫核定本，本年度擬進行問卷調查及訪談計 100 筆，宜酌說明問卷如何分配於不同屬性對象，以及抽樣原則。	1. 本計畫受限於人力、經費與時間限制，原則上將採取立意抽樣(purposive sampling)。對於調查對象，限制年齡在 18-45 歲之青年族群。 2. 本計畫問卷分配係透過實際聯繫地方青年團體、農會、公所等組織進行連結，以避免僅透過單一組織聯繫造成樣本

	屬性過於類似。對於地方民眾參與，則單純以方便抽樣為主，惟要求研究人員避免於同一組織或團體中抽取過多樣本進行訪查。
有關【鄉村人力資本調查及遷移鄉村之效益分析】部分，調查對象分為直接從農者，非直接從農者及非農業工作者三部分，宜更明確定義。由於屬性有差異，宜考量同式問卷是否一體適用，例如：基本資訊內容似以農業工作者為主；另如基本特徵農業僅提及"申請之認證標章"，宜更明確基本特徵之意涵，另建議文字修正為"申請通過之認證標章"。	1. 本計畫欲建立之效益分析除了傳統的經濟分析以外，尚包含韌性指標的建立；由此，本計畫由農業的角度延伸至地方發展的角度，因此納入不同屬性工作者。於期初問卷設計時由於文獻回顧尚未有充足認知，僅以該階段較為完整之問卷進行針對從農者的問卷設計，於期中階段會加入不同從業者的問卷設計。 2. 該問項為參考過往研究之設計，亦將委員意見納入，修正文字。
【農業韌性指標建立】部分，訪談對象為公部門，相關團體代表及組織。執行構想及訪談問卷宜酌補充說明。	參考 Monaghan (2012) 之結果，本研究對於韌性指標除了天然災防的角度，亦將納入各單位間的互動。執行構想與訪談架構已經新增於期中報告書中。

工作排程之甘特圖缺時間軸，建議重新繪製。	已遵照委員意見重新繪製甘特圖。
----------------------	-----------------

二、委員二之審查意見與本計畫回應

審查意見	回應
文中提及本研究之研究成果可作為政府機關未來政策方向的參考依據;但，各部會因權責不同，所制定的政策方向及策略也會有所不同，應該詳述確立的研究方向，以對應本研究目標	本計畫將修正內容與方向，以更符合農委會與水保局之權責劃分。
研究議題甚廣，請根據操作時間需求及可行性，制定可行的工作排程(甘特圖)。	本計畫甘特圖已重新繪製並加上時間軸。由於研究議題廣泛，又在許多議題上多為國際間或國內較為創新的研究議題，本計畫以跨領域的思維進行討論與研究。
請說明兩場論壇的活動效益與本研究的關係。	本計畫其中之一部份，為衡量韌性指標及回鄉與移居青年的影響力。本計畫除了進行青年調查以外，亦希望透過與地方團體實際合作辦理活動，找出其可供比較評估的影響力之所在，以及強化之槓桿。惟原預計將辦理之論壇可能因為合作之內容有變，改為

	以其他活動形式辦理。
建議收斂或縮小研究範疇，確立每一個變項的依存關係，清楚的說明問卷設計的問題與研究目的關聯性，例如： (1)台灣目前對於農村的發展目的，並沒有明確的方向與定義；因此，想請問研究所指稱之鄉村人力資本調查結果對應的是鄉村發展效益是哪些項目？ (2)工作執行計畫 P15 說明問卷對象包含直接從農、非直接從農與非農業工作者，這三類不同的研究對象的背景條件不盡相同，該問卷設計是能適用目前設定的這三類研究對象？ (3)請問總問卷預計數量是多少？是否能歸納出預定的研究結果？	感謝委員意見，本研究將透過修正計畫的方式調整計畫範疇，並更加強敘述各研究子題的關聯性。針對委員各項子題回應如下： (1)目前台灣對於農村與農民的定義均不清楚，然本研究無意探究此定義，而是由鄉村即社區發展的角度，觀察社會資本的變動並試圖建立經濟韌性指標 (詳可參考 Wilson (2012) 之著作)。此方式相對於侷限於農村與農業的討論，更可以由社區(地理、行政、文化上)的層面並透過整體的角度了解鄉村發展。人力資本調查的目的是直接對應到近年討論甚多的地方創生等議題；由上述韌性觀點而言，人力資本調查將可對應至鄉村現代化、社會文化價值流失、新技術使用等人類行為所造成的變動 (請委員參考 Monaghan, 2012; Wilson, 2012)。

	(2)承上點，由於本計畫希望能由更為整體的面相對鄉村經濟韌性進行了解，因此將人力資本區分為這三種型態。對於問卷設計，期中工作報告書以透過更詳實的文獻整理與對韌性概念的引入，有更進一步修正。問卷內容也會透過實際試訪進行信效度的分析。 (3)本年度計畫由於時間與經費限制，預期問卷數量規劃約100份，分析將專注於敘述統計及經濟指標建立之量表部分。透過敘述統計及經濟指標之建立將可大致了解東部人力資本回流的情形，並且對其所產生的效益做一初步的評估。進一步的統計與迴歸分析方法期待下年度有機會能夠更深入討論。
請詳述並清楚界定研究方法、調查對象與研究範圍。 (1)工作執行計畫書 P12 說明本研究欲使用問卷法，但是核定計	本研究透過修正計畫將調整計畫內容，並且更清楚定義各研究子題的關聯性與方法。簡述如下：調查分為兩部分：第一部分，透

畫書 P12 則說明本計畫欲使用本世界咖啡館之開放討論形式進行意見蒐集來編列預算，如果兩個方法都要使用，建議要畫一張操作流程圖來說明，其預算的編列也應該有所對應。 (2)工作執行計畫書 P3:文中說明因「戶籍資料無法真實反映青年分布狀況」，所以想要透過本研究解決青年分布狀況問題。但本研究方法的論述中，未有任何方法得論述，也沒有提及未來除了戶籍資料之外，可以透過其他什麼方法解決這個問題。	過與青年組織合作，觀察與調查辦理活動的成果；第二部分為調查回鄉或移居農村／鄉村之青年。本年度研究範圍將著重在初步青年人力效益與影響力調查上。 (1)本計畫將透過修正計畫方式進行修正。 (2)謝謝委員意見，此為本研究預計了解之課題，也是本研究使用調查的一個原因。透過調查所了解地方的青年網絡，才能更加深入的認識返鄉或移居的青年人口。
--	--

三、委員三之審查意見與本計畫回應

審查意見	回應
本研究預計探討的三個問題:(1)青年為農村帶來的改變、(2)農村韌性指標估評(3)人力資本進入農村後對農村韌性的影響。惟目前工作執行計畫書，僅針對前面二項進行說明，對於第三項之文獻回顧及研究方法付之	1. 文獻回顧為本計畫重要的工作項目之一，唯因本計畫正式核定至第一次工作報告書繳交間之期程甚短，未及完成致有所疏漏。 2. 已於期中報告書補充說明評估人力資本進入農村後對農

闕如，應有完整之補充，方可得知研究實際之可行性及預期成果。	村韌性影響的相關文獻及研究方法，同時也更強化前兩項研究子題的文獻回顧部分。
本研究之概論提及本局青年相關計畫有成效，也成為本研究開始探討青年進入農村效益及帶來變化的原因，惟目前工作計畫書中預定調查的地點為花蓮團體，經查本局青年相關計畫於該地區案例極少，調查結果恐難以回饋本局未來相關政策之運用。	謝謝委員意見。 1. 本研究因計畫研提前之文獻蒐集已對東部地區有相當認識，於計畫撰寫期間開始接觸地方團體，並取得正向回饋，因此，本計畫首年試驗性的調查選定以東部地區為主，一部分是基於可及性考量下的權衡結果；另一部分則是由於東部縱谷地區其產業類別相對於西部更為單純，與都市之空間與時間距離相較於西部更為一致，而東部鄉村主要發展的農業型態與觀光產業的發展對西部地區亦有參考價值。 2. 另，經了解，水保局青年回留計畫雖在東部地區提案數量較少，然而考量花蓮分局與台東分局亦各自有不少經費挹注於青年之活動或協助青年團體等。本計畫透過經濟韌性

	指標因素的建構，未來在妥適發展與修正後，其實可以由整體，包含經濟、社會面等的角度來衡量過去至今水保局挹注於鄉村資源利用（如農村再生）之效益，亦希望貴局可考量引入韌性（包含社會韌性）相關概念至未來計畫規劃中。
目前工作計畫書對於農村韌性指標建立、說明較為薄弱，所採用的評估體系或方法並沒有很明確的說明，很難從文字中了解指標的架構及文中要透過訪談予以補強或避免無法普遍適用的項目及方法。	續意見一，由於韌性部分討論甚廣，學界與實務界亦沒有明確定義，本計畫於文獻回顧逐臻完整後，透過文獻整理，於本期中報告書中已經補上指標建立之相關可能架構，以使評估體系的架構更為明確。
本研究題目為「人力資本投入鄉村發展之效益及對農業韌性之影響評估」惟目前執行內容可能受限於時間、人力等，可能需要有完整的說明或新作計畫變更程序為宜。	感謝委員提出的意見，由於本計畫範疇甚大，然時間、人力與物力均有限，另上半年受限於武漢肺炎病毒疫情影響，確實耽誤本計畫進度，本計畫已擬定縮減範疇並做更深度研究的調整方向，預定於期中報告提出同時進行計畫變更。

第二節 期中工作計畫審查意見及回應

一、委員一之審查意見與本計畫回應

審查意見	回應
一、本計畫本年度擬就所選定花東三鄉鎮做調查研究，建議於期末能進一步說明所選三鄉鎮之區域屬性、發展特性與農業型態的代表性(報告書 p25 有簡要說明)，以及釐明地區因素後未來其他區域可參考應用之處。	本文已於報告書內原簡要說明處增加相關內容介紹。同時亦在第四章就本研究選址與結果實際應用進行討論，請委員參閱。
二、依據計畫研究架構，有關回鄉或移居因素之問卷於實際發放時可能區分為直接從農者、非直接從農者及非農業工作者三種(p26)，建議能就此三種對象有更明確的定義(p19 有簡要說明)、預定訪問樣本數之規劃(p33 似將直接及間接從農者歸屬一類)，另問卷設計構面(表二)似難就此三種有較明確之問項區隔(尤其在工作情形部分)，建請再酌。	本研究之非直接從農者為契合現今相關農業統計之定義以擴大研究應用範圍，後續修正為兼業農。而本研究最後發放之問卷設計內容，在遷移因素與價值觀方面均使用相同之問項，但在影響力與其他職業方面，則使用不同的問卷內容以了解產業經營之狀況，惟在影響力部分仍採用相同之題項，相關敘述請委員參考問卷設計一節及計畫書附件之實際問卷。直接從農者僅需填寫問卷共同部分(A-H)及農業相關生產計

	畫與資源狀況 (I 部分)；非農工作者填寫共同部分與非農工作之生產計畫與資源使用狀況 (J 部分)；兼業農者則需要完成共同部分、I 部分以及 J 部分。此外，本研究之樣本僅設定 100 份實乃受到實務上之經費限制，而在各群樣本數規劃上，由於本研究採立意抽樣，同時因母體資料闕如，難以透過其他抽樣方式進行。另表二內容亦有更新，有關前述 I、J 部分設計以新撰寫之段落描述之。
三、有關韌性指標組成因素部分，本年度擬以「經濟韌性指標組成因素」為研究重點(p16)，並以「社區型經濟韌性指標定義」為範疇(p17)。準此，問卷四提出「鄉鎮或村里/社區層級之經濟韌性指標建議」，鑑於鄉鎮、村里、社區之空間範圍未盡相同，建議釐明。預定訪問對象及樣本數之規劃亦宜有說明；另問項內容建議再檢視，部分內容建議考慮有進一步	感謝委員意見，在此分項進行說明。 1. 在學理上，本文對於地域的垂直層級採用人文地理學中拼裝理論 (assemblage) 及行動者網絡理論 (actor-network theory) 中的重要概念：拓樸關係 (topological space)。拓樸關係重視行動者或角色 (actor) 間的動態互動關係。實務上，由於鄉鎮、村里、社區等層級在鄉村生活區域中重疊甚

說明或選項，例如：「針對技術性或知識性人力資本」、「在地產品加值之態樣」等之內涵。	高，人在其中移動、互動，若僅以單一純粹的劃分切割地域，將使得成果脫離現實。因此本研究雖欲專注於社區經濟韌性之建構，亦不能忽視個體之實際行為，因此方法上，在問卷設計與訪談過程，本文亦重視社區至鄉鎮間的概念，因此本研究之成果應適用於社區至鄉鎮發展。相關說明亦增加於第四章政策建議一節。 2. 樣本數之設定如前述（意見三之回覆），因缺乏母體相關資料，本文並無法透過統計抽樣概念進行訪查，僅能透過立意抽樣方式，為本文之研究限制。 3. 感謝委員意見，相關問題已納入實際問卷設計中，問卷設計尚有不足之處亦透過訪談調查設計予以補充。
四、針對青年組織辦理活動時向參加者發放問卷，以期找出參加者認知之活動價值及活動之效果部分。建議於期末能更明確與青年影響力評估之鏈結分析。有關	感謝委員協助審視問卷設計，於期末報告中以補上青年影響力評估之相關量化分析結果。此外，誠如委員意見，問項 10、11 之問題確實會視活動不同而有差異，

問項 10 與 11 的內容與活動設定目的相關，是否研究期間當地所辦不同活動之目的、內容與規模均類似，此亦會影響問項 12 及 16 之回答，提請參酌。	因此於後續不同場次中，為了問項一致性，我們將無關之選項更換為該活動場次內容之問項，其他類似問項則予以保留。
--	---

一、委員二之審查意見與本計畫回應

審查意見	回應
一、各頁下方頁碼錯誤，請補正。	感謝委員協助發現錯誤，本研究於期末報告中改正之。
二、文獻回顧之目的係藉由資料之理論基礎，發展本計畫研究變項及構面，本計畫雖有文獻回顧，但未進一步論述既有理論演變成本研究之理論架構之發展過程，建議於文獻回顧末節進行既有理論綜整與本計畫理論架構之說明。	感謝委員意見，本研究於文獻回顧一章增加第三節「研究文獻彙整」以銜接既有文獻與理論的知識架構至本研究架構之流轉過程。
三、本計畫係以臺灣東部地區為調查對象，應考量都會、半都會與鄉村地區之差異性或臺灣東部與西部等發展條件之不同，故研究成果是否可全國通用，或有其	本文於第四章討論本研究之實際成果可能政策應用與研究限制。

研究限制，建議應納入計畫進行說明。	
四、P1-47 農委會水保局針對大專生與青年各有不同計畫，其對象與目標亦有差異，目前辦理計畫為大專生洄游農村競賽第 10 屆及 109 年青年回鄉行動獎勵計畫，請予釐明並補正。	感謝委員指正，本文已修正相關文字與說明。此二項計畫亦是本研究之起源發想，透過農委會水保局對青年的補助，臺灣的鄉村究竟有何改變？亦或水保局可以鼓勵青年往何方向發展？計畫應該做出什麼調整以在現有基礎與青年活力上使農村未來契合永續發展，是本團隊欲透過調查研究探討的主要議題。

第三節 期末審查意見與回應

審查意見	回應
1. 本案建議各面向需均衡提升，若可提出實際方案或案例，可以使研究成果更具體並提高實作可行性。	感謝審查人意見。本文於第四章第三節中增加以下說明：「過於重視經濟發展的社區，可能造成自然環境資源與傳統文化、群體關係的減弱或破壞；而僅重視文化或環境資源，未有明確的產業發展方向，則難以避免經濟發展疲弱，造成人口流失。」並新增第四節，以研究成果對應水保局現有施政內容或規劃，進行具體的討論與可能應用，請委員參酌。
2. 取樣 75 案，經有效度評估，再做歸納，成果可做為未來施政之參考。	感謝審查人意見，本研究透過嚴謹的理論架構與統計學之應用，得到的量化分析結果內容客觀，希望有助於水保局施政之參考。
3. 青年對農村發展是重要的議題，且透過影響力分析深具意義。	感謝審查人意見，本研究透過嚴謹的研究方式為青年在鄉村發展議題上提供不同的觀點與建議。在影響力分析上，本研究亦透過實地的調查了解影響力的影響因素，從而提出擴大影響力的方法。

4. 目前影響力評估模式乃透過調查之量化分析，然指標內涵具全面性，然一般農村社區不易理解，若能強化後續實用性更加。	感謝審查人意見。於報告書中，新增第四章第四節，討論後續具體結果轉化為實際政策之討論，提供後續報告檢閱者參酌。同時，本研究於調查及訪問過程中亦發現部分青年已有韌性架構各構面的一些想法，具體的韌性概念在我國社會中仍不常見，需要政府協助推廣以普及。因此，於未來施政規畫中納入韌性之考量與影響力之相關評核措施，將有助於農村社區達永續發展與強化農村再生政策的效益。
5. 社區韌性指標運用於農再計畫評選指標可考量更明確的建立。	感謝審查人建議。本研究於新增第四章第四節，討論本研究結果與農再計畫第三期之相關細項工作之具體政策建議，以供水保局參酌。
6. 青年回鄉動機是否評估其為更好的經濟報酬？	感謝審查人提問，就本所蒐集之資料與量化分析結果而言，我們並無法提供此問題之實證結果。然而，於問卷設計中，於遷移後的收入狀況平均僅約過去的 80% 左右；另外，在居住成本方面，

	僅近一半受試者認為遷移後生活成本較低者。因此雖然未有統計之檢定結果，僅就此基礎統計數據，經濟報酬或生活成本並非重要的遷移考量。同樣的，透過基礎統計資料，本研究認為，對於地方的態度與家庭考量才是移居或回鄉者的主要遷移原因。
7. 移居返鄉之新農世代要融入地方社區之文化及適應有一定之困難性，應強化人力資源投入鄉村之效益評估，做有效之規劃及管理。	謝謝審查人建議。本研究在與遷移者交流及質化訪查過程中，發現該些遷移的新世代對於原地方的衝突案例，小至家庭，大至鄉鎮內的頭人或組織。然而不同個案衝突之情形不同。本團隊認為，政府施政應著重在提供健全穩定的環境，包含不同組織間的和諧。對於個別遷移者的融入問題則可設立相關輔導措施，但仍宜以青年自身協調為佳，政府應以擴大青年影響力為主要目標。
8. 提供青年對於參與農村發展的韌性指標參考。	謝謝委員意見，本研究之主要創新研究成果即於韌性指標之建立過程與青年影響力之評估。

參考文獻

1. 王俊豪，楊平世，蕭崑杉，謝雨生，賴爾柔，孫樹根，陳玉華，2003。《台灣農村振興與鄉村發展之研究》。台北：行政院農業委員會。
2. 王俊豪，2007。新農業與新農民脈絡與涵構之解析。《農業推廣文彙》，52，1-16。
3. 王嘉勳，陳榮俊，李鎮洋，施美琴，馮詩維，梁大慶，2019。以臺灣原住民部落文化與生態永續發展里山韌性指標評估模式之研究—以南投仁愛鄉南豐村為例。《觀光與休閒管理期刊》，7(2)，139-156。
4. 王儀瑱，2009。農村青年留農選擇之研究。臺灣大學農業推廣學研究所學位論文。
5. 王儀真，陳美芬，方珍玲，王俊豪，2011。青年農民留農選擇之研究。《農業推廣學報》，28，53-67。
6. 方媛媛，2015。知識青年的返鄉經驗。屏東大學社會發展學系碩士論文。
7. 李宗勳，2017。對〈社區防救災社會資本指標之建構〉的對話與省思。《公共行政學報》，52，113-120。
8. 林立璇，2016。社區韌性發展評估指標建立之研究。成功大學建築學系學位論文。
9. 林佳怡，2012。氣候變遷下鄉村地區脆弱度指標之建構與模擬。台北大學不動產與城鄉環境學系學位論文。
10. 林煥笙，余孟哲，劉康慧，2019。災害防救與社區韌性發展：以

- 屏東大後部落為例。《公共行政學報》，57，1-38。
11. 林勇信，2011。影響新進農民從農因素之研究—以漂鳥結訓學員為例。《高雄區農業改良場研究彙報》，22(2)，18-36。
 12. 方珍玲，陳美芬，2013。建構台灣農村幸福感及指標之芻議。《農業推廣文彙》，58，151-162。
 13. 洪嘉瑜、銀慶貞，2008。台灣人口遷移屬性與動機的變化。《東吳經紀商學學報》，61，31-61。
 14. 張育賢，2016。青年返鄉從農及繼續留農關鍵因素之研究-以南投縣為例。中興大學農業企業經營管理碩士在職專班碩士論文。
 15. 陳昱廷，2013。臺灣農家子弟從事農業工作意願之實證分析。臺灣大學農業經濟學研究所碩士論文。
 16. 蔣佩伊，2016。荒土上的青年耕者。臺灣大學新聞研究所學位論文。
 17. 許聖章，2009。臺灣農家人力資本對農家所得之影響分析。《臺灣經濟預測與政策》，39(2)，103-128。
 18. 楊雅貴，2015。臺灣農業勞動力移轉 - 以打工度假為例。中山大學公共事務管理研究所學位論文。
 19. 楊凱洧，2016。社區型社會企業經營績效指標建立與績效評估-以宜蘭縣為例。國立宜蘭大學碩士論文。
 20. 董靜玟，2015。台灣農家婦女留農意願及相關因素之研究—計畫行為理論之應用。臺灣大學農業經濟學研究所碩士論文。
 21. 鄭鈺琳，2007。種出綠色生活圈：志願務農者的生活方式選擇與農耕生活風格社群之形成。臺灣大學建築與城鄉研究所學位論文。
 22. 劉麗雯，林雅俐，2015。社區防救災社會資本指標之建構。《公共

行政學報》，48，73-108。

23. 廖正宏，黃俊傑，1982。戰後臺灣農民價值取向的轉變。臺北：聯經。
24. 謝政勳、楊淨文，2019 年。看見看不見的社會力：社區型社會企業之社會投資報酬個案評估研究。《人文社會科學研究》，13(3)，29-61。
25. Ajzen, I., Fishbein, M., 1977. Attitude-behavior relations: A theoretical analysis and review of empirical research. *Psychological Bulletin* 84, 888-918. doi: 10.1037/0033-2909.84.5.888.
26. Balezentis, T., Ribasauskiene, E., Morkunas, M., Volkov, A., Streimikiene, D., Toma, P., 2020. Young farmers' support under the Common Agricultural Policy and sustainability of rural regions: Evidence from Lithuania. *Land Use Policy*, 94.
27. Berkes, F., Folke, C., Colding, J., (eds.), 1998. *Linking Social and Ecological Systems: Management Practices and Social Mechanisms for Building Resilience*. Cambridge: Cambridge University Press.
28. Bertoni, D., Cavicchioli, D., Farm succession, occupational choice and farm adaptation at the rural-urban interface: The case of Italian horticultural farms. *Land Use Policy*, 57(30), 739-748.
29. Borjas, G. J., 2010. *Labor Economics* (5th ed.). New York: McGraw-Hill.
30. DaVanzo, J., 1980. Microeconomic approaches to studying migration decisions. RAND notes: N-1201-NICHD. Santa Monica: RAND.

31. De Jong, G. F., Abad, R. G., Arnold, F., Cariño, B. V., Fawcett, J. T., Gardner, R. W., 1983. International and internal migration decision making: a value- expectancy based analytical framework of intentions to move from rural Philippine province. *International Migration Review* 17, 3, 470-484.
32. De Jong, G. F., 2000. Expectations, gender, and norms in migration decision-making. *Population Studies*, 54, 307-319.
33. De Winter, J. C. F., Dodou, D., Wieringa, P. A., 2009. Exploratory Factor Analysis with Small Sample Sizes. *Multivariate Behavioral Research* 44, 147-181.
34. Faruquee, H. Mühleisen, M., 2003. Population aging in Japan: demographic shock and fiscal sustainability. *Japan and the World Economy*, 15(2), 185-210.
35. Galappaththi, I. M., Galappaththi, E. K., Kodithuwakku, S. S., 2017. Can start-up motives influence social-ecological resilience in community-based entrepreneurship setting? Case of coastal shrimp farmers in Sri Lanka. *Marine Policy* 86, 156-163.doi: j.marpol.2017.09.024.
36. Gödri, I., Feleky, A., 2017. Selection of migrants and realization of migration intentions- lessons from a panel study. Working Papers on Population, Family and Welfare, 29. Budapest: Hungarian Demographic Research Institute. doi: 10.21543/WP.2017.29.
37. Gunderson, L. H., Holling, C. S. (eds), 2002. *Panarchy*:

Understanding Transformation in Human and Natural Systems.
Washington D.C.: Island Press.

38. Hamann, R., Makaula, L., Ziervogel, G., Shearing, C., Zhang, A., 2020. Strategic responses to grand challenges: why and how corporations build community resilience. *Journal of Business Ethics* 161, 835-853. doi: s10551-019-04345-y.
39. Koutsou, S., Partalidou, M., Ragkos, A., 2014. Young farmers' social capital in Greece: trust levels and collective actions. *J. Rural Stud.* 34, 204–211.
40. Lange, A., Piore, A., Siebert, R., Zasada, I., 2013. Spatial differentiation of farm diversification: How rural attractiveness and vicinity to cities determine farm households' response to the CAP. *Land Use Policy*, 31, 136-144s
41. Liu, Z., 2008. Human capital externalities and rural-urban migration: evidence from China. *China Economic Review* 19, 3, 521-535.
42. Lu, M., 1998. Analyzing migration decisionmaking: relationships between residential satisfaction, mobility intentions, and moving behavior. *Environment and Planning A: Economy and Space* 30, 8, 1473-1495.
43. Meuwissen, M. P. M., Feindt, P. H., Spiegel, A., Termeer, C. J.A.M., Mathijs, E., de Mey, Y., Finger, R., Balmann, A., Wauters, E., Urquhart, J., Vigani, M., Zawalińska, K., Herrera, H., Nicholas-Davies, P., Hansson, H., Paas, W., Slijper, T., Coopmans, I., Vroege,

- W., Ciechomska, A., Accatino, F., Kopainsky, B., Poortvliet, P. M., Candel, J. J. L., Maye, D., Severini, S., Senni, S., Soriano, B., Lagerkvist, C.-J. Peneva, M., Gavrilescu, C., Reidsma, P., 2019. A framework to assess the resilience of farming systems. *Agricultural Systems* 176.
44. Monaghan, P., 2012. *How Local Resilience Creates Sustainable Societies: Hard to Make, Hard to Break*. Oxon: Routledge.
45. Navarrete, M., Dupré, L., Lamine, C., 2015. Crop management, labour organization, and marketing: three key issues for improving sustainability in organic vegetable farming. *International Journal of Agricultural Sustainability*, 13, 3, 257-274.
46. Perrings, C., 1998. Resilience in the dynamics of economy-environment systems. *Environmental and Resource Economics*, 11, 3-4, 503-520.
47. Räisänen, J., Tuovinen, T., 2020. Digital innovations in rural micro-enterprises. *Journal of Rural Studies*, 73, 56-67.
48. Scharlach, A., Graham, C., Lehning, A., 2011. The “Village” model: a consumer-driven approach for aging in place. *Gerontologist*, 52, 3, 418-427.
49. Sharifi, A., 2016. A critical review of selected tools for assessing community resilience. *Ecological Indicators*, 69, 629-647.
50. Tartakovsky, E., 2012. Factors affecting immigrants’ acculturation intentions: A theoretical model and its assessment among adolescent immigrants from Russia and Ukraine in Israel. *International Journal*

of Intercultural Relations, 36, 83-99.

51. Todaro, M. P., Smith, S. C., 2012. *Economic Development* (11th ed.). N.J.: Prentice Hall.
52. Väre, M., Pietola, K., Weiss, C. R., 2010. The irrelevance of stated plans in predicting farm successions in Finland. *Agricultural and Food Science*, 19(1), 81-95.
53. White, B., 2012. Agriculture and generation problem: rural youth, employment and the future of farming. *IDS Bulletin*, 43(6), 9-19.
54. Wilson, G. A., 2012. *Community Resilience and Environmental Transitions*. Oxon: Routledge.
55. Yoshino, N., Kim, C.J., Sirivunnabood, P., 2019. Aging population and its impacts on fiscal sustainability. In *Aging Societies: Policies and Perspectives*. Tokyo: Asian Development Bank Institute. last access at 14/4/2020:
https://www.researchgate.net/profile/Wilfred_Lunga2/publication/337972264_AGING_SOCIETIES_Policies_and_Perspectives_Aging_SocietieS_Policies_and_Perspectives/links/5df879a8a6fdcc283726b1ab/AGING-SOCIETIES-Policies-and-Perspectives-Aging-SocietieS-Policies-and-Perspectives.pdf#page=36.
56. Zagata, L., Sutherland, L.-A., 2015. Deconstructing the ‘young farmer problem in Europe’: Towards a research agenda. *Journal of Rural Studies*, 38, 39-51.

回鄉與移居的新農世代—

人力資本投入鄉村發展之效益及對鄉村經濟韌性之探討

附錄一 LEDDRA 計畫之韌性議題與指標

經濟資本(Economic capital)部分	
韌性議題	社區層級之特定韌性指標
國內生產毛額(GDP)	人均 GDP、平均家戶所得
就業程度	失業率、全職就業率、兼職就業率
貧窮	貧窮率(家戶所得低於平均之一半所占比率)、家戶負債率
外部收入流依賴程度	社區是否有接受農業補助？若有，對社區重要性為何？ 社區多少比例之收入來自福利政策？ 社區是否有成功取得外界資源？ 外界資源是否可供所有利害關係團體使用？ 有什麼關鍵需求無法由資金滿足？ 社區居民是否依賴在外居住親屬的接濟？若有，約略估計比例為何？
經濟部門	現有經濟部門的穩定度如何？ 過去 50 年中於主要就業部門是否有重大變革？ 多少比例的就業是在農業及相關產業中(及過去 50 年內的顯著變化為何)？ 多少比例的就業是在製造業及相關產業中(及過去 50 年內的顯著變化為何)？ 多少比例的就業是在第三部門／服務業中(及過去 50 年內的顯著變化為何)？ 多少比例的就業是在觀光相關產業中(及過去 50 年內的顯著變化為何)？
經濟發展	對未來經濟發展的展望為何？

	經濟穩定的主要威脅是什麼？
收入來源	家戶是否有多於一種的收入？ 家戶是否需要有多種收入來源？若有，需要的原因為何？
新收入流的創造	新企業是否有機會在此開業發展（若有，請舉例說明現存的機會為何）？ 女性是否有創造新收入流的機會？ 是否有企業協助的網絡與服務協助新創企業（若有，請說明有哪些協助）？
連結性	道路建設品質 公共運輸品質 電力普及性 是否每人都能夠存取網路？若有，家戶網路的普及性？ 地方建設是否限制了收入的創造？
房屋	地方的房屋品質為何？ 社區內的閒置房產比例（及過去 50 年內是否有顯著變化）？ 由其他地方民眾在此所持有的房產比例為何？
社區目標與經濟決策	區域性的經濟發展決策由誰決定？ 社區對於經濟發展的優先次序為何？ 社區內的經濟活動由誰制定決策？ 地方經濟資源的濫用是否有地方政府處理？ 是否有地產地銷的行為？
在地產品的加值	在任何產業中是否有新開發的在地產品？ 生產者是否可以直接銷售給消費者？若無法，原因為何？ 生產者是否實際上直接銷售給消費者？若沒有，原因為何？ 在地產品的價格是否浮動很大？若是，浮動的原因為何？

社會資本（Social capital）部分	
韌性議題	社區層級之特定韌性指標
社區認定	有哪些利害關係群體(stakeholder groups)？ 利害關係群體之間的連結有哪些？ 對利害關係群體而言，這些連結重要嗎？ 社區建築的整體外觀與環境現況為何（如老舊失修之房屋、髒亂等）？ 社區居民居住在此的週期平均有多長？ 社區中的資源有哪些（如建設、環境資源等）？其中那些為共有的？ 社區居民的平均健康狀況程度為何？ 居民對地方是否感到驕傲？ 房產的使用狀況多為自有或多為租用？
社區連結與信任	利害關係人是否信任社區內緊隨的利害關係人或群體？ 利害關係人是否信任外界的利害關係人（如區域政策制定者、非政府組織、地主等）？ 有什麼事物會危害社區信任？
關係	鄰人們是否相互信任？ 鄰人們是否會及時互相提供協助？ 社區與區域內其他社區是否有建立網絡？ 社區與其他社區是否有建立網絡？
生活內涵	社區居民是否開心？ 社區成員是否認為自己會長期留在社區？

衝突	社區內頭人是否有明顯的衝突？ 利害關係群體間是否有衝突？若有衝突，如何解決？
利害關係群體間的溝通	社區的利害關係群體間是否會互相溝通（若有，是長期都有）？ 是否有被忽略的群體或個人？ 利害關係組織間是否會透過分享知識相互支持？ 利害關係組織間是否會透過共享有限資源（如設備、建築、金錢）相互支持？ 社區領導者是否強化群體間的交流與合作？ 社區領導人是否有與外界組織（公私部門或志工團體等）建立良好網絡？
權力	社區居民是否有感到被賦權（empowerment）？ 社區成員是否對決策形成的過程感到滿意？ 社區成員有機會選擇領導人嗎？ 是否有貪污問題？ 社區成員或利害關係人是否相信掌權者？ 當權者或有影響力者是否有非正式（透過選舉）的權力結構或網絡？ 該些權力與影響力為何（土地、金錢、家世背景或政黨關係）？ 宗教領袖是否握有權力？
政治結構	社區與區域組織的結構整合程度如何（如政策、區域指標等）？
青年參與	青年是否有參與社區內的工作？ 青年是否有參與創造新機會的過程或相關計畫？ 青年是否有參與社區決策形成的階段？若有，如何參與？ 青年是否與老一代有不同的想法或不同的點子？ 在地學校在土地劣化的議題中扮演什麼樣的角色？
反映改變的回應與機會	人們是否習慣於舊事物或慣習？

	人們是否會嘗試新事物？ 人們是否相信自己可以影響事物並產生改變？ 人們是否會參與改變的發生？ 社區是否能成功適應改變（若能，那改變是持續的嗎）？
學習與知識	社區成員的平均教育水準？ 社區居民是否可以得到針對特定技能的訓練（若無法，障礙在哪裡）？ 知識與技術會由年輕一代傳遞到老一代嗎？ 社區內的世代間是否有溝通與支持的關係？
知識利用與移轉	是否可取得專業知識（科學、技術方面）以協助在地決策形成？ 在地知識是否可以利用於決策建立過程中？ 在地知識是否可以轉化為可被利用的形式？ 知識間是否有隔閡？ 在地知識是否有助於詮釋土地裂化問題？ 在地知識是來自於舊世代的價值觀嗎？ 社區與在地知識在區域性環境規劃的政策擬定過程中有被政策擬定者利用嗎？ 是否所有相關的在地知識在環境規劃過程中都有被政策擬定者所使用？
從經驗學習	過去面對土地劣化的問題時有使用過什麼樣的方法處理？那方法為何有用？ 什麼事件幫助了個方法？ 有沒有什麼可能是該方法的障礙？ 有什麼方法是無效嗎？為什麼該方法無效？ 有什麼辦法可以使得該方法有效？

決策過程的參與	在地決策過程有哪些利害關係團體參與？ 他們對於相關議題的資訊是否能夠取得並是否有做決定的專業？ 他們對於所有重要的地方議題是否有察覺？ 是否所有能夠參與的人實際上都有參與？若沒有，為什麼？ 持有相反意見者也能夠參與決策過程？ 不同的論點出現時是否有討論發生？ 是否有特定族群未能參加決策過程（如婦女、青年等）？
社區資源的涉入	社區的管理結構對於處理社區面對的問題是有效的？ 利害關係人是否遵從規範與決策？ 社區計畫是否存在（若有，舉出一個正在執行的案例）？ 社區群體提供領導或志願服務隊於該些社區計畫重要嗎？ 與其他社區討論並產生或交換解決社區問題的意見的機會有多少？
利害關係代理	社區的個別成員是否可以影響社區整體生活？ 是否有許多社區成員參加社團或組織（包含政治、經濟、環境與社會性的）？ 若有，是否由整體影響了社區？ 社區獨立解決這些問題的獨立性有多高？
環境資本（Environmental capital）部分	
韌性議題	社區層級之特定韌性指標
環境資源的取得	社區中每人對自然資源都有平等的取得權限？ 每人都有參與資源使用的規劃？
資源限制	環境條件是否有加諸限制於社區？若有，是什麼限制？ 社區如何規避這些限制？

土地與資源利用	社區範圍內的用做耕作的土地利用率？ 過去 50 年的土地利用狀況與主要改變？ 利害關係人所認為的主要土地利用議題為何？ 農舍、穀倉與灌溉溝渠等的品質為何？ 以上設施是否有維護？若無，為什麼？ 主要的土地利用方式為承租或購買？ 主要土地利用系統的環境品質為何？
資源利用的永續性（水資源）	水資源的品質好嗎？ 水資源足夠提供地方的需求使用嗎？ 水資源有公平分配嗎？ 水資源的管理是否永續地管理？ 是否所有用水人都對於水資源的管理有發言權？
資源利用的永續性（土壤）	土壤的品質好嗎？ 在地的土地足夠提供地方的需求使用嗎？ 好的土地資源有公平分配嗎？ 土壤資源的管理是否永續地管理？ 是否所有土壤使用者都對於土壤的管理有發言權？ 土壤與土地的地利是否降低？ 土壤或土地的衰退程度（比例）？
環境退化的回應	區域性地力衰退是否有在過去 50 年內由全國或區域性的政策或行動回應？ 地方性地力衰退是否有在 50 年內由社區性或在地性的政策或行動回應？ 以上政策或行動是否有效？若無，為何？
決策過程	環境管理的主要決策者是誰？

回鄉與移居的新農世代—

人力資本投入鄉村發展之效益及對鄉村經濟韌性之探討

附錄二 合作青年組織活動參加者問卷

您好：

這是一份由臺灣大學農業經濟系陸怡蕙教授，及研究生蔡旻翰共同執行的水保局研究計畫問卷。在此計畫中，我們將深入地研究與分析地方青年的影響力。本份問卷想藉助您的力量，了解您對這些活動的滿意度及活動所創造影響力的看法。以下問卷的題目均為單選，內容無關個人資料，僅供本研究使用，決不外流，請放心填寫。

敬祝 事事順心 平安健康

國立臺灣大學農業經濟學系 教授 陸怡蕙

博士生 蔡旻翰

0917-679711/d08627001@ntu.edu.tw

問卷開始

1. 請問您是花蓮人嗎？ ☐是 ☐不是
 - 1-1. 請問您是本鄉鎮的人嗎？☐是 ☐不是
 - 1-2. 請問您平常住在本鄉鎮嗎？☐是 ☐不是
2. 請問您的工作狀況是：
☐受雇員工 ☐自營商 ☐軍公教 ☐農業
☐已退休 ☐待業中／無工作
3. 請問您的年齡
☐20 歲以下 ☐21-30 歲 ☐31-40 歲
☐41-50 歲 ☐51-60 歲 ☐61-70 歲
☐71-80 歲 ☐80 歲以上
4. 請問您的(生理)性別：☐男 ☐女
5. 請問您如何得知這個活動？ ☐聽親友說 ☐網路上看到
6. 請問您熟悉這個活動的場所嗎？
☐第一次進來 ☐每月來 5 次以上
☐每月來 2-4 次 ☐每月來 1 次以下
7. 請問您從哪裡得知這個場所的相關訊息？
☐聽親友說 ☐網路上看到 ☐主辦單位邀請(介紹)

8. 您對於本場活動內容滿意嗎？
☐非常滿意 ☐滿意 ☐普通 ☐不滿意 ☐非常不滿意
9. 請問這場活動實際上有達到您參加之前的期待嗎？☐有 ☐沒有
10. 請問下列哪一個選項最接近您來參加的動機？
☐我對於本場活動主題有興趣 ☐我想要更了解這個空間
☐我想要認識更多志同道合的好友 ☐來支持主辦人
11. 請問您認為本次活動最大收穫是：
☐得到鄉村創業的相關經驗 ☐認識有趣的空間
☐找到志同道合的人 ☐發現有興趣的課程／活動
12. 您會想在未來繼續參加類似的活動嗎？☐會 ☐不會
13. 哪些最符合您對這個鄉鎮未來產業發展的想像？(可複選 3 項)
☐發展有機與友善農業 ☐鼓勵大企業進駐增加工作機會
☐鼓勵不同產業發展、吸引更多人來創業 ☐發展團客觀光
☐支持小型農戶、小公司行號合作發展 ☐發展深度觀光
☐鼓勵地區養老、養生相關產業
☐朝向專業化農作，建立完整產業鏈 ☐沒有特別的
14. 辦理這類活動會有助於此鄉鎮往您認為「好」的方向發展嗎？
☐有 ☐可能有 ☐看狀況 ☐可能沒有 ☐沒有
15. 請問您來參加這場活動的交通時間約？
☐ 10 分鐘以內 ☐ 10-30 分鐘 ☐ 30 分鐘-1 小時
☐ 1 小時-2 小時 ☐ 2 小時以上
16. 如果未來自辦活動需收費，您覺得這樣的活動收費多少合理？
☐\$0 (免費) ☐\$100 以下 ☐\$101-200
☐\$201-\$300 ☐\$301-400 ☐\$400 以上
17. 承上，如果本活動參加費用提高，您是否會繼續參與？
☐會 ☐不會

問卷結束，謝謝您的填寫。也謝謝您來今天的活動。

附錄三 青年遷移、工作情形與韌性及影響力問卷

您好：

這是由臺灣大學農業經濟系陸怡蕙教授團隊所執行的水保局研究計畫。我們想透過此計畫了解青年回鄉或移居的契機與維持因素，及地方韌性的形成。本份問卷透過蒐集您的態度與想法，以供後續研究分析使用。以下問卷的題目均為單選題，內容無關個人資料，且僅供本研究使用，決不外流，請放心填寫。

敬祝 事事順心、平安健康

國立臺灣大學農業經濟學系 陸怡蕙教授

博士生蔡晏翰、碩士生吳思輝

聯絡方式 0917-679711/ d08627001@ntu.edu.tw

A. 基本資料

1. 出生年：民國_____年
2. 現居住地（住滿1年以上）：_____市/縣_____區/市/鄉/鎮
3. 原居住地（成長地）：_____市/縣_____區/市/鄉/鎮
4. 回鄉(或這次移居)至此鄉鎮的時間長短：_____年
5. 家中共有_____人同住(不含自己)。
同住情況：☐自住 ☐與長輩同住 ☐與家人同住
☐與家人及長輩同住 ☐與伴侶(未婚)同住 ☐與親戚同住
6. 婚姻狀況：☐未婚單身 ☐未婚有伴侶 ☐已婚
7. 扶養狀況：☐扶養長輩_____人 ☐扶養小孩_____人
8. 您目前從事的工作(正職)_____；(兼職)_____
9. 請問您是否有特殊專長：(可複選)
☐無 ☐設計專長 ☐影像或攝影 ☐規劃、行銷 ☐顧問規劃
☐園藝或農藝 ☐機械 ☐電子 ☐教育 ☐管理、經營
☐音樂 ☐具學術專長 ☐其他_____
10. 請問您的(生理)性別：☐男 ☐女
11. 短期(2年內)是否規劃搬離這個地方？☐是 ☐否
12. 請問您「回鄉／移居到此地時」的年齡：
☐20歲以下 ☐21-30歲 ☐31-40歲
☐41-50歲 ☐51-60歲 ☐61-70歲
☐71-80歲 ☐80歲以上
13. 我有參與(可複選)：☐正式團體或組織 ☐非正式(未立案)團體或組織
14. 請問這是您第一次遷移(居住時間超過2年)嗎？☐是
☐否，這是第_____次(居住時間多於2年)遷移。

B. 經濟狀況—本次遷移前後比較

1. 遷移前、後我所從事的行業有所不同：☐沒有不同
☐有，原職業是 ☐自由工作 ☐待業中／無工作 ☐農業
☐受雇員工 ☐自營商 ☐軍公教 ☐學生 ☐其他_____
2. 我目前的收入狀況—月收入約_____萬元（填寫例：3.5 萬）
 2-1. 我有固定的被動收入(利息、股息等) ☐是 ☐否
3. 目前的收入狀況約是過去的_____％。
 (與過去相同請填 100；過去無收入請留白)
4. 住房狀況：☐購屋 ☐貸款，每月貸款約_____萬元 ☐無貸款
☐繼承 ☐與家人同住 ☐租屋，月租金_____千元
5. 我是家中的主要經濟來源。 ☐是 ☐否
6. 曾經或正在領取政府之計畫獎勵 ☐是(續填下題) ☐否
 6-1. 若是，經費來源之局處為：_____

C. 對這個鄉鎮的看法：請就您居住的地區，勾選您對該敘述的同意程度。

項目	低←同意程度→高				
	1	2	3	4	5
我很信任這個鄉鎮的政府機關。	☐	☐	☐	☐	☐
我很信任地方組織(如農會、社區等)。	☐	☐	☐	☐	☐
我認為這個鄉鎮的地方自治(例：選舉過程)有問題。	☐	☐	☐	☐	☐
這個鄉鎮的建設與硬體設施與地方需求相符。	☐	☐	☐	☐	☐
這裡的青壯年積極參與公共事務。	☐	☐	☐	☐	☐
我覺得地方組織彼此關係融洽，互相合作。	☐	☐	☐	☐	☐
公共資源(如水、土)的分配與利用是合理的。	☐	☐	☐	☐	☐
這個鄉鎮有很多不同領域的工作機會。	☐	☐	☐	☐	☐
這個鄉鎮鄰里關係讓我覺得滿意。	☐	☐	☐	☐	☐
我喜歡這個鄉鎮自然環境。	☐	☐	☐	☐	☐
我喜歡這個鄉鎮的人文環境(如文化、政治等)。	☐	☐	☐	☐	☐
我覺得這個鄉鎮的民風純樸。	☐	☐	☐	☐	☐
這個鄉鎮的交通安全與治安狀況令人安心。	☐	☐	☐	☐	☐
這裡的人讓我感到親切、熱情。	☐	☐	☐	☐	☐
我喜歡這個鄉鎮。	☐	☐	☐	☐	☐
相對其他地方，在這個鄉鎮生活較不用在意他人眼光。	☐	☐	☐	☐	☐

D. 主要回鄉（移居）原因：以下為一些可能的遷移原因之敘述，請依個人狀況，勾選出各描述相符合的同意程度。如有未提及的項目，請協助填寫。

項目	低←同意程度→高				
	1	2	3	4	5
因為想做不同的工作或者創業。	☐	☐	☐	☐	☐
因為工作被調整或改變。	☐	☐	☐	☐	☐
這裡的居住(買房或租屋)費用比較負擔得起。	☐	☐	☐	☐	☐
在這裡較能獲得理想的鄰里氛圍。	☐	☐	☐	☐	☐
在這裡較接近自然環境。	☐	☐	☐	☐	☐
因為不適應前一個居住地的生活。	☐	☐	☐	☐	☐
為了小孩的成長與教育。	☐	☐	☐	☐	☐
因為需要照顧家人。	☐	☐	☐	☐	☐
因為需要承接家業。	☐	☐	☐	☐	☐
因為跟隨家人的決定。	☐	☐	☐	☐	☐
因為與伴侶的關係改變。	☐	☐	☐	☐	☐
除了上述，是否還有其他的原因？(請填寫)					

E. 個人特質與價值觀：請選出符合您的敘述

項目	低←同意程度→高				
	1	2	3	4	5
我覺得賺錢比起其他事情更加重要。	☐	☐	☐	☐	☐
我重視生活環境是否親近自然。	☐	☐	☐	☐	☐
我喜歡在生活方便的環境生活。	☐	☐	☐	☐	☐
我勇於接受挑戰與新的刺激。	☐	☐	☐	☐	☐
我認為創業比起找固定工作要好。	☐	☐	☐	☐	☐
我願意接受財務上的風險。	☐	☐	☐	☐	☐
我有信心能夠適應財務狀況的改變。	☐	☐	☐	☐	☐
我能夠接受並適應生活方式與環境改變。	☐	☐	☐	☐	☐
做出重要決定前會參考家人、伴侶的意見。	☐	☐	☐	☐	☐
做出重要決定前我會參考朋友的意見。	☐	☐	☐	☐	☐
我總是在下重要決定前先蒐集資訊與規劃。	☐	☐	☐	☐	☐
我重視環境保護議題。	☐	☐	☐	☐	☐
我重視地方開發議題。	☐	☐	☐	☐	☐

F. 維持因素：請您以自身狀況回答下列問題。

項目	低←同意程度→高				
	1	2	3	4	5
和親朋好友見面，讓我感到安心。	☐	☐	☐	☐	☐
我覺得我可以融入這個地方的群體。	☐	☐	☐	☐	☐
我在這裡容易找到志同道合的人。	☐	☐	☐	☐	☐
我經常與好友一起從事特定的活動。	☐	☐	☐	☐	☐
我經常與好友一起從事公共事務相關活動。	☐	☐	☐	☐	☐
生活中能有三五好友相伴是重要的。	☐	☐	☐	☐	☐

G. 感受：請您就在這個鄉鎮生活的感受回答下列問題。

項目	低←同意程度→高				
	1	2	3	4	5
家庭財務狀況足夠支撐短期的家庭開銷。	☐	☐	☐	☐	☐
我有信心能夠適應新的工作。	☐	☐	☐	☐	☐
這個鄉鎮的居民(包含親屬)提供我工作上的協助。	☐	☐	☐	☐	☐
這個鄉鎮的居民(包含親屬)提供我生活上的協助。	☐	☐	☐	☐	☐
在這個鄉鎮能夠發揮我的專長。	☐	☐	☐	☐	☐
在這個鄉鎮，工作具有更高的自主性。	☐	☐	☐	☐	☐
這裡可以獲得特殊的生活經驗，令我感到有趣。	☐	☐	☐	☐	☐
在這裡生活讓我感到更加活躍且充實。	☐	☐	☐	☐	☐
這裡的住處空間較城市的住處來得舒適、寬廣。	☐	☐	☐	☐	☐
在這個鄉鎮能認識有不同專長的人，令我開心。	☐	☐	☐	☐	☐
家人、伴侶支持我對於回鄉或移居的決定。	☐	☐	☐	☐	☐
朋友支持我對於回鄉或移居的決定。	☐	☐	☐	☐	☐

H. 維持因素：請根據您現在的經濟狀況勾選相對應的同意程度。

項目	低←同意程度→高				
	1	2	3	4	5
我在此或鄰近鄉鎮有固定給職工作。	☐	☐	☐	☐	☐
我的工作具有特殊性，在此不容易被取代。	☐	☐	☐	☐	☐
我的家庭有多樣的收入來源。	☐	☐	☐	☐	☐
地方政府提供許多創業與就業的資源。	☐	☐	☐	☐	☐
這裡的生活成本(食衣住行等開銷)較低。	☐	☐	☐	☐	☐

I. 農業

1. 我所種植的作物主要為_____
2. 我開始農作是因為：
☐家中生計考量，不得不從事／成長環境，沒特別原因。
☐行有餘力，分配一些資產從事農業並想從中獲得經濟利益。
☐對於自然環境保護有想法。☐單純想要田園生活。
☐對農業有認識或接觸，想嘗試新的可能性。☐其他_____
3. 耕作面積為：_____甲
4. 我有加入農民組織(可複選)：☐農會 ☐產銷班 ☐合作社
5. 我有進行有機驗證。☐是 ☐否
6. 我有自產自銷農產品或加工品。☐是 ☐否
7. 我在生產上有面臨資源不足的問題。☐是 ☐否
7-1. 哪方面的資源不足？☐土地 ☐設備 ☐資金 ☐技術 ☐管理
☐訊息 ☐通路 ☐勞力 ☐水源 ☐資材 ☐其他_____
8. 此鄉鎮是否有自然資源不足或受汙染等影響的威脅？☐無
☐有：☐河川 ☐山泉 ☐土壤 ☐空氣
9. 此鄉鎮是否有人為造成的明顯環境變化或威脅？(可複選)
☐大型產業汙染 ☐水汙染不當排放 ☐農藥汙染 ☐氣溫變化
☐地景地貌變化 ☐水源洪枯頻率高 ☐中小型開發案 ☐雨量變化
☐河川地不當使用 ☐山坡地不當使用 ☐其他_____
- 9-1. 以上變化或威脅的程度為：☐低 ☐中 ☐高
10. 我會關心地方上的重要資源利用議題？☐是 ☐否
11. 我有應用自己或他人的經驗或文化智慧在田間管理中。☐是 ☐否
12. 我有規劃中、長期的經營計畫。☐是 ☐否
13. 我希望可以影響其他農民。☐是 ☐否
14. 我希望可以影響其他人。☐是 ☐否
15. 我的行為有計畫地要影響他人。☐是 ☐否
16. 我已經有對他人產生影響。☐否
☐影響方式：☐辦理體驗活動 ☐辦理教學活動 ☐展售活動
☐與公家機關合作 ☐與私人機構合作
☐透過產品設計與介紹內容 ☐其他_____
17. 我認為我對他人的影響程度為：☐無 ☐低 ☐中 ☐高

J. 其他工作或自行創業

1. 我所從事的行業別為：_____（，且有兼職_____）
 - 1-1. 未來規劃以 ☐ 主要職業為主 ☐ 兼職工作為主
2. 我開始這個工作是因為：(若無兼職勾選 1 項；若有，請勾選 1-2 項)
☐ 家中生計考量，不得不從事／成長環境，沒特別原因。
☐ 雖然沒有經濟壓力，但想做點事情 ☐ 對此工作有特別想法要實踐。☐ 對此工作有興趣
☐ 對此工作有認識，找熟悉的做。 ☐ 其他：_____
3. 我在此地從事這個工作的年資為 (正職) _____ 年 / (兼職) _____ 年
4. 我有工作相關的技能或專長(如專業知識、工藝能力等)。 ☐ 是 ☐ 否
 - 4-1. 此項專長或技能是我遷移後才習得的？ ☐ 是 ☐ 否
5. 我有產出自家的產品或提供服務。 ☐ 是 ☐ 否(請直接跳答第 6 題)
 - 5-1. 這項產品在此地是你所獨有的嗎？ ☐ 是 ☐ 否
 - 5-2. 此產品的價值與特殊性為？(可複選)
☐ 結合在地技術 ☐ 結合在地文化 ☐ 商業模式融入在地元素 ☐ 工藝門檻高
☐ 推動資源再利用 ☐ 具有高度藝術性 ☐ 應用在地原料生產 其他：_____
 - 5-3. 我的工作內容包含提供服務。☐ 否 ☐ 是：(可複選)
☐ 銷售 ☐ 運輸 ☐ 諮詢顧問 ☐ 管理
☐ 企劃 ☐ 會計 ☐ 藝術創作 ☐ 攝影紀錄 ☐ 其他_____
6. 我在生產上有面臨資源不足的問題。 ☐ 否 ☐ 是，哪方面的資源不足(可複選)？：
☐ 土地 ☐ 訊息 ☐ 設備 ☐ 資金 ☐ 通路 ☐ 勞力 ☐ 資材 ☐ 其他_____
7. 此鄉鎮是否有特別豐沛或純淨的自然資源？ ☐ 無
☐ 有：☐ 河川 ☐ 山泉 ☐ 土壤 ☐ 空氣 ☐ 其他_____
8. 此鄉鎮是否有人為造成的明顯環境變化或威脅？(可複選)
☐ 大型產業污染 ☐ 水汙染不當排放 ☐ 水源洪枯頻率高 ☐ 農藥汙染 ☐ 氣溫變化
☐ 地景地貌變化 ☐ 中小型開發案 ☐ 雨量變化 ☐ 河川地不當使用 ☐ 山坡地不當使用
☐ 其他_____
 - 8-1. 以上變化或威脅的程度為：☐ 低 ☐ 中 ☐ 高
9. 我會關心地方上的重要資源利用議題？ ☐ 是 ☐ 否
10. 我希望可以影響其他人。 ☐ 是 ☐ 否
11. 我的行為有計畫地要改變他人。☐ 是 ☐ 否
12. 我的行為或產品已經有對他人產生影響。 ☐ 否
☐ 是，影響方式：☐ 辦理體驗活動 ☐ 開放住所 ☐ 辦理教學活動
☐ 與公家機關合作 ☐ 與私人機構合作
☐ 透過產品設計與介紹內容
13. 我認為我對他人的影響程度為：☐ 無 ☐ 低 ☐ 中 ☐ 高

附錄四 活動相關照片



圖 1：計畫助理與鳳林鄭仁壽（左）洽談計畫（0328）



圖 2：與鳳林鄭仁壽（左）、游焰熾（中）洽談（0328）



圖 3：計畫助理於拾豆屋洽談計畫（0407）



圖 4：位於鳳林鎮之拾豆屋外觀



圖 5：青年團體延請李美玲老師進行社區調查專題（0516）



圖 6：參與課程學員一覽（0516）



圖 7：參與講師游焰熾影像紀錄課程活動學員（0523）



圖 11：講師徐歷權（左二）會前與參與者討論（0527）



圖 12：講師林奐慶分享黃豆合作社創立經驗（1026）



圖 13：活動現場畫面。(1026)

回鄉與移居的新農世代—

人力資本投入鄉村發展之效益及對鄉村經濟韌性之探討

附錄五 質性訪談整理

由於本計畫訪談均涉及地方組織、派系等政治議題，因此採取保密措施且符合受訪者意願才予公開，同時不提供逐字稿，由本計畫整理 4 位同意公開內容之受訪者的訪談整理。

鳳林 Y 姓青年

目前年齡 36，尚未結婚，目前僅與母親同住，伴侶沒有同住。現為國小代課老師，並自行創業，成立設計工作室，有時也與教育部相關計畫合作推廣 3D 列印。在台北工作 8 年，從事商業平面設計工作。目前是回鄉第 4 年。離鄉經驗從高中就可以開始算起，高中時到花蓮念書，大學時到高雄。

目前家中持有土地與房屋，農地是在三七五減租時取得的，現交由親戚幫忙種植蔬菜，並沒有從事販售，生產的作物都自家親戚吃掉。自己對於農業的接觸僅有小時候，跟親戚一起種甘蔗與水稻。

主要回鄉的原因是因為父親生病，所以頻繁回鄉，越回來越覺得應該留在這裡。鳳林變成慢城是另一個原因，讓在台北坐辦公室的我開始思考人生的可能。在台北看到鳳林有關的西席都會特別注意，得到慢城也讓我覺得與有榮焉。就開始想搬回來。

鳳林就我的印象，過去以糖業為主，家人也是從事糖業加工相關工作。而現在我的觀察，最主要的產業應該是西瓜、花生等農作物，而鳳林的公務員與教育人員，像是老師，佔人口很大的比例。而觀光並不算是重要的產業。鳳林算是「生活感」比較重的地方。而從過去至今的轉變並沒有不好，公務人員與教育人員需求多，對於回鄉或移居的人比較容易找到工作，再做自己想做的事情。鳳林回鄉或移居的門檻相對有這些工作機會的協助，比較容易跨過。

就受訪者而言，台北的工作收入比較好，但是在家裡的存錢速度比較快，因為不用房租，吃飯也大部分時候在家或在學校吃。目前收入狀況大概都有台北的 7 成，接案比較多的時候甚至有機會超過台北，在台北收入大改僅能存下 3 成，這裡大概可以存到 7 成都很容易。回鄉的當時，因為工作了一陣子有存款，經濟狀況無虞，因此就直接成立個人工作室。不過後來因為鄉下的商業行為較少，對於這方面的需求也不多，所以後來去社區擔任專案助理，到現在去國小擔任代課老師，還是需要一份穩定的工作。在剛回來時經濟狀況大概是 0 分，雖有存款但是都在花錢。目前大概是 4 分（編註：滿分 5 分），其中教育類、文創商品類、設計類的收入比大概是 7:2:1。不過雖然生活無虞，現在賺錢還是很辛苦，希望能輕鬆一點。目前雖不用扶養家人，

每個月還是會給家裡一些錢。就我自己創業的部分來說，目前的收入仍然不穩定，雖然在這裡與附近鄉鎮都沒有競爭對手，但是也沒有市場，不過因為一些計畫合作，慢慢有一點市場。自己對於回鄉創業的心得是，想規劃或有目標做某件事情的時候，自己容易想很多會遇到的問題，會猶豫不決，但是實際狀況是且戰且走，沒辦法一口氣計畫好，所以不用想太多。

在地方的基礎建設方面，如果滿分 5 分，電力有 5 分；網路僅 3 分，因為有時候在鎮上行動網路依然會斷線；道路品質與可達性 5 分；公共運輸 1 分，但這是整個花東的問題，公車班次太少又不準點，很難利用，民眾交通需要自備車輛才方便。另外，鎮內有花蓮縣的環保科學園區，但是都沒有利用，閒置了好幾年。

在地方房屋狀況方面，蠻多人想在鳳林找房子，但是並不好找，許多人不願意出租或出售空房。鳳林也很久沒有新建案了。

對於公務機關，受訪人認為這裡的公務機關只要把鎮民的生活照顧好就可以了，不過現在有一些經濟發展慢慢朝向不好的方面，例如卜蜂的開發案就會對鳳林生活有很大的影響。這樣的大型商業開發對於鳳林的居民經濟並沒有好處，好處都會被企業帶走。目前公部門對於發展也沒有明確的目標，而畜牧、光電等開發案經常發生，只是規模大小不同。另外，經濟發展也並沒有進行地區的串聯，相當可惜。

鎮上經濟部分，從學校的學生觀察，大概 3-4 成可能為經濟弱勢，不過有錢的人也是很多。而女性賺錢的比例大概也有 5 成。因為許多新住民嫁來台灣，都會自己想辦法幫忙家裡賺錢。這個地方的生活物價波動並不大。在地方上有一些比較強的地方品牌，例如花生加工、製筆業等品牌，前者專心經營品牌，後者在技術上精進。他們的市場都不在本鎮上，都在外鄉鎮或外縣市，但都已經有穩定的販售模式與知名度。其他則比較沒有做出產業型態。在這裡做什麼事情或產業都很有可能當頭，很容易成為唯一。因為產業單一，有心的東西出來就可能成為亮點。

另外，對於氣候變遷問題，目前並沒有感覺居民之間或公部門有任何相關的行動。在資源利用上，公部門太習慣舉辦免費的活動或發放免費的物品。使用者付費的價值觀無法被建立起來，特別是在非必需品的產業上觀念薄弱。(完)

富里鄉 H 姓青年

原本為高雄人，目前與妻子、一名讀幼稚園的小孩移居富里，開民宿 6 年左右的時間。工作經驗包含曾擔任廣告公司製片助理 3 個月，在彰化擔任工業設計師 3 年，澳洲打工度假 2 年，目前除了民宿，也同時做影像工作，自己拍影片也有 1 年。目前民宿的經濟狀況並不好，僅能勉強打平，也需要妻子從事固定工作使家中有穩定收入。土地與房屋都向人承租，月租金為\$12,000。目前家中的經濟狀況勉強可算穩定，除了太太的穩定工作，自己經營的民宿與多肉植物的販賣與種植教學，以及一些兼職的社區工作，還算有一些收入。目前的收入狀況並沒有太大的威脅，但是也沒有什麼發展性，大概也就這樣而已。因此目前正在嘗試拍攝在地文化與地景相關的影片，透過自媒體建立一項收入來源，不過對於新創產業，沒有穩定的經濟支持其實難度很高。

這個地方從我來到現在，產業上並沒有什麼變化，但是還是有一些不同的東西在發生，例如這個村子成立休閒區，而每個村子或社區也或多或少都有一些計畫，只是計畫的內容與執行是不是有妥善規劃而已。

對於地方發展的看法，認為富里的基礎件事並不完善，例如各社區內缺少公園、兒童遊樂設施、運動場等，另外網路速度僅到 20M，

對於影片上傳下載影響很大。另外公車站牌的設置也不明顯、久未更新。許多地方依然使用簡易自來水或山泉水，自來水並不普遍。也有不少支路燈並不會亮，通報很久也未見處理。公部門的基礎服務功能不彰，除此之外，還會跟一些地方與社區組織起衝突，並沒有帶領整個富里鄉往前進的視野。在產業發展上，公所與農會競爭而非合作關係，對於農業發展也有負面影響，也造成很多資源浪費。而各大機關建立派系，互相爭鬥，也是這個地方發展上停滯不前的主要原因。

這裡的閒置房屋比例就我的觀察約有 3 成，多數空屋原因都是因為屋主或下一代向外遷移。另外，大部分女性還是比較傳統的操持家務。

最後，在氣候變遷與人為開發的影響上已經有一些可以察覺到的問題影響生活，例如山上缺水，過度引流溪水灌溉稻田使得溪水斷流，主要是水源上的問題。另外也聽聞農夫會說蟲害也較以往嚴重一些。

（完）

光復 H 姓青年

目前 44 歲，回鄉至今已 10 年，之前從事建築設計工作，後來到美國從事電腦多媒體、建築 3D 建模等工作，但受到金融海嘯的波及，回到臺灣。後來未照顧家人，另一方面也希望讓父母多與小孩相處，就舉家搬回光復。目前自己除了開設木工工作室以外，也從事代課老師、原住民建築木工等工作，其中代課老師是收入相對穩定的；木工技能是在回光復後，有興趣才又去台北上課。

跟大部分的人一樣，高中時離開光復，大學去台北。以前人的生活圈比較單純，大都與相同產業的人或親戚生活在一起。

現居房屋與土地都是自己家的。回來時有稍微擔心收入狀況，所以太太也找了一份穩定的大學行政工作，自己也擔任代課老師，協助部落建築木工收入也算穩定。相對於過去的工作，目前的收入大概跟台北的第一份薪水差不多。回鄉之後，一開始覺得有錢賺就好，但後來慢慢想開發其他專長。短期內收入最大的威脅就是代課老師的工作不穩定，且以日薪計算，寒暑假就沒有收入。

光復的產業變化算是蠻大的，小時候還有糖廠在經營，過去有非常多糖廠相關產業，因此糖廠停業後，對整個鄉鎮影響蠻大的，現在居住在光復的人口也比以前少。目前發展狀況大概是觀光第一、農業第二，以檳榔與水稻為主。而糖廠不製糖後也往觀光發展，另外就是

有許多原住民文化，部落發展的觀光部分。受訪者也認為目前以農業與光觀為主軸的發展方式很 OK，但需要注意不要造成環境的破壞。

對於地方的基礎建設部分，若滿分為 5 分，光復的電力、通訊網路大概都有 5 分，道路狀況 3 分，因為還有許多部落內或較靠山的地方鋪設狀況不好；教育機構與藝文活動 3 分；大眾運輸只有 2 分。未來希望可以改善電力輸送為地下化，否則遇豪雨或颱風容易斷電。

目前光復並沒有特定的發展政策，在年初卜蜂的養雞場被阻擋後，目前也沒有較大的開發案，在各方面也較少與其他地區進行串聯。但是在未來發展方面，觀光可以往更軟性、文化方面發展，光復有很好的阿美族文化，而推廣這些文化相較於建設硬體，是更長久的發展方向。在農業上，光復呈現兩極化的發展，以小農與部落為主的有機農業雖然賺得很辛苦，但也蓬勃發展，而且許多原住民的傳統智慧都與田間管理有很大的關係，是現在農業可以回頭去學習的；而檳榔產業則大規模種植、破壞山坡地且大量用藥，而且歷任鄉長都與檳榔業者相當接近，背後的經濟利益非常龐大，此外，檳榔不課稅，收入又好，也對地方派系與居民關係有很負面的影響。在地方產業方面，三級產業的比例大約為 5:2:3（由一級至三級），目前觀光蓬勃發展，民宿可能佔近 10%。（完）

富里 L 姓青年

目前正在生態村的草創期，其人與自然共存的理想較為少見。原工作為建築師，且在北京、香港等地執業，待遇相當好。受到太太的理念影響，雖然之前從未有務農經驗，且家人不理解，不過還是決定嘗試這樣的生活。目前經濟狀況不太穩定。所在區域為客家村，具有客家人勤儉的性格，且居民間多為親戚，血緣關係強，居民各自聚集與資訊交流的程度都相當高。而這也反映在剛進入此地時，很明顯可以察覺到居民的眼光，同時也有點距離感。因為大多從事自己的志業，對於社區、公部門的接觸較少。大概知道一些所在社區事務會想串連其他社區。對於富里的產業看法，受訪者認為應該提升產業定位以及如何提升在地經濟兩方面去思考，以在水稻生產為主的富里進行突破。

目前的收入狀況大概仍以農作與簡單的加工品為主，且為了貫徹理念，加上家中新成員的報到，目前的農作流程仍然持續調整中。

就建築師的專業而言，鄰近的房屋狀況都相當差，充滿臨時性的建築，且屋況簡陋、破損也為常態，地方居民對於自然資源的使用態度為予取予求、缺乏方向性的使用，雖然有值得引以為傲的自然環境與資源，但是環境保護狀況非常差，相關單位也沒有做好管理。

因為跟社區比較熟悉，社區近來較有爭議的開發案以垃圾轉運站為主。受訪人也加入社區組織，嘗試凝聚一些在地聲音，以及凝聚關

心土地發展的人。同時加入社區也是希望能夠提供社區發展的方向與陪伴地方，且在重大事情需要表達立場時可以站出來出一份力，例如垃圾轉運站的建置。(完)

附錄六 合作辦理活動簽到簿

回鄉與移居的新農世代－

人力資本投入鄉村發展之效益及對農業韌性之影響評估

地方青年活動場次一（地方創生經驗分享）

主辦：拾豆屋 協辦：泥藝工坊、國立臺灣大學農業經濟學系

日期：109/05/13

地點：鳳林「拾豆屋」

來賓名冊

葉佑勛	鄭妮妮
許以惠	李冠廷
游梅熾	
吳雨橙	
謝志昂	
游南英	
鄭仁壽	
彭仁	

回鄉與移居的新農世代－

人力資本投入鄉村發展之效益及對農業韌性之影響評估

公共事務討論會議（卜蜂之後？）

主辦：拾豆屋、泥藝工坊 協辦：國立臺灣大學農業經濟學系

日期：109/09/26

地點：鳳林「拾豆屋」

來賓名冊

鄭仁壽	高嘉培
游煥熾	林靖業
張家堯	
葉佑剛	
羅家榮	
黃雅琪	
朱強	
朱國何	

回鄉與移居的新農世代－

人力資本投入鄉村發展之效益及對農業韌性之影響評估

風土雜糧分享會

主辦：勝利不廢商號 協辦：國立臺灣大學農業經濟學系

日期：109/10/24 地點：光復「勝利不廢商號」

來賓名冊

王祿春	柯麗華
黃雅華	胡琬詔
傅麗慧	鄭孝良
蔣宜泰	賴俊宏
林良度	蕭麗
廖于璋	李建緯
孫兆鴻	
蘇靖貞	
王秀如	蕭仲逸

回鄉與移居的新農世代 -

人力資本投入鄉村發展之效益及對農業韌性之影響評估

風土雜糧分享會- 2

主辦：勝利不廢商號、禾餘麥酒

協辦：國立臺灣大學農業經濟學系

日期：109/11/1

地點：光復「勝利不廢商號」

來賓名冊

黃俊龍	謝汶錡
李孟德	謝易勳
林建華	陳彥君
林欣庭	陳昱廷
賴俊宏	王詩菱
張立	虞薪庭
謝以志	蕭錦華
柯文升	